

Габитус правящей элиты современной России

Козырев Максим Сергеевич,

кандидат философских наук, доцент,

доцент кафедры теории и методологии государственного управления

Академии управления МВД России,

Россия, 125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, 8

ORCID: 0000-0002-1643-3391

max-han@yandex.ru

Аннотация

Цель статьи – установить особенности габитуса правящей элиты в современной России. Методологическим основанием выступает представление, согласно которому социальному положению соответствуют определенные мировоззрение, тип мышления, габитус. В качестве метода сбора информации выступает одна из разновидностей анализа документов – тематический анализ. По результатам исследования дана характеристика габитуса правящей элиты современной России. Отмечено, что мировоззренческие установки российской элиты ориентированы на образцы западной культуры, но устойчивость и глубина референтной ориентации на Запад элитарных групп России зависит от политической и экономической конъюнктуры. Правящая элита России консервативна, она в целом удовлетворена своим положением в России. Та же причина приводит к негативному отношению с ее стороны к любым существенным социальным трансформациям. Консервативность российской элиты приводит к отказу от аналитического мышления, при помощи которого декомпозируется реальность для конструирования из ее частей принципиально непохожего на настоящее будущего. Правящая элита стремится увидеть мир целостным и органичным. Элитарные слои относятся как минимум с подозрением и недоверием к интеллектуальным способностям и моральным качествам населения России. Приписывание населению устойчивых отрицательных социально-психологических качеств (безответственность, неспособность к самоорганизации и адаптации к меняющимся социально-экономическим условиям, инфантильность, неадекватная оценка действительности) говорит о глубоком разрыве между элитой и остальными социальными группами. Отмечено, что указанный разрыв с учетом столь явной стигматизации становится не только политическим или экономическим, но и психологическим. А это, в свою очередь, является дополнительным конфликтогенным фактором. Отказ от учета особенностей положения противостоящих социальных групп, являющийся следствием социально обусловленной стигматизации, воспринимается ими как высокомерное и пренебрежительное отношение, которое часто становится детонатором социальных столкновений.

Подобная негативная и утрированная оценка социально-психологических качеств населения отражается и на качестве государственного управления. В последнем проявляется себя склонность к примитивизации и односторонности воздействия, постоянный поиск простых решений. Вызванные этим неудачи оправдываются незрелостью народа, его низкими моральными качествами, что только усиливает социальный разрыв и дифференциацию.

Ключевые слова: идеология, тематический анализ, текст, правящая элита, политическая партия «Единая Россия», габитус.

The Habitus of the Ruling Elite of Modern Russia

Maksim Kozyrev,

Cand. Sc. (Philosophy), Associate Professor,

Associate Professor of the Department of Theory and

Methodology of Public Administration,

Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,

8 Zoya and Alexandra Kosmodemyanskikh Street, Moscow, 125993, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-1643-3391

max-han@yandex.ru

Abstract

The purpose of the article is to establish the peculiarities of the habitus of the ruling elite in modern Russia. The methodological basis is the position according to which certain points of view, type of thinking, habitus correspond to the social position. As a method of collecting information, one of the varieties of document analysis is thematic analysis. According to the results of the study, the following characteristic of the habitus of the ruling elite of modern Russia was given. The ideological attitudes of the Russian elite are oriented towards the patterns of Western culture, but the stability and depth of the referential orientation towards the West of the Russian elite groups depends on the political and economic situation. The ruling elite of Russia is conservative, it is generally satisfied with its position in Russia. The same reason leads to its negative attitude to any significant social transformations. The conservatism of the Russian elite leads to the rejection of analytical thinking, with the help of which reality is decomposed in order to construct from its parts the future that is fundamentally different from the present. The ruling elite strives to see the world as integral and organic. The elite strata, at least, are suspicious and distrustful of the intellectual abilities and moral qualities of the Russian population. Attributing certain stable socio-psychological qualities to the population (irresponsibility, low ability to self-organize and adapt to changing socio-economic conditions, infantilism, inadequate assessment of reality) indicates a deep gap between the elite and other social groups, which, given such an obvious stigmatization, becomes not only political or economic, but also psychological. And this, in turn, is an additional conflictogenic factor. Failure to take into account the peculiarities of the situation of opposing social groups, which is a consequence of socially determined stigmatization, will be perceived as an arrogant and dismissive attitude, which often becomes the detonator of social clashes. Such a negative and exaggerated

assessment of the socio-psychological qualities of the population is reflected in the quality of public administration. In the latter, there is a tendency to primitivization and one-sidedness of influence, a constant search for simple solutions. The failures caused by this are justified by the immaturity of the people, their low moral qualities, which only intensifies the social gap and differentiation.

Keywords: ideology, thematic analysis, text, ruling elite, United Russia political party, habitus.

Библиографическое описание для цитирования:

Козырев М.С. Габитус правящей элиты современной России // Идеи и идеалы. – 2024. – Т. 16, № 1, ч. 1. – С. 185–206. – DOI: 10.17212/2075-0862-2024-16.1.1-185-206.

Kozyrev M. The Habitus of the Ruling Elite of Modern Russia. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2024, vol. 16, iss. 1, pt. 1, pp. 185–206. DOI: 10.17212/2075-0862-2024-16.1.1-185-206.

Введение

Особенность идеологии как источника информации в том, что она представляет собой не только обоснование интересов, деятельности и целей тех или иных социальных групп, но зачастую образное метафорическое представление действительности. Естественный язык неспособен передать все нюансы социальной реальности. Поэтому одна из функций идеологии – это символическое моделирование действительности. Если учесть этот момент, то идеолог является нам не столько в виде ловкого манипулятора, сколько в качестве художника, чье образное мышление поможет нарисовать «дорожную карту» и не дать заблудиться в постоянно усложняющемся социальном мире [6].

Однако эта «дорожная карта» вряд ли представляет собой объективное, пусть даже фигуральное и образное описание сложившегося положения дел. Социальная действительность неизбежно накладывает отпечаток на наше мышление. Более того, каждому социальному положению соответствуют определенные точки зрения, способы мышления, методы наблюдения [15, с. 220]. Это фундаментальное свойство общественного бытия, без которого вряд ли была бы возможна адаптация личности к социальной среде. Человеческое сознание социально субъективно.

В итоге исследователь сталкивается с любопытным противоречием: идеология может быть ценным источником информации, но эта информация явно искаженная, субъективная да еще выраженная метафорически. Разрешить это противоречие можно, если встать на позиции дешифратора, используя научно обоснованные методики интерпретации.

Дополнительным доводом в пользу выбора идеологии как источника информации будет ее непринужденность в том смысле, что у идеологов

есть возможность высказаться самостоятельно и на свое усмотрение по тем вопросам, которые они сочтут актуальными и важными, без какого-либо явного или латентного принуждения. Интервьюер не давит на человека, пытаясь выяснить его (возможно, несуществующее) мнение.

Такой подход оказывается как нельзя кстати для изучения, пожалуй, самой замкнутой социальной группы – правящей политической элиты. В силу своего положения, особенностей деятельности и взаимодействия с иными общественными группами правящая элита оказывается недоступной для исследователя, использующего стандартизированные научные методы сбора эмпирической информации (например, анкетирование и интервью).

Дать исчерпывающую характеристику социальных черт этой группы – вряд ли посильная задача для относительно небольшой статьи, поэтому рассмотрена только одна из ее составляющих – габитус, под которым понимается схемы восприятия, мышления и поведения [48]. Габитус формируется спонтанно и обусловлен социальными условиями жизни человека. Находящийся под влиянием прошлого опыта габитус постоянно порождает новый опыт, который затем его трансформирует. Соответственно, метаморфозы габитуса определяются социальной траекторией агента [55, р. 101–102], теми социальными статусами, которые он меняет в течение своей жизни.

Следует подчеркнуть, что для цели настоящей статьи определение габитуса прежде всего как схемы восприятия и мышления наиболее удачно, так как позволяет их изучить посредством анализа документа. Бесспорно, выявить тип поведения, являющийся также частью габитуса, в этом случае напрямую невозможно. Однако, учитывая столь же бесспорную связь между мышлением и поведением, указанным методом это можно сделать опосредованно.

Применение иных категорий (например, мировоззрение, мировоззренческие установки) смещает акценты в сторону от базисной аксиомы статьи – социальной обусловленности восприятия и мышления. В самом деле, те или иные особенности мировоззрения могут стать следствием уникального религиозного опыта или сугубо научного познания. Социальная обусловленность в этом случае непосредственно себя не обнаруживает.

Методология и методы

Методологической основой статьи являются научные изыскания ряда ученых, среди которых следует выделить уже упомянутых Карла Манхейма и Пьера Бурдьё. Согласно выводам первого из них, «определенному социальному положению соответствуют определенные точки зрения и

тип мышления (тотальная идеология)» [12, 16]. Схожая интенция обнаруживается у Пьера Бурдьё [13, 14]. По мнению ученого, «в идеологических системах воспроизводится в неузнаваемом виде структура поля социальных классов» [2, с. 93, 186]. Основной проблемой будет релевантная интерпретация идеологического материала. С этой целью будет применен анализ документов. Узким местом этого метода является слабая формализованность и, как следствие, зависимость от квалификации исследователя. Эту зависимость помогут нивелировать «точные критерии», разработанные Манхеймом [15], и критерии истинности интерпретации текста, определенные философами постмодернизма [5, 9, 52]. К первым относятся значение применяемых понятий, структура категориального аппарата, господствующие модели мышления, феномен контрпонятия, степень или уровень абстракции социальной группы, предпосланная онтология; ко вторым – право текста на буквальный смысл, необходимость учета социально-исторического контекста создания текста и его внутренней согласованности.

Тематическая организованность идеологических текстов делает логичным использование тематического анализа как одной из разновидностей анализа документов. Структурирование текста в этом случае будет следующим: образ России в мире, прошлое и будущее страны, а также оценка настоящего положения дел, в том числе характеристика различных социальных групп или населения России в целом.

В качестве источника информации выступают материалы политической партии «Единая Россия», размещенные на ее официальном сайте, статьи и иные публикации ее лидеров. Некоторые трудности возникают при попытке достоверной партийной идентификации лиц, занимавших различные государственные должности: В.В. Путина, Д.А. Медведева, Б.Н. Ельцина и В.Ю. Суркова. Однако в любом случае Путин в 2008–2012 годах был председателем «Единой России» [44], а также возглавлял партийный список на выборах в Государственную думу 4 декабря 2011 года, а Медведев сменил Путина на посту председателя партии в 2012 году [10]. Что же касается Суркова, то его называют одним из главных создателей и идеологов «Единой России» [52].

Следует заметить, что в современной науке не существует каких-либо жестких требований относительно достаточности или репрезентативности текста (объема его выборки) при использовании анализа документов. Акцент в этом случае делается не на объеме и/или количестве документов, а на их содержании. В настоящей работе в качестве объекта анализа было взято 36 публикаций 10 авторов общим объемом около 40 печатных листов. По мнению автора, такого объема более чем достаточно для проведения исследования даже для самого взыскательного читателя.

Результаты и обсуждение

Россия характеризуется как страна, принадлежащая в культурном плане к европейской ойкумене. Это указано в Посланиях Президента РФ В.В. Путина: «Прежде всего – Россия была, есть и, конечно, будет крупнейшей европейской нацией» [36]. Аналогичное позиционирование России можно найти и в других его публикациях [42]. В.Ю. Сурков делает некоторые уточнения: «Новый демократический порядок происходит из европейской цивилизации. Но при этом из весьма специфической российской ее версии. Он жизнеспособен в той мере, в какой естественен, то есть национален. Если не отрицает русскую политическую культуру, а принадлежит ей и развивается не вопреки, а вместе с ней» [48]. Также можно отметить, что в Посланиях Президента РФ Россия если и сравнивается, то в большинстве случаев именно с Европой [34, 36, 37].

Любопытно, что для первой половины 2000-х в Посланиях Президента РФ характерен акцент на интеграцию с Европой, но начиная с 2010 года ориентация меняется и актуальным становится «занять достойное место в Азиатско-Тихоокеанском регионе, самом энергично, динамично развивающемся регионе мира» [31]. Или «одним из ключевых факторов обеспечения глобальной и региональной стабильности стало российско-китайское всеобъемлющее партнерство и стратегическое сотрудничество» [24].

Вышесказанное дает основание предполагать, что европейская элита является для российской элиты референтной группой. Однако упоминание Европы встречается в основном у Путина и Суркова. Тексты остальных политиков, принадлежащих к правящей элите, отсылки к этому региону планеты в целях сравнения, как правило, не содержат. Это позволяет выдвинуть гипотезу, что ориентация на Европу не является устойчивой и главенствующей социальной характеристикой российской правящей элиты, и степень референтности зависит от политической и экономической конъюнктуры.

Значимым для правящей элиты является советское прошлое. Отношение к нему весьма противоречиво. И дело не в неоднозначности этой эпохи, а в противоречивости позиции элитарных групп. С одной стороны, элита «обрела свое положение за счет слома социально-экономических отношений, существовавших в СССР, за что ей приходится постоянно (иногда агрессивно) оправдываться, взваливая ответственность на «естественные законы» [7, 14, 18, 51].

В частности, характерны следующие высказывания.

«СССР погиб от подавления естественных, рыночных начал в экономике, от многолетнего пренебрежения интересами людей. От безнадежной попытки заставить всю страну работать как “единая фабрика” и неизбежного результата – потери управляемости даже в оборонном секторе» [40].

«Речь не идет, конечно, о каких-то догмах, о показном, фальшивом единении, тем более о принуждении к определенному мировоззрению – всё это в нашей истории, как вы хорошо знаете, было, и мы не собираемся возвращаться назад, в прошлое» [24].

Более подробная критика СССР содержится в Послании Президента РФ Федеральному собранию 1996 года, в котором Советский Союз обвинялся в косности, отставании, неспособности отвечать на новые вызовы и т. д. [35].

С другой стороны, положение элиты зиждется на достижениях советской эпохи, на том, что было создано до нее. Поэтому порой можно увидеть признание заслуг советского строя [35, 49].

Противоречивость ситуации усиливает факт массового обнищания населения России в 1990-е годы при одновременном появлении относительно небольшого количества очень богатых людей, что дает повод обвинить элиту в присвоении результатов трудов миллионов советских граждан. Видимо, последнее, а также внутриэлитарные процессы, приводящие к выталкиванию некоторых элитарных групп на периферию публично-властного поля, являются причиной того, что некоторые представители современного правящего класса отрешиваются от элиты 90-х или даже противопоставляют себя ей [8, 18].

Другие исторические эпохи упоминаются значительно реже, и при их оценке обнаруживается одна интересная деталь – осуждение каких-либо радикальных перемен, модернизационных рывков, сопровождающихся ломкой прежней социальной структуры [18, 35, 43; 48, с. 12]. Лаконичной иллюстрацией этого будет высказывание председателя партии «Единая Россия» Д.А. Медведева: «Россия исчерпала свой лимит на революции еще в двадцатом веке» [47]. Подобное восприятие действительности приводит к закономерному предположению о том, что правящая элита не заинтересована в серьезных общественных трансформациях, увеличивающих риски потери ею привилегированного социального положения. Настоящее для нее лучшее из времен.

Высказывания представителей партии «Единая Россия» относительно будущего страны, ее общественного развития в основном отличаются неопределенностью [14, 27, 30, 31]. Иллюстрацией этому является следующая цитата: *«Будущую Россию я вижу страной, в которой граждане, независимо от их политических убеждений, объединены приверженностью фундаментальным идеалам и ценностям» [35].*

Немного большую определенность можно увидеть там, где разговор заходит о политической и экономической сферах [27, 38, 51]. Вот пример подобных высказываний: *«Если хотим, то давайте взглянем на себя из наилучшего будущего. Из глобально значимой национальной экономики интеллектуальных услуг. Из процветающей суверенной демократии» [48, с. 18].*

Это подтверждает наш вывод о том, что правящую политическую элиту вполне устраивает настоящее положение дел, поэтому бросаться в подробные рассуждения о грядущем для нее нет необходимости. Более того, какое-либо существенно отличное от настоящего будущее вряд ли устроит элитарные группы.

Акцент на политике и экономике (будущее России за демократией и рыночной экономикой) говорит о полях деятельности элиты, об обладании теми ресурсами, посредством которых обеспечивается ее положение.

Концентрация внимания в основном на политической и отчасти экономической сферах, а также отказ от рассмотрения принципиально иного будущего могут создать деформации мышления элиты. Согласно Карлу Манхейму, стремление сохранить существующее положение вещей приводит к дефициту аналитического мышления. Если нет потребности в социальном конструировании, то исчезает необходимость в мысленном расчленении действительности для создания новой реальности.

По некоторым признакам, нынешняя российская элита хорошо распознает действительные интересы и мотивы конкурирующих акторов, четко определяет некоторые чаяния электората, уверено ориентируется как во внешнеполитическом, так и во внутривнутриполитическом пространстве. Однако подобный «политицизм» в совокупности с относительно скромной экономической базой, узость которой препятствует появлению в достаточном количестве лиц, имеющих опыт организации новых крупных производств, ставит под сомнение способность партии власти распознать в нюансах причины глобальных или общегосударственных социальных и экономических сдвигов, а также отреагировать на них должным образом [14].

В Посланиях Президента РФ обнаруживается в целом положительное отношение к населению (народу) России. Это выражается в приписывании ему неиссякаемого творческого потенциала [35], отсутствии традиции пессимизма [38] и позиционировании его как главного источника развития страны [37].

Но вместе с тем можно увидеть призыв граждан к ответственному поведению: *«Надо добиваться, чтобы все мы — предприниматели, властные структуры, все граждане — глубоко прочувствовали свою ответственность перед страной. Чтобы строгое исполнение закона стало осознанной потребностью всех граждан России»* [28].

Здесь появилось подспудное обвинение в правовом нигилизме, и причина последнего видится в безответственности граждан. В другом месте этого же Послания развитие страны увязывается с рядом психологиче-

ских качеств, которыми наделяются не только люди, но и их объединения: *«Но очень многое зависит и от самих российских граждан. Развитие страны во многом определяется степенью их ответственности, зрелостью политических партий, общественных объединений, гражданской позицией средств массовой информации»* [28].

В этом идейном русле делится своими мыслями Сурков: *«Сильные личности часто компенсируют слабую эффективность коллективов, дефицит взаимного доверия и самоорганизации. Ведь русский сверхколлективизм, по-моему, вымысел чистой воды. На практике если кто из вас пытался хоть раз уговорить соседей общими средствами установить в подъезде домофон, тот знает, как дорого дается минимальная коллективизация. А как у нас водят машины? Поперек дороги, по встречной, в пьяном виде, бессмысленно и беспощадно. Коллективист так не водит. Он уважает других членов коллектива»* [48, с. 33].

Подобные обвинения русского народа в слабой способности к самоорганизации и наплевательском отношении к интересам других вряд ли имеют объективные основания. Во-первых, Владислав Юрьевич в обосновании своих откровений не предъявляет какие-либо исследования, которые могли бы претендовать на непредвзятость. Во-вторых, он апеллирует к случаям не из своего социального опыта, что чревато искажениями вроде тех, которые возникают в игре «испорченный телефон». Иначе сложно назвать причину, заставившую Суркова (или кого-либо из его непосредственного окружения) лично заниматься установкой домофона в подъезде. Пример с поведением делинквента на дороге также нельзя признать в качестве доказательства его суждений хотя бы потому, что из действий отдельных индивидов нельзя делать вывод о качествах целого народа. Последнее верно и в отношении случая с установкой домофона в подъезде.

В качестве опровержения обвинений в дефиците взаимного доверия и самоорганизации русских можно привести ряд исследований, согласно которым в отношении самоорганизации и совместных действий ради общего блага «Россия, несмотря на свою специфику, оказывается “нормальной страной”, подтверждая закономерность, обнаруженную ранее в других государствах» [19], в ней «формируется открытый социальный капитал, расширяющий доверие не только к близким, но и к обществу и людям вообще, и позволяющий формировать широкие коалиции солидарного действия вне ближнего круга», «увеличивается закрытый социальный капитал, где доверие способно спаять во взаимодействие узкую группу единомышленников» и «развивается (пусть и с противостоящими друг другу “охранительной” и “модерновой” повестками дня) гражданская культура как чувство сопричастности к общественным делам и личной ответственности за положение дел в обществе» [46, с. 6].

Обвинения (как явные, так и неявные) населения России и российского общества в инфантилизме, безответственности, завышенных амбициях и неумении адаптироваться к требованиям времени – достаточно частое явление в публикациях представителей партии власти [8, 14, 18, 33, 49]. Примеры подобного приведены ниже.

«К началу 90-х наше общество состояло из людей, освободившихся от коммунизма, но еще не научившихся быть хозяевами своей судьбы, привыкших ждать милостей от государства, зачастую предававшихся иллюзиям и не умевших противостоять манипулированию» [8].

«Готов ли сегодня среднестатистический россиянин соответствовать современным требованиям на рынке труда? Ответ на этот вопрос мы знаем, и он, к сожалению, не всегда положительный» [17].

«Необходимо повысить ответственность каждого человека за состояние своего здоровья. Иначе никаких денег не хватит» [3].

Интересными являются высказывания С.И. Неверова – секретаря генерального совета партии «Единая Россия», заместителя председателя ее фракции в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации: *«Мы все видели, как сложно пришлось министерствам образования и здравоохранения в споре с врачами и учителями в этом году. Стало ясно, что сейчас нельзя просто “спустить сверху” циркуляры и стандарты. Надо еще в открытом диалоге убедить граждан, что этот новый формат работы пойдет на пользу людям» [20].*

Можно двояко интерпретировать его слова: «либо основной упор в государственном управлении следует делать не на удовлетворении интересов граждан, а на убеждении последних в соответствии принимаемых органами публичной власти решений их пользе; либо Неверов не признает за населением России способности осознать соотношение своих интересов и целей государственного регулирования. Необходимо отметить, что истинность одного предположения не исключает верности другого» [14].

Не менее любопытны изречения Дмитрия Орлова: *«В общественном мнении растет количество “национализаторов” – сторонников безвозмездного и безусловного возвращения крупной собственности государству. По данным некоторых исследований, эту точку зрения уже поддерживает более половины населения страны, а за относительно адекватные “компенсационные” варианты легитимации выступают лишь от четверти до трети опрошенных» [22].* Из них следует, что в российском обществе растет число лиц, неадекватно воспринимающих действительность, и таких в настоящий момент уже более половины. Если проанализировать и другие статьи политика [21], то уверенность, что термин «адекватный» не является фигурой речи, будет только крепнуть [11].

Свою идеологическую позицию «партия власти» описывает как консервативную [21].

«Мы – консерваторы, потому что хотим, чтобы Россия сохранила себя в глобальном мире, сберегла собственные традиции, собственную культуру. Этого хотят граждане, и это может сделать только сильное государство» [7].

«Конечно, это консервативная позиция. Но, говоря словами Николая Бердяева, смысл консерватизма не в том, что он препятствует движению вперед и вверх, а в том, что он препятствует движению назад и вниз, к хаотической тьме, возврату к первобытному состоянию» [32].

Заметим, что обращение к авторитету апологетов консерватизма – достаточно распространенное явление в творчестве представителей «Единой России». Упомянутый Бердяев был также процитирован в лекции Суркова [48], Карамзин – в Послании Президента РФ 2015 года и в статье Председателя Центральной контрольной комиссии партии И.А. Яровой [54]. Чаще всего фигурирует И.А. Ильин: 3 раза в Посланиях Президента РФ (2005, 2006, 2015 годов), в статье Путина [4] и в лекции Суркова [48].

Стоит осветить и «организмизм» идеологии «партии власти» [1, 23, 42, 43, 51]. Согласно Карлу Манхейму, понятие общественного организма было введено консерваторами при столкновении с либерализмом [15]. Цитаты, демонстрирующие насыщенность публикаций «организменной» терминологией, приведены ниже.

«Не верьте, когда говорят, что наше общество в большей степени коррумпировано, чем большинство обществ мира. Это не так. Но зло это есть – оно пронизывает все системы нашего социального организма» [50].

«Нужно создать вокруг исполнительной власти новую атмосферу публичности. Тогда вокруг кабинета министров появится живая среда, в которой возможна будет коммуникация с общественными и экспертными группами» [20].

Нескрываемый и, более того, декларируемый консерватизм правящей элиты ставит вопрос о причинах подобной идеологической ориентации. Как кажется автору, это связано с ее положением в социальной иерархии, с вершины которой можно двигаться только вниз. В основании этого предположения лежат следующие аргументы.

Во-первых, обозначенный выше «организмизм» идеологии «партии власти» (уподобление государство и/или общество организму). Ведь в организм нельзя перенести чужеродные элементы, нельзя его разложить на части, нельзя свободно его пересобрать, отбрасывая лишнее. Организм нужно постигать целостно, нужно принимать таким, каков он есть. Поэтому использование подобной терминологии говорит о том, что конструирование принципиально иного будущего целью не является. Обратное удел тех, кому «нечего терять, кроме собственных цепей».

Во-вторых, человечество с завидным упорством хочет быть разным, поэтому поглощение одной культуры другой в современном мире в масштабах целого государства с тысячелетней историей возможно только

при физическом уничтожении ее носителей или их полной ассимиляции. Однако верно также и то, что культура постоянно меняется под влиянием других культур, но этот факт не делает культуру и традиции чужими. Не меняется только культура мертвых народов. При таком подходе можно говорить корректно с научной точки зрения только о развитии или деградации культуры, но никак не о ее сохранении. Не сохранить собственную культуру невозможно. Маловероятно, что этого не понимают авторы публикаций, являющихся представителями партии «Единая Россия». Поэтому обозначение стремления сберечь собственную культуру и собственные традиции является софистическим (или метафорическим) обоснованием интенции о консервации сложившегося социального порядка, из которого правящая элита извлекает выгоду.

В-третьих, сверхзадача консерватизма – уберечь общество от существенных метаморфоз. Поэтому данное течение берется на вооружение теми, кому есть что терять, кому невыгодны подобные метаморфозы, т. е. правящей элитой (или бывшей таковой). Более подробное обоснование этого тезиса можно найти у Маннгейма [15, 26].

Выводы

Связанность российской элиты с экспортными отраслями экономики порождает у нее ориентированность на мировоззренческие установки западной культуры. При этом вполне уместно предположение, что правящая элита России стремится занять особую нишу в иерархии мировых элит, верхушка которых не собирается потесниться и предоставлять преференции российским «прозелитам». Поэтому устойчивость и глубина референтной ориентации на Запад элитарных групп России зависит от характера взаимоотношений в упомянутой иерархии. Чем выше фрустрация правящего класса в этой связи, тем больше патриотизма (или даже национализма) в государственной политике и риторике лиц, замещающих государственные должности в Российской Федерации.

Правящая элита консервативна в том смысле, что заявляет об отказе от каких-либо существенных социальных трансформаций. Ее цель – законсервировать настоящее, которое для элиты является лучшим из времен. В этой связи отрицательное восприятие советского прошлого обусловлено и тем, что оно демонстрирует результат успешной социальной революции. Провозглашение же «стабильного развития» как вектора государственной политики, видимо, призвано идеологически амортизировать глубокую социальную дифференциацию.

Консервативность российской элиты приводит к отказу от аналитического мышления, при помощи которого декомпозируется реальность для конструирования из ее частей принципиально непохожего на настоящее

будущего. Правящая элита стремится увидеть мир целостным и органичным. По этой причине можно весьма часто встретить уподобление общества или государства организму. Ведь организм нельзя разложить на части, его нужно постигать целостно и принимать таким, каков он есть.

По некоторым признакам нынешняя российская элита хорошо распознает действительные интересы и мотивы конкурирующих акторов, четко определяет некоторые чаяния электората, уверенно ориентируется как во внешнеполитическом, так и во внутриполитическом пространстве. Однако подобный «политицизм» в совокупности с относительно скромной экономической базой, узость которой препятствует появлению в достаточном количестве лиц, имеющих опыт организации новых крупных производств, ставит под сомнение способность правящей элиты распознать в нюансах причины глобальных или общегосударственных социальных и экономических сдвигов, а также отреагировать на них должным образом.

Элитарные слои относятся как минимум с подозрением и недоверием к интеллектуальным способностям и моральным качествам населения России. Приписывание населению устойчивых негативных социально-психологических качеств (безответственность, неспособность к самоорганизации и адаптации к меняющимся социально-экономическим условиям, инфантильность, неадекватное оценивание действительности) говорит о глубоком разрыве между элитой и остальными социальными группами, который, учитывая столь явную стигматизацию, становится не только политическим или экономическим, но и психологическим. А это, в свою очередь, является дополнительным конфликтогенным фактором. Отказ от учета особенностей положения противостоящих социальных групп, являющийся следствием социально обусловленной стигматизации, воспринимается как высокомерное и пренебрежительное отношение, которое часто становится детонатором социальных столкновений [14].

Подобная негативная и утрированная оценка социально-психологических качеств населения отражается и на качестве государственного управления. В последнем проявляется склонность к примитивизации и однобокости воздействия, постоянный поиск простых решений. Вызванные этим неудачи оправдываются опять-таки незрелостью народа, его низкими моральными качествами, что только усиливает социальный разрыв и дифференциацию.

Обратная сторона негативного восприятия населения – это завышенная самооценка, которая подкрепляется приватизацией качественного образования и доступа к достижениям культуры. Последнее выражается, например, в ограничении возможностей получения дополнительного образования за счет введения его оплаты и последующего повышения стоимости.

Литература

1. *Бадровский Д.В., Виноградов М.Ю., Орлов Д.П.* Накануне «Второй волны». – URL: http://www.intelros.ru/intelros/reiting/reiting_09/material_sofiy/8684-nakanune-vtoroj-volny.html (дата обращения: 18.02.2024).
2. *Бурдые П.* Социология социального пространства. – М.: Ин-т эксперим. социологии; СПб.: Алетейя, 2007. – 288 с.
3. *Путин В.* Строительство справедливости. Социальная политика для России // Комсомольская правда. – 2012. – 13 февраля. – URL: <http://www.kp.ru/daily/3759/2807793/> (дата обращения: 18.02.2024).
4. *Путин В.* Россия: национальный вопрос // Независимая газета. – 2012. – 23 января. – URL: http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html (дата обращения: 18.02.2024).
5. *Гадамер Г.-Г.* Актуальность прекрасного. – М.: Искусство, 1991. – 368 с.
6. *Гири К.* Интерпретация культур: пер. с англ. – М.: РОССПЭН, 2004. – 560 с.
7. *Грызлов Б.В.* Две партии в одной // Независимая газета. – 2007. – 20 июля. – URL: http://www.ng.ru/ideas/2007-07-20/7_2part.html (дата обращения: 19.02.2024).
8. Демократия и качество государства. Владимир Путин о развитии демократических институтов в России // Коммерсантъ. – 2012. – 6 февраля (№ 20/П). – URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1866753> (дата обращения: 19.02.2024).
9. *Деррида Ж.* О грамматологии. – М.: Ad Marginem, 2000. – 512 с.
10. Дмитрий Медведев избран председателем «Единой России» // Вести.ру. – 2012, 26 мая. – URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=804994> (дата обращения: 19.02.2024).
11. *Козырев М.С.* Дихотомия «элита–массы» в публикациях представителей политической партии «Единая Россия» // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 4 (107). – С. 407–411.
12. *Козырев М.С.* Исследование влияния социальной структуры на идеологию в работах Карла Маннгейма // Социальная политика и социология. – 2014. – № 4 (105). – С. 150–162.
13. *Козырев М.С.* Исследование влияния социальной структуры на идеологию в работах Пьера Бурдые // Социодинамика. – 2022. – № 2. – С. 44–52.
14. *Козырев М.С.* Социальное окружение современной российской правящей элиты (по материалам публикаций представителей политической партии «Единая Россия») // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2017. – № 4. – С. 622–631.
15. *Манхейм К.* Диагноз нашего времени. – М.: Юрист, 1994. – 700 с.
16. *Манхейм К.* Идеология и утопия. – М.: ИНИОН, 1992. – 245 с.
17. *Медведев Д.А.* Время простых решений прошло // Ведомости. – 2013, 27 сентября. – URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2013/09/27/vremya-prostyh-reshenij-proshlo> (дата обращения: 19.02.2024).

18. *Медведев Д.А.* Россия, вперед! // Президент России: сайт. – 2009, 10 сентября. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/5413> (дата обращения: 19.02.2024).

19. *Меняшев Р.Ш., Полищук А.И.* Экономическая отдача на социальный капитал: о чем говорят российские данные // XI Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. В 3 кн. Кн. 2. – М.: Изд. дом ВШЭ, 2011. – С. 159–170. – URL: https://www.hse.ru/data/2011/12/16/1213551533/Menyashev_Economicheskaya_otdacha.pdf (дата обращения: 19.02.2024).

20. *Неверов С.И.* «Большое правительство» – сильный парламент – современная партия // Независимая газета. – 2011. – 7 ноября. – URL: http://www.ng.ru/ideas/2011-11-07/5_paradigma.html (дата обращения: 19.02.2024).

21. *Орлов Д.И., Бадковский Д., Виноградов М.* Консервативная модернизация – 2010: конфигурация власти и новая политическая повестка дня // ИА Regnum. – 2010, 13 января. – URL: <http://www.regnum.ru/news/1241073.html> (дата обращения: 19.02.2024).

22. *Орлов Д.И.* Легитимация итогов приватизации в России. Аналитический доклад. – URL: http://www.apresom.ru/news_article.php?id=73_0_4_0 (дата обращения: 19.02.2024).

23. *Орлов Д.И.* Политическая доктрина суверенной демократии // Известия. – 2006ю – 30 ноября. – URL: <https://iz.ru/news/319474> (дата обращения: 19.02.2024).

24. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.12.2016 // КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207978/ (дата обращения: 19.02.2024).

25. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.04.2001 «Не будет ни революций, ни контрреволюций». – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/21216> (дата обращения: 19.02.2024).

26. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=189898> (дата обращения: 19.02.2024).

27. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 05.11.2008 // КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81294/ (дата обращения: 19.02.2024).

28. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 08.07.2000 «Какую Россию мы строим» // Гарант. – URL: <https://base.garant.ru/1583595> (дата обращения: 19.02.2024).

29. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 10.05.2006 // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=60109> (дата обращения: 19.02.2024).

30. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.11.2009 // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=93657> (дата обращения: 19.02.2024).

31. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2012 // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=138990> (дата обращения: 19.02.2024).
32. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2013 // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=155646&rnd=235642.1852626685#0> (дата обращения: 19.02.2024).
33. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582> (дата обращения: 19.02.2024).
34. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 22.12.2011 // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=123798> (дата обращения: 19.02.2024).
35. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 23.02. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36349> (дата обращения: 19.02.2024).
36. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 25.04.2005 // КонсультантПлюс. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=53088> (дата обращения: 19.02.2024).
37. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26.05.2004 // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=47851> (дата обращения: 19.02.2024).
38. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30.03.1999 «Россия на рубеже эпох (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=22536> (дата обращения: 19.02.2024).
39. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30.11.2010 // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=107290> (дата обращения: 19.02.2024).
40. Путин В.В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета. – 2012. – 20 февраля. – URL: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html> (дата обращения: 19.02.2024).
41. Путин В.В. Нам нужна новая экономика // Ведомости. – 2012. – 30 января. – URL: http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2012/01/30/o_nashih_ekonomicheskikh_zadachah (дата обращения: 19.02.2024).
42. Путин В.В. Россия и меняющийся мир // Московские новости. – 2012. – 27 февраля. – URL: <https://www.mn.ru/politics/78738?ysclid=ln9zr476k0597106450> (дата обращения: 19.02.2024).
43. Путин В.В. Россия сосредоточивается – вызовы, на которые мы должны ответить // Известия. – 2012. – 16 января. – URL: <http://izvestia.ru/news/511884#top> (дата обращения: 19.02.2024).
44. Путин, Владимир. Президент Российской Федерации // Лента.ру. – URL: <http://lenta.ru/lib/14160711/> (дата обращения: 19.02.2024).

45. Реморенко И.М. Конвертация обманутых надежд // Сноб. – 2016. – 31 июля. – URL: <https://snob.ru/profile/27400/blog/111711> (дата обращения: 27.06.2023).
46. Российский неполитический активизм: наброски к портрету героя: отчет о результатах исследования активизма в России / Центр гражданского анализа и независимых исследований «ГРАНИ». – Пермь: [б. и.], 2012. – 65 с.
47. Россия исчерпала свой лимит революций – Медведев // Партия «Единая Россия»: сайт. – 2012, 25 января. – URL: <https://er.ru/activity/news/rossiya-ischerpala-svoj-limit-revolucij-medvedev> (дата обращения: 19.02.2024).
48. Сурков В.Ю. Русская политическая культура. Взгляд из утопии: лекция Владислава Суркова: материалы обсуждения в «Независимой газете». – М.: Независимая газета, 2007. – 96 с.
49. Социоанализ Пьера Бурдьё: альманах Российско-французского центра социологии и философии Института социологии Российской академии наук. – М.: Ин-т эксперим. социологии; СПб.: Алетейя, 2001. – 288 с.
50. Сурков В.Ю. Основные тенденции и перспективы развития современной России // Полит.ру. – 2007, 23 января. – URL: <http://polit.ru/article/2007/01/23/surkov> (дата обращения: 19.02.2024).
51. Сурков В.Ю. Суверенитет – это политический синоним конкурентоспособности // ИА РосБалт: сайт. – 2006, 9 марта. – URL: <https://www.rosbalt.ru/main/2006/03/09/246302.html> (дата обращения: 19.02.2024).
52. Сурков, Владислав. Вице-премьер, глава аппарата Правительства РФ // Лента.ру. – URL: <http://lenta.ru/lib/14159273/full.htm> (дата обращения: 19.02.2024).
53. Эко У. От древа к лабиринту: исторические исследования знака и интерпретации / пер. О.А. Поповой-Пле. – М.: Академический проект, 2016. – 559 с.
54. Яровая И.А. Нам нужна идеология объединения на успех // Партия «Единая Россия»: сайт. – 2012, 3 апреля. – URL: <http://er.ru/news/80068> (дата обращения: 19.02.2024).
55. Bourdieu P. Le Sens pratique. – Paris: Ed. de Minuit, 1980. – 475 p.

References

1. Badovskii D.V., Vinogradov M.Yu., Orlov D.I. *Nakanune «Vtoroi volny»* [On the eve of the “Second Wave”]. Available at: http://www.intelros.ru/intelros/reiting/rejting_09/material_sofiy/8684-nakanune-vtoroj-volny.html (accessed 18.02.2024).
2. Bourdieu P. *Sotsiologiya sotsial'nogo prostranstva* [Sociology of social space]. Moscow, Institut eksperimental'noi sotsiologii Publ., St. Petersburg, Aleteiya Publ., 2007. 288 p. (In Russian).
3. Putin V. Stroitel'stvo spravedlivosti. Sotsial'naya politika dlya Rossii [Building justice. Social Policy for Russia]. *Komsomol'skaya Pravda*, 2012, 13 February. (In Russian). Available at: <http://www.kp.ru/daily/3759/2807793/> (accessed 18.02.2024).

4. Putin V. Rossiya: natsional'nyi vopros [Russia: a national question]. *Nezavisimaya gazeta*, 2012, 23 January. (In Russian). Available at: http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html (accessed 18.02.2024).
5. Gadamer H.-G. *Aktual'nost' prekrasnogo* [Relevance of the beautiful]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1991. 368 p. (In Russian).
6. Geertz C. *Interpretatsiya kul'tur* [Interpretation of cultures]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2004. 560 p. (In Russian).
7. Gryzlov B.V. Dve partii v odnoi [Two games in one]. *Nezavisimaya gazeta*, 2007, 20 July. (In Russian). Available at: http://www.ng.ru/ideas/2007-07-20/7_2part.html (accessed 19.02.2024).
8. Demokratiya i kachestvo gosudarstva. Vladimir Putin o razvitii demokraticeskikh institutov v Rossii [Democracy and quality of state. Vladimir Putin on the development of democratic institutions in Russia]. *Kommersant*, 2012, 6 February, no. 20/P. (In Russian). Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/1866753> (accessed 19.02.2024).
9. Derrida G. *O grammatologii* [About grammatology]. Moscow, Ad Marginem Publ., 2000. 512 p. (In Russian).
10. Dmitrii Medvedev izbran predsedatelem «Edinoi Rossii» [Dmitry Medvedev was elected Chairman of United Russia]. *Vesti.ru*, 2012, 26 May. (In Russian). Available at: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=804994> (accessed 19.02.2024).
11. Kozyrev M.S. Dikhotomiya «elita–massy» v publikatsiyakh predstavitelei politicheskoi partii «Edinaya Rossiya» [The dichotomy of “elite–mass” in the publications of the representatives of the political party “United Russia”]. *Evraziiskii juridicheskii zhurnal = Eurasian Law Journal*, 2017, no. 4 (107), pp. 407–411.
12. Kozyrev M.S. Issledovanie vliyaniya sotsial'noi struktury na ideologiyu v rabotakh Karla Manngheima [The study of the influence of social structure on ideology in the works of Karl Mannheim]. *Sotsial'naya politika i sotsiologiya = Social Policy and Sociology*, 2014, no. 4 (105), pp. 150–162.
13. Kozyrev M.S. Issledovanie vliyaniya sotsial'noi struktury na ideologiyu v rabotakh P'era Burd'e [Investigation of the influence of social structure on ideology in the works of Pierre Bourdieu]. *Sotsiodinamika = Sociodynamics*, 2022, no. 2, pp. 44–52.
14. Kozyrev M.S. Sotsial'noe okruzhenie sovremennoi rossiiskoi pravayashchei elity (po materialam publikatsii predstavitelei politicheskoi partii «Edinaya Rossiya») [The social environment of the modern Russian ruling elite (based on publications of representatives of the political party “United Russia”)]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya = Perm University Herald. Series” Philosophy. Psychology. Sociology*, 2017, no. 4, pp. 622–631.
15. Mannheim K. *Diagnoz nashego vremeni* [Diagnosis of our time]. Moscow, Yurist Publ., 1994. 700 p. (In Russian).
16. Mannheim K. *Ideologiya i utopiya* [Ideology and utopia]. Moscow, INION Publ., 1992. 245 p. (In Russian).
17. Medvedev D.A. Vremya prostykh reshenii proshlo [The time for simple solutions has passed]. *Vedomosti*, 2013, 27 September. (In Russian). Available at: <http://www.vedomosti.ru>

www.vedomosti.ru/opinion/articles/2013/09/27/vremya-prostyh-reshenij-proshlo (accessed 19.02.2024).

18. Medvedev D.A. Rossiya, vpered! [Dmitry Medvedev's Article, Go Russia!]. *President of Russia. Website*, 2009, 10 September. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/5413> (accessed 19.02.2024).

19. Menyashev R.Sh., Polishchuk L.I. [Economic return on social capital: what the Russian data say]. *XI Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva*. V 3 kn. Kn. 2 [XI International Academic Conference on Economic and Social Development. In 3 vol. Vol. 2]. Moscow, HSE Publ., 2011. (In Russian). Available at: https://www.hse.ru/data/2011/12/16/1213551533/Menyashev_Economicheskaya_otdacha.pdf (accessed 19.02.2024).

20. Neverov S.I. «Bol'shoe pravitel'stvo» – sil'nyi parlament – sovremennaya partiya [“Big Government” – a strong parliament – a modern party]. (In Russian). Available at: http://www.ng.ru/ideas/2011-11-07/5_paradigma.html (accessed 19.02.2024).

21. Orlov D.I., Badovskii D., Vinogradov M. Konservativnaya modernizatsiya – 2010: konfiguratsiya vlasti i novaya politicheskaya povestka dnya [Conservative Modernization – 2010: the configuration of power and a new political agenda]. *LA Regnum*, 2010, 13 January. (In Russian). Available at: <http://www.regnum.ru/news/1241073.html> (accessed 19.02.2024).

22. Orlov D.I. *Legitimatsiya itogov privatizatsii v Rossii*. Analiticheskii doklad [Legitimization of the results of privatization in Russia. Analytical report]. (In Russian). Available at: http://www.apecom.ru/news_article.php?id=73_0_4_0 (accessed 19.02.2024).

23. Orlov D.I. Politicheskaya doktrina suverennoi demokratii [The political doctrine of sovereign democracy]. *Izvestiya*, 2006, 30 November. (In Russian). Available at: <https://iz.ru/news/319474> (accessed 19.02.2024).

24. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 01.12.2016* [Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 01.12.2016]. (In Russian). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207978/ (accessed 19.02.2024).

25. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 03.04.2001 «Ne budet ni revolyutsii, ni kontrrevolyutsii»* [Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 03.04.2001 “There will be neither revolutions nor counter-revolutions”]. (In Russian). Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/21216> (accessed 19.02.2024).

26. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 03.12.2015* [Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 03.12.2015]. (In Russian). Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=189898> (accessed 19.02.2024).

27. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 05.11.2008* [Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 05.11.2008]. (In Russian). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81294/ (accessed 19.02.2024).

28. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 08.07.2000 «Kakuyu Rossiyu my stroim»* [Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 08.07.2000 “What kind of Russia are we building?”. (In Russian). Available at: <https://base.garant.ru/1583595/?ysclid=ln9z42a1j033605665> (accessed 19.02.2024).
29. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 10.05.2006* [Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 10.05.2006]. (In Russian). Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=60109> (accessed 19.02.2024).
30. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 12.11.2009* [Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 12.11.2009]. (In Russian). Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=93657> (accessed 19.02.2024).
31. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 12.12.2012* [Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 12.12.2012]. (In Russian). Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=138990> (accessed 19.02.2024).
32. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 12.12.2013* [Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 12.12.2013]. (In Russian). Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=155646> (accessed 19.02.2024).
33. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 15.01.2020* [Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 15.01.2020]. (In Russian). Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582> (accessed 19.02.2024).
34. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 22.12.2011* [Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 22.12.2011]. (In Russian). Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=123798> (accessed 19.02.2024).
35. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 23.02.1996* [Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 23.02.1996]. (In Russian). Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36349> (accessed 19.02.2024).
36. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 25.04.2005* [Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 25.04.2005]. (In Russian). Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=53088> (accessed 19.02.2024).
37. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 26.05.2004* [Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 26.05.2004]. (In Russian). Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=47851> (accessed 19.02.2024).
38. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 30.03.1999 «Rossiya na rubezhe epoch (o polozhenii v strane i osnovnykh napravleniyakh politiki Rossiiskoi Federatsii)»* [Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 30.03.1999

“Russia at the turn of the epochs (on the situation in the country and the main directions of the policy of the Russian Federation)”. (In Russian). Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=22536> (accessed 19.02.2024).

39. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 30.11.2010* Annual Presidential Address to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 30.11.2010]. (In Russian). Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=107290> (accessed 19.02.2024).

40. Putin V.V. Byt' sil'nymi: garantii natsional'noi bezopasnosti dlya Rossii [Be strong: guarantees of national security for Russia]. *Rossiyskaya gazeta = Russia's newspaper*, 2012, 20 February. (In Russian). Available at: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html> (accessed 19.02.2024).

41. Putin V.V. Nam nuzhna novaya ekonomika [We need a new economy]. *Vedomosti*, 2012, 30 January. (In Russian). Available at: http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2012/01/30/o_nashih_ekonomicheskikh_zadachah (accessed 19.02.2024).

42. Putin V.V. Rossiya i menyayushchiysya mir [Russia and the changing world]. *Moskovskie novosti = Moscow Daily News*, 2012, 27 February. (In Russian). Available at: <https://www.mn.ru/politics/78738?ysclid=ln9zr476k0597106450> (accessed 19.02.2024).

43. Putin V.V. Rossiya sosredotochivaetsya – vyzovy, na kotorye my dolzhny otvetit' [Russia is focusing – Challenges that we must respond to]. *Izvestiya*, 2012, 16 January. (In Russian). Available at: <http://izvestia.ru/news/511884#top> (accessed 19.02.2024).

44. Putin, Vladimir. President of the Russian Federation. (In Russian). Available at: <http://lenta.ru/lib/14160711/> (accessed 19.02.2024).

45. Remorenko I.M. Konvertatsiya obmanutykh nadezhd [Conversion of disappointed hopes]. *Snob*, 2016, 31 July. (In Russian). Available at: <https://snob.ru/profile/27400/blog/111711> (accessed 27.06.2023).

46. *Rossiiskii nepoliticheskii aktivizm: nabroski k portretu geroya: otchet o rezul'tatakh issledovaniya aktivizma v Rossii* [Russian non-political activism: sketches for a portrait of a hero. Report on the results of the study of activism in Russia]. Center for Civic Analysis and Independent Research “GRANI”. Perm, 2012. 65 p.

47. Rossiya ischerpala svoi limit revolyutsii – Medvedev [Russia has exhausted its limit of revolutions – Medvedev]. *Partiya «Edinaya Rossiya»* [Party “United Russia”]. Website, 2012, 25 January. (In Russian). Available at: <https://er.ru/activity/news/rossiya-ischerpala-svoj-limit-revolyucij-medvedev> (accessed 19.02.2024).

48. Surkov V.Yu. *Russkaya politicheskaya kul'tura. Vzglyad iz utopii: leksiya Vladislava Surkova: materialy obsuzhdeniya v «Nezavisimoi gazete»* [Russian political culture. A view from utopia. Lecture by Vladislav Surkov. Materials of discussion in the “Nezavisimaya Gazeta”]. Moscow, Nezavisimaya gazeta Publ., 2007. 96 p.

49. *Sotsioanaliz P'era Burd'e* [Socioanalysis of Pierre Bourdieu]. Almanac of the Russian-French Center for Sociology and Philosophy of the Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences. Moscow, Institut eksperimental'noi sotsiologii Publ., St. Petersburg, Aleteiya Publ., 2001. 288 p.

50. Surkov V.Yu. *Osnovnye tendentsii i perspektivy razvitiya sovremennoi Rossii* [The main trends and prospects for the development of modern Russia]. *Polit.ru*, 2007, 23 January. (In Russian). Available at: <http://polit.ru/article/2007/01/23/surkov> (accessed 19.02.2024).
51. Surkov V.Yu. *Suverenitet – eto politicheskii sinonim konkurentosposobnosti* [Sovereignty is a political synonym for competitiveness]. *IA RosBalt*. Website, 2006, 9 March. (In Russian). Available at: <https://www.rosbalt.ru/main/2006/03/09/246302.html> (accessed 19.02.2024).
52. Surkov, Vladislav. Deputy Prime Minister, Head of the Government of the Russian Federation. (In Russian). Available at: <http://lenta.ru/lib/14159273/full.htm> (accessed 19.02.2024).
53. *Eco U. Ot dreva k labirintu: istoricheskie issledovaniya znaka i interpretatsii* [From the Tree to the Labyrinth: Historical Studies of the Sign and Interpretation]. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2016. 559 p. (In Russian).
54. Yarovaya I.A. *Nam nuzhna ideologiya ob"edineniya na uspekhi* [We need an ideology of unification for success]. *Partiya «Edinaya Rossiya»* [Party “United Russia”]. Website, 2012, 3 April. (In Russian). Available at: <http://er.ru/news/80068> (accessed 19.02.2024).
55. Bourdieu P. *Le Sens pratique*. Paris, Ed. de Minuit, 1980. 475 p.

Статья поступила в редакцию 14.08.2023.

Статья прошла рецензирование 11.10.2023.

The article was received on 14.08.2023.

The article was reviewed on 11.10.2023.