

«Конец Америки» – трансформация демократии в США

Жежко-Браун Ирина Витальевна,

кандидат экономических наук,

независимый исследователь,

член Американской ассоциации политических наук,

Самервилл, США

irinazbraun@gmail.com

Аннотация

Многочисленные публикации указывают на наличие глубокого политического кризиса в США в настоящее время. Одним из наиболее очевидных индикаторов кризиса является авторитарная тенденция в развитии политической системы, о которой пишут авторы разных политических взглядов. Как показывают опросы, поляризация между двумя основными партиями достигла высшей точки. Обе стороны воспринимают противоположную партию не просто как политического соперника, а как врага нации. Расхождение позиций между ними по важным проблемам сильно увеличилось, это породило крайнюю партийность при принятии решений. Все перечисленные тенденции наглядно демонстрируют, что глубокий политический кризис в США, который назревал довольно долго, сейчас вырвался наружу. Этот кризис описывается и анализируется в многочисленных книгах и статьях о «смерти, или конце, Америки».

Тема «конец Америки» или «смерть Америки» стала особенно актуальной в последние 20 лет. Эти словосочетания употребляются настолько часто, что многие уже не замечают, что они являются составными метафорами. В статье анализируются рамки или поля смыслов, в которых эти метафоры обретают свой контекст и свое содержание. Выделяются и описываются следующие значения «Америки»: суверенная страна, социальная и политико-экономическая система, цивилизация и культура, геополитический игрок, сверхдержава и, наконец, «американский эксперимент», т. е. уникальный политический и социальный проект по самоуправлению в государстве. Ответ на вопрос, «умирает» («умерла») ли Америка, зависит от того, какие черты Америки, какие ценности и принципы ее строения считаются главными или системообразующими. Большинство современных авторов называют демократию главной характеристикой политической системы и понимают под «смертью Америки» «смерть демократии», а точнее, перерождение демократии из либеральной в авторитарную. Статья содержит примеры, подтверждающие эту тенденцию. Тем не менее предсказания «смерти Америки» не означают неизбежности ее конца, так как не все изменения носят необратимый характер. Текущий кризис в истории США

является далеко не первым в истории страны, ее политическая система содержит возможности и механизмы разрешения кризисов и восстановления основ «американского проекта».

Ключевые слова: авторитарная демократия, американский эксперимент, демократические институты, «конец Америки», либеральная демократия, республика, «смерть Америки», США.

“The End of America” – the Transformation of Democracy in the USA

Irina Zhezhko-Braun,

Cand. Sc. (Economics),

Independent scholar,

American Political Science Association, Somerville, USA

irinazbraun@gmail.com

Abstract

Numerous publications indicate the presence of a deep political crisis in the United States. One of the most obvious indicators of the crisis is the authoritarian tendency in the development of the political system. Polarization between the two major parties has reached its peak. Polls show, with both sides perceiving the opposing party not just as a political rival, but as an enemy of the nation. The divergence of positions between them on important issues has greatly increased, which gives rise to extreme partisanship in decision-making. This article is the first in a series about the “end of America”. The topic of “the end of America” or “the death of America” has become especially relevant in the publications of the last 20 years. These phrases are used so often that many people no longer notice that they are compound metaphors. The article analyzes the framework or fields of meaning in which these metaphors acquire their context and content. The following meanings of “America” are identified and described in the article: a sovereign country, a social and political-economic system, civilization and culture, a geopolitical player, a superpower, and, finally, the “American experiment,” that is, a unique political and social project for self-government in the state. The answer to the question “is America dying” (“died”) depends on what features of America, what values and principles of its structure are considered the main or system-forming ones. Most modern authors call democracy the main characteristic of the political system and understand by the “death of America” the “death of democracy,” or more precisely, the degeneration of democracy from liberal to authoritarian. The article contains examples confirming this trend. Predictions of the “death of America” do not mean its inevitable end, since not all changes are irreversible. The current crisis in the history of the United States is far from the first in the history; its political system contains opportunities and mechanisms for resolving crises and restoring the foundations of the “American project.”

Keywords: authoritarian democracy, American experiment, democratic institutions, “the end of America”, liberal democracy, republic, “death of America”, USA.

Библиографическое описание для цитирования:

Жезко-Браун И.В. «Конец Америки» – трансформация демократии в США // Идеи и идеалы. – 2023. – Т. 15, № 4, ч. 1. – С. 88–116. – DOI: 10.17212/2075-0862-2023-15.4.1-88-116.

Zhezhko-Braun I. “The End of America” – the Transformation of Democracy in the USA. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2023, vol. 15, iss. 4, pt. 1, pp. 88–116. DOI: 10.17212/2075-0862-2023-15.4.1-88-116.

Эрозия демократии для многих почти незаметна. Трагический парадокс электро-рального пути к авторитаризму заключается в том, что убийцы демократии используют сами институты демократии – постепенно, незаметно и даже легально – чтобы убить ее.

S. Levitsky & D. Ziblatt. How Democracies Die. 2019

Предсказания «конца Америки»

Тема «конец Америки», или «смерть Америки», в литературе почти так же стара, как и тема «конец Запада и западной цивилизации». Сначала она формулировалась в виде вызовов [38], с которыми, по мнению авторов, страна может справиться. Однако в последнее время в публикациях возникли нотки безнадежности [23, 24, 31, 58]. Значительная доля работ, посвященных прогнозу «конца Америки», приходится на последние два десятилетия. Книги с алармистскими названиями популярны не только потому, что читатели ищут острых впечатлений, но и потому, что соответствуют умонастроению американского общества. Вот только несколько названий книг вполне серьезных авторов на эту тему: «Чрезвычайная ситуация: вторжение третьего мира и захват Америки» [21], «Что стоит на кону: Америка в точке невозврата» [15], «После крушения: конец Америки и возрождение ее идеалов» [19], «Самоубийство супердержавы: доживет ли Америка до 2025?» [22], «Смерть Запада: как умирающее население и нашествие иммигрантов разрушают нашу страну и цивилизацию» [23], «Как спасти конституционную демократию» [30], «Самоубийство Запада: как возрождение трайбализма и политики идентичности разрушает американскую демократию» [31], «Враг внутри: как тоталитарное движение разрушает Америку» [36], «Сумерки демократии: соблазнительная приманка авторитаризма» [16], «Тирания меньшинства: почему американская демократия достигла переломного момента» [43].

Внутри жанра «конец Америки» есть свои поджанры: юмор, академические исследования, публицистика, фильмы. Показателен в этом отно-

шении сериал «American requiem» (2022) на умеренно консервативном ТВ канале FOX Nation, который ставит целью «рассказать о разрушении, разделении нации и поражении Америки на мировой арене на примере вывода войск из Афганистана» [13]. Аннотация к сериалу гласит: «Америка умирает на наших глазах. Наша экономика, культура и внешняя политика находятся в упадке, и мало признаков ответной реакции. Администрация Байдена и демократы разрушили страну, разделили нацию и сдались нашим врагам» [13].

Трудно сказать, кто первым начал писать о «закате Америки». Может быть, это предсказание имеет тот же возраст, что и сами США, так как о возможной неудаче американского эксперимента говорили уже отцы-основатели. Получила известность история о том, как в 1787 году после выхода Бенджамина Франклина из Конституционного собрания к нему подошла группа граждан и спросила, какое правительство создали делегаты. Его ответ был: «Республику, если вы сможете ее сохранить».

Эта статья является первой в цикле о «конце Америки». В ней я постараюсь разобраться, что разные авторы вкладывают в это словосочетание, как они понимают «смерть Америки». Она содержит зерна сюжетов и темы будущих статей в этом цикле. Я признаюсь, что почерпнула свои тезисы из многих книг, и если я не привожу всех и даже многих цитат из этих книг, то не затем, чтобы скрыть эти заимствования, а только из-за недостатка места.

Политический кризис, или Авторитарный момент

Многочисленные публикации указывают на наличие глубокого политического кризиса в США в настоящее время. Кризисом я называю ситуацию, когда проблемы настолько глубоки, что угрожают существованию нации, и пока неясно, справится ли она с их решением. Одним из самых очевидных индикаторов наличия кризиса почти все авторы считают авторитарную тенденцию в развитии политической системы в стране. Эта тенденция служит причиной раскола общества и является угрозой ее социальному строю. На нее указывают представители противоположных политических взглядов в США. Когда к власти приходят республиканцы, демократы и их сторонники пишут о конце либеральной демократии. Если в другом цикле побеждают демократы, то ту же демократию оплакивают республиканцы. Обе стороны упрекают друг друга в наличии заговора (conspiracy), исходящего от «глубинного или тайного государства (deep state)» или от одной из двух основных партий. На консервативно-либертарианском фланге в качестве ярких примеров можно указать публикации Бьюкенана, Бека, Горовица и Йорка [20, 23, 36, 62], на либерально-прогрессистском фланге – работы Эпплбаум, Энтоня, Гессен, Марча и других [15, 16, 26, 29, 44, 45].

Фирма Расмуссена по изучению общественного мнения провела опрос с целью выяснить, кто представляет бóльшую угрозу основным свободам в Америке – демократы или республиканцы, на что 76 % республиканцев и 65 % демократов ответили, что противостоящая партия представляет собой бóльшую угрозу. И только 26 % демократов и 20 % республиканцев заявили, что бóльшую угрозу представляет их собственная партия [39].

Если смотреть с **республиканско-консервативной** (по американской политической шкале – правой) точки зрения, то самым красноречивым доказательством кризиса является преследование президента Дональда Трампа, начавшееся еще до его победы в 2016 году. Видимым всему обществу началом охоты на Трампа стало закрытие его аккаунтов в социальных сетях Twitter и Facebook, т. е. не просто цензурирование посланий президента нации, но ущемление его права на свободу слова. Преследование Трампа достигло самой высокой точки в 2022–2023 годах. Судебные дела против бывшего президента и зарегистрированного кандидата в президенты на будущих выборах являются первым прецедентом в истории США. Такое случалось много раз в странах, которые называют «банановыми республиками», но *ни разу в старых демократиях*.

Что общего имеют пять дел против Трампа? Все они начаты прокурорами из лагеря демократов. Более того, двое прокуроров, которые открыли дела, Алан Брегг (штат Нью-Йорк) и Фани Виллис (округ Колумбия), выиграли свои избирательные кампании с обещанием посадить тогда еще действующего президента Трампа в тюрьму, что указывает на предвзятость обоих юристов. Большинство из 90 обвинений, по мнению квалифицированных юристов, вряд ли будет доказано. Они сформулированы наспех, ошибочно и небрежно. Это не смущает Брега и Виллис, их миссия, в понимании демократического лагеря, состоит в том, чтобы разрушить имидж Трампа и посеять сомнение в умах избирателей. Кроме того, прокуроры надеются, что хотя бы одно из обвинений будет принято жюри.

Главным обвинением, предъявленным Трампу и его ближайшему окружению, в разных вариантах повторенным в трех из пяти дел, является *несогласие кандидата с результатами выборов 2020 года* и его попытки оспорить их. Несогласие кандидата впервые трактуется в американском правосудии как уголовное преступление и саботаж выборов. Еще в 2000 году кандидат в президенты от Демократической партии Эл Гор оспаривал результаты выборов в судах вплоть до Верховного суда, и никто не рассматривал это как уголовное преступление.

Пяти расследований оказалось недостаточно для того, чтобы снизить популярность Трампа. В октябре 2023 года судья округа Колумбия Тания Чуткан, ведущая дело Трампа, наложила запрет на его публичные высказывания, связанные с делом против него.

Другим указанием на политический кризис в стране служит тот факт, что Трамп – единственный президент США, который дважды подвергся процедуре импичмента в контролируемом демократами Конгрессе (2020 и 2021 годы). Причем в 2021 году он уже не был президентом, и его импичмент задним числом тоже является новшеством в истории Америки.

К судебным и внесудебным преследованиям Трампа надо добавить еще арест более 1000 американских граждан, участвовавших в демонстрации перед Капитолием 6 января 2021 года в знак протеста против, на их взгляд, нечестных выборов. Арестовали не только тех, кто незаконно вошел в здание Капитолия, но и тех, кто, по мнению органов юстиции, так или иначе был вовлечен в эту акцию. Материалы расследования этих событий специальной комиссией в Конгрессе не опубликованы. Доступ к видеозаписям вторжения в Капитолий ограничен. Возможно, как и в случае убийства Джона Кеннеди, нация не будет знать деталей истории «6 января» в полном виде.

По делу «6 января» допрашивались десятки тысяч людей из числа республиканцев и сочувствующим им, включая тех, кто просто был в этот день в городе Вашингтоне и использовал там свою кредитную карточку. Около половины арестованных, в основном те, кто после долгого предварительного заключения признали себя виновными, уже предстали перед судом и получили сроки. «Лидер группы Proud Boys приговорен к 22 годам тюремного заключения за участие в подстрекательстве к мятежу и другие обвинения, связанные с вторжением в Капитолий» [11].

Другая половина арестантов, которая находится в заключении без суда в течение двух с половиной лет (по данным на 4 августа 2023 года), как сообщают их адвокаты, содержится в одиночных камерах [11]. Этих арестантов по международным критериям можно считать политическими заключенными, а акцию в целом ввиду предстоящих выборов – запугиванием оппозиции. Если сравнить их судьбу с судьбой тех протестантов, кто после смерти Джорджа Флойда громил и жег полицейские участки и убивал полицейских и кто отделался простым задержанием, а в большинстве своем и вовсе не был задержан, то можно заключить, что система правосудия отнеслась гораздо снисходительнее к вандалам и убийцам, чем к политической оппозиции.

После победы демократа Байдена Министерство юстиции и другие государственные органы оказывали давление на социальные сети с тем, чтобы они ввели цензуру на политическую оппозицию. Эти факты были документально подтверждены и стали известны общественности после того, как Twitter был куплен И. Маском. Цензура оппозиции стала еще одним подтверждением авторитарной тенденции.

Либералы и прогрессисты (по американской терминологии – левые) также много говорят и пишут о «конце Америки», однако их заботят совер-

шенно другие, нежели правых, процессы. Избрание Трампа президентом в 2016 году стало подлинной катастрофой для левых не столько в силу его политики и персоны, сколько потому, что опрокинуло их уверенность в том, что они завоевали массовую поддержку и контролируют общественное мнение в США с помощью системы образования, социальных сетей и СМИ. Именно после этой победы левые стали налегать на политические технологии и административный ресурс в организации национальных выборов, в частности, менять правила выборов под предлогом пандемии. Именно из-за шока от проигранных выборов большинство публикаций левых о политическом кризисе в Америке пришлось на период правления Дональда Трампа (2017–2020), которого они называют авторитарным лидером [16, 26, 29, 45, 57].

Одним из авторов, обвиняющих Трампа в авторитарности, является американско-российская журналистка Маша Гессен. На опыте своей семьи, которая эмигрировала из СССР, Гессен не понаслышке знает, что такое тоталитаризм и авторитаризм. Однако одно дело семейная история, а другое – то, что она получила образование в США, где в школах и университетах царит левая ориентация. Будучи сотрудником либерального еженедельника *New Yorker*, Гессен обвиняет Трампа и его сторонников, т. е. половину избирателей, в авторитаризме. Название ее книги [29] можно перевести по-разному, но по смыслу ближе всего – «Преодолевая автократию». В ней приводятся два факта, которые, по мнению автора, служат доказательством авторитарности Трампа. Первое – то, что он отказался признать исход выборов 2020 года, назвав их нечестными; второе – то, что он проявляет уважение к лидерам-автократам, например к Владимиру Путину. Гессен – не первая и не последняя, кто выдвинул подобные обвинения. Эти мнения являются общим местом в демократических СМИ, телевизионных шоу и даже детективных романах.

По мнению левых, беспорядки 6 января были не просто преступлением, а кульминацией авторитаризма правых. Левых не смущает тот факт, что Республиканская партия и консервативные СМИ практически единодушно осудили эти беспорядки и что система оказалась в состоянии справиться с ними.

Еще одним признаком авторитаризма правых, по мнению их политических оппонентов, является высокое доверие к Трампу его избирателей. Как показывает недавний опрос CBS News/YouGov, больше всего сторонники Трампа верят самому Трампу. Его избиратели с большей вероятностью верят, что правду им говорит бывший президент, а не их друзья, родственники или религиозные лидеры. Среди тех, кто планирует голосовать за Трампа, 71 % считают: то, что он им говорит, – истина. Это выше, чем доверие семье (63 %), доверие представителям консервативных СМИ (56 %) или религиозным лидерам (42 %) [25].

Политическая поляризация в Америке проявляется также и в том, что обе стороны воспринимают противоположную партию не как политического оппонента или соперника, а как *врага нации, сборище радикалов и отщепенцев*. Одной из первых начала это делать Хиллари Клинтон: она назвала большинство, поддерживающее Трампа на президентских выборах 2016 года, сборищем «ничтожных, безнадежных расистов, сексистов, ксенофобов» [3, с. 118]. Байден пошел еще дальше и называет сторонников Трампа экстремистами [28].

Поляризация проявляется также в разделении избирателей на президентских выборах в США на два примерно равных лагеря, начиная с 2000 года. После того как байденовская администрация и Конгресс применили ряд карательных мер против Трампа и его сторонников, о которых сказано выше, нормальный диалог между двумя лагерями в публичном пространстве стал практически невозможным. С каждым новым обвинением, выдвинутым демократами против Трампа, растет раскол не только между двумя партиями, но и между их сторонниками из числа независимых избирателей.

Расхождение позиций по самым острым вопросам между двумя основными политическими партиями существенно увеличилось в последние 20 лет. Журналист Овенс приводит сравнительный анализ опросов, проведенных в 2000 и 2023 годах компанией Гэллап среди членов Демократической и Республиканской партий [48]. По вопросу ужесточения законов о владении и ношении оружия разница во мнениях между двумя партиями составляла в 2003 году 29 %, а в 2023 году она увеличилась до 53 %. По вопросу о беспокойстве людей о последствиях глобального потепления (изменения климата) разница позиций увеличилась на 23 %, по вопросу об увеличении власти центральных органов власти – на 50 %, по поводу нелегальной иммиграции – на 40 %. По всем острым вопросам взгляды членов двух партий сильно разошлись.

Еще одним проявлением поляризации является политизация экспертных институтов (советов и мозговых центров) в американском обществе. Приведу только один, но значимый пример. В начале XX века Роберт Брукинг создал Институт (Brookings Institute) для изучения публичной политики, миссией которого было «оставаться независимым от различий в партийных пристрастиях и позициях». Век спустя Википедия сообщает о политической ориентации института следующее: «Газета Washington Post назвала Брукингский институт центристом, либералом и левоцентристом. Газета Los Angeles Times считает Брукингский институт либеральным и центристским, <...> журнал Time назвал Брукингский институт «выдающимся либеральным аналитическим центром страны». Ярким примером пристрастности экспертов и специалистов является кардинальное

расхождение их мнений строго по партийной линии в отношении климатического кризиса или эпидемии Ковида. В США не осталось практически ни одного экспертного научного сообщества, которое бы общество считало свободным от политических взглядов и независимым от текущей политики.

Американскую судебную систему также накрыла волна политического активизма. Одним из последних бастионов беспристрастных и независимых судей является в США Верховный суд, но и он стал объектом постоянных нападков со стороны демократов.

Напряженность между противоположными сторонами, по мнению ряда авторов, достигла пика в последнее десятилетие. Страна стоит накануне либо **гражданской войны** [15, 63, 64], либо разделения на две страны и более. После избрания Трампа президентом возникли два взаимно пересекающихся либеральных движения, одно из них гордо назвало себя Resistance [46, 54], другое – NeverTrump [34]; они старались сделать всё, чтобы разрушить его президентство, не считаясь с потерями для страны.

Название Resistance выбрано по ассоциации с историческим движением борьбы с фашизмом. Оба движения были созданы в самом начале правления Трампа, когда его программа еще даже не была предъявлена обществу. Два либеральных активиста, основатель организации Daily Kos Маркос Мулицас и основатель организации ProgressNow Майкл Хатнер, опубликовали справочник для движения сопротивления, в котором перечислили 45 способов войны с Трампом [47]. Первая глава в ней называется «Сопротивляйся Трампу любой ценой». Однако проблема движения сопротивления состоит в том, что в числе его потерь оказалась сама демократия. Исследованию истоков этих движений, мотивации и социального состава их участников посвящено несколько работ, включая коллективную монографию 17 ученых из ведущих университетов США [46], к которой мы вернемся в следующей статье.

Поляризация общества выражается также в относительно новой тенденции перемещения консервативно настроенной части населения из так называемых «голубых» штатов, где у власти стоят демократы, в «красные» – республиканские. Люди из «голубых» штатов уезжают от высоких штатских налогов, от увеличения преступности и количества бездомных на улице, от выборочного исполнения законов прокурорами и от ослабления наказаний за преступления. На идущее размежевание указывают обе стороны: либеральное издание New Republic статьей «Пришло время для исхода “голубых” штатов» [17], консервативное издание The Federalist вторит ей: «Соединенным Штатам пора развестись, пока ситуация не стала опасной» [40].

Поляризация также выражается в резком расхождении позиций по жизненно важным проблемам в представительных органах власти. Конгресс разделился на два непримиримых политических лагеря. В таких условиях становится труднее поддерживать толерантность и объективность в органах власти. У политиков появляется соблазн победить любой ценой, пусть и ценой искажения фактов, как это было в обвинении Трампа в тайном сотрудничестве с Россией во время импичмента. Это также способствует росту антисистемных групп в органах власти, которые полностью отвергают правила демократии.

Все перечисленные тенденции наглядно демонстрируют глубокий политический кризис в США, который назревал довольно долго и сейчас вырвался наружу. Этот кризис описывается и анализируется в многочисленных книгах и статьях о «смерти или конце Америки».

Прежде чем двигаться дальше, надо понять, что люди имеют в виду, когда говорят о «конце Америки», какое содержание, какие критерии и ценности они вкладывают в обе части этого словосочетания.

Отступление в духе когнитивной лингвистики

Анализ метафор, которыми описывают смерть или перерождение Америки, важен по двум причинам. Во-первых, метафоры рождаются из жизненного опыта людей. Во-вторых, каждая метафора получает смысл внутри рамки других явлений, с которыми она напрямую связана и которые задействованы в ней. В мою задачу входит очертить круг основных явлений, которые составляют содержание метафоры «смерть Америки».

В литературе о проблемах Америки употребляется много близких по смыслу слов: конец, суицид, закат, сумерки, разложение, эрозия, падение, коррозия, перерождение или реинкарнация, дрейф по течению, трансформация (как целенаправленный процесс) или метаморфоза (как естественный). Большинство из них подразумевают изменения, которые уже достигли точки невозврата. Множество симптомов можно условно разбить на два подмножества: в одном из них Америка трактуется как живой организм (или природное явление), в другом – как некая конструкция, сделанная по определенному проекту, пусть и перестроенная после ее создания. Для обеих трактовок есть основания в истории Америки.

Среди синонимов предсказываемого пессимистического будущего Америки один – «смерть Америки» – побил все рекорды по частотности употребления. Он и станет предметом анализа далее. Это словосочетание употребляется настолько часто, что многие уже не замечают, что оно является составной метафорой, которая требует расшифровки.

Суть любого метафорического высказывания состоит в том, что его понимают и переживают по аналогии с другими явлениями. Американские

лингвисты Лакофф и Джонсон предложили оригинальную методику анализа метафор и их конструкций, которой я воспользуюсь, чтобы выделить рамки или поля смыслов, в которых эта составная метафора обретает одновременно свой контекст и свое содержание [42].

Если понимать Америку как воплощение проекта отцов-основателей, то вопрос о смерти должен быть переформулирован как вопрос о тождестве сегодняшней Америки этому проекту. Последний вопрос отражен в известном парадоксе Тесея, который формулируется так: «Если все составные части исходного объекта были заменены, остается ли объект тем же объектом?» Согласно греческому мифу, корабль, на котором Тесей вернулся с Крита в Афины, хранился афинянами и ежегодно отправлялся со священным посольством на Делос. Перед каждым плаванием осуществлялась починка корабля, в ходе которой заменялась часть досок, в результате чего спустя некоторое время были заменены они все, из-за чего среди философов возник спор о том, тот ли это еще корабль или уже другой, новый [7].

Суть парадокса и его разгадка состоит в неопределенности понятия «тот же». В зависимости от того, как задать это понятие, будут разные ответы. В отношении корабля на вопрос тождества существует только считанное число возможных ответов (материалы и дизайн). Что же касается страны и ее социального строя, то ответ допускает множество вариантов. Чтобы понять предсказания авторов о «смерти Америки», надо сначала понять, что именно они кладут в основу тождества Америки.

Слово «Америка» имеет много значений. Предсказывающие «смерть» политики и журналисты имеют в виду не только и не столько страну США, т. е. ее географическое положение и политический статус, сколько ее определенную характеристику. Представители разных полюсов оплакивают утрату «своих» ценностей и принципов, которые, по их мнению, лежат в основе «Америки». Укажу на наиболее очевидные из них.

1. Америка – это, прежде всего, *название страны* Соединенные Штаты Америки. Американцы практически отождествляют эти два названия и выбрали себе гражданство «американцы». Взять хотя бы их неофициальный гимн «America, the beautiful», написанный черным американским музыкантом и исполнителем Рэем Чарльзом: «Америка, милая Америка, знаешь, Бог пролил на тебя Свою благодать. Он увенчал твое добро в братстве от моря до сияющего моря» [12].¹

Вслед за американцами так называют США во всем мире. Началось это довольно давно, достаточно вспомнить книгу Алексиса Токвиля «Демократия в Америке» (1835–1840) [8]. В русском языке на этом самоназвании по-

¹ America, sweet America, You know, God done shed his grace on thee. He crowned thy good, yes he did, in brotherhood from sea to shining sea. Ray Charles.

строено много выражений, в частности, «американская политика» и «американский президент».

В таком понимании «смерть Америки» – буквальный развал страны на отдельные штаты в ходе будущей гражданской войны или захвата ее внешними врагами и, как результат, прекращение ее существования на карте. Это одна из самых крайних интерпретаций, но и не такая маловероятная, о чем уже сказано ранее.

2. Другая интерпретация «Америки» подразумевает ее во многом уникальную *социальную природу*: социальные институты, традиции, развитое гражданское общество (множество локальных, профессиональных, любительских, соседских и других видов сообществ и т. д.). В этом смысле под «смертью» понимается разрушение институтов, гражданского общества и социальной «ткани» (еще одна метафора) Америки – горизонтальных отношений между разными общественными субъектами, резкое снижение патриотизма и т. д.

3. «Америка» – это также определенным образом организованная *политико-экономическая система*: страна-нация, политический режим, общественный строй (республика, конституционная или, иначе говоря, либеральная демократия, система политической власти, т. е. ее разделение на несколько ветвей, система сдержек и противовесов, многопартийная система и т. д.). Америка – это страна, которая держится на участии граждан в управлении и защите страны. Если ее жители перестали считать себя гражданами и выполнять гражданские обязанности, отвечать за свою страну и охранять ее, страна разваливается [9].

Другим вариантом «смерти» в данном контексте может быть то, что избранные лидеры принимают неконституционные решения и выходят за рамки своих полномочий, а **система оказывается неспособной их отменить**. Недавними примерами того, что А. Шлезингер-мл. назвал «имперским президентством», могут служить: решение президента Байдена об отказе от защиты границ своего государства и последовавшее за этим нашествие миллионов нелегальных иммигрантов; превышение исполнительной властью своих полномочий; прямое нарушение государственными органами свобод, гарантированных Конституцией, и т. д. Стражем конституциональности решений исполнительной власти является Верховный суд. В тех случаях, когда он отказывается принять дела такого рода к рассмотрению, он тоже способствует разрушению конституционной демократии.

4. «Америка» также понимается как *уникальная цивилизация и культура*, которая имеет только ей свойственную систему социальных взглядов, ценностей, идеалов и национальную идентичность. В этом смысле «смерть» означает утрату национального «американского характера» [64], нацио-

нальной идентичности [57], «американской мечты» и т. д. Ряд авторов утверждает, что в Америке произошла культурная революция, в результате которой радикальными левыми захвачены система образования от детских садов до высшей школы, а также индустрия развлечений и 95 % СМИ [37, 55, 56]. Суть этой революции состоит в разрушении традиционных ценностей и общенациональной идентичности и в переписывании истории. Американская идентичность раскололась на много частных идентичностей. Америка перестала быть эффективным «плавильным котлом». В 2021 году английским языком не пользовались 22 % семей (каждая пятая!) [23]. После наплыва миллионов нелегальных иммигрантов в США в 2021–2023 годах доля не говорящих по-английски еще увеличилась [18].

5. «Америка» также понимается как *геополитический игрок, сверхдержава и суверенная страна* [21, 22]. Угрозу суверенитету страны представляют разные силы – как внешние, так и внутренние.

«Смерть» в этой трактовке означает не только утрату могущества этой страны и ее ведущего положения в мире, но и подчинение ее внешнему управлению. Свидетельством «смерти Америки» в этом понимании является, в частности, присоединение к международным договорам, которые не отражают интересы американского населения, без полагающегося по Конституции утверждения их Конгрессом. Планы Клауса Шваба из Всемирного экономического форума и его коллег-глобалистов (многие из них американцы), которые ежегодно встречаются в Давосе, оказывают большое давление на американскую администрацию и ее финансовую систему. Транснациональный правящий класс, элита финансового, политического, медиа и академического мира, по мнению ряда авторов, обладает значительной неформальной властью. Этот класс принимает решения в своих интересах под разными предлогами: предотвращение климатического кризиса и пандемий, соблюдение этнического и гендерного разнообразия, широкая трактовка прав человека, внедрение искусственного интеллекта и даже необходимость мировых налогов. Многим из этих мер придается приоритет над интересами национального большинства в США. Под давлением элит заключаются международные соглашения, которые по факту отменяют часть национального суверенитета. Уолл-стрит, в первую очередь банки, насильно интегрирует климатические и социальные цели Давоса в бизнес-планы огромного количества участников американского бизнеса [29, 32, 35].

«В сентябре 2024 г., за два месяца до следующих президентских выборов в США, ООН проведет знаковый “Саммит будущего”, на котором страны-члены примут “Пакт о будущем” (Pact of the Future). Соглашение укрепит многочисленные политические реформы, предложенные ООН за последние два года в рамках широкомасштабной платформы “Наша об-

щая повестка дня» [32]. Хотя в повестку дня включено множество радикальных предложений, возможно, ни одно из них не является более важным, чем «план ООН по новой “чрезвычайной платформе”, в котором есть уникальное предложение *предоставить ООН значительные полномочия в случае будущих “глобальных потрясений”, таких как еще одна всемирная пандемия* (курсив мой. – И. Ж-Б.)» [35].

«Я предлагаю, – пишет генеральный секретарь ООН – чтобы Генеральная Ассамблея предоставила Генеральному секретарю и системе ООН постоянное право созывать и автоматически вводить в действие “Платформу для чрезвычайных ситуаций” в случае будущего комплексного глобального потрясения в достаточном масштабе» [35]. Заметим, что Платформа ООН для действий в чрезвычайных ситуациях заведомо не укладывается в систему законов отдельной страны. Она создает предлог для того, чтобы ООН могла оказывать давление на суверенные государства с тем, чтобы «все участвующие стороны взяли на себя обязательства, которые могут внести значимый вклад в реагирование, и чтобы они несли ответственность за выполнение этих обязательств» [35]. Другими словами, если Платформа будет принята и тем или иным способом воплощена в жизнь, ООН будет предоставлена беспрецедентная власть над государственным и частным секторами огромных территорий мира, и всё это во имя борьбы с пока еще не известным, но уже прогнозируемым экспертами ООН кризисом. Надо добавить, что эта Платформа заведомо не будет выполняться всеми странами, а только теми, кто готов пожертвовать интересами своего населения.

Международные соглашения – не единственный способ утраты суверенитета. Как сказано выше, массовая нелегальная иммиграция, среди которой преобладает население стран третьего мира, является реальной угрозой суверенности США. В последние три года она стала еще более актуальной [18]. К неконтролируемой иммиграции в США следует добавить другие угрозы статусу сверхдержавы: огромный государственный долг, ослабление доллара и снижение его веса как мировой валюты, утрата роли главного арбитра в ряде международных организаций.

6. В последних и в главных, «Америка» может трактоваться как *американский эксперимент*, как уникальный политический и социальный проект по самоуправлению в государстве [11, 31], основанный на длительной европейской либеральной традиции. Этот эксперимент, зафиксированный в Декларации независимости и Конституции, имеет подробное обоснование в работах отцов-основателей.

Основатели считали, что республиканская форма правления – это правительство, при котором власть принадлежит народу. Люди дают власть лидерам, которых они выбирают, чтобы представлять первых и служить

их интересам. Представители несут ответственность перед всеми людьми в стране, а не только перед несколькими.

«Те люди, которые учредили Соединенные Штаты Америки, верили, что они предпринимают нечто совершенно небывалое. Идея, согласно которой демократическая республика признавалась потенциально жизнеспособной, противоречила всем историческим учениям» [11, р. 7]. Этот эксперимент был доверен рукам американского народа. У отцов-основателей были причины сомневаться в успехе. Существовала длительная традиция мысли, которая утверждала, что «все республики существовали и гибли из-за собственной добродетели и что в конечном счете власть и роскошь неизбежно вели к загниванию и упадку» [11, р. 19].

Республика в США была обречена уже в XX веке, она стала жертвой расширенного понимания власти народа – демократии. Исходный проект предполагал, что к самоуправлению привлекались только белые взрослые мужчины из числа землевладельцев и других налогоплательщиков, которые были готовы защитить свою страну и свое имущество с оружием в руках на уплаченные ими налоги. Одним из признаков разрушения республики было постоянное расширение избирательного и других прав на малоимущих. Если принять во внимание только один фактор, а именно: с конца XX века половина американцев не платит федеральные налоги, но при этом имеет право голосовать, быть избранными и участвовать в управлении страной, то по одной этой причине республика уже не существует. Справедливо ли вводить новый налог или увеличивать существующий, спрашивая тех, кто его не платит? Кому надо, а кому не надо оказывать государственную помощь? Подобные вопросы были уместны в республике, но уже не задаются в рамках расширительной концепции демократии.

«Смерть Америки» как проекта неуклонно приближалась благодаря многочисленным реформам, «переделкам» первоначального проекта, произведенным несколькими президентами (Г. Рузвельтом, Л. Джонсоном, Дж. В. Бушем, Б. Обамой) и их администрациями. Реформы, по мнению этих президентов, были мотивированы несовершенством и устарелостью американского проекта. Государственные программы типа New Deal, New Society, Affirmative Action Act, Affordable Care Act и т. п. привели к усилению роли, увеличению функций и размеров государственного аппарата, с одной стороны, и количества получающих государственные пособия – с другой.

Прогрессисты отвергают американский проект как злонамеренное создание белых мужчин-христиан-рабовладельцев [2, 12]. Печально известный левый «Проект 1619», который во многом исказил исторические фак-

ты, стал по сути подстрекательством к срыву самого успешного проекта по созданию многорасового и многоэтнического общества.

Если левые рассматривают вышеназванные действия как модернизацию (реформацию) американского проекта, то правые считают их его разрушением. Правые видят в постоянно расширяющейся роли государства кардинальный отход от духа и буквы Конституции от конституционной демократии и превращение Америки в авторитарную демократию. «Смерть Америки» в этом контексте означает, что великий эксперимент подходит к разочаровывающему концу, а смелая гипотеза, лежащая в его основе, не выдержала проверки.

Вышеназванные шесть важнейших концептуальных рамок метафоры «смерть Америки» отталкивались от разных пониманий слова «Америка». Разумеется, этим списком не исчерпывается всё наполнение и все рамочные связи этой метафоры. Давайте теперь переместим наше внимание на первую половину метафоры – «смерть».

Начала и концы «Америки»

Америка постоянно менялась. Это происходило не только в моменты крупных социальных потрясений (революции, войны, депрессии), но и в мирное время. Метафора «смерти» предполагает парную ей метафору «рождения». Пара «рождение – смерть» влечет за собой другие метафоры жизненного цикла, а также «здоровья – болезни», операций и других событий, ведущих к трансформации природы живого субъекта (наследственного кода, иммунной системы и т. д.).

Близкой по смыслу к паре «рождение – смерть» является пара «начало – конец». Они часто используются как синонимы, хотя последняя пара – не такая богатая метафора, она выражает только протяженность и линейность. Однако если приложить ее к «Америке», то можно говорить о множественности начал и, соответственно, концов. Используя эту парную метафору, можно еще раз спросить: оставалась ли Америка тождественна сама себе после каждого нового начала, или каждый раз появлялась новая Америка?

Ответ зависит от того, какое начало и какой идеал выбирают говорящие о рождении и смерти. Какое прошлое и какое будущее они имеют в виду?

Историки и политики называют несколько событий и дат, которые дали росток тому, что сегодня называют *американским проектом*: первые колонии европейцев в Северной Америке; прибытие переселенцев на корабле *Mayflower* в Массачусетс и их *Compact* (соглашение) (1620); принятие «Декларации независимости», т. е. объявление независимости американских колоний от Англии (1776); принятие статей Конфедерации в 1777 году и создание Конституции в 1787 году; Гражданская война (1861–1865);

вторая инаугурационная речь президента Линкольна в 1865 году и ряд более поздних дат.

Каждое следующее начало закладывало дополнительные основы и принципы устройства Америки и отменяло какие-то старые. Неслучайно кандидат на пост президента в 2024 году Вивек Рамасвами предлагает использовать в применении к Америке метафору «реинкарнация» [13, р. 244–245]. Другой интерпретацией этого же феномена являются теории циклов [6, 10].

Вильфред Парето в работе «Трансформация демократии» писал, что существуют циклы централизации и децентрализации власти, волнообразные процессы, которые определяют судьбу общества [8, с. 13]. Как пишет в предисловии к этой книге Марк Юсим, Парето наблюдал процесс такого рода в послевоенной Европе: «Традиционная демократия с ее парламентаризмом, всеобщим избирательным правом, свободой торговли и протекционизмом, либеральными ценностями клонится к закату» [6, с. 15].

Проблема тождества хорошо знакома и другим странам. Российская империя, СССР и нынешняя Россия – это три разных государства или одно и то же, как это подразумевается в учебниках по истории России?

Не всякая «болезнь», продолжая метафору живого организма, оказывает существенное влияние на его жизнеспособность в целом. Иначе говоря, не все системы организма одинаково критичны для его существования, а соответственно, не все «болезни» обязательно приводят к летальному исходу.

Ответ на вопрос, «умирает» («умерла») ли Америка, зависит от того, какое понимание Америки ставится во главу угла и **какие черты Америки, какие ценности и принципы ее строения считаются главными, уникальными или системообразующими.**

Я стою на точке зрения тех политиков и исследователей, которые считают «началом Америки» политическую систему, заложенную в Конституции. Две основные составляющие этого уникального политического эксперимента: **модель власти в государстве – республика, тип общественной системы – либеральная демократия.** Республика в ее первоначальном виде уже умерла, однако ряд ее принципов включен в либеральную демократию. Большинство современников ввиду тихой отмены республики ставят демократию на первое место [60]. Вот почему под «смертью Америки» большинство современных авторов понимают «смерть демократии», а точнее, перерождение демократии из либеральной в авторитарную (и даже в тоталитарную). Описанный в начале статьи политический кризис в современной Америке наглядно иллюстрирует признаки такого перерождения. Далее я кратко остановлюсь на терминах «либеральная демократия» и «нелиберальная демократия».

Нелиберальные демократии: тоталитарная, авторитарная и другие варианты

Приступая к этой довольно изученной теме, необходимо иметь в виду, что нет одного и неизменного понимания как либеральной, так и нелиберальной демократии. Трактовка термина «либеральная демократия» в политической науке неоднократно менялась, менялся объем составляющих ее характеристик, включая экономические и гражданские свободы и права.

Английские историки Рич и Вильсон в своей фундаментальной работе «Кембриджская экономическая история Европы» перечисляют основные черты *либеральной, или конституционной, демократии*, как она сформировалась в XVIII веке в Англии: верховенство права (закона), равенство всех перед законом, гражданские свободы [53, р. 583].

В понимание термина «либеральная, или конституционная, демократия» в США были дополнительно включены принципы республики, вытекающие из Конституции как основного закона страны: разделение власти на три независимые ветви, система сдержек и противовесов между ветвями власти; независимые институты (гражданское общество, церковь, частный бизнес, партии и другие): защита личных свобод и собственности от государства (свобода вероисповедания, свобода слова и печати и ряд других прав) [4, с. 59]. Для либеральной демократии в США стала типичной лидирующая роль политических партий в избирательной системе, включающей как минимум две устойчивые, жизнеспособные партии.

Термин «либеральная, или конституционная, демократия» противопоставляется терминам, обозначающим *нелиберальные демократии*, в первую очередь авторитарную и тоталитарную. Принято считать, что ввел термин «тоталитарный тип демократии» и глубоко проанализировал это явление израильский историк Джейкоб Лейба Тальмон [59].

Предреволюционная Франция восприняла идею демократии, не имея развитой традиции либерализма, сложившейся в Англии. Французский демократический опыт был первым примером «нелиберальной демократии».

«Эти два течения, либеральная и нелиберальная демократия, существовали бок о бок с XVIII века. <...> Существенное различие между двумя школами демократической мысли в том виде, в каком они развивались, состоит <...> в их разном отношении к политике. *Либеральный подход предполагает, что политика должна быть делом проб и ошибок, и рассматривает политические системы как прагматические изобретения человеческой изобретательности и спонтанности* (курсив мой. – И. Ж.-Б.). <...> С другой стороны, тоталитарно-демократическая школа основана на допущении единственной и исключительной истины в политике. Это допущение можно назвать политическим мессианизмом в том смысле, что оно постулирует предопределен-

ную, гармоничную и совершенную схему вещей, к которой люди непреодолимо стремятся и к которой они должны прийти» [59, р. 1–2].

Согласно Тальману, тоталитарная демократия есть представительная система правления, в которой законно избранные представители поддерживают целостность национального государства, граждане которого, хотя и имеют право голоса, практически не участвуют в принятии решений [их] правительством.

Тальман также первым указал на мессианский характер тоталитарной демократии. «Тоталитарный мессианизм затвердел в исключительной доктрине, представленной авангардом просвещенных, которые оправдывали этим свое право на применение принуждения против тех, кто отказывался быть свободным и добродетельным» [59, р. 5].

Современный американский политолог Фарид Закария проиллюстрировал концепт нелиберальной демократии на примере демократий, выстроенных в период президентства Ельцина в России и в других постсоветских странах [4, с. 87–122]. Он отметил, что США также скатывается в сторону нелиберальной демократии, где нарушаются многие принципы конституционного либерализма. Закария указывает на то, что демократия может служить укреплению власти авторитарных правителей, что развитие демократии не обязательно ведет к расширению свобод, и наоборот: расширение свобод не всегда усиливает демократию, т. е. участие и роль населения в управлении своей страной.

Американский историк Фукуяма провозгласил мировую либеральную революцию и «конец истории», насчитав 61 демократию в мире в 1992 году [9, с. 73–92]. Однако почти три четверти «молодых» демократий в конце XX – начале XXI века быстро переродились в нелиберальные демократии в результате государственных переворотов, переписывания конституций, подавления протестов оппозиции и других антидемократических действий. Фукуяма в его более поздних работах пересмотрел свою теорию «конца истории».

Американские ученые начали заниматься исследованиями перерождения демократии в других странах и подсчетами индексов демократии довольно давно [5, 16, 43, 44, 63]. Вряд ли они подозревали, как скоро их разработки пригодятся для диагностирования проблем в своей собственной стране. Опыт разрушения демократии в XX веке, в частности сценарий перерастания либеральной демократии в авторитарную или даже тоталитарную, довольно детально изучен и описан на примере нескольких стран Латинской Америки и Азии [61]. До недавнего времени политологи склонны были считать, что смерть демократии наступает от рук людей с оружием. Однако диктатура – в форме фашизма, коммунизма или военного правления – исчезла в большей части мира. Большинство стран проводят

регулярные выборы, однако это не означает, что в них утвердились либеральные демократии. Исследования показывают, что даже самые развитые демократии могут «умереть», т. е. кардинально изменить свою природу демократическим путем.

Использование демократических институтов для разрушения их изнутри

Исследования по разрушению демократии были в основном сосредоточены на роли авторитарных лидеров в этом процессе [38]. Фокус на личности лидера, возможно, является уместным для «молодых» демократий, где не сложились основные компоненты либеральной демократии, в частности независимые институты и система сдержек и противовесов. «Старые» демократии, в отличие от «молодых», могут довольно долго противостоять авторитарным лидерам и элитам, но и они могут пасть после длительной осады институтов. Система сдержек и противовесов перестает работать, когда основные ветви власти и социальные институты оказываются захваченными одной партией. Консолидация власти в руках одной политической партии и стоящего за ней крупного капитала делает систему управления по факту однопартийной, а демократию — нелиберальной.

«Трагический парадокс электорального пути к авторитаризму заключается в том, что убийцы демократии используют сами институты демократии — постепенно, незаметно и даже легально — чтобы изменить ее природу с либеральной на нелиберальную» [44]. Превратившись в автократии, режимы сохраняют видимость демократии, однако ее сущность практически утрачена. Они отказываются называть себя автократиями и лишь в крайних случаях отменяют выборы.

Падение демократических режимов в последнее время осуществляется не руками генералов и солдат, а демократически избранными органами власти в условиях отсутствия контроля за их деятельностью. Демократические институты после их захвата изнутри становятся политическим оружием в руках тех, кто их контролирует, они используются правящей администрацией и ее союзниками в крупном бизнесе против своих соперников.

Авторы, которые пишут о «смерти» либеральной демократии в США, не открывают Америку, они лишь указывают на механизмы и приемы политической борьбы, которые уже известны из опыта нелиберальных демократий, а именно:

— демонтаж системы сдержек и противовесов различных ветвей власти за счет усиления одной из них и подавления других (например, заполнение судов всех уровней своими сторонниками) [19, 22, 43, 44, 49];

– разрушение норм, писанных и неписанных, взаимодействия политиков ведущих партий в представительных органах власти: запрет на филибастер, отказ от обсуждения законов в комитетах Конгресса и от поиска компромиссов, создание искусственного дефицита времени на знакомство с законами перед их обсуждением в Конгрессе, голосование строго по партийной линии и т. д.;

– использование государственных органов против своих политических противников (политизация администрации);

– давление государственной администрации на СМИ и социальные сети, коррумпирование прессы с целью создания выгодной для одной из сторон картины мира и цензурирования политических противников.

Разрушение демократии демократическими институтами остается не замеченным большей частью общества: «Кого сегодня беспокоит равновесие ветвей власти? Сбалансированность государства и индивида? – спрашивает Парето. <...> трудящиеся отдадут предпочтение более осязаемым материям, таким как повышение заработной платы, прогрессивные налоги, сокращение рабочей недели...» [8, с. 31]. Это писалось почти 100 лет назад, но справедливо и сейчас.

К арсеналу уже известных приемов подавления либеральной демократии в «молодых» демократиях добавились новые в «старых» демократиях, о которых я кратко упомянула ранее:

– объявление чрезвычайного положения в мирное время и переход на управление в режиме чрезвычайных ситуаций (например, по причине пандемии или климатического кризиса) дает администрации не регламентированную законом власть и *carte blanche* на применение политических технологий;

– издание неконституционных указов и превышение полномочий федеральными органами (например, прощение студентам их долгов);

– узурпация власти у штатов в нарушение американской Конституции (например, изменение сверху правил президентских выборов в штатах в 2020 году);

– выборочное выполнение законов (например, отказ от защиты границ США от нелегальных иммигрантов);

– коррупция демократических институтов, общественных организаций и социальных движений олигархами (участие фондов Блумберга, Цукерберга и Сороса в финансировании общенациональных выборов и организации протестных движений) [49].

Коррупция демократических институтов олигархами – относительно новое явление в американской политике. Разумеется, и раньше толстосумы жертвовали на выборы, однако в XXI веке политическое меценатство вышло на новый уровень. Если раньше магнаты и олигархи занимались пре-

имущественно культурным меценатством, то теперь они стали навязывать всему обществу свои политические взгляды и ориентации. Они жертвуют крупные суммы экспертным сообществам, церквям, учебным и другим учреждениям, чтобы те отказывались от своей нейтральности и политизировались; создают частные фонды по выбору судей, прокуроров и кандидатов на политические должности; становятся владельцами СМИ и сетевых ресурсов; оказывают давление на частный сектор, заставляя предпринимателей занимать открытую политическую позицию (*woke capitalism*); финансируют напрямую, а не через партии, процедуру выборов, попутно меняя правила выборов, чтобы настроить игровое поле против оппонентов.

Заключение

Предсказания «смерти Америки», если понимать под ней кардинальную трансформацию ее политической системы, должны восприниматься только как угрозы и предупреждения, а не как окончательный диагноз. Всё же «клиент скорее жив, чем мертв». Далеко не все изменения носят необратимый характер, как и не все болезни влекут неизбежную смерть.

Текущий политический кризис в истории США является далеко не первым [10, с. 7–43]. И не в первый раз Америка вступает на стезю авторитарной демократии и утопического социализма [56, р. 49–51], однако в прошлом политической системе удавалось корректировать свой курс и возвращаться на путь либеральной демократии, хотя и с существенными издержками для последней. И дело не только в пресловутом маятнике смены партий во власти. Этот маятник, именуемый выборами, уже порядком перекошен и работает с большими перебоями, судя по последним выборам [37]. Это понимают многие политики и активисты, и они борются за восстановление всех институтов, составляющих ткань демократии.

Опыт других стран учит США тому, что, хотя поляризация может убить демократию, временный захват ее авторитарными лидерами не является ни неизбежным, ни необратимым. Извлекая уроки из других демократий, переживающих подобный кризис, ряд авторов предлагает стратегии, которым политики и граждане могут следовать, чтобы защитить свою демократию [19, 43, 44].

Литература

1. Желко-Браун И.В. Политтехнологический проект захвата американского Конгресса демократ-социалистами в постобамовскую эру // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2020. – Т. 16, № 1. – С. 160–177.
2. Желко-Браун И.В. Проект «1619» как альтернатива «Американскому проекту» // Идеи и идеалы. – 2021. – Т. 13, № 1, ч. 1. – С. 80–111. – DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.1.1-80-111.

3. *Жежко-Браун П.* Современная американская революция: социальные технологии и динамика. – М.: Новый хронограф, 2018. – 319 с.
4. *Закария Ф.* Будущее свободы: нелиберальная демократия в США и за ее пределами. – М.: Ладомир, 2004. – 326 с.
5. *Кин Д.* Демократия и гражданское общество. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 400 с.
6. *Парето В.* Трансформация демократии. – М.: Территория будущего, 2011. – 207 с.
7. *Плутарх.* Тесей // Плутарх. Сравнительные жизнеописания. В 2 т. Т. 1. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Наука, 1994. – 702 с.
8. *Токвиль А. де.* Демократия в Америке. – М.: Прогресс, 1992. – 560 с.
9. *Фукуяма Ф.* Конец истории и последний человек. – М.: АСТ, 2015. – 575 с.
10. *Шлезингер А.М.* Циклы американской истории. – М.: Прогресс, 1992. – 687 с.
11. 30 months since the Jan. 6 attack on the Capitol / U.S. Attorneys office. District of Columbia // Justice.gov: website. – URL: <https://www.justice.gov/usao-dc/31-months-jan-6-attack-capitol/> (accessed: 15.11.2023).
12. *Bates K.L.* America, the beautiful. – URL: <https://www.purpleheart.org/static/forms/AmericaTheBeautiful.pdf> (accessed: 15.11.2023).
13. American requiem. Video // FOX Nation: website. – URL: <https://nation.foxnews.com/> (accessed: 15.10.2023).
14. American community survey / United State Census Bureau // Census.gov: website. – URL: <https://www.census.gov/programs-surveys/acs> (accessed: 15.10.2023).
15. *Anton M.* The Stakes: America at the point of no return. – Washington: Regnery Publ., 2020. – 417 p.
16. *Applebaum A.* Twilight of democracy: The Seductive lure of authoritarianism. – New York: Ancor Books, 2021. – 206 p.
17. *Baker K.* It's time for a Blueexit // New Republic. – 2017, March 9.
18. *Bensman T.* Overrun: How Biden unleashed the greatest border crisis in U.S. history. – New York: Bombarder, 2023. – 432 p.
19. *Border M.* After collapse: The end of America and the rebirth of her ideals. – Orlando, FL: Social Evolution, 2023. – 506 p.
20. *Beck G.* Dark future: Uncovering the Great Rest's terrifying next phase. – Fore-front books, 2023. – 511 p.
21. *Buchanan P.J.* State of emergency: The Third world invasion and conquest of America. – New York: Thomas Dunne Books, 2006. – 308 p.
22. *Buchanan P.J.* Suicid of superpower: Will America survive to 2025? – New York: Thomas Dunne Books, 2011. – 496 p.
23. *Buchanan P.J.* The death of the West: How dying populations and immigrant invasions imperil our country and civilization. – New York: St. Martin Press, 2002. – 310 p.
24. *Burnham J.* Suicide of the West. An Essay on the meaning and destiny of liberalism. 1964. – URL: https://archive.org/details/james-burnham-suicide-of-the-west_202008 (accessed: 15.11.2023).

25. CBS News poll finds after latest Trump indictment, many Americans see implications for democracy. For some, it's personal // CBS News. – 2023, Aug. 6. – URL: <https://www.cbsnews.com/news/trump-indictment-jan-6-opinion-poll-2023-08-06/> (accessed: 15.11.2023).
26. *Dionne E.J. Jr., Ornstein N.J., Mann T.E.* One nation after Trump: A Guide for the perplexed, the disillusioned, the desperate, and the not-yet deported. – New York: St. Martin Press, 2017. – 352 p.
27. *Fukuyama F.* The End of history and the last man. – New York: Free press, 1992. – 433 p.
28. *Gangitano A.* Biden says 'extreme MAGA Republicans' are threat to economy in wake of strong // The Hill. – 2023, April 7. – URL: <https://thehill.com/homenews/administration/3939040-biden-says-extreme-maga-republicans-are-threat-to-economy-in-wake-of-strong-jobs-report/> (accessed: 15.11.2023).
29. *Gessen M.* Surviving autocracy. – New York: Riverhead books, 2021. – 271 p.
30. *Ginzburg T., Huq A.Z.* How to save a constitutional democracy. – Chicago: The University of Chicago Press, 2018. – 295 p.
31. *Goldberg J.* Suicide of the West: How the rebirth of tribalism, populism, nationalism, and identity politics is destroying American democracy. – New York: Crown forum, 2018. – 455 p.
32. *Goodman P.S.* Davos man: How the billionaires devoured the world. – New York: Custom house, 2022. – 470 p.
33. *Hanson V.D.* The dying citizen: How progressive elites, tribalism, and globalization are destroying the idea of America. – New York: Basic books, 2021. – 432 p.
34. *Harrington M.* The #NeverTrump war. – San Bernardino, CA, 2016. – 229 p.
35. *Haskins J.* The U.N. Is planning to seize global 'emergency' powers with Biden's support // The Federalist. – 2023, July 4. – URL: <https://thefederalist.com/2023/07/04/the-u-n-is-planning-to-seize-global-emergency-powers-with-bidens-support/> (accessed: 15.11.2023).
36. *Horowitz D.* The Enemy within: How a totalitarian movement is destroying America. – Washington: Regnery Publ., 2021. – 255 p.
37. *Horowitz D.* Final Battle: The next election could be the last. – Humanix Books, 2023. – 256 p.
38. *Huntington S.P.* Who are we? The Challenges to America's national identity. – New York: Simon & Schuster, 2004. – 428 p.
39. Is America becoming a police state? // Rasmussen Reports. – 2023, 21 Sept. – URL: https://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/biden_administration/is_america_becoming_a_police_state/ (accessed: 15.11.2023).
40. *Kelly J.* It's time for the United States to divorce before things get dangerous // The Federalist. – 2018, April 10.
41. *Kim Ch.* DOJ: More than 1,106 charged for Jan. 6 'siege' NewsMax, August 10, 2023 // NewsMax. – 2023, August 09. – URL: <https://www.newsmax.com/news-front/doj-capitol-crime/2023/08/09/id/1130256/> (accessed: 16.11.2023).

42. *Lakoff G., Johnson M.* Metaphore we live by. – Chicago: The University of Chicago Press, 1980. – 242 p.
43. *Levitsky S., Ziblatt D.* Tyranny of the minority: Why American democracy reached the breaking point. – New York: Crown, 2023. – 384 p.
44. *Levitsky S., Ziblatt D.* How democracies die. – New York: Crown, 2019. – 320 p.
45. *Marche S.* The next civil war: Dispatches from the American future. – New York: Avid Reader Press, 2022. – 239 p.
46. *Meyer D.S., Tarrow S.* The Resistance: The Dawn of the anti-Trump opposition movement. – Oxford: Oxford University Press, 2018. – 338 p.
47. *Moulitsas M., Hattner M.* 45 Ways to fight Trump. – New York: Disruption Books, 2017. – 260 p.
48. *Owens C.* America's deepest partisan divides are getting deeper // AXIOS. – 2023, August 7. – URL: <https://www.axios.com/2023/08/07/americans-disagree-political-issues-divide-gallup-poll/> (accessed: 16.11.2023).
49. *Palumbo M.* The Man behind the curtain: Inside the secret network of George Soros. – New York: Liberatio protocol, 2022. – 209 p.
50. People who speak a language other than English at home (2017–2021 survey) // Census. gov. – URL: <https://www.census.gov/acs/www/about/why-we-ask-each-question/language/> (accessed: 15.10.2023).
51. Proud boys leader sentenced to 22 years in prison for seditious conspiracy and other charges related to U.S. Capitol breach // Justice. gov. – 2023, September 5. – URL: <https://www.justice.gov/opa/pr/proud-boys-leader-sentenced-22-years-prison-seditious-conspiracy-and-other-charges-related/> (accessed: 16.11.2023).
52. *Ramaswamy V.* Nation of victims. – New York: Center Street, 2023. – 277 p.
53. *Rich E.E., Wilson G.H.* Cambridge economic history of Europe. Vol. 5. The Economic organization of early modern Europe. – Cambridge: Cambridge University Press, 1977. – 750 p.
54. *Rubin J.* Resistance: How women saved democracy from Donald Trump. – New York: Harper-Collins, 2021. – 400 p.
55. *Rufo C.F.* America's cultural revolution: How the radical Left conquered everything. – New York: Broadside Books, 2023. – 340 p.
56. *Shapiro B.* Authoritarian moment: How the Left weaponized America's institutions against dissent. – New York: Broadside Books, 2021. – 276 p.
57. *Sides J., Tesler M., Vavreck L.* Identity crisis: The 2016 presidential campaign and the battle for the meaning of America. – Princeton: Princeton University press, 2018. – 333 p.
58. *Spengler O.* The decline of the West. Vol. 1. Form and actuality. – London: Allen & Unwin, 1926. – URL: <https://archive.org/details/declineofwest01spenuoft/page/n5/mode/2up/> (accessed: 16.11.2023).
59. *Talmon J.L.* The origins of totalitarian democracy. – New York: W.W. Norton & Company, 1970. – 356 p.
60. *Thomas G.* 'America Is a republic, not a democracy' is a dangerous – and wrong – argument // The Atlantic. – 2000, November 2. – URL: <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/11/yes-constitution-democracy/616949/> (accessed: 16.11.2023).

61. The Breakdown of democratic regimes: Latin America / ed. by J. Linz and A. Stepan. – Baltimore: John Hopkins University, 1978.
62. York B. The Vast left wing conspiracy. – New York: Crown Forum, 2005. – 277 p.
63. Walter B.F. How civil wars start and how to stop them. – New York: Crown, 2022. – 294 p.
64. West D. American Betrayal: The Secret Assault on Our Nation's Character. – New York: St. Martin's Griffin, 2013. – 403 p.

References

1. Zhezhko-Braun I.V. Polittekhnologicheskii proekt zakhvata amerikanskogo Kongressa demokrat-sotsialistami v post-obamovskuyu eru [Political plan of taking over the USA Congress by democratic socialists in the post-Obama era]. *Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS = Political Expertise: POLITEX*, 2020, vol. 16, no. 1, pp. 160–177. (In Russian).
2. Zhezhko-Braun I. Proekt “1619” kak al'ternativa “Amerikanskomu proektu” [“Project 1619” as an Alternative to “American Project”]. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2021, vol. 13, iss. 1, pt. 1, pp. 80–111. DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.1.1-80-111.
3. Zhezhko-Braun I. *Sovremennaya amerikanskaya revolyutsiya: sotsial'nye tekhnologii i dinamika* [The Ongoing American Revolution: Social Technologies and Dynamics]. Moscow, Novyi khronograf Publ., 2018. 320 p.
4. Zakaria F. *The future of freedom: illiberal democracy at home and abroad*. New York: W.W. Norton & Company, 2003 (Russ. ed.: Zakariya F. *Budushchee svobody: neliberal'naya demokratiya v SShA i za ee predelami*. Moscow, Ladomir Publ., 2004. 326 p.).
5. Kean J. *Democracy and civil society*. London, University of Westminster Press, 1998 (Russ. ed.: Kin D. *Demokratiya i grazhdanskoe obschestvo*. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2001. 400 p.).
6. Pareto V. *Transformatsiya demokratii* [The Transformation of Democracy]. Moscow, Territoriya budushchego Publ., 2011. 207 p. (In Russian).
7. Plutarch. Tesei [Theseus]. Plutarch. *Sravnitel'nye zhizneopisaniya*. V 2 t. T. 1 [The Complete Collection of Plutarch's Parallel Lives. In 2 vol. Vol. 1]. Moscow, Nauka Publ., 1994. 702 p. (In Russian).
8. Tocqueville A. de. *Democracy in America*. New York, Harper Perennial, 1966 (Russ. ed.: Tokvil' A. de. *Demokratiya v Amerike*. Moscow, Progress Publ., 1992. 560 p.).
9. Fukuyama F. *The End of History and the Last Man*. New York, The Free Press, 1992 (Russ. ed.: Fukuyama F. *Konets istorii i poslednii chelovek*. Moscow, AST Publ., 2015. 575 p.).
10. Schlesinger A.M. *The Cycles of American History*. New York, Houghton Mifflin Harcourt, 1986 (Russ. ed.: Shlezinger A.M. *Tsikly amerikanskoi istorii*. Moscow, Progress Publ., 1992. 687 p.).
11. 30 Months Since the Jan. 6 Attack on the Capitol. U.S. Attorneys office. District of Columbia. *Justice.gov* website. Available at: <https://www.justice.gov/usao-dc/31-months-jan-6-attack-capitol/> (accessed 15.11.2023).

12. Bates K.L. *America, the beautiful*. Available at: <https://www.purpleheart.org/static/forms/AmericaTheBeautiful.pdf> (accessed 15.11.2023).
13. American requiem. Video. *FOX Nation*: website. Available at: <https://nation.foxnews.com/> (accessed 15.10.2023).
14. United State Census Bureau. American community survey. *Census.gov*: website. Available at: <https://www.census.gov/programs-surveys/acs> (accessed 15.10.2023).
15. Anton M. *The Stakes: America at the point of no return*. Washington, Regnery Publ., 2020. 417 p.
16. Applebaum A. *Twilight of Democracy: The Seductive Lure of Authoritarianism*. New York, Ancor Books, 2021. 206 p.
17. Baker K. It's time for a Blueexit. *New Republic*, 2017, March 9.
18. Bensman T. *Overrun: How Biden unleashed the greatest border crisis in U.S. history*. New York, Bombarder, 2023. 432 p.
19. Border M. *After collapse: The end of America and the rebirth of her ideals*. Orlando, FL, Social Evolution, 2023. 506 p.
20. Beck G. *Dark future: Uncovering the Great Rest's terrifying next phase*. Forefront books, 2023. 511 p.
21. Buchanan P.J. *State of emergency: The Third world invasion and conquest of America*. New York, Thomas Dunne Books, 2006. 308 p.
22. Buchanan P.J. *Suicid of supepower: Will America Survive to 2025?* New York, Thomas Dunne Books, 2011. 496 p.
23. Buchanan P.J. *The death of the West: How dying populations and immigrant invasions imperil our country and civilization*. New York, St. Martin Press, 2002. 310 p.
24. Burnham J. *Suicide of the West. An Essay on the Meaning and Destiny of Liberalism*. 1964. Available at: https://archive.org/details/james-burnham-suicide-of-the-west_202008 (accessed 15.11.2023).
25. CBS News poll finds after latest Trump indictment, many Americans see implications for democracy. For some, it's personal. *CBS News*, 2023, Aug. 6. Available at: <https://www.cbsnews.com/news/trump-indictment-jan-6-opinion-poll-2023-08-06/> (accessed 15.11.2023).
26. Dionne E.J. Jr., Ornstein N.J., Mann T.E. *One Nation After Trump: A Guide for the Perplexed, the Disillusioned, the Desperate, and the Not-Yet Departed*. St. Martin Press, 2017. 352 p.
27. Fukuyama F. *The End of history and the last man*. New York, Free press, 1992. 433 p.
28. Gangitano A. Biden says 'extreme MAGA Republicans' are threat to economy in wake of strong. *The Hill*, 2023, April 7. Available at: <https://thehill.com/homenews/administration/3939040-biden-says-extreme-maga-republicans-are-threat-to-economy-in-wake-of-strong-jobs-report/> (accessed 15.11.2023).
29. Gessen M. *Surviving autocracy*. New York, Riverhead books, 2021. 271 p.
30. Ginzburg T., Huq A.Z. *How to save a constitutional democracy*. Chicago, The University of Chicago Press, 2018. 295 p.

31. Goldberg J. *Suicide of the West: How the Rebirth of Tribalism, Populism, Nationalism, and Identity Politics is Destroying American Democracy*. New York, Crown forum, 2018. 455 p.
32. Goodman P.S. *Davos man: How the billionaires devoured the world*. New York, Custom house, 2022. 470 p.
33. Hanson V.D. *The dying citizen: How progressive elites, tribalism, and globalization are destroying the idea of America*. New York, Basic books, 2021. 432 p.
34. Harrington M. *The #NeverTrump war*. San Bernardino, CA, 2016. 229 p.
35. Haskins J. The U.N. Is Planning To Seize Global 'Emergency' Powers With Biden's Support. *The Federalist*, 2023, July 4. Available at: <https://thefederalist.com/2023/07/04/the-u-n-is-planning-to-seize-global-emergency-powers-with-bidens-support/> (accessed 15.11.2023).
36. Horowitz D. *The Enemy within: How a totalitarian movement is destroying America*. Washington, Regnery Publ., 2021. 255 p.
37. Horowitz D. *Final Battle: The next election could be the last*. Humanix Books, 2023. 256 p.
38. Huntington S.P. *Who are we? The Challenges to America's national identity*. New York, Simon & Schuster, 2004. 428 p.
39. Is America becoming a police state? *Rasmussen Reports*, 2023, 21 Sept. Available at: https://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/biden_administration/is_america_becoming_a_police_state/ (accessed 15.11.2023).
40. Kelly J. It's time for the United States to divorce before things get dangerous. *The Federalist*, 2023, April 10.
41. Kim Ch. DOJ: More Than 1,106 charged for Jan. 6 'Siege'. *NewsMax*, 2023, August 09. Available at: <https://www.newsmax.com/newsfront/doj-capitol-crime/2023/08/09/id/1130256/> (accessed 16.11.2023).
42. Lakoff G., Johnson M. *Metaphors we live by*. Chicago, The University of Chicago Press, 1980. 242 p.
43. Levitsky S., Zibblatt D. *Tyranny of the minority: Why American democracy reached the breaking point*. New York, Crown, 2023. 384 p.
44. Levitsky S., Zibblatt D. *How democracies die*. New York, Crown, 2019. 320 p.
45. Marche S. *The next civil war: Dispatches from the American future*. New York, Avid Reader Press, 2022. 239 p.
46. Meyer D.S., Tarrow S. *The Resistance: The Dawn of the anti-Trump opposition movement*. Oxford, Oxford University Press, 2018. 338 p.
47. Moulitsas M., Hattner M. *45 Ways to fight Trump*. New York, Disruption Books, 2017. 260 p.
48. Owens C. America's deepest partisan divides are getting deeper. *AXIOS*, 2023, August 7. Available at: <https://www.axios.com/2023/08/07/americans-disagree-political-issues-divide-gallup-poll/> (accessed 16.11.2023).
49. Palumbo M. *The Man behind the curtain: Inside the secret network of George Soros*. New York, Liberatio protocol, 2022. 209 p.

50. People who speak a language other than English at home (2017-2021 Survey). *Census.gov*. Available at: <https://www.census.gov/acs/www/about/why-we-ask-each-question/language/> (accessed 15.10.2023).
51. Proud boys leader sentenced to 22 years in prison for seditious conspiracy and other charges related to U.S. Capitol breach. *Justice. Gov*, 2023, September 5. Available at: <https://www.justice.gov/opa/pr/proud-boys-leader-sentenced-22-years-prison-seditious-conspiracy-and-other-charges-related/> (accessed 16.11.2023).
52. Ramaswamy V. *Nation of victims*. New York, Centerstreet, 2023. 277 p.
53. Rich E.E., Wilson G.H. *Cambridge economic history of Europe*. Vol. 5. *The Economic organization of early modern Europe*. Cambridge, Cambridge University Press, 1977. 750 p.
54. Rubin J. *Resistance: How women saved democracy from Donald Trump*. New York, Harper-Collins, 2021. 400 p.
55. Rufo C.F. *America's cultural revolution: How the radical Left conquered everything*. New York, Broadside Books, 2023. 340 p.
56. Shapiro B. *Authoritarian moment: How the Left weaponized America's institutions against dissent*. New York, Broadside books, 2021. 276 p.
57. Sides J., Tesler M., Vavreck L. *Identity crisis: The 2016 presidential campaign and the battle for the meaning of America*. Princeton, Princeton University press, 2018. 333 p.
58. Spengler O. *The decline of the West*. Vol. 1. *Form and actuality*. London, Allen & Unwin, 1926. Available at: <https://archive.org/details/declineofwest01spenuoft/page/n5/mode/2up/> (accessed 16.11.2023).
59. Talmon J.L. *The Origins of totalitarian democracy*. New York, W.W. Norton & Company, 1970. 356 p.
60. Thomas G. 'America Is a republic, not a democracy' is a dangerous – and wrong – argument. *The Atlantic*, 2000, November 2. Available at: <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/11/yes-constitution-democracy/616949/> (accessed 16.11.2023).
61. Linz J., Stepan A., eds. *The Breakdown of democratic regimes: Latin America*. Baltimore, John Hopkins University, 1978.
62. York B. *The Vast left wing conspiracy*. New York, Crown Forum, 2005. 277 p.
63. Walter B.F. *How civil wars start and how to stop them*. New York, Crown, 2022. 294 p.
64. West D. *American Betrayal: The Secret Assault on Our Nation's Character*. New York, St. Martin's Griffin, 2013. 403 p.

Статья поступила в редакцию 17.07.2023.

Статья прошла рецензирование 29.07.2023.

The article was received on 17.07.2023.

The article was reviewed on 29.07.2023.