

ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ В ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСЕ ЗАПАДНИКОВ И СЛАВЯНОФИЛОВ В XIX ВЕКЕ

Рубанцова Тамара Антоновна,

доктор философских наук, профессор,

заведующий кафедрой правовых и социальных наук

Сибирского государственного университета

геосистем и технологий,

Россия, 630108, г. Новосибирск, ул. Глаухотного, 10

ORCID: 0000-0003-3097-4917

trubantsova@yandex.ru

Аннотация

В философских дискуссиях России XIX века важное место отводилось проблеме формирования национальной идеи, поиску новых путей цивилизационного развития России. Эта тема актуальна и сегодня, она не теряет своей проблемности. В настоящее время, как и в XIX веке, идет процесс осмысления места России в мире и решается проблема «Каким путем идти»? Выбрать свой, национальный путь или следовать европейской традиции при формировании современного российского общества? Эти вопросы уже поднимались в России в XIX веке, когда активно шел процесс поиска и формирования русской национальной идеи. Цель статьи – анализ проблематики выбора путей развития России в спорах западников и славянофилов в XIX веке, показать сходство некоторых исторических позиций по основным проблемам. В работе рассматриваются основные подходы видного представителя русского западничества П.Я. Чаадаева и философские идеи славянофила И.В. Киреевского. В исследовании делается попытка найти у этих авторов общие подходы к проблеме развития российского общества и формированию общероссийских идеалов. Делается вывод о том, что в современных научных работах, на наш взгляд, распространен упрощенный взгляд на развитие русской цивилизации в философских спорах и в идейной борьбе в XIX веке. И западники, и славянофилы искали наилучший путь для развития России и были уверены в ее особой миссии в цивилизационных мировых процессах.

В работе использованы диалектический и историко-философский методы, позволяющие рассмотреть сложные идейные искания философов в контексте исторического развития русского общества XIX века. Для анализа философско-методологических оснований теорий западников и славянофилов о цивилизационном выборе будущего развития России в ста-

ть применялись методы анализа и синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному.

Ключевые слова: славянофилы, западники, национальная русская идея, русское самосознание.

Библиографическое описание для цитирования:

Рубанцова Т.А. Формирование национальной идеи в философском дискурсе западников и славянофилов в XIX веке // Идеи и идеалы. – 2023. – Т. 15, № 2, ч. 2. – С. 409–419. – DOI: 10.17212/2075-0862-2023-15.2.2-409-419.

Проблема поиска общественного идеала развития России актуальна и сегодня, поэтому в российском обществе не утихают споры о пути развития России в мировой цивилизации. Данная проблема выбора пути развития России известна в философской дискуссии XIX века борьбы западников и славянофилов, но, несмотря на многолетнюю историю, острота и актуальность темы не пропадает, а, наоборот, только усиливается. В статье объектом исследования являются философско-методологические основания поиска национальной идеи и путей развития России в мировом социокультурном пространстве в концепциях западников и славянофилов в философии XIX века.

И.И. Евлампиев и Е.В. Громова отмечают близость западников и славянофилов по основным вопросам развития России. Они считают, что их различия во взглядах не являются антагонистическими [6, с. 130]. В XIX веке, как и в наше время, шел процесс осмысления места России в мировом сообществе. Представители «западной» концепции считали, что Россия должна следовать по пути развития западноевропейских государств. Термин «западничество», так же как и «славянофильство», появился в идейной полемике сороковых годов и впоследствии закрепился в исторической и философской науке. До революции считалось, что эти два направления враждебно относятся друг к другу и их взгляды носят противоположный характер. Соотношение Европы и России, их путей развития в будущем мироустройстве является центральной проблемой дискуссии тех лет. На самом деле философские, идеологические и политические дискуссии были о том, как в будущем будет развиваться Россия. В философских спорах активно обсуждался вопрос о национальной самобытности России, шел поиск русской национальной идеи и национального развития в истории. Западники оценивали деятельность Петра I как позитивный прорыв в будущее, а славянофилы рассматривали Петровские преобразования как форму подавления национальной культуры и национального развития. Однако стоит отметить, что эти дискуссии велись для выяснения программы социальных

преобразований будущей России. В современных научных исследованиях можно выделить несколько подходов. К.А. Багаева и Н.А. Жапова рассматривают дискуссию западников и славянофилов с современной точки зрения, проводя параллели с эпохой исканий общенационального идеала в XIX веке [2, с. 16]. С.А. Воробьева анализирует спор философов с точки зрения диалектики общенациональных и общечеловеческих ценностей цивилизационного развития России в XIX веке. Они утверждают, что и западники, и славянофилы выделяли гуманистический, христианский взгляд на роль России в общечеловеческой культуре [3, с. 16].

В условиях николаевской реакции, когда потерпели поражение декабристы, общественное мнение, по свидетельству современников, скрывало истинные мнения о крепостном праве за спором о путях развития России [9, с. 27]. Объективно почва этих споров была подготовлена социально-экономическим развитием стран Западной Европы, которые развивались более динамично, чем Россия. В научных дискуссиях того времени вставал вопрос: «Каким путем дальше идти России?». Термины «западники» и «славянофилы» отражают реальные споры в идейной борьбе XIX века, объединяет их антифеодальная идеология, однако даже их современники подчеркивали их условность и неточность [10, с. 55].

Наиболее ярким представителем западничества в России в научных работах традиционно считается Петр Яковлевич Чаадаев, одним из первых обративший внимание на достижения западной культуры [16, с. 16]. Известно, что П.Я. Чаадаев был знаком с декабристами, он активно переписывался с И.Д. Якушкиным, однако позже разочаровался в революционных идеях коренных преобразований общества [11, с. 55]. Он отрицал материализм и выступал с идеалистических позиций идей Просвещения. Он был уверен, что человечество развивается неверно, необходимо восстановить единство всех народов и наций. Это единство присуще всему роду человеческому «по его природе», именно поэтому следует вернуться к единению.

П.Я. Чаадаев создал оригинальную концепцию русского исторического развития, которая отразила его взгляд на мировой исторический процесс. Он считал, что существует объективная необходимость объединения всех народов и наций на основе исторической закономерности, а Россия должна быть частью этого мирового содружества. Для этого необходимо в обществе ориентироваться на нравственные идеалы, а философия должна строиться на основе теории онтологического единения нравственного, духовного и физического мира.

В современной философской литературе достаточно однобоко раскрывается понимание русской истории и жизни П.Я. Чаадаева, чаще всего делается акцент на его критике современной ему российской действительности, крепостного права и отсутствия либеральных свобод. Действительно, показывая пороки Российской империи, П.Я. Чаадаев осуждает крепостничество, утверждая, что католицизм смог освободить и объединить европейские народы [15, с. 23].

В мировоззрении П.Я. Чаадаева его резкая критика русской истории была связана с тем, что он видел великое будущее России. Он видел роль России в цивилизационном процессе в воссоединении с другими культурами, народами, нациями и человечеством в целом, в отказе от изоляционизма, отсталости и крепостничества. Именно крепостничество и вызвало элементы нигилизма и отрицания российской культурной традиции у философа [11].

История человечества, с точки зрения П.Я. Чаадаева, это процесс, который реализуется через идеи и мнения. Историческую необходимость следует рассматривать в диалектическом единстве со свободой. Необходимо совершенствовать отдельные личности, что приведет к совершенствованию наций и народов, которые бы смогли освободиться от своих заблуждений, выработали бы новое национальное сознание.

П.Я. Чаадаев считал, что в католицизме богословие опирается на рационализм, а доказательства в нем религиозной истины основаны на связи понятий, что, с точки зрения философа, является свидетельством несомненного превосходства католицизма над православием. Философ отмечал достоинства католической церкви в развитии стран Западной Европы, отмечал большую роль католической церкви в процессе уничтожения рабства в Европе. Несмотря на выделение П.Я. Чаадаевым достоинств западного развития общества, в его взглядах есть темы, которые были близки его оппонентам. Философ верил в особый исторический путь России в мировом цивилизационном процессе, которая фактически была мессианской.

П.Я. Чаадаев одним из первых в русской философской мысли в XIX веке обратил внимание на самые сложные проблемы исторического развития царской России, именно с его произведений началось формирование национального идеала и самосознания и обсуждение будущего развития страны.

Иван Васильевич Киреевский – сын помещика, получивший хорошее домашнее образование, русский философ-идеалист, один из основоположников славянофильства. И.В. Киреевский разработал свою собственную философскую систему, согласно которой существует две формы познания: первая – отвлеченная и рациональная, вторая – «живая», включа-

ющая в себя не только рациональные способы познания, но и нравственно-этическое содержание [6, с. 55]. Совокупность моментов этого живого знания соответствует религиозной вере как высшему акту познания. Он считал, что эта форма познания в полной мере соответствует православной вере. Жизнь человека, нации, цивилизации основана, с точки зрения философа, религией, которая определяет тип образованности и весь характер общества. Он утверждал, что западная цивилизация в результате своего развития зашла в тупик. Гибель западной цивилизации, пораженной революционными идеями, неизбежна, считал философ, ее может спасти только православная вера, которая наиболее полно выражена в душе русского народа, так как его жизнь всегда была основана на общинном быте и православии [12, с. 256].

И.В. Киреевский пришел к выводу, что основой русской цивилизации является православная вера, она и должна служить формированию национального идеала [8, с. 135]. Философ утверждал, что западная цивилизация основана на рациональной традиции и католицизме, а государство возникло в европейских странах как результат войн и завоеваний, поэтому оно разделено на враждебные классы. В основе государственности Запада лежит земельная собственность – основа гражданских правоотношений, а законность, выраженная в римском праве, представляет собой формально-логическое выражение этих отношений [7, с. 320].

К.С. Аксаков утверждал, что реформы Петра I нарушили развитие русского православного общества, однако в целом не разрушили его [1]. Отмена крепостного права в России возможна в отдаленном будущем, когда народ вернется к истинному духу покорности. Славянофилы идеализировали русский национальный характер, ценили самобытность русской культуры и утверждали, что у России есть свой уникальный особый путь. Россия должна оздоровить Запад духом православия и общественным идеалом [1, с. 134]. Для русской цивилизации характерно стремление к цельности бытия внутреннего и внешнего, умозрительного и житейского, государство возникло на основе естественного развития национальной жизни [10]. Собственность для русской нации – случайное выражение личных взаимоотношений, а законность вытекает из самой жизни, а не из позитивного права государства. Россия должна стремиться к цельности внутреннего и внешнего бытия, а не следовать западному пути, к которому призывали оппоненты славянофилов [9, с. 356]. Следовательно, славянофилы утверждали, что Россия должна развиваться по своему особенному историческому пути, отличному от западных народов.

В произведениях И.В. Киреевского, А.С. Хомякова берет начало оригинальная русская философия, и на протяжении всей истории XIX века

она противостояло взглядам других деятелей, таких как В.Г. Белинский, А.И. Герцен, И.С. Тургенев, которые считали себя западниками [13, с. 23].

Славянофилы выдвинули несколько оригинальных идей, например идею всеединства, в русской философии она стала центральной, получила развитие в работах В.В. Соловьева, нашла свое выражение и у других авторов. Они отрицали индивидуализм, рационализм, католицизм в западной культуре, то есть фактически все основания западной цивилизации [14].

Следовательно, в политической и идейной борьбе западников и славянофилов формировалась русская философская мысль, которая разрабатывала идеалы на языке философии. Западники ориентировались на западноевропейскую цивилизацию, критиковали православие, истоки этой философии можно увидеть в работах авторов, которым были близки материализм и атеизм. С середины XIX века в России преобладающим влиянием стал материализм, развивавшийся в рамках западной рационалистической традиции [5, с. 134]. Именно представители этого течения видели решение многих проблем в социализме. Социализм, с их точки зрения, мог дать свободу и благосостояние всем членам общества [3]. Было выдвинуто основное кредо материализма: человек – материальное существо, он является результатом эволюции. Философский материализм был тесно связан с идеей социализма: измени общество – изменится сам человек, что было близко и западникам.

Славянофилы утверждали, что из всех религий только христианство дает правильный ориентир в жизни человека, и разрабатывали свою богословскую проблематику. Они искали общественный русский идеал в народности, православии и общине, разработали ряд оригинальных концепций.

Можно выделить общие позиции, по которым мнения и западников и славянофилов совпадали. Они критиковали крепостничество, представители обоих направлений считали, что это зло, с которым необходимо бороться, впрочем, они отрицали и положительные результаты буржуазных революций. Для многих представителей славянофильства и западничества было характерно признание особой роли России в мировом историческом процессе и особого места православия в нем. И западники, и славянофилы искали национальный идеал в русской культуре, в самобытном народном духе коллективизма и верили в особую миссию России в будущем мироустройстве.

В результате исторических процессов Россия приняла западный путь развития, материализм и социализм. Одним из самых глубоких критиков материализма был Ф.М. Достоевский, он считал, что свобода – это бремя, которое несет каждый человек, но без свободы человек

не может познать истину, он теряет Бога [4, с. 102]. Ф.М. Достоевский видел, что распространение революционных идей в обществе приведет к насилию. Путь к добру лежит через страдание, и принять идею принудительного счастья он не мог [4, с. 14]. Никакого принудительного счастья, утверждал великий писатель, нет, а социализм – путь внешнего устройства человеческого быта, тогда как, полагал Ф.М. Достоевский, общество всегда было основано на нравственном самосовершенствовании человека.

Следовательно, выбор западного пути для России не был однозначным, он происходил в достаточно жесткой идеологической борьбе различных подходов и мнений по вопросам формирования национального идеала и путей цивилизационного развития России в XIX веке. Победу в этих дискуссиях одержала западная рационалистическая традиция в форме социализма в упрощенном варианте, несколько искаженная на русской почве. Однако и сегодня проблема формирования национальной идеи звучит особенно современно, и поиски национального идеала продолжают до сих пор, как и споры о путях развития России и ее месте в мировой цивилизации.

Литература

1. Аксаков К.С. Полное собрание сочинений Константина Сергеевича Аксакова. – М.: Унив. тип., 1889. – 652 с.
2. Багаева К.А., Жапова Н.А. Западничество и славянофильство: двести лет спустя // Евразийство и мир. – 2020. – № 1. – С. 16–21.
3. Воробьева С.А. Диалектика национальных и общечеловеческих ценностей в социальных идеалах славянофилов и западников // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 17, Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. – 2016. – Вып. 3. – С. 16–22.
4. Евлампиев И.И. Русская идея и идея Европы // Вече. – 2017. – Вып. 29. – С. 8–19.
5. Евлампиев И.И., Громова Е.В. Славянофильство и западничество как формы русского национального самосознания: анатомия конфликта и его результаты // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2019. – Т. 20, вып. 3. – С. 130–141.
6. Киреевский И.В. Избранные статьи. – М.: Современник, 1984. – 384 с.
7. Киреевский И.В. Разум на пути к истине: философские статьи, письма, дневник. – М.: Правило веры, 2002. – 662 с.
8. Каплин А. Мироззрение славянофилов. – М.: Ин-т рус. цивилизации, 2008. – 445 с.
9. Койфе А. Философия и национальная проблема в России начала XIX века. – М.: Модест Колеров, 2003. – 304 с.

10. Митрошенков А.О. Философия славянофилов в современных российских исследованиях // Вестник РУДН. Серия: Философия. – 2003. – № 1 (9). – С. 129–135.
11. Тарасов Б.Н. Чаадаев. – М.: Молодая гвардия, 1986. – 448 с.
12. Цимбаев Н.И. Славянофильство (из истории русской общественно-политической мысли XIX века). – М.: Изд-во МГУ, 1986. – 271 с.
13. Хомяков А.С. Всемирная задача России. – М.: Благословение: Ин-т рус. цивилизации, 2011. – 780 с.
14. Хомяков А.С. Сочинения. В 2 т. Т. 1. – М.: Меднум, 1994. – 589 с.
15. Чаадаев П.Я. Философические письма: статьи, афоризмы, письма. – М.: Эксмо, 2006. – 541 с.

Статья поступила в редакцию 13.01.2023.

Статья прошла рецензирование 09.02.2023.

DOI: 10.17212/2075-0862-2023-15.2.2-409-419

THE PROBLEM OF CHOOSING THE PATH OF DEVELOPMENT OF RUSSIA IN THE PHILOSOPHY OF WESTERNERS AND SLAVOPHILES IN THE 19TH CENTURY

Rubantsova, Tamara,

Dr. of Sc. (Philosophy) , Professor,

Head of the Department of Legal and Social Sciences

Siberian State University Geosystems and Technologies,

10 Plakhotny Street, Novosibirsk, 630108, Russian Federation

ORCID: 0000-0003-3097-4917

trubantsova@yandex.ru

Abstract

In the philosophical discussions of Russia in the 19th century, an important place was given to the problem of the formation of a national idea, the search for new ways of civilizational development of Russia. This topic is still relevant today, it does not lose its problematic nature, since at present, just as in the 19th century, the process of comprehending Russia's place in the world is underway and the problem is being solved: "Which way to go? Choose your own, national path or follow the European tradition in the formation of modern Russian society? These questions were already raised in Russia in the 19th century, when the process of searching for and forming the Russian national idea was actively going on. The purpose of the article is to analyze the problem of choosing the paths of Russia's development in the disputes between Westerners and Slavophiles in the 19th century, to show the similarity of some historical positions on the main problems. The paper discusses the main approaches of the main representative of Russian Westernism P. Ya. Chaadaev and the philosophical ideas of the Slavophile I.V. Kireevsky. The study attempts to find common approaches of these authors to the problem of the development of Russian society and all-Russian ideals, since in modern scientific works, in our opinion, a simplified view of the development of Russian civilization in philosophical disputes in the ideological struggle in the 19th century is widespread. Both the Westernizers and the Slavophiles were looking for the best way for the development of Russia and were confident in its special mission in the civilizational world processes.

The work uses a dialectical and historical-philosophical method, which allows us to consider the complex ideological searches of philosophers in the context of the historical development of Russian society in the 19th century. To analyze the philosophical and methodological foundations of the theories of Westerners and Slavophiles in the course of the civilizational choice of the future development of Russia in these theories, the methods of analysis and synthesis, ascent from the abstract to the concrete, were used in the article.

Keywords: Slavophiles, Westernizers, Russian national idea, Russian identity.

Bibliographic description for citation:

Rubantsova T. The problem of Choosing the Path of Development of Russia in the Philosophy of Westerners and Slavophiles in the 19th century. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2023, vol. 15, iss. 2, pt. 2, pp. 409–419. DOI: 10.17212/2075-0862-2023-15.2.2-409-419.

References

1. Aksakov K.S. *Polnoe sobranie sochinenii Konstantina Sergeevicha Aksakova* [The Complete Works of K.S. Aksakov]. Moscow, University printing house, 1889. 652 p.
2. Bagaeva K.A., Zhapova N.A. Zapadnichestvo i slavyanofil'stvo: dvesti let spustya [Westernism and Slavophilism: Two Hundred Years Later]. *Evrasiistvo i mir = Eurasianism and the World*, 2020, no. 1, pp. 16–21.
3. Vorob'eva S.A. Dialektika natsional'nykh i obshchechelovecheskikh tsennosti v sotsial'nykh idealakh slavyanofilov i zapadnikov [Dialectics of national and universal values in the social ideals of Slavophiles and Westerners]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 17, Filosofiya. Konfliktologiya. Kulturologiya. Religiovedenie = Vestnik of Saint Petersburg University. Series 17. Philosophy. Conflict studies. Culture studies. Religious studies*, 2016, iss. 3, pp. 16–22.
4. Evlampiev I.I. Russkaya ideya i ideya Evropy [Russian idea and the idea of Europe]. *Veche = Veche. Journal of Russian Philosophy and culture*, 2017, iss. 29, pp. 8–19.
5. Evlampiev I.I., Gromova E.V. Slavyanofil'stvo i zapadnichestvo kak formy russkogo natsional'nogo samosoznaniya: anatomiya konflikta i ego rezul'taty [Slavophilism and Westernism as forms of Russian national identity: anatomy of the conflict and its results]. *Vestnik Russkoi khristianskoi gumanitarnoi akademii = Review of the Russian Christian Academy for the Humanities*, 2019, vol. 20, iss. 3, pp. 130–141.
6. Kireevskii I.V. *Izbrannye stat'i* [Selected articles.]. Moscow, Sovremennik Publ., 1984. 384 p.
7. Kireevskii I.V. *Razum na puti k istine: filosofskie stat'i, pis'ma, dnevnik* [Mind on the way to truth: Philosophical articles, letters, diary]. Moscow, Pravilo very Publ., 2002. 662 p.
8. Kaplin A. *Mirovozzrenie slavyanofilov* [Worldview of the Slavophiles]. Moscow, Institut russkoi tsivilizatsii Publ., 2008. 445 p.
9. Koire A. *Filosofiya i natsional'naya problema v Rossii nachala XIX veka* [Philosophy and the national problem in Russia at the beginning of the 19th century]. Moscow, Modest Kolerov Publ., 2003. 304 p.
10. Mitroshenkov A.O. *Filosofiya slavyanofilov v sovremennykh rossiiskikh issledovaniyakh* [Philosophy of Slavophiles in the modern Russian researches]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Filosofiya = Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Philosophy*, 2003, no. 1 (9), pp. 129–135.
11. Tarasov B.N. *Chaadaev* [Pyotr Chaadayevev]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 1986. 448 p.

12. Tsimbaev N.I. *Slavyanofil'stvo (iz istorii russkoi obshchestvenno-politicheskoi mysli XIX veka)* [Slavophilism (from the history of Russian socio-political thought of the XIX century)]. Moscow, MSU Publ., 1986. 271 p.
13. Khomyakov A.S. *Vsemirnaya zadacha Rossii* [Russia's global task]. Moscow, Blagoslovenie Publ., Institut russkoi tsivilizatsii Publ., 2011. 780 p.
14. Khomyakov A.S. *Sochineniya* [Works]. In 2 vols. Vol. 1. Moscow, Medium Publ., 1994. 589 p.
15. Chaadaev P.Ya. *Filosoficheskie pis'ma: stat'i, aforizmy, pis'ma* [Philosophical letters: articles, aphorisms, letters]. Moscow, Eksmo Publ., 2006. 541 p.

The article was received on 13.01.2023.

The article was reviewed on 09.02.2023.