

О НАУЧНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Полтораднева Наталья Леонидовна,

*кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры экономической безопасности и управления финансами
Омского государственного университета путей сообщения,
Россия, 644046, г. Омск, пр. Маркса, 35*
ORCID: 0000-0002-6849-2000
SPIN-код (РИНЦ): 2475-2354
AuthorID (РИНЦ): 662043
PoltoradnevaNL@mail.ru

Разумов Владимир Ильич,

*доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры теологии, философии и культурологии
Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского,
Россия, 644077, г. Омск, пр. Мира, 55*
ORCID: 0000-0002-6904-9764
SPIN-код (РИНЦ): 6418-9748
AuthorID (РИНЦ): 8985
RazumovVI@omsu.ru

Аннотация

При проведении исследования в области национальной экономической и финансовой безопасности в условиях санкций и импортозамещения было обнаружено отсутствие единой методологии в экономическом блоке РФ, проявляющееся в виде рассогласований методологических подходов регулирующих органов министерского уровня. Наличие таких теоретико-методологических рассогласований в работе регулирующих органов России свидетельствует об отсутствии единой национальной государственной идеологии для формирования стратегии развития отдельных территорий и страны в целом. Эффективное и стабильное развитие страны невозможно без сильной науки, результаты которой внедряются в общественную практику. При заявке на серьезный масштабный проект импортозамещения фактически не ставится задача разработать для этого соответствующую теоретико-методологическую базу, определиться с парадигмой, которая призвана отражать национальные интересы. Наличие развитых теорий и методологии как основы научного фундамента в экономи-

ке страны, включая экономическую безопасность как неотъемлемую часть национальной безопасности России, позволяет выработать эффективные стратегии, составляющие уникальную интеллектуальную базу развития отраслей хозяйства страны. Если импортозамещение основывается только на начальном уровне, без научной базы, учитывающей национальные интересы России, то сохранение страной суверенитета оказывается невыполнимой задачей.

Для проверки высказанных утверждений были направлены письма, содержащие вопросы об использовании учреждениями отечественных или зарубежных теоретико-методологических инструментов в своей работе. Переписка охватила семь министерств и Банк России, образующих экономический блок Правительства РФ. Анализ ответов позволяет заключить: импортозамещение в России определяется узко, только в отношении групп товаров, технологии и техники без учета научных отечественных разработок в области теории и методологии; неясно, какие отечественные/зарубежные инструменты используются в экономическом блоке России; отсутствуют конструктивные взаимодействия представителей научно-образовательного сообщества и управленцев-практиков.

Импортозамещение в России должно начинаться с теоретико-методологического уровня, где определяется стратегия и задается целостность в деятельности учреждения и соответствующей отрасли хозяйства страны.

Ключевые слова: безопасность, импортозамещение, методология, наука, национальная экономическая безопасность, национальная финансовая безопасность, теория.

Библиографическое описание для цитирования:

Полтораднева Н.А., Разумов В.И. О научном обеспечении импортозамещения в национальной безопасности России // Идеи и идеалы. – 2023. – Т. 15, № 1, ч. 2. – С. 235–256. – DOI: 10.17212/2075-0862-2023-15.1.2-235-256.

Введение

В современных условиях спецоперации в Украине и беспрецедентного количества санкций в отношении России естественным образом поднимаются вопросы о национальной безопасности РФ в целом, экономической и финансовой безопасности страны в частности. Верной стратегической установкой для России в этих условиях выступает импортозамещение. В отмеченном направлении ведется интенсивная работа над созданием новых и совершенствованием имеющихся технологий и техники. В сфере торговли, политики, транспорта, финансов идет поиск новых отношений, к примеру, расчетов по сделкам и договорам, минуя доллары. Следует заметить, что быть эффективными в перечисленных направлениях невозможно без обращения к таким понятиям, как картина мира, парадигма, научное мировоззрение, научная культура и т. п. В этом случае мы обращаемся уже к вопросам науки и образования, причем на уровне их оснований, от особенностей которых зависит характер познания и обучения.

Следует констатировать, что суверенных науки и образования в России нет, поскольку крупнейшие российские вузы следуют в кильватере ведущих западных университетов. Утверждению этой позиции содействуют следующие факторы. Руководство наукой и образованием РФ фактически передает оценивающую деятельность западным агентствам. Организуется подготовка кадров, представляющих интерес как интеллектуальное высококачественное «сырье» для мировых университетов [3]. По современному состоянию развития науки и образования в мире Россия в отношении стран Запада выступает как периферия.

Технико-технологическую гонку с Западом России не выиграть, если в науке и в образовании не провести глубокие изменения, а они, в свою очередь, нуждаются в выявлении существенных недостатков. Важнейшим компонентом в научной деятельности и в обучении выступает установка на получение разного рода свидетельств. Особенно это касается кандидатской и докторской ученых степеней. В нормативных документах кандидатская и докторская диссертации определяются как «научно-квалификационные работы» [5], но что за квалификацию они дают? Квалификацию ученого. Зададимся вопросом: сколько ученых нужно современному обществу, государству, региону?

Не секрет, что результаты научной деятельности как вклад в общественное производство слабо поддаются учету. В этих условиях наука всё больше отдаляется от практики, замыкается на себе и превращается в некое подобие религии.

Затронутые выше вопросы чрезвычайно актуальны для современной России, противостоящей странам «коллективного Запада» с их идеологией. Неравномерное распределение вузов по территории России и разнообразные опыты ранжирования университетов усугубляют ситуацию с недостаточным использованием на практике интеллектуального потенциала страны [2].

С установкой на повышение обеспечения национальной безопасности России проведем научное исследование, где нас будут интересовать восприимчивость регулирующих органов страны к результатам научной деятельности и их способность различать российские и западные теоретико-методологические разработки. Экспериментально-практическая база исследования – министерства экономического блока и ЦБ РФ. В качестве методологии нашего исследования мы сформулировали ряд вопросов, которые позволят выявить, насколько государственные служащие России оригинальны/зависимы от интеллектуальных установок Запада.

Тема интеллектуального суверенитета России позволяет поставить вопрос о степени зависимости РФ от Запада в области науки.

Формулировка проблемы

При проведении исследования в области национальной экономической и финансовой безопасности было обнаружено отсутствие единой методологии в экономическом блоке РФ, проявляющееся в виде рассогласований методологических подходов регулирующих органов министерского уровня. В подтверждение сказанного приведем пример расхождения информации о размере государственного внешнего долга по данным Банка России и Министерства финансов РФ. Наглядно представим описанную ситуацию в табл. 1.

Таблица 1

Государственный внешний долг РФ, млн долл. США

Период	Данные Министерства финансов РФ	Данные Банка России
2006	Нет данных	8 510,02
2007	Нет данных	11 878,94
2008	Нет данных	11 928,40
2009	Нет данных	14 842,14
2010	Нет данных	14 831,98
2011	1 052,20	15 837,80
2012	1 577,91	19 779,96
2013	1 777,05	23 214,32
2014	2 098,66	23 162,18
2015	3 053,64	31 664,12
2016	3 384,08	33 816,57
2017	2 904,43	30 220,16
2018	3 081,62	28 528,53
2019	3 550,33	31 803,60
2020	4 089,98	33 710,39

Таблица 1 демонстрирует расхождение в суммах на порядок и более. Для прояснения ситуации были подготовлены официальные письма в Банк России и Министерство финансов с просьбой дать разъяснение по поводу выявленного расхождения¹.

¹ Письмо Банка России № 15-1-1-ОГ/8396 от 27.04.2022, Письмо Министерства финансов РФ № 04-05-21/43013 от 11.05.2022

В ответе Банка России отмечено, что «расхождения в данных о внешнем долге, разрабатываемых Банком России и Минфином России, обусловлено различиями в методологических подходах к расчету данного показателя. При выборе источника данных по внешнему долгу следует полагаться на цели использования статистики». В результате Банк России признает расхождение в суммах внешнего долга и отмечает использование «международной методологии²», поскольку «статистика внешнего долга разрабатывается Банком России в соответствии с методологией, изложенной в шестом издании «Руководства по платежному балансу и международной инвестиционной позиции (РПБ6)» МВФ и в совместном документе международных организаций «Статистика внешнего долга. Руководство для составителей и пользователей» (2013 г.).

Таким образом, Банк России оказывается в крайне сложной ситуации «между Сциллой и Харибдой», поскольку функционирование на международном рынке сложно представить без соблюдения международных норм и правил, при этом Банк России с необходимостью выражает и национальные интересы. Естественным образом в управлении деятельностью Банка России могут возникать противоречия национальной и международной методологий. Этим объясняются расхождения данных в табл. 1. Тем не менее ясного ответа на вопрос о причинах такой ситуации получить не удалось. Непроясненным остался и вопрос о том, что понимается под «национальной», а что – под «международной» методологией, и в чем разница между ними, а также насколько безопасно в современных условиях применение западного теоретико-методологического инструментария. Степень безопасности от применения научных результатов Запада легко увидеть в экономическом и энергетическом кризисах Европы.

Ясность в причинах найденного расхождения внес ответ Министерства финансов РФ, в котором отмечено различие показателей «Государственный внешний долг Российской Федерации» и «Внешний долг Российской Федерации». Показатель «Государственный внешний долг Российской Федерации» рассчитывается Минфином России на основе Бюджетного кодекса РФ, а «показатель “Внешний долг Российской Федерации”» рассчитывается Банком России в соответствии с международной методологией, согласно которой внешний долг представляет собой непогашенную сумму текущих безусловных обязательств резидентов Российской Федерации перед нерезидентами, выраженных как в иностранной валюте, так и в рублях, в виде основного долга и начисленных на отчетную дату процентов, подлежащих погашению в будущем».

² Словосочетание взято из письма Банка России.

Таким образом, позиция Минфина РФ проясняет, что данные Минфина РФ демонстрируют задолженность государства, а данные Банка России – задолженность всех россиян перед иностранными агентами.

Итак, проблема может быть сформулирована следующим образом: наличие таких теоретико-методологических рассогласований в работе регулирующих органов России свидетельствует об отсутствии единой национальной идеологии для формирования стратегии развития отдельных территорий и страны в целом. Эффективное и стабильное развитие страны невозможно без сильной науки, результаты которой внедряются в общественную практику.

Гипотеза

С учетом сложившейся международной ситуации с 2014 г. по настоящее время большое внимание уделяется импортозамещению, которое характеризуется отсутствием комплексного подхода в развертывании данной деятельности.

Поскольку авторами предлагается рассмотреть импортозамещение как двухуровневую конструкцию, в которой начальный уровень представлен сырьем и товарами, следующий – технологиями и научными разработками в области теории и методологии. Признак, который лежит в основе выделения уровней, – наукоемкость.

Современное восприятие импортозамещения, как правило, затрагивает только первый уровень, который в нашей стране освоен удовлетворительно. Что касается второго уровня импортозамещения, то, к сожалению, следует констатировать его нечеткое выделение как предмета исследования и соответственно недостаточную изученность.

При заявке на серьезный масштабный проект импортозамещения фактически не ставится задачи разработать для этого соответствующую теоретико-методологическую базу, определиться с парадигмой.

Наличие развитых теорий и методологии как основы научного фундамента в экономике страны, включая экономическую безопасность как неотъемлемую часть национальной безопасности России, позволяет выработать эффективные стратегии, составляющие интеллектуальную базу развития отраслей хозяйства страны. Отсутствие теории и методологии, соответственно, не позволяет выработать эффективные стратегии и достигнуть планируемых результатов. Описанные варианты выражают противоположные состояния теоретической мысли. На практике это встречается крайне редко.

На сегодняшний день российские специалисты располагают богатым арсеналом теоретических и методологических разработок в области экономики, большая часть из которых была заимствована в 90-е гг. XX века

из западных источников в силу необходимости ускоренного развития рыночной экономики и отсутствия национальных разработок.

Исследование теоретико-методологической базы по экономической безопасности [6, 7], выполненной российскими учеными, показало отсутствие критического анализа и рефлексии западных научных достижений с точки зрения национальных интересов России. Следует учитывать, что научные разработки специалистов Запада осуществлялись с учетом их национальных интересов. Внедрение в российский менталитет экономических механизмов, основанных на западных разработках, приводит к торможению развития страны, появлению внешнего влияния и утрате суверенитета.

Для демонстрации сказанного приведем пример сравнительного анализа «рентабельности активов сельхозтоваропроизводителей и средне-взвешенной процентной ставки по кредитам в России, который показал, что сельхозтоваропроизводителям предлагают кредит, который почти в 3 раза превышает эффективность использования активов.

Финансовые инструменты, создаваемые на территории Российской Федерации, не позволяют развивать этот вид бизнеса. Конструирование кредитов, создаваемых финансовыми инженерами в российских банках и небанковских организациях, приводит к оттоку финансовых ресурсов предприятий в пользу кредитных организаций. Анализ практического применения такого инструмента, как кредит для сельского хозяйства, показывает негативное влияние на качество и уровень финансово-экономического развития хозяйствующих субъектов и страны в целом» [8].

Причина сложившегося положения в применении западных инструкций при конструировании национальных финансовых инструментов.

Суть гипотезы

Если импортозамещение основывается только на начальном уровне, без научной базы, учитывающей национальные интересы России, то сохранение страной суверенитета оказывается невыполнимой задачей.

Организация исследования

Отбор учреждений для исследования основан на Стратегии национальной безопасности России [4], в которой указаны национальные интересы и стратегические национальные приоритеты, обеспечивающие их. Результаты представлены в табл. 2.

Таблица 2

Соотношение национальных интересов и обеспечивающих их стратегических национальных приоритетов

№ п/п	Национальные интересы	Стратегические национальные приоритеты, обеспечивающие национальные интересы	Учреждения, реализующие национальные приоритеты
1	Сбережение народа России, развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни и благосостояния граждан	Сбережение народа России и развитие человеческого потенциала	Минздрав РФ, Минпросвещения, Минспорт
2	Защита конституционного строя, суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности Российской Федерации, укрепление обороны страны	Оборона страны	Минобороны РФ
3	Поддержание гражданского мира и согласия в стране, укрепление законности, искоренение коррупции, защита граждан и всех форм собственности от противоправных посягательств, развитие механизмов взаимодействия государства и гражданского общества	Государственная и общественная безопасность	МВД РФ, МЧС РФ
4	Развитие безопасного информационного пространства, защита российского общества от деструктивного информационно-психологического воздействия	Информационная безопасность	Минцифры
5	Устойчивое развитие российской экономики на новой технологической основе	Экономическая безопасность и научно-технологическое развитие	Минпромторг, Минсельхоз, Минстрой, Минтранс, Минтруд, Минфин, Минэкономразвития, Минэнерго

Окончание табл. 2

№ п/п	Национальные интересы	Стратегические национальные приоритеты, обеспечивающие национальные интересы	Учреждения, реализующие национальные приоритеты
6	Охрана окружающей среды, сохранение природных ресурсов и рациональное природопользование, адаптация к изменениям климата	Экологическая безопасность и рациональное природопользование	Минприроды
7	Укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей, сохранение культурного и исторического наследия народа России	Защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти	Минкультуры, Минобрнауки, Минпросвещения
8	Поддержание стратегической стабильности, укрепление мира и безопасности, правовых основ международных отношений	Стратегическая стабильность и взаимовыгодное международное сотрудничество	МИД РФ

Таблица 2 позволила установить связи национальных интересов с национальными приоритетами, а также с ответственными учреждениями. Основываясь на табл. 2, будем проводить исследование на базе восьми учреждений, образующих экономический блок.

Проверка заявленной гипотезы

В интересах проверки гипотезы об использовании теории и методологии регулируемыми органами министерского уровня в ходе осуществления текущей деятельности приведем в качестве примера следующие вопросы, которые были адресованы Банку России при проведении им денежно-кредитной политики.

1. Какая экономическая (финансовая) теория и методология составляет основу денежно-кредитной политики Банка России?

2. Научные достижения какой экономической и/или финансовой научной школы (русской и/или западной) используются Банком России в качестве основы при построении денежно-кредитной политики?

3. Работы каких российских и/или западных ученых используются в практике функционирования Банка России?

4. Какую цель преследует Банк России при проведении национальной кредитной политики?

5. Сможет ли обеспечить устойчивость и развитие российской экономики проводимая Банком России текущая кредитная политика, и считает ли Банк России современные кредиты финансовым инструментом, способным развивать экономику страны в условиях спецоперации в Украине, ведения гибридных, в том числе финансовых и экономических войн, отсутствия внешнего финансирования.

Аналогичные вопросы были заданы остальным восьми министерствам в рамках реализуемой ими отраслевой политики.

Результаты исследования

Прежде всего стоит отметить, что все восемь учреждений предоставили ответы разной степени развернутости. Наиболее примечательной и полной с научной точки зрения оказалась переписка с Министерством финансов РФ. Заместитель директора Департамента бюджетной политики и стратегического планирования Е.А. Домбровский в ответе на обращение № 15-04-12/47443 от 20.05.2022, перенаправив данное обращение в ФГБУ «Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов РФ» (НИФИ), указал следующее: «Просим рассмотреть в части своей компетенции, о результатах сообщить гражданину и направить копию ответа в Минфин России».

Считаем, что данное письмо говорит о проявленном интересе со стороны Министерства финансов к заданным в обращении вопросам. Тем не менее суть окончательного ответа на обращение № 15-04-12/61648 от 28.06.2022 сводилась к следующему: «В соответствии с Положением о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329, Минфину России не предоставлено право официального разъяснения и оглашения научно-методологических и теоретических основ, используемых при осуществлении функций по выработке государственной политики, возложенных на Министерство» и было рекомендовано ознакомиться с документом «Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов», а также с комментариями НИФИ.

Ответ НИФИ № 04-02/24-06/977и от 24.06.2022 содержит указание, что «НИФИ не уполномочен на предоставление такого уровня разъяснений в ответ на обращение гражданина в Министерство финансов РФ». Тем не менее «направляем подготовленные коллективом ученых НИФИ позиции и подходы, основанные на научной оценке ситуации с точки зрения экономики и финансов, по каждому из вопросов, сформулированных

в обращении гражданина». Приведем ответы коллектива ученых НИФИ, подписанные директором В.С. Назаровым, в развернутом виде, поскольку считаем эти результаты очень важными для понимания ситуации, складывающейся в нашей стране.

Вопрос № 1. Какая экономическая (финансовая) теория и методология составляет основу государственной экономической и финансовой политики России?

Ответ: «Государственная экономическая и финансовая политика России основана на принципах обеспечения экономического роста и макроэкономической стабильности, обеспечения общественного благосостояния. В связи с этим в процессе принятия решений в сфере государственной экономической и финансовой политики России используются современные, подтвержденные практикой научные представления, которые также следуют данным принципам».

В ответе на вопрос № 1 ничего не сказано о теории, лежащей в основе экономической и финансовой политики России, что не позволяет оценить, во-первых, насколько учтены интересы России; во-вторых, соотношение отечественного и зарубежного научного вклада при практическом применении теоретической конструкции; в-третьих, инструменты, обеспечивающие «принципы», которые подменяют цели деятельности организации.

Вопрос № 2. Научные достижения какой экономической и/или финансовой научной школы (российской и/или западной) используются Министерством финансов РФ в качестве основы при построении государственной экономической и финансовой политики?

Ответ: «В сфере ответственности Министерства финансов Российской Федерации находятся многие аспекты функционирования экономики – бюджетная и налоговая политики, межбюджетные отношения, таможенно-тарифное регулирование, управление государственным долгом и т. д. Соответственно, при исполнении своих функций Министерство финансов Российской Федерации руководствуется различными аспектами экономического знания, релевантными для соответствующих сфер экономики. Министерство финансов Российской Федерации и подведомственные ему организации на постоянной основе занимаются изучением новых достижений экономической науки для того, чтобы иметь в своем распоряжении наиболее современные инструменты экономической политики».

В ответе на вопрос № 2 авторы вопроса предполагали выявить соотношение российских и зарубежных научных сообществ, разработки которых определяют идеологию государственной экономической и финансовой политики. Однако предоставленный ответ не содержит требуемой информации.

Вопрос № 3. Работы каких российских и/или западных ученых используются в практике функционирования Минфина РФ?

Ответ: «Минфин России в своей практике опирается на широкий набор научных знаний, релевантных для соответствующих аспектов функционирования экономики. При принятии конкретного решения рассматриваются точки зрения различных ученых и экспертов, чтобы выработать взвешенное решение. Отдельное внимание уделяется экспертизе российских ученых, имеющих большой опыт в изучении национальной экономики и понимающих ее специфику».

В ответе на вопрос № 3 авторы вопроса ожидали увидеть перечень российских и зарубежных ученых, труды которых легли в основу государственной экономической и финансовой политики России.

Вопрос № 4. Какую цель преследует Минфин РФ при проведении национальной государственной экономической и финансовой политики?

Ответ: «Основными целями Министерства финансов России являются гарантированное исполнение социальных обязательств перед населением, обеспечение экономического роста, стабильных макроэкономических условий, справедливого распределения национального дохода, улучшения конкурентной среды, формирования долгосрочных финансовых ресурсов для развития экономики».

Ответ на вопрос № 4 содержательно напоминает ответ на вопрос № 1, в котором «принципы» напоминают цели государственной экономической и финансовой политики.

Вопрос № 5. Сможет ли обеспечить устойчивость и развитие российской экономики проводимая Минфином РФ текущая государственная экономическая и финансовая политика в условиях спецоперации в Украине, ведения гибридных войн, в том числе финансовых и экономических, отсутствия внешнего финансирования?

Ответ: «На настоящий момент Россия располагает достаточными финансовыми ресурсами для поддержания макроэкономической устойчивости и обеспечения экономического развития. Кроме того, за последние годы был разработан набор эффективных инструментов поддержания макроэкономической стабильности. К важнейшим из них можно отнести бюджетное правило, позволившее снизить зависимость российской экономики от колебаний цен на нефть. Одновременно следует отметить значительное сокращение доли внешних заимствований в государственном долге России».

Авторы вопроса предполагали узнать, как Минфин РФ проводит отбор научных теорий и инструментов, применяемых на практике. В ответе отмечается «набор эффективных инструментов поддержания макроэкономической стабильности», однако не приведены ни инструменты, ни критерии оценки эффективности их применения.

Анализ полученных ответов не позволяет прояснить ситуацию с теоретико-методологической базой, используемой Минфином России, несмотря на наличие ответов по заданным вопросам. В ответах не содержится ничего, что указывало бы на возможность и заинтересованность в обсуждении теоретико-методологической суверенности научной базы, которой руководствуется Минфин РФ в своей деятельности.

Представляет интерес ответ № 20-ОГ/10644 от 31.05.2022 на поставленные вопросы, полученный от Банка России в лице директора Департамента денежно-кредитной политики К.В. Тремасова, в котором наряду с нормативно-правовой базой Банка России отмечено: «Макроэкономический прогноз Банка России представляет собой целостную картину развития экономики в будущем, фрагменты которой согласованы между собой. Его подготовка является одним из важнейших этапов поддержки принятия решений в Банке России и осуществляется с использованием широкого спектра экономико-математических моделей, результаты которых анализируются и уточняются с использованием всей доступной информации и экспертных суждений».

Модельный аппарат Банка России совершенствуется в соответствии с последними научными разработками российских и зарубежных экспертов в области макроэкономики и количественных методов, а также лучшими практиками зарубежных центральных банков».

Также уточняется, что «...в Банке России создан и используется для среднесрочного прогнозирования набор моделей, в основе которых лежат различные версии новокейнсианской модели динамического общего равновесия. По своей структуре они имеют много общих черт с моделями, используемыми другими центральными банками, которые на протяжении длительного времени успешно реализуют политику таргетирования инфляции».

К числу этой группы моделей относится квартальная прогнозная модель (КПМ), которая является гибким инструментом для анализа широкого круга вариаций сценарного прогноза. Динамические стохастические модели общего равновесия (*DSGE*) малой открытой экономики с бюджетным сектором, банковским сектором позволяют получить дополнительные оценки прогнозных траекторий, а также учесть структурные предпосылки, явным образом не отраженные в КПМ.

Модели являются инструментом для прогнозных расчетов, но в целом прогноз формируется с учетом экспертного суждения, которое учитывает как результаты модельных расчетов, так и более широкий круг факторов, который не всегда может быть в полной мере учтен с помощью инструментов моделирования»[1].

Ответ Банка России позволяет говорить об использовании его сотрудниками научных разработок мирового уровня, среди которых, к сожалению, не указана ни одна из отечественных разработок.

Перейдем к анализу ответов шести оставшихся министерств. Не имея возможности привести полученные ответы целиком, ограничимся их резюме, представляя их в табл. 3.

Таблица 3

Резюме ответов государственных учреждений экономического блока народного хозяйства страны

№ п/п	Учреждения	Избранные цитаты из текстов ответов
1	Министерство промышленности и торговли РФ (Минпромторг России). Ответил заместитель директора Департамента стратегического развития и корпоративной политики С.С. Клейменов. Ответ на четырех листах	В целях достижения наилучших результатов при разработке и реализации промышленной политики используется весь спектр теоретико-методологических инструментов, в том числе изучение международного опыта и ретроспективный анализ, позволяющие повысить адаптивность системы государственного регулирования в сферах промышленности и торговли для нивелирования негативного воздействия факторов внешней среды. Для обсуждения вопросов, имеющих общественное значение, при Минпромторге России функционирует совещательно-консультативный Общественный совет, в состав которого входят не только представители деловых объединений, но и деятели науки. Помимо этого, среди сотрудников Министерства немало людей, имеющих научные степени и почетные звания и осуществляющих научно-исследовательскую и преподавательскую деятельность. В целях обеспечения экономической безопасности и развития российской экономики Минпромторгом России реализуется государственная политика в сфере импортозамещения в промышленности, которая направлена на повышение доли отечественной готовой продукции, сырья, материалов, компонентов и средств производства в критически важных отраслях экономики.

Продолжение табл. 3

№ п/п	Учреждения	Избранные цитаты из текстов ответов
		<p>Вместе с этим отмечаем, что создать полностью автономную промышленность в условиях высокоглобализованной экономики, конечно, возможно, но нецелесообразно: такая система будет обречена «догонять», используя доступные технологии, вместо налаживания кооперационных цепочек для совместного внедрения и использования современных технологий. Именно поэтому перед российской промышленностью никогда не стояла и не стоит сейчас задача замещения всей теоретически возможной номенклатуры товаров. Наличие конкурентного рынка является важнейшим двигателем роста и прогресса. Тем не менее на данном этапе развития экономики России импортозамещение необходимо, ведь даже при незначительном потреблении импортных составляющих в условиях отсутствия какой-либо альтернативы на отечественном рынке и возникших разрывах в логистических цепочках зависимость от импорта может быть очень сильной, поэтому сегодня особо важно обеспечить отечественные предприятия необходимыми сырьем, материалами и комплектующими, на что в настоящее время направлены усилия Правительства Российской Федерации</p>
2	<p>Министерство сельского хозяйства (Минсельхоз России). Ответил заместитель директора Департамента экономики и государственной поддержки Ю.В. Ксенофонтова. Ответ № 17-П-4821/ог-4481 от 23.06.2022 на четырех листах</p>	<p>Принципы реализации аграрной политики установлены Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства». Указ Президента Российской Федерации от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». Цели и приоритеты планомерного развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов определены</p>

Продолжение табл. 3

№ п/п	Учреждения	Избранные цитаты из текстов ответов
		<p>Стратегией агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2020 г. № 993-р (далее – Стратегия АПК РРК).</p> <p>Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. № 2798-р (далее – Стратегия РРК).</p> <p>Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. № 151-р (далее – Стратегия УРСТ).</p> <p>Далее перечислены четыре государственные программы с подробным описанием нормативных актов</p>
3	<p>Министерство транспорта РФ (Минтранс России). Ответил директор Департамента экономики и проектов В.В. Грушников. Ответ на двух листах</p>	<p>Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» в соответствии с основополагающими национальными целями и задачами развития Российской Федерации, определенными в документах стратегического планирования, указах и поручениях Президента Российской Федерации, в Транспортной стратегии Российской Федерации до 2030 года с прогнозом на период до 2035 года определены миссия и стратегические приоритеты развития транспортного комплекса</p>

Продолжение табл. 3

№ п/п	Учреждения	Избранные цитаты из текстов ответов
4	<p>Министерство труда и социальной защиты РФ (Минтруд России). Ответил заместитель директора Департамента проектной деятельности и государственной политики в сфере государственной и муниципальной службы М.В. Батыров. Ответ на трех листах</p>	<p>Конституция Положение о министерстве Деятельность министерства направлена на решение задач, поставленных в документах стратегического планирования – Указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», посланиях Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации, Едином плане по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2021 г. № 2765-р, важнейших решениях, принятых Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации. По вопросам, указанным в Вашем обращении, рекомендуем обратиться в Минэкономразвития России</p>
5	<p>Министерство экономического развития РФ (Минэкономразвития России). Ответил заместитель директора Департамента организационного обеспечения и коммуникаций Ю.А. Ильинова. Ответ на пяти листах</p>	<p>Минэкономразвития России при выработке государственной экономической политики России может учитывать достижения всех экономических научных школ. Вместе с тем экономические теории любой научной школы являются только приближением и не могут дать ответ на всё многообразие принимаемых экономических и политических решений на разных уровнях их принятия и согласования. В Российской Федерации существует система стратегического планирования, к задачам которой относятся целеполагание,</p>

Окончание табл. 3

№ п/п	Учреждения	Избранные цитаты из текстов ответов
		прогнозирование и планирование социально-экономического развития Российской Федерации. Таким образом, за прошедший период выстроена комплексная система управления достижением национальных целей, а Единый план является ориентиром и основным документом, определяющим долгосрочную стратегию действий Правительства Российской Федерации по достижению национальных целей развития
6	Министерство энергетики РФ (Минэнерго России)	Доктриной энергетической безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13.05.2019 № 216 «Об утверждении Доктрины энергетической безопасности Российской Федерации». При этом предоставление разъяснений по вопросам реализации Минэнерго России государственной политики в компетенцию Минэнерго России не входит

Таблица 3 наглядно демонстрирует не только отличное знание нормативно-правовой базы, но и готовность вести диалог. Тем не менее вопросы, заданные регулирующим органам, де-юре получили ответы, а де-факто остались без них, поскольку имеющаяся нормативно-правовая база отражает проводимую государственную экономическую политику, но не раскрывает научное обеспечение экономической безопасности России и не позволяет оценить соотношение отечественного и импортного теоретико-методологического арсенала.

Выводы

Приведенные в настоящей статье результаты свидетельствуют о том, что импортозамещение в России определяется узко, только в отношении групп товаров, технологии и техники, без учета научных отечественных разработок в области теории и методологии.

К сожалению, руководство научно-образовательной подсистемы российского общества не заметило произошедшей подмены интернациона-

лизации науки установкой на глобализацию, при которой Россия является поставщиком образовательных ресурсов.

Проведенное исследование открывает ситуацию, согласно которой остается неясным, какие интеллектуальные технологии (отечественные/зарубежные) используют регулирующие органы экономического блока России. Ответы всех государственных органов не содержали даже намека на предложение о сотрудничестве. Это позволяет говорить об отсутствии конструктивных и заинтересованных взаимодействий между представителями научно-образовательного сообщества и управленцами-практиками.

Выявленные пробелы ослабляют национальную безопасность России. В этой связи авторы считают, что импортозамещение должно начинаться с теоретико-методологического уровня, с той интеллектуальной базы, которой определяется стратегия и целостность в деятельности учреждения и соответствующей отрасли хозяйства страны.

Литература

1. Денежно-кредитная политика. Прогнозирование и модельный аппарат / Центральный банк Российской Федерации. – URL: https://cbr.ru/dkp/system_p/ (дата обращения: 21.02.2023).
2. Дусь Ю.П., Пузина Н.В., Разумов В.П. Федеральний и региональный контексты высшего образования в России // Федерализм. – 2019. – № 3. – С. 72–87.
3. Дусь Ю.П., Разумов В.П. Учет роли фактора миграции в прогнозе инновационного развития России // Инновации. – 2005. – № 8. – С. 60–62.
4. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации № 400 от 02.07.2021 // Президент России: сайт. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 21.02.2023).
5. Положение о присуждении ученых степеней с изменениями, которые утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 20 марта 2021 г. № 426 // Гарант.Ru. – URL: <https://base.garant.ru/400482233/> (дата обращения: 21.02.2023).
6. Полтораднева Н.А. Анализ современного методологического арсенала экономической безопасности как науки // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 11. – С. 940–945.
7. Полтораднева Н.А. Исследование современного состояния теории экономической безопасности с позиции методологии научного познания // Инновационное развитие экономики. – 2019. – № 3. – С. 191–199.
8. Полтораднева Н.А., Бутусова Е.А. Особенности финансового инжиниринга и анализ практики его применения в кредитовании малого бизнеса сельского хозяйства России // Вестник СамГУПС. – 2016. – № 2. – С. 72–77.

Статья поступила в редакцию 04.10.2022.

Статья прошла рецензирование 30.10.2022.

DOI: 10.17212/2075-0862-2023-15.1.2-235-256

SCIENTIFIC SUPPORT OF IMPORT SUBSTITUTION IN THE NATIONAL SECURITY OF RUSSIA

Poltoradneva, Natalya,

Cand. of Sc. (Economics), Associate Professor,

*Associate Professor at the Department of Economic Security and Financial Management,
35 Marx Avenue, Omsk, 644046, Russian Federation*

ORCID: 0000-0002-6849-2000

SPIN-code (RSCI): 2475-2354

AuthorID (RSCI): 662043

PoltoradnevaNL@mail.ru

Razumov, Vladimir,

Dr. of Sc. (Philosophy), Professor,

*Professor of the Department of Theology, Philosophy and Culturology
Dostoevsky Omsk State University,*

55a Mira Avenue, Omsk, 644077, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-6904-9764

SPIN-code (RSCI): 6418-9748

AuthorID (RSCI): 8985

RazumovVI@omsu.ru

Abstract

The study of national economic and financial security in the context of sanctions and import substitution revealed the lack of a unified methodology in the economic block of the Russian Federation, manifested in the form of discrepancies in the methodological approaches of regulatory institutions of the ministerial level.

The presence of such theoretical and methodological discrepancies in the work of the regulatory institutions of Russia indicates the lack of a unified national state ideology for the formation of the development strategy of individual territories and the country as a whole. Effective and stable development of the country is impossible without strong science, the results of which are implemented in public practice.

Declaring a serious large-scale import substitution project, there is actually no task to develop an appropriate theoretical and methodological basis for it, to define a paradigm that is designed to reflect national interests. The presence of developed theories and methodology as the basis of the scientific foundation in the country's economy, including economic security as an integral part of Russia's national security, allows us to develop effective strategies that constitute a unique intellectual base for the development of the country's economic sectors. If import substitution is based only on the initial level, without a scientific basis that takes into account the national interests of Russia, the preservation of the country's sovereignty turns out to be an impossible task.

To verify the assertions made, letters were sent containing questions about the use by institutions of domestic or foreign theoretical and methodological tools in their work. The correspondence covered 7 ministries and the Bank of Russia, which form the economic bloc of the RF Government.

The analysis of the responses allows us to conclude: import substitution in Russia is defined narrowly, only in relation to groups of goods, technology and equipment without taking into account scientific domestic developments in theory and methodology; it is not clear what domestic/foreign tools are used in the economic block of Russia; there is no constructive interaction between representatives of the scientific and educational community and managerial practitioners.

Import substitution in Russia should start from the theoretical and methodological level, where the strategy is defined and the integrity in the activities of the institution and the relevant sector of the economy of the country is set.

Keywords: security, import substitution, methodology, science, national economic security, national financial security, theory.

Bibliographic description for citation:

Poltoradneva N., Razumov V. Scientific Support of Import Substitution in the National Security of Russia. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2023, vol. 15, iss. 1, pt. 2, pp. 235–256. DOI: 10.17212/2075-0862-2023-15.1.2-235-256.

References

1. Bank of Russia. *Denezhno-kreditnaya politika. Prognozirovanie i model'nyi apparat* [Monetary and Credit Policy. Forecasting and Model Apparatus]. Available at: https://cbr.ru/dkp/system_p/ (accessed 21.02.2023).
2. Dus' Yu.P., Puzina N.V., Razumov V.I. Federal'nyi i regional'nyi konteksty vyshego obrazovaniya v Rossii [Federal and regional context of the higher education in Russia]. *Federalizm = Federalism*, 2019, no. 3, pp. 72–87.
3. Dus' Yu.P., Razumov V.I. Uchet roli faktora migratsii v prognoze innovatsionnogo razvitiya Rossii [Taking into account the role of the migration factor in the forecast of innovative development of Russia]. *Innovatsii = Innovations*, 2005, no. 8, pp. 60–62.
4. On the National Security Strategy of the Russian Federation. Decree of the President of the Russian Federation No. 400 dated July 2, 2021. *Prezident Rossii* [President of Russia]: website. (In Russian). Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (accessed 21.02.2023).
5. Regulations on the Awarding of Academic Degrees, as amended, approved by the Decree of the Government of the Russian Federation of March 20, 2021. *Garant. Ru*: website. (In Russian). Available at: <https://base.garant.ru/400482233/> (accessed 21.02.2023).
6. Poltoradneva N.L. Analiz sovremennogo metodologicheskogo arsenala ekonomicheskoi bezopasnosti kak nauki [Analysis of modern methodological tools of economic security as a science]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and entrepreneurship*, 2020, no. 11, pp. 940–945.

7. Poltoradneva N.L. Issledovanie sovremennogo sostoyaniya teorii ekonomicheskoi bezopasnosti s pozitsii metodologii nauchnogo poznaniya [Research of the current state of economic security theory from the point of view of the methodology of scientific cognition]. *Innovatsionnoe razvitiye ekonomiki = Innovative development of economy*, 2019, no. 3, pp. 191–199.

8. Poltoradneva N.L., Butusova E.A. Osobennosti finansovogo inzhiniringa i analiz praktiki ego primeneniya v kreditovanii malogo biznesa sel'skogo khozyaistva Rossii [Features of financial engineering and analysis of its practical application in small business lending in Russian agriculture]. *Vestnik SamGUPS*, 2016, no. 2, pp. 72–77. (In Russian).

The article was received on 04.10.2022.

The article was reviewed on 30.10.2022.