

СТРУКТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДИНАМИКИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ В 2000–2013 ГОДАХ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ*

В.М. Гильмундинов

Институт экономики и организации
промышленного производства СО РАН,
Новосибирск

gilmundinov@mail.ru

В последние несколько лет у России явно обозначилась ахиллесова пята ее экономического развития – экспортосырьевая модель экономического роста практически полностью исчерпала свой потенциал, а полноценная альтернативная модель, которая должна была бы прийти ей на смену, так и не сложилась. В результате, несмотря на высокие мировые цены на нефть и ускорение темпов экономического роста во многих развитых странах, экономика России в 2012–2013 гг. существенно замедлила темпы роста. В статье анализируются структурные особенности роста экономики России в межкризисный период 2000–2008 гг. и в последующий период. Обосновывается преимущественно рентоориентированный характер развития российской экономики в 2000-х гг. Выявляются причины замедления российской экономики в 2012–2013 гг. и оцениваются перспективы ее дальнейшего развития с учетом существующих макроэкономических ограничений и приоритетов государственной экономической политики.

Ключевые слова: инфляционное таргетирование, монетарная политика, структурная политика, структурные изменения, экономический рост, согласованность мер государственной экономической политики.

Преодолев к концу 2011 г. последствия падения реального ВВП в результате кризиса 2008–2009 гг., экономика России, несмотря на относительно благоприятные внешние условия – высокие цены на нефть и постепенное ускорение темпов роста в большинстве развитых стран мира, столкнулась с существенным замедлением темпов экономического развития, что наглядно демонстрирует рис. 1. Данные обстоя-

тельства поднимают вопрос о необходимости детального анализа причин замедления и перспектив дальнейшего развития экономики России.

Развитие экономики России в значительной степени продолжает в существенной степени зависеть от конъюнктуры мировых рынков углеводородного сырья. Так, как видно из рис. 2, динамика ВВП России как в долларовой оценке, так и в сопостави-

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований («Влияние макроэкономической политики с монетарным и валютным контролем на динамику и структуру национальной экономики в условиях экспортосырьевой ориентации и несовершенных рынков»), проект № 14-02-00359.

ных ценах очень тесно коррелирует с динамикой мировых цен на нефть. Некоторое расхождение динамики данных показателей в 2012–2013 гг. может быть объяснено действием потребительской инерции,

вследствие которой потребительские расходы продолжали расти высокими темпами, несмотря на общее замедление экономического роста и падения мировых цен на нефть в 2013 г.

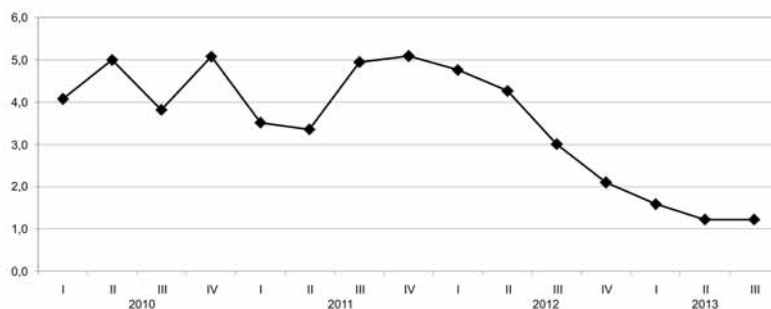


Рис. 1. Квартальная динамика темпа прироста ВВП в 2010–2013 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года в сопоставимых ценах
Источник: Росстат [3]

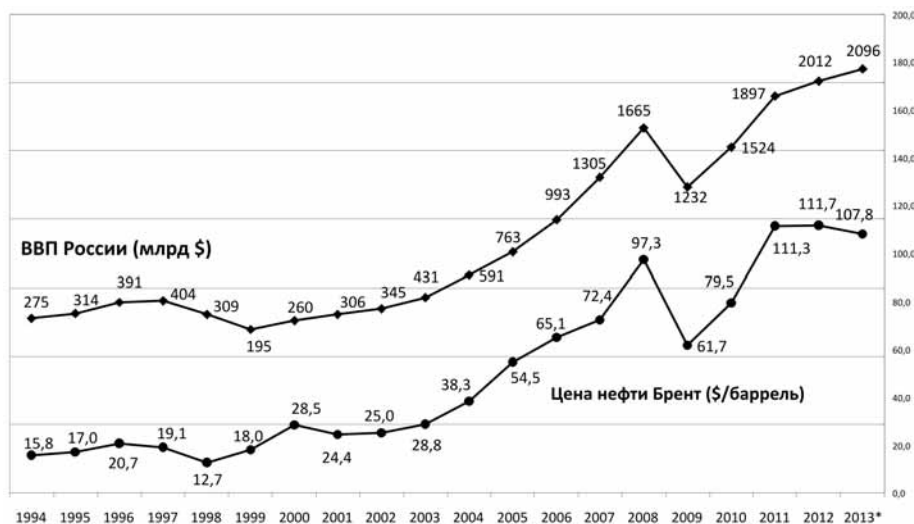


Рис. 2. Динамика ВВП России в долларах США по текущему курсу и мировой цены на нефть марки Brent в долларах США за баррель в 1994–2013 гг. (2013 г. – прогнозная оценка автора). Источники: построено автором на основе Росстат, ЦБ России, British Petroleum Statistical Review of World Energy 2013 [17; 20]

Высокая зависимость экономики России от мировых цен на нефть объясняется как традиционно высокой долей

экспортно-ориентированного нефтегазового комплекса в ВВП и внешней торговле, так и высокой его ролью в формиро-

вании доходов государственного бюджета. К примеру, в 2012 г. только прямые нефтегазовые доходы (НДПИ в виде углеводородного сырья и экспортные пошлины на нефть, газ и нефтепродукты) обеспечили 50,2 % всех доходов федерального бюджета или 6 трлн 452,93 млрд руб. (см. [10]). В таких условиях быстро растущие в 2000–2008 гг. и затем в 2010–2011 гг. цены на нефть приводили к быстрому росту доходной части государственного бюджета, что позволяло существенно наращивать бюджетные расходы и стимулировать, таким образом, расширение внутреннего спроса и производства. Согласно нашим оценкам, рост среднегодовой экспортной цены на российскую нефть на 1 доллар США за баррель в 1994–2012 гг. приводил к росту ВВП России в среднем на 18 млрд долларов США, объясняя при этом до 97 % изменений долларовой оценки ВВП России. Эластичность ВВП России в сопоставимых ценах по мировой цене на нефть за этот период оценивается нами на уровне 0,135, т. е. прирост экспортной цены российской нефти на 1 % дает дополнительный вклад в темп прироста ВВП России в сопоставимых ценах в размере 0,135 п.п.

В результате исключительно благоприятной для России конъюнктуры на мировых рынках углеводородного сырья, выразившейся в 6-кратном росте мировых цен на нефть за период 1999–2013 гг., ВВП России за данный период вырос в сопоставимых ценах в 1,9 раза, а в долларовой оценке более чем в 10 раз.

Благодаря чему России удалось достичь столь впечатляющих результатов? Ключевой причиной является тот факт, что рост экономики России в 2000-х гг. был преимущественно восстановительным после ее обвального падения в 1990-х гг., о чем мы

писали ранее [6]. В пользу этого утверждения говорят два факта.

Во-первых, значительное число отраслей экономики России, особенно отраслей промышленности, так и не достигли дореформенных объемов производства. Даже локомотив российской экономики – нефтедобывающая отрасль – сумел превысить уровень добычи 1990 г. (516 млн т) только в 2012 г. (518 млн т).

Во-вторых, восстановительный характер роста долгое время позволял экономике России расти без существенных инвестиций в основной капитал [12]. Вообще это, пожалуй, единственный прецедент, когда столь большой стране удалось за такой период почти удвоить реальный ВВП и удесятерить в долларовой оценке номинальный ВВП при крайне низкой норме инвестирования, которая хоть и несколько выросла в 2007–2012 гг., но все равно в среднем за 1999–2012 гг. составляла всего 18 % от ВВП (см. рис. 3).

На недостаточный объем инвестиций в основной капитал в рассматриваемом периоде указывают также и данные о состоянии основных производственных фондов. Так, степень износа основных производственных фондов выросла в целом по экономике России с 41,9 % в 1999 г. до 45,3 % в 2008 г. и 48,6 % на начало 2013 г. Крайне низкими при этом остаются коэффициенты выбытия основных фондов, снизившиеся за этот период в целом по экономике России с 1,2 % в 1999 г. до 1,0 % в 2008 г. и до 0,7 % в 2012 г. [11].

Другой важной причиной низкой инвестиционной активности выступает недостаточный доступ отечественных предприятий к источникам финансирования. Емкость внутреннего денежного рынка в связи с длительным спадом 1990-х гг. оказалась крайне

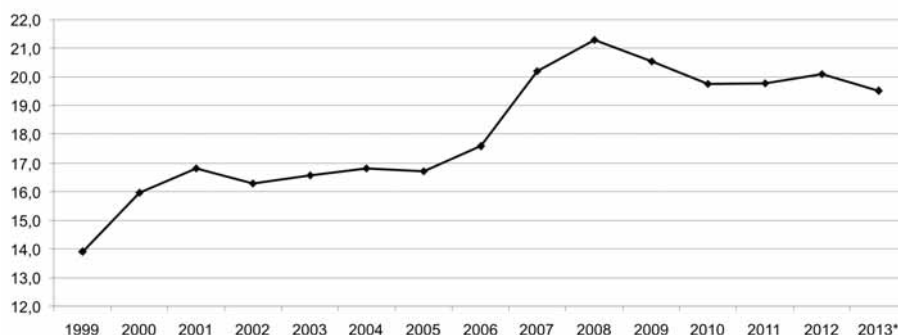


Рис. 3. Динамика доли инвестиций в основной капитал в ВВП России в 1999–2013 гг., в %
*2013 г. – оценка автора. Источник: Росстат [17]

низкой. Так, отношение среднегодовой денежной массы М2 к ВВП хоть и выросло с 11,7 % в 1999 г. до 39,3 % в 2012 г. (оценки сделаны на основе [8, 9, 17]), но все равно оказывается недостаточным для полноценной подпитки инвестиций в основной капитал. Заимствование частного сектора за рубежом, объемы которого выросли почти в 22 раза с 30 млрд долларов США на начало 1999 г. до 652 млрд долларов США на 01 января 2014 г. (см. [4, 5]), несет значительные риски рефинансирования задолженности и валютные риски. Значительный отток капитала из России, наблюдающийся с 2008 г., рост банкротств в банковском секторе России в 2013 г. уменьшают доступ к заимствованиям и рефинансированию задолженностей и являются одной из причин снижения инвестиционной активности и замедления роста экономики России в 2012–2013 гг. Наконец, на недостаточность инвестиций в основной капитал указывают пиковые показатели использования производственных мощностей в большинстве отраслей промышленности, на что, в частности, указывает А.О. Баранов [1].

Таким образом, рост экономики России в 2000-х гг. не сопровождался бурной инвестиционной активностью, а определялся в

большей степени благоприятными внешними условиями, наличием значительного потенциала для восстановительного роста, а также перераспределением нефтегазовой ренты внутри страны благодаря государственному бюджету. Для более глубокого понимания особенностей роста экономики России в рассматриваемый период обратимся к рис. 4 и 5.

Как видно из рис. 4, согласно официальной статистике Росстата, темп прироста конечного потребления органов государственного управления за весь рассматриваемый период был крайне незначителен по сравнению с динамикой остальных показателей, определяющих динамику ВВП, что свидетельствует о преимущественно социально ориентированном росте расходов государственного бюджета России. В 2000–2008 гг. наибольшими темпами росли валовое накопление основного капитала, что объясняется, в первую очередь, эффектом крайне низкой базы, а также импорт товаров и услуг, который отрицательно влияет на величину ВВП, так как замещает отечественные товары на внутреннем рынке. Отметим, что экспорт товаров и услуг существенно сбавил темпы роста за данный период. Так, если в 2000–2003 гг. экспорт

рос в среднем в год на 9,1 %, то в 2004–2008 гг. – уже на 5,3 %, а в 2009–2012 гг. – только на 0,9 % [13].

Рисунок 5 позволяет нам получить более полную картину особенностей роста экономики России в 2000–2012 гг. Ключевой вклад в рост ВВП России в 2000–2012 гг. вносило конечное потребление домашних хозяйств (доля некоммерческих организаций в конечном потреблении крайне незначительна). При этом роль этого компонента возрастала и в 2009–2012 гг. величина прироста конечного потребления домашних хозяйств в сопоставимых ценах на 22 % превысила прирост скорректированного ВВП за этот период. В то же самое время, несмотря на значительный рост мировых цен на энергоносители, доля экспорта в приросте ВВП последовательно сокращалась с 55 % в 2000–2003 гг. до 21,4 % в 2009–2012 гг. Таким образом, экспортосырьевая модель эко-

номического роста в России становится все менее и менее эффективной даже при быстро растущих ценах на экспортируемое сырье, что может быть объяснено ростом внутреннего спроса, ограничивающего поставки сырья на внешние рынки. Так, к примеру, несмотря на рост объемов добычи, экспорт сырой нефти из России сократился с 260,3 млн т в 2004 г. до 240 млн т в 2012 г.

Другое крайне важное обстоятельство, характеризующее развитие экономики России в рассматриваемый период, это существенный рост импорта, замещающего продукцию отечественных производителей на внутреннем рынке и «съедающего» значительную часть потенциального роста экономики. Так, например, прирост расходов на покупку импортных товаров и услуг в 2009–2012 гг. составил 62,6 % от прироста расходов на покупку отечественных товаров и услуг. Столь высокая доля

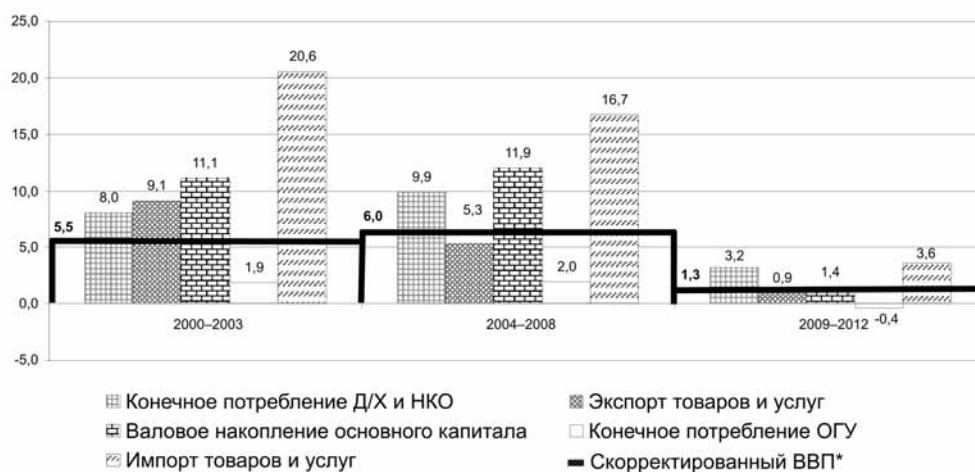


Рис. 4. Среднегодовые темпы прироста скорректированного ВВП¹ России и образующих его элементов в 2000–2012 гг., в %, в сопоставимых ценах
 Источник: оценки автора на основе данных Росстата [18, 19]

¹ Для избежания статистических, краткосрочных и иных искажений официальная оценка величины валового внутреннего продукта была скорректирована на величину статистического расхождения и инвестиций в прирост запасов материальных оборотных средств.

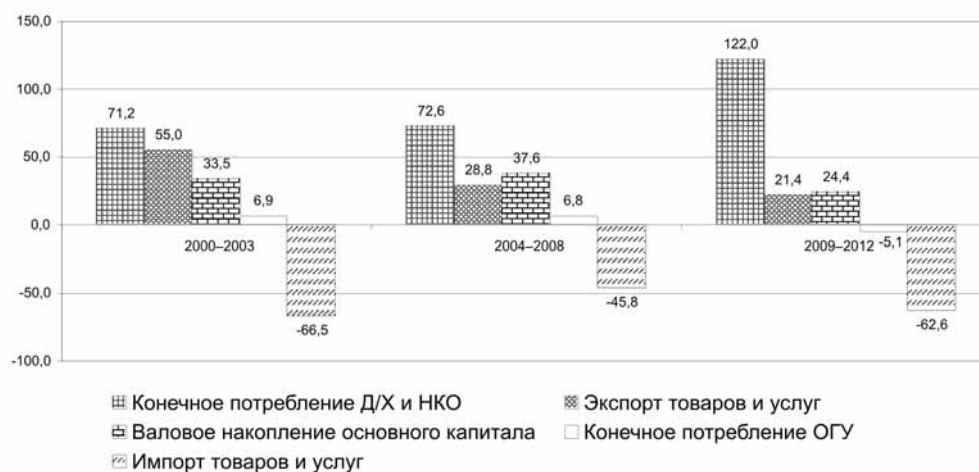


Рис. 5. Вклад в абсолютную величину прироста скорректированного ВВП³ России образующих его элементов в 2000–2012 гг., в %, в сопоставимых ценах
Источник: оценки автора на основе данных Росстата [18, 19]

импорта в приростных показателях свидетельствует о недостаточной конкурентоспособности отечественных товаров, что может быть объяснено тремя ключевыми факторами. Во-первых, отмеченная выше недостаточная инвестиционная активность ведет к консервации старых технологий и потере технологической конкурентоспособности отечественных производств. Во-вторых, по причине большого активного сальдо торгового баланса в России наблюдается тенденция существенного укрепления курса рубля по отношению к иностранным валютам. Так, к примеру, за период 1999–2012 гг. реальный курс рубля к доллару США вырос в 4,8 раза, что эквивалентно соответствующей потере ценовой конкурентоспособности отечественной продукции. В-третьих, в России, в том числе и по причине недостаточной инвестиционной активности, наблюдается существенное опережение роста реальной заработной платы над ростом производительности труда. Так, например, за период 2000–2012 гг. реальная заработная пла-

та в экономике России выросла в 3,9 раза, в то же время реальный ВВП в пересчете на одного занятого вырос всего в 1,7 раза.

Отметим, что опережающий рост реальной заработной платы над ростом производительности труда создает существенные системные риски для экономики России, создавая в том числе стимулы для закрытия трудоемких производств или их переноса в другие страны. В условиях прогнозируемого многими экспертами начала в ближайшие годы длительной волны сокращения численности рабочей силы в России, обусловленной демографическими проблемами, порожденными низкой рождаемостью 1990-х гг., можно ожидать, что отечественные производители и далее будут сталкиваться с опережающим удорожанием рабочей силы. Так, например, согласно прогнозу Росстата (рис. 6), в базовом сценарии естественная убыль населения России за 2013–2030 гг. составит 7,4 млн чел., а в пессимистическом – 15,9 млн чел. В результате, по прогнозу Росстата, численность населения сократится по базово-

му варианту до 141,6 млн чел., а по пессимистическому – до 130,8 млн чел. Учитывая существующие тенденции, реализация

оптимистического сценария изменения численности населения России нам представляется маловероятной.

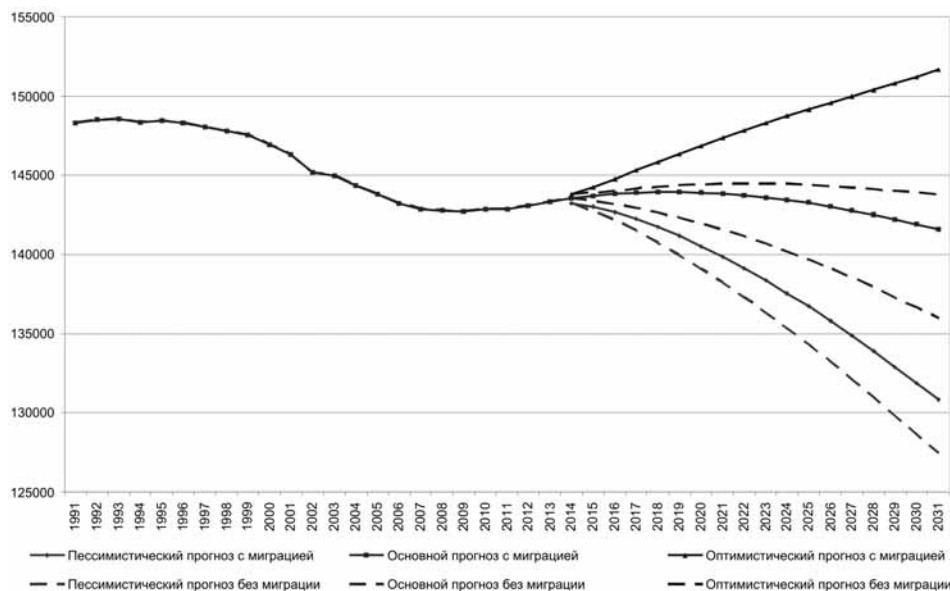


Рис. 6. Прогноз динамики численности населения России в 2014–2031 гг., в тыс. чел.

Источник: построено на основании данных Росстата [7, 16]

Подведем промежуточный итог, выделив основные причины замедления экономической динамики в России в 2012–2013 гг.:

- резерв восстановительного роста, который обусловил быстрый экономический подъем в 2000-х гг., практически исчерпан, что во многом связано с длительным недоинвестированием отечественной экономики, ведущим в том числе к нарастанию технологического отставания России;

- экспортсырьевая модель развития во многом исчерпала свой потенциал, что проявляется в том числе и в объективной неспособности поддерживать экспорт сырья хотя бы на неизменном уровне даже при высоких мировых ценах;

- отечественные производители сталкиваются с такими негативными долго-

срочными тенденциями, как существенное укрепление реального курса национальной валюты и опережающий рост реальной заработной платы по отношению к росту производительности труда, что снижает их конкурентоспособность. Согласно демографическим прогнозам, ситуация на российском рынке труда еще длительное время будет складываться не в пользу отечественных производителей;

- значительным ограничителем роста экономики России выступает существенный рост импорта, замещающий в 2009–2012 гг. свыше 60 % прироста конечного спроса.

Одной из возможных причин замедления отечественной экономики является и проблема «ресурсного проклятия». Действительно, часто складывается такое впе-

чатление, что некоторые наши чиновники поверили за 2000-е гг., что российская экономика может расти сама по себе – росли бы только цены на нефть и ее экспорт.

Таким образом, экспортсырьевая модель экономического роста перестала работать, а полноценная альтернативная модель, которая должна была бы прийти ей на смену, так и не сложилась. Инвестиционная и инновационная активность в России, несмотря на многочисленные попытки государства их стимулировать, продолжают оставаться на уровнях, недостаточных для формирования новых источников экономического роста. Указанные обстоятельства требуют глубокой ревизии реализуемой модели государственной экономической политики и поиска способов формирования новой модели экономического роста.

Проведенный выше анализ причин замедления экономики России в 2012–2013 гг. позволяет определить как ее основные проблемы, так и выявить основные приоритеты для государственной политики и черты новой модели экономического роста.

В России в настоящее время реализуется попытка создания инновационной модели экономического роста. На наш взгляд, это преждевременная задача – ведь технологически отсталая экономика будет невосприимчива к инновациям. Более того, в ряде случаев она может не соответствовать требованиям для производства инновационной продукции (отсутствие необходимого оборудования, сопутствующих технологий, квалифицированной рабочей силы и т. д.). Указанную проблему наглядно демонстрирует ситуация с недавно выпущенным в серийное производство смартфоном YotaPhone, разработанным госкорпорацией Ростехнологии, но производимым в Сингапуре из зарубежных комплектую-

щих. Фактически это означает, что появление данного инновационного продукта в России в текущих условиях возможно только за счет его импорта в Россию из Сингапура.

Таким образом, учитывая масштабы и проблемы нашей страны, на первом месте, на наш взгляд, должна стоять широкая модернизация экономики, осуществляемая на основе активного технологического перевооружения производства, – это необходимое условие для перехода в последующем к инновационной модели экономического роста. Добиться системного эффекта от стимулирования инноваций можно исключительно в условиях модернизированной экономики.

Направление модернизации в целом тоже определяется выявленными проблемами отечественной экономики. В первую очередь необходимо стимулирование технологического перевооружения производства в направлении внедрения технологий, позволяющих существенно повышать производительность труда в условиях ожидаемого сокращения численности рабочей силы, а также улучшать качество продукции в условиях острой конкуренции с импортными производителями. В пользу выбора данного приоритета говорит и обозначенное выше достижение предела использования производственных мощностей, что резко ограничивает возможности производителей к повышению реальных заработных плат своим работникам, а следовательно, ограничивает и расширение конечного спроса домашних хозяйств – ключевой, а в 2013 г. единственной движущей силы отечественной экономики.

Указанные обстоятельства обуславливают необходимость выработки эффективной государственной экономической по-

литики, направленной на стимулирование инвестиционной активности, в настоящее время явно недостаточной для достижения целей полномасштабной модернизации национальной экономики. Одним из ключевых вопросов в данной связи выступает формирование согласованной по целям и инструментам монетарной и налогово-бюджетной политики, обеспечивающей создание благоприятных макроэкономических условий для роста инвестиций в экономику России. Одной из центральных проблем для экономики России в этой связи является проблема высоких темпов инфляции и высоких процентных ставок. При этом если первая проблема обусловлена в большей степени стерилизационной политикой Центрального банка, обусловленной крупным положительным сальдо торгового баланса, реализуемой на фоне высоких инфляционных ожиданий (см. [14]), то вторая проблема вызвана недостатком ликвидных ресурсов в банковской системе и слабым инвестиционным климатом [1].

В целом, казалось бы, все логично. Чтобы расти, надо инвестировать в экономику, а государство должно создавать для этого благоприятные условия. Однако, что мы имеем на деле? Ни для кого не секрет, что инвестиционная активность в значительной мере зависит от уровня процентных ставок в экономике, строго говоря, от реальных процентных ставок, т. е. номинальных за минусом инфляции. Согласно нашим оценкам, снижение уровня реальных процентных ставок по кредитам нефинансовым организациям на срок свыше одного года на 1 п.п. приводит к ускорению годовых темпов роста реального ВВП на 0,39 п.п., инвестиций в основной капитал – на 1,05 п.п. В этих условиях разумно предположить, что, столкнувшись с замед-

лением экономики, а также осознавая необходимость стимулирования инвестиций в основной капитал, Центральный банк России должен был бы прибегнуть к мягкой монетарной политике, временно отодвинув на задний план валютное и инфляционное таргетирование. Однако Центральный банк, который еще в 2008 г. собирался переходить от валютного таргетирования к инфляционному с целью подавления темпов инфляции, однако в связи с кризисом 2008 г. вынужденный отказаться от этого во благо стабильности курса национальной валюты, в 2012 г. вернулся к этой идее и начал активно ее реализовывать. К примеру, «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов» [15] определяют в качестве приоритетной цели снижение годовых темпов инфляции в экономике России к 2016 г. до 4,9...5,4 %. Вследствие реализации данной политики темп прироста денежной массы сократился с 31,1 % в 2010 г. и 22,3 % в 2011 г. до 11,9 % в 2012 г. и до 4,2 % за период 01.01.2013–01.11.2013 гг. Резкое ограничение темпов роста денежной массы вызвало значительный рост реальных процентных ставок в экономике – с –4,4 % в 2011 г. до +2,5 % в 2012 г. и +4,7 % в 2013 г.

Политика инфляционного таргетирования в целом, конечно, имеет право на существование, так как позволяет ограничить темпы инфляции, а следовательно, и рост издержек у отечественных производителей, существенно ослабляя тенденцию к укреплению курса национальной валюты. Но эта политика была бы эффективна, на наш взгляд, только в условиях высокой инвестиционной активности, в текущих же условиях данная политика ведет к значительному ослаблению инвестиционной динамики.

В связи с этим необходимым условием перехода к инфляционному таргетированию, на наш взгляд, должно выступать наличие у государства достаточных финансовых ресурсов и, главное, готовности их использовать для прямого субсидирования процентных ставок при приобретении продукции отечественных фондосоздающих отраслей и импорте современных технологий, создания государственных фондов для целей приобретения и трансфера передовых зарубежных технологий, а также адресного льготного кредитования и предоставления государственных гарантий на цели модернизации производства². Совершенствования требует и денежно-кредитная политика, в первую очередь в направлении улучшения кредитного контроля и создания дополнительных стимулов для коммерческих банков к увеличению инвестиционного кредитования и покупки долгосрочных облигаций отечественных предприятий, реализующих инвестиционные проекты, направленные на модернизацию и расширение производства.

Альтернативной к реализуемой ЦБ России в настоящее время могла бы выступить политика монетарного смягчения, которая как раз ориентирована на стимулирование инвестиционной активности через создание более привлекательных условий для бизнеса благодаря низким процентным ставкам. Таким образом, в текущих условиях наиболее предпочтительной является политика монетарного смягчения, реализуемая с 2008 г. во всех развитых странах с целью стабилизации экономики и обеспечения устойчивого роста.

² Необходимость данных мер нами подробно обосновывалась в: Гильмуллин В.М. Промышленная политика России: состояние и проблемы // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 1. – С. 104–117.

Полученные результаты указывают, таким образом, на явное противоречие между приоритетами реализуемой ЦБ России монетарной политики и приоритетами структурной политики, ориентированной на переход к инновационной модели развития, что невозможно, как мы уже отметили, без резкой активизации инвестиционных процессов в национальной экономике.

Литература

1. *Бафанов А.О.* Замедление экономического роста в России и перспективы его преодоления // ЭКО. – 2013. – № 12. – С. 22–37.
2. *Бафанов А.О., Сомова И.А.* Анализ факторов инфляции в России в годы экономических реформ // Проблемы прогнозирования. – 2009. – № 1. – С. 111–124.
3. Валовой внутренний продукт (в ценах 2008 г.) / Интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab6a.xls (дата обращения – 15.01.2014).
4. Внешний долг Российской Федерации / Интернет-сайт Центрального банка Российской Федерации. – URL: http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_est_new.htm&pid=svs&sid=itm_56777 (дата обращения – 24.02.2014).
5. Внешний долг Российской Федерации в 1994–2004 годах / Интернет-сайт Центрального банка Российской Федерации. – URL: http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_04.htm&pid=svs&sid=vdRF (дата обращения – 24.02.2014).
6. *Гильмуллин В.М.* Анализ структурных изменений в экономике России в условиях межотраслевой конкуренции // ЭКО. – 2010. – № 11. – С. 88–101.
7. Демографический прогноз до 2030 года. Изменение численности населения по вариантам прогноза / Интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: <http://www.gks.ru/>

free_doc/new_site/population/demo/progn1.htm (дата обращения – 24.02.2014).

8. Денежная масса (национальное определение) в 1999 году / Интернет-сайт Центрального банка Российской Федерации. – URL: http://cbr.ru/statistics/credit_statistics/MS.asp?Year=1999 (дата обращения – 24.02.2014).

9. Денежная масса (национальное определение) в 2013 году / Интернет-сайт Центрального банка Российской Федерации. – URL: http://cbr.ru/statistics/credit_statistics/MS.asp?Year=2013&pid=dkfs&sid=dm (дата обращения – 24.02.2014).

10. Дефицит бюджета России в 2012 г. составил 0,02 % ВВП / Интернет-сайт Вести. Экономика. – URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/22203/print> (дата обращения – 24.02.2014).

11. Коэффициенты обновления и выбытия основных фондов в Российской Федерации (в сопоставимых ценах) / Интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/osnfond/KOEF_vs.xls (дата обращения – 20.02.2014).

12. Литвинцева Г.П. Парадокс российской экономики: избыток денег и кризис инвестиций // ЭКО. – 2002. – № 5. – С. 23–37.

13. Литвинцева Г.П. Продуктивность экономики России и структурные сдвиги в производстве товаров и услуг // Вопросы статистики. – 2003. – № 4. – С. 11–26.

14. Мельников В.В., Першина М.Н. Влияние формальных правил на стерилизационные операции Банка России и оценка последствий

их изменения / В.В. Мельников, // TERRA ECONOMICUS. – 2009. – Том 7. – № 3. – С. 103–115.

15. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов / Интернет-сайт Центрального банка Российской Федерации. – URL: [http://cbr.ru/today/publications_reports/on_2014\(2015-2016\).pdf](http://cbr.ru/today/publications_reports/on_2014(2015-2016).pdf) (дата обращения – 24.02.2014).

16. Численность населения / Интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo11.xls (дата обращения – 24.02.2014).

17. Элементы использования валового внутреннего продукта (в текущих ценах) / Интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab24.xls (дата обращения – 24.02.2014).

18. Элементы использования валового внутреннего продукта (в ценах 2003 года) / Интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab25.xls (дата обращения – 24.02.2014).

19. Элементы использования валового внутреннего продукта (в ценах 2008 года) / Интернет-сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab25a.xls (дата обращения – 24.02.2014).

20. BP Statistical Review of World Energy 2013. – London: BP p.l.c., 2013. – 48 p.

STRUCTURAL FEATURES OF RUSSIAN ECONOMY IN 2000–2013 AND THE PROSPECTS FOR ITS FURTHER DEVELOPMENT

V.M. Gilmundinov

Institute of Economics and Industrial
Engineering SB of RAS, Novosibirsk

gilmundinov@mail.ru

In the last few years, Russia economy has clearly delineated its Achilles' heel – raw-export model of economic growth almost completely exhausted its potential. But an effective alternative model supposed to come instead has not developed yet. As a result, despite on high oil prices on world markets and accelerating economic growth in many developed countries, Russian economy has recently experienced a significant slowdown of growth rates. The paper discusses key features of economic development of the Russian Economy for 2000–2008, reasons for the slowdown in 2012–2013, and prospects for its further development, taking into account prevailing macroeconomic constraints and priorities of the state policy.

Keywords: inflation targeting, monetary policy, structural changes, economic growth, consistency of economic policy measures.

References

1. Baranov A.O. *Zamedlenie jekonomicheskogo rosta v Rossii i perspektivy ego preodolenija* [The slowdown in economic growth in Russia and prospects of overcoming]. JeKO. 2013. 12. Pp. 22–37.
2. Baranov A.O., Somova I.A. *Analiz faktorov infljacji v Rossii v gody jekonomicheskikh reform* [Analysis of the factors of inflation in Russia in the years of economic reforms]. *Problemy prognozirovanija* [Problems of Forecasting]. 2009. № 1. Pp. 111–124.
3. *Valovoj vnutrennij produkt (v tsenakh 2008 g.)* [Gross domestic product (in constant prices of 2008)] / *Internet-sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki Rossijskoj Federatsii* [Rosstat]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab6a.xls (date of the reference – 15.01.2014).
4. *Vneshnij dolg Rossijskoj Federatsii* [External debt of the Russian Federation] / *Internet-sajt T'Sentral'nogo banka Rossijskoj Federatsii* [Central bank of Russia]. – URL: http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_est_new.htm&pid=svs&sid=itm_56777 (date of the reference – 24.02.2014).
5. *Vneshnij dolg Rossijskoj Federatsii v 1994-2004 godakh* [External debt of the Russian Federation in 1994-2004] / *Internet-sajt T'Sentral'nogo banka Rossijskoj Federatsii* [Central bank of Russia]. – URL: http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_04.htm&pid=svs&sid=vDRF (date of the reference – 24.02.2014).
6. Gil'mundinov V.M. *Analiz strukturnykh izmenenij v ehkonomike Rossii v usloviyakh mezhotraslevoj konkurentsii* [Analysis of Structural Changes in the Russian Economy in Conditions of Intersectoral Competition] // *EHKO*. – 2010. – № 11. – S. 88–101.
7. *Demograficheskij prognoz do 2030 goda. Izmenenie chislennosti naseleniya po variantam prognoza* [Demographic forecast until 2030. Population change in the forecast's scenarios] / *Internet-sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki Rossijskoj Federatsii* [Rosstat]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/progn1.htm (date of the reference – 24.02.2014).
8. *Denezhnaya massa (natsional'noe opredelenie) v 1999 godu* [Money supply (national definition) in 1999] / *Internet-sajt T'Sentral'nogo banka Rossijskoj Federatsii* [Central bank of Russia]. – URL: http://cbr.ru/statistics/credit_statistics/MS.asp?Year=1999 (date of the reference – 24.02.2014).

9. *Denezhnaya massa (natsional'noe opredelenie) v 2013 godu* [Money supply (national definition) in 2013] / *Internet-sajt Tsentral'nogo banka Rossijskoj Federatsii* [Central bank of Russia]. – http://cbr.ru/statistics/credit_statistics/MS.asp?Year=2013&pid=dkfs&sid=dm (date of the reference – 24.02.2014).
10. *Defitsit byudzžeta Rossii v 2012 g. sostavil 0,02 % VVP* [Russia's budget deficit in 2012 was equal to 0.02% of GDP] / *Internet-sajt Vesti. EHkonomika* [Vesti. Economics]. – URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/22203/print> (date of the reference – 24.02.2014).
11. *Koeffitsienty obnovleniya i vybitya osnovnykh fondov v Rossijskoj Federatsii (v sopostavimyx tsenakh)* [Coefficients of acquisition and retirement of fixed assets in the Russian Federation (in comparable prices)] / *Internet-sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki Rossijskoj Federatsii* [Rosstat]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/osnfond/KOEF_vs.xls (date of the reference – 20.02.2014).
12. Litvinceva G.P. *Paradoks rossijskoj jekonomiki: izbytok deneg i krizis investicij* [The paradox of the Russian economy: a surplus of money and the crisis of investment]. JeKO. – 2002. – № 5. – Pp. 23–37.
13. Litvinceva G.P. *Produktivnost' jekonomiki Rossii i strukturnye sdvigi v proizvodstve tovarov i uslug* [Productivity of the Russian economy and structural changes in the production of goods and services]. *Voprosy statistiki* [Statistical Issues]. – 2003. – № 4. – Pp. 11–26.
14. Mel'nikov V.V., Pershina M.N. *Vlijanie formal'nyh pravil na sterilizacionnyye operacii Banka Rossii i ocenka posledstvij ih izmenenija* [Influence of formal rules on sterilization operations of the Bank of Russia and the assessment of the impact of changes] *TERRA ECONOMICUS*. – 2009. V 7. № 3. Pp. 103–115.
15. *Osnovnye napravlenija edinoj gosudarstvennoj denezhno-kreditnoj politiki na 2014 god i period 2015 i 2016 godov*. [Guidelines for the Single State Monetary Policy in 2014 and the period 2015 and 2016]. *Cajt Central'nogo banka Rossii* [Central bank of Russia]. URL: [http://cbr.ru/today/publications_reports/on_2014\(2015-2016\).pdf](http://cbr.ru/today/publications_reports/on_2014(2015-2016).pdf) (date of the reference – 24.02.2014).
16. *CHislennost' naseleniya* [Population] / *Internet-sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki Rossijskoj Federatsii* [Rosstat]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo11.xls (date of the reference – 24.02.2014).
17. *EHlementy ispol'zovaniya valovogo vnutrennego produkta (v tekushhikh tsenakh)* [Elements of Gross Domestic Product (in current prices)] / *Internet-sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki Rossijskoj Federatsii* [Rosstat]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab24.xls (date of the reference – 24.02.2014).
18. *EHlementy ispol'zovaniya valovogo vnutrennego produkta (v tsenakh 2003 goda)* [Elements of Gross Domestic Product (in constant prices of 2003)] / *Internet-sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki Rossijskoj Federatsii* [Rosstat]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab25.xls (date of the reference – 24.02.2014).
19. *EHlementy ispol'zovaniya valovogo vnutrennego produkta (v tsenakh 2008 goda)* [Elements of Gross Domestic Product (in constant prices of 2008)] / *Internet-sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki Rossijskoj Federatsii* [Rosstat]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab25a.xls (date of the reference – 24.02.2014).
20. BP Statistical Review of World Energy 2013. – London: BP p.l.c., 2013. – 48 p.