

НРАВСТВЕННАЯ СРЕДА НАУЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Сидоров Леонид Григорьевич,

кандидат экономических наук,

доцент Рыбинского государственного

авиационного технического университета им. П. А. Соловьева,

Россия, 152934, г. Рыбинск, ул. Пушкина, 53

ORCID: 0000-0002-8822-9437

phiskt@rsatu.ru

Аннотация

В статье рассматривается философская проблема формирования нравственной среды научного управления. Критикуется абсолютизация технократического, бюрократического подхода к научному управлению. Вводятся понятия «нравственная среда научного управления», «инспиративное управление». Нравственная среда научного управления изучается на основе диалектического, синергетического методов. В историко-философском контексте рассматриваются представления о высших ценностях как духовной основе научного управления. На основе концепции психоэнергетики А.А. Богданова, СМД-методологии Г.П. Щедровицкого, идей экзистенциального менеджмента И. Нонака, просвещенного управления А. Маслоу обосновывается необходимость целенаправленного формирования нравственной среды научного управления в процессе коммуникации в системе «человек – общество – организация». Отмечается, что инспиративное управление как вдохновение высшими смыслами в процессе коммуникации формирует нравственную среду научного управления. Нравственная среда научного управления – метасистема, создающая условия прогрессивного развития общества на основе нравственного совершенствования человека, развития его возможностей. Нравственная среда научного управления ориентирует ученого на стремление к истине, трудовой смысл жизни, на профессиональное совершенствование, гражданскую активность. Формируется команда единомышленников, коллективный субъект научного управления – обучающаяся организация. Осуществляется разработка прикладных технологий, проникнутых пафосом нравственного чувства. Нравственная среда научного управления способствует популяризации научного знания. Автор приходит к выводу, что основой нравственной среды научного управления является социальный идеализированный проект, который включает в себя рациональные и иррациональные элементы философии, науки, религии, искусства, идеологии. Современный социальный идеализированный проект основан на меритократическом проекте обще-

ства знаний, нравственном идеале человека – профессионала и гражданина. Нравственная среда научного управления, включающая в себя символические медиакоммуникации знаний, такие как истина, общее благо, знания, создает основу успешного научного управления. При отсутствии единой нравственной среды научного управления мировое сообщество превращается в объект управления нелегитимных структур глобального общества. Нравственная среда научного управления обеспечивает безопасность современного общества.

Ключевые слова: научное управление, нравственная среда, инспиративное управление, высшие ценности, коммуникация, социальный идеализированный проект, общество знаний.

Библиографическое описание для цитирования:

Сидоров Л.Г. Нравственная среда научного управления // Идеи и идеалы. – 2022. – Т. 14, № 4, ч. 1. – С. 171–189. – DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.4.1-171-189.

В XX веке развитие производства порождает общество потребления. Зародившаяся на промышленном предприятии система научного управления вместе с идеалом человека-творца создала образ человека-потребителя. Бюрократическая система научного управления не смогла создать нравственную среду, способствующую гармоничному развитию материальных и духовных потребностей человека. Научное управление на предприятии абсолютизировало технократический, бюрократический подход к управлению. Массовая культура общества потребления эстетизировала потребление, сформировала искусственную виртуальную реальность новостей, фактов, «истин». Организация информации в системе коммуникации показывает низкий уровень научного управления безопасностью развития современного общества. При отсутствии единой нравственной среды научного управления человечество может превратиться в объект управления нелегитимных структур глобального общества.

Один из основателей классической школы политической экономии, А. Смит, считал нравственную среду управления обязательным условием успешного развития рыночного хозяйства. Современной философии научного управления присущи два основополагающих свойства. С одной стороны, она стремится быть практичной, технократичной, бюрократизированной, эффективной. С другой, она критична, направлена на появление нового в мышлении и в жизни. Но конечной целью научного управления не может быть ни эффективная бюрократизация, ни критика ее недостатков. Конечная цель научного управления – творческое трудовое развитие возможностей человека. Творчество вносит порядок в хаос, гармонизирует опыт, освобождает человека, способствует его духовному восхождению. Необходимым условием творческого труда является нравственная среда научного управления, формирующаяся

в процессе коммуникации, позволяющая человеку и обществу прогрессивно развиваться.

Под научным управлением в узком смысле слова обычно понимают науку эффективного управления производственной организацией, ее влияние на человека и общество, и в этом смысле отождествляют его с менеджментом. В широком смысле научное управление – это целенаправленное воздействие субъекта управления на процесс выбора цели и ее достижение объекта управления на основе научного знания и обратной связи. В этом смысле управление на научных началах присуще и управлению наукой.

Научное управление в процессе коммуникации осуществляется в единстве рационального и иррационального и предполагает нравственную зрелость человека. Нравственная зрелость формируется нравственной средой. Цель настоящей статьи – изучение процесса формирования нравственной среды научного управления на основе высших ценностей, определение ее основных элементов и функций; обоснование необходимости формирования единой нравственной среды научного управления в системе «человек – общество – организация» в контексте творческого трудового смысла жизни.

Нравственная среда научного управления возникает в процессе коммуникации на основе высших ценностей высокоорганизованных активных систем – субъектов управления и систем менее организованных и активных – объектов управления. Нравственная среда научного управления способствует духовному восхождению человека, превращает его из объекта в субъект управления. Высшие ценности включают в себя понятия всеобщего блага, справедливости, солидарности, ориентируют на творческий трудовой смысл жизни. Они формируют нравственную среду научного управления, морально санкционирующую самоуправление системы «человек – общество – организация». Самоуправление – целенаправленное добровольное движение системы от идеи к ее реализации в процессе совершенствования.

Представления о высших ценностях, совершенном и несовершенном присутствуют во все времена и у всех народов. Меняются лишь способы совершенствования и учителя: философы, священнослужители, менеджеры, ученые. Платон отмечал, что, созерцая нечто, полное порядка и смысла, человек стремится этому подражать и уподобляться. Модель идеального государства выполняет в философии Платона важную методологическую функцию – диалектически задает образ желаемого будущего, вдохновляет к совершенствованию человека и общества. Философ пишет, что «нельзя не подражать тому, чем восхищаешься при общении» [15, с. 281]. Высшая цель, которой все восхищаются и к которой стремятся, – это

благо. Любовь – отличительная черта философии и философа, имеющая активно-деятельный характер. Стремясь поднять нравы людей до уровня морального сознания, философия создает нравственную среду управления. Аристотель считал, что добродетель формируется в процессе деятельного отношения к миру в процессе общения. Только в общении с себе подобными моральная личность развивается и самосовершенствуется.

В Средние века коммуникационное пространство нравственной среды управления определялось религией. Общение человека, его мысли и поступки формировались в системе координат добра и зла, трансцендентного и имманентного. Добро – это благо, сущее, путь к благу, становление. Зло – это разрушение сущности. В привативной концепции зло не существует самостоятельно. Зло – это лишенность блага. По Августину Аврелию, человек творит зло, когда решает эмансипироваться от Бога и нарушает порядок ценностей: вместо высших ценностей стремится к низшим.

В Новое время формируется нравственная среда научного управления, ориентирующая человека на достижение практически полезных результатов с помощью науки и техники. Научные достижения принесли веру в силу и возможности разума человека, в его победу над природой. Одновременно формируется критический подход к моральным основаниям научного управления в гражданском обществе. Осуждается моральное прикрытие, выступающее как прикрытие эгоистического образа жизни индивида, как иллюзия справедливости власти несправедливого общества. Согласно Ж.-Ж. Руссо, в реальной жизни происходит разрыв ценностной ориентации человека между общественными нравами и высшими ценностями. Нравственная среда научного управления гармонизирует духовные и материальные потребности человека, личный и общественный интерес, разум и чувства, способствует совершенствованию общественных нравов.

Создание нравственной среды управления – задача просвещенного государства, ориентированного на общее благо. И. Кант выделял три ступени управления общественно-деятельной природой человека: технико-механическую, прагматическую и моральную. Технико-экономические принципы научного управления определяются императивами умения. Прагматичное поведение ориентировано на максимы благоразумия, бюрократически закрепленные социальные, правовые нормы и правила общения. Абсолютная ценность категорического императива определяет моральную сущность управления и направлена на совершенствование человека и общества. По Г. Гегелю, мораль является формой самоорганизации индивида, ориентированной на интеграцию в общественное целое. Гегель критикует управление, абсолютизирующее моральное сознание индивида гражданского общества, за лицемерие, цинизм, скептицизм. Согласно Гегелю, основой нравственной среды управления, высшей формой мораль-

ной самоорганизации общества и условием морального саморазвития человека является государство. По мнению Л. Фейербаха, сущность человека, моральная ориентация, поступок осуществляются в общении, в общности.

В XIX–XX вв. складывается система научного управления на промышленном предприятии, абсолютизирующая бюрократический, технократический подход к научному управлению. Ее основателем считается мастер Ф. Тейлор, сформировавший концепцию «экономического» человека. Философия управления Тейлора исходила из того, что труд отдельного человека рассматривался как процесс работы станка или конвейера. В основе системы труда лежали правила жесткого нормирования и стандартизации. Администрация выполняла функции контроля и учета. Творчество рабочего, с точки зрения Тейлора, проявляется в том, чтобы придумывать способы меньше работать и при этом больше зарабатывать. «Около трех лет я делал всё, что было в моей власти, чтобы увеличить продукцию мастерской, в то время как рабочие были полны решимости не допускать увеличения выработки» [18, с. 71], – писал Ф. Тейлор.

Классическая теория рассматривала научное управление как власть начальника над подчиненным. Модификацией этой теории была концепция административной школы, представленная трудами Дж. Муни, Л. Урвика, А. Файоля, М. Вебера. Положительная динамика технико-экономической, прагматической среды научного управления на предприятии сводилась к системе рационализации трудовой деятельности руководителя и подчиненного, к усилению контроля и организационной мотивации.

Несколько другой подход к изучению среды научного управления на предприятии продемонстрировал Э. Мэйо. Двенадцать лет на заводах в Хоторне он изучал проблему повышения производительности труда на основе совершенствования «человеческих отношений» на предприятии. Мэйо пришел к выводу, что солидарность, а не эгоизм в большей степени способствуют трудовой деятельности человека. К сожалению, его опыты не давали стабильных результатов отчасти потому, что ограничивались мотивацией, создаваемой организационной средой предприятия. Э. Мэйо, М. Фоллет развивали концепцию «социального» человека, в которой успешный управленческий контроль обусловлен единством интересов всех работников.

Постепенно концепция человеческих отношений эволюционировала к психоанализу и бихевиоризму. Д. Макгрегор изучал взаимодействие трех моделей управления. Первая модель управления, X, основана на принуждении и контроле; во второй модели, Y, доминирует моральная мотивация. В модели Z эти крайности диалектически взаимодействуют. У. Оучи назвал индивидуалистический тип управления, X, американским, а коллективистский тип управления, Y, – японским. Их лучшие

черты синтезируются в типе управления Z. По мнению Ф. Херцберга, только высшие потребности мотивируют к саморазвитию, ответственности, профессиональному росту. Недостатком классической системы научного управления было стремление сформировать «честную» организационную среду научного управления на предприятии в отрыве от нравственной среды научного управления в обществе. Сформировалась либеральная концепция минархизма – минимизации роли государства в сфере трудовой деятельности.

Потребность наукоемкого производства в высококвалифицированном специалисте-новаторе приводит к формированию концепции «профессионального» человека-гражданина. Профессионал не только работает на себя и организацию, но и заботится о благе общества. Организация профессионалов несет ответственность за формирование нравственной среды научного управления, обеспечивает его единство с трудовым смыслом жизни. Профессионал превращает свой труд в творческую неотчужденную деятельность, в добровольный труд по саморазвитию и совершенствованию.

Профессионал испытывает проблемы в процессе управления не столько от отсутствия контроля или научных рекомендаций, сколько от их избытка. Практика научного управления имеет ограниченную рациональность, требует нестандартных решений. Д. Макклоски, А. Кламер в рамках риторической концепции управления предлагают лингвистические способы внедрения экономических идей в сознание человека. Проблеме перевода целей и идей одних акторов в цели и представления других в процессе коммуникации посвящены работы Э. Гидденса, Б. Латура, А. Петтигрю и др. В концепции экзистенциального менеджмента Дж. Одиорне выделяет ситуационные ограничения, присущие деятельности менеджера в пограничных ситуациях.

Нравственная среда научного управления стабилизирует жизненный мир менеджера. Образно-рациональный контекст, этико-эстетические ценности – обязательные ее элементы. Становление культурной среды научного управления рассматривается в концепциях экзистенциального менеджмента Дж. Одиорне, И. Нонака, Н. Конно и др. Философской основой экзистенциального менеджмента выступают идеи экзистенциализма и интеракционизма, изучение ситуационной культурной среды социальной коммуникации. В отсутствии такой среды человек теряет нравственные ориентиры самоуправления. Трагедию человека, лишённого нравственной социальной опоры в условиях навязывания жестокой модели поведения, Ф. Зимбардо описал как «эффект Люцифера». Только нравственная среда управления в процессе объединяющей коммуникации может не допустить подобного превращения.

И. Нонака и Н. Конно предлагают «концепцию “ба”» [26, р. 55] как способ существования организации, создающей знания. «Ба» – это условия единства организации и человека, в котором проявляются общие смыслы. «Ба» – это объединение людей, где формируются знания и мировосприятие людей. И. Нонака приходит к выводу, что компания – это живой организм, которому присуще коллективное чувство предназначения и самоидентификации, понимание, для чего она существует, в каком направлении развивается, «в каком мире хочет жить и, главное, как сделать этот мир реальностью» [25, р. 97]. В организации индивиды делятся опытом, мыслями, чувствами. Формируется нравственная среда научного управления: доверие, приверженность, ответственность, солидарность. Нравственная среда научного управления выполняет вдохновляющую и объединяющую функции. Идеалы оказывают влияние на поступки человека посредством образов и конструктов нравственной среды научного управления: побудительных символов, концептуальных метафор, аналогий, моделей, идеализированных проектов. Нравственная среда научного управления вдохновляет человека на трудовой смысл жизни и деятельность на общее благо.

М. Горгольоне, К. Гаравелли, Б. Скоцци выделяют два вида организаций: паутинные и клеточные [24, р. 282]. Нравственная среда научного управления «паутинных» организаций ориентирована на честное конкурентное поведение, это создает рынок знаний. Нравственная среда научного управления «клеточных» организаций направлена на кооперацию и взаимопомощь. Такие организации консолидируют общество, формируют сообщество знаний. Прежде всего к таким организациям относятся государственные компании. Обеспечивается единство профессиональной и нравственной среды научного управления, рынка знаний и сообщества знаний.

Формирование нравственной среды научного управления в процессе коммуникации – это процесс диалогический: с одной стороны руководитель, с другой – подчиненный. Отсутствие обратной связи, монологизм приводят к абсолютизации технократизма и бюрократизма в управлении. Диалогический подход к научному управлению – необходимое условие формирования его нравственной среды, социальной ответственности человека и организации. «Подлинная ответственность лишь там, где есть действительная возможность ответа» [3, с. 137], – писал М. Бубер. По его мнению, социальная обусловленность человека заключается не в «пантехническом» долженствовании, а в милосердии, возможности. Нравственная среда научного управления выступает как «мягкая сила», способствующая успешному решению поставленных целей. Она гармонизирует духовные и материальные, личные и общественные потребности человека.

А.А. Ухтомский критиковал наследие Нового времени за «разнузданное» стремление к материальному благополучию в ущерб духовному развитию. Он рассматривал интуицию совести как «потайную» доминанту поступков человека. Ученый критиковал теоретические спекуляции философского рационализма, который противопоставлял человека «среде», «объекту», «природе». Борьбу с природой человек-победитель ведет не во имя общего добра, а во имя удобства и комфорта. Ответственность же человека заключается в совестливом восприятии жизни. Основу нравственной среды научного управления составляет не кабинетный рационализм, а интуиция совести как доминанта, наследие предков, «предание», коллективная память. Тайна успешной коммуникации в том, чтобы видеть и любить в людях «алтари», а не «задворки». Прогресс в развитии возможностей человека предстает как великий нравственный труд над собой. Равнодушное «Я» – ни перед кем не ответственное, ничему не причастное – не способно к успешной трудовой и управленческой деятельности, к поступку. Такова позиция Двойника Ф.М. Достоевского: «Я буду так – наблюдателем, посторонним буду, да и дело с концом; дескать, я наблюдатель – лицо постороннее – и только, а там, что ни случись, – не я виноват» [10, с. 273]. Вдохновение высшими ценностями находится в пространстве между людьми, оно создает это пространство, держит его. «Наша беда не в том, что есть богатые и бедные, – пишет А.А. Гусейнов, – а в том, что критерии, по которым ранжируются на богатых и бедных, стали основными в оценке человека» [8, с. 337].

В пространстве общения в сложной динамической системе «человек – общество – организация» формируется инспиративное управление как вдохновение человека идеями, образами, символами, смыслами [18]. В основе концепции инспиративного управления исторически лежат идеи эмпириомонизма и всеобщей организационной науки – тектологии – А.А. Богданова, описывающей принципы психоэнергетики, влияния идей на процесс трудовой деятельности [2]. В основе психоэнергетики заложены идеи целостного изучения управления как науки и организационного искусства. Психоэнергетика определяет взаимодействие идеологии организации с идеологией общества. Противоречие между обществом и природой становится основой социального развития. Для успешного управления цели управляющей системы должны быть представлены как интересы управляемой системы, как то, что доставляет удовольствие.

А.А. Богданов разделял науку организации и искусство организации. Организационное искусство связывает организации вещей (техника), организации людей (экономика) и организации идей (идеология). Оценка самоуправления системы должна происходить с точки зрения ее организации. В мире постоянно происходят процессы прогресса и регресса.

Устойчивость организации определяется надежностью «слабого звена» (закон наименьших). Научное управление представляет собой укрепление слабых звеньев в технике, экономике, идеологии. Если слабым звеном является общественная идеология, то прежде всего надо укреплять именно ее.

Одна из причин того, что идеи А.А. Богданова не получили широкого распространения, заключалась в марксистской абсолютизации роли общественных законов. Он стремился заменить этические принципы организации общества математическим описанием законов взаимодействия среды, человека, общественной идеологии. Заслуга А.А. Богданова в том, что он заложил основы психоэнергетики, изучающей эпистемологическое, психологическое, эстетическое влияние общественной идеологии на систему научной организации производственной деятельности человека.

Современная философия научного управления направлена на активное изучение взаимодействия социальных идеалов, организационных ценностей и смысла человеческой жизни. Э.В. Ильенков отмечал организующую роль идеалов в общественном сознании. Идеалы побуждают человека к самосовершенствованию. Нравственная среда научного управления, развивающая человечность человека, создает синергетический эффект, обеспечивает социальный прогресс. А. Маслоу разработал концепцию просвещенного управления, которое опирается в первую очередь на высшие потребности человека [13]. К «метапотребностям» он относит ценности истины, добра, красоты, единства, справедливости, порядка, осмысленности и др. Исследуя управление в рамках СМД-методологии, Г.П. Щедровицкий пришел к выводу, что управляющая система в процессе управления захватывает управляемую «силой мысли», осуществляет деятельность над деятельностью [22]. По мнению В.М. Розина, необходимо обновление «смыслового проекта культуры», существенное изменение ее «в направлении, желательном для общества и человека» [16, с. 54]. В.С. Диев отмечает, что философия научного управления должна рассматривать аксиологические, методологические и гносеологические принципы управления [9, с. 63]. В.Е. Лепский приходит к выводу о необходимости изучения проблем научного управления в контексте постнеклассической рациональности как взаимодействия активных сред. По мнению А.В. Тихонова, люди, специалисты в сфере управления, и механизмы управления создают «социальное тело», социальную целостность на основе общих ценностей.

Взаимодействие «социальных тел» в сложной системе «человек – общество – организация» на основе высших ценностей формирует социальную нравственную среду научного управления. Субъектом и объектом на-

учного управления в современном обществе, по мнению П.Ф. Друкера, Р. Акоффа, Д. Белла, П. Сенге, И. Нонака, являются высокопрофессиональные обучающиеся организации. Современное общество – это «общество организаций», – пишет П.Ф. Друкер [23]. Организация (корпорация, предприятие, учреждение) является ведущей формой деятельности людей. Совместная деятельность группы людей, поддерживающих порядок, для достижения общей цели выступает как организация.

По мере того как современное производство начинает определять метрику социального пространства, всё больше внимания начинает уделяться социальной ответственности организации и профессионала. Однако потребность в научном управлении, по мнению П. Друкера, возникает только у крупных наукоемких организаций, когда «бесхребетные» эволюционируют в «скелетообразные». Корпорация, согласно Р. Аккофу, несет ответственность за равномерность распределения богатств. В.В. Миронов писал, что в современном обществе «метрика социального пространства определяется организацией промышленного производства» [14, с. 173]. Обучающаяся организация – это новый тип организации, деятельность которой направлена на удовлетворение высших потребностей человека в самоуважении и самореализации.

Личностное совершенствование – это непрерывное обучение. «Обучающаяся организация, – пишет П. Сенге, – это место, где люди постоянно открывают, что именно они создают реальность, в которой живут и действуют» [17, с. 31]. В результате человек становится способным вместе с единомышленниками преобразовать себя и весь мир в соответствии с мечтой. Нравственная среда научного управления позволяет использовать существующий разрыв между реальностью и мечтой для создания бесконечного источника энергии. Мужество держаться за свою мечту, верность идеалам и истине является источником личного совершенствования. Приверженность правде – самая эффективная «техника» достижения успеха.

Самосовершенствование руководителя вдохновляет других следовать его примеру. Вместо слепого послушания возникает преданность делу. Организация становится точкой опоры, чтобы человек мог изменить реальность: себя и весь мир. Происходит «метанойя»: изменение в сознании, проявляющееся в желании и возможности постоянного совершенствования. Знания, совершенствование не имеют границ. Но стремиться к самосовершенствованию только за пределами рабочего дня значит пренебрегать большей частью своей жизни, которая проходит внутри организации. Многие наемные работники (employees) трудятся бесплатно в некоммерческих организациях. Волонтеры – самозанятые (self – employed), добровольцы.

В современных высокотехнологичных организациях каждый становится управляющим, ответственно принимающим решения. П. Друкер пишет, что «основная функция руководителей в современной организации – вдохновлять» [23, р. 103]. Инспиративное управление – управление на основе высших ценностей в процессе коммуникации, целенаправленно формирует нравственную среду научного управления, побуждает человека к творческому совершенствованию своих возможностей.

В формирующемся обществе знаний растёт потребность в социально ответственных организациях, которые постоянно обучаются, совершенствуются. Чтобы изменение, производимое организацией, было во благо общества и человека, ее ответственность должна иметь не только специальный, но и нравственный характер. В обществе знаний коллективный субъект управления знаниями – высокотехнологичная обучающаяся организация – обеспечивает безопасность общества и государства. Высокотехнологичные организации развивают возможности человека. Работник умственного труда целенаправленно ориентирован на личностное совершенствование, общее видение, использование интеллектуальных моделей, диалоги, системное мышление. Раскрытие потенциала человека – это раскрытие возможностей его воли и стремления «служить миру».

Обучающаяся организация выступает как объединение людей на основе профессиональных и гражданских ценностей, позволяющее им создавать новое знание, думать и ответственно действовать вместе. Высшее благо для больницы – здоровье человека. Высшее благо для университета – профессиональное и культурное образование человека. Высшее благо для бизнеса – качественное производство товаров и услуг. Совершенствующаяся организация одновременно с материальным производством создает импульс духовного совершенствования человека. Работая, человек верит, что всё, что он делает, – это его вклад на благо общества, от которого зависит жизнь других людей.

Чтобы нравственная среда научного управления формировалась во всех слоях общества, необходима нравственно ориентированная популяризация научного знания. Идеи научного управления, проникнутые пафосом нравственного чувства, смогут стать частью общественного сознания через взаимодействие с наукой, философией, религией, мифологией, утопией, искусством. Вдохновение высшими ценностями обращено к индивидуальной воле индивида и действительно, если личность принимает их в качестве проекта собственной жизни.

Основой метасистемы управления – нравственной среды научного управления – является сконструированный на основе высших ценностей социальный идеализированный проект желаемого будущего. Такой проект будущего определяет характер прогрессивных изменений в обществе.

Он включает в себя элементы научного знания, философии, религии, нравственных ценностей, утопических взглядов и идеологии. Н. Винер отмечал, что «идея прогресса – важнейший этический принцип общественного управления» [6, с. 44]. Основу нравственной среды современного информационного общества составляет социальный идеализированный проект гуманистического общества знаний, меритократическая модель управления. По Д. Беллу, организация будущего, нравственная среда научного управления создается как «справедливая меритократия». В меритократической системе управление ориентировано на трудовой смысл жизни человека, где конечной целью являются не деньги, а заслуги перед обществом.

Идеалом общества знаний является гармоничное единство духовных и материальных потребностей человека. Дж. Гэлбрейт, П. Друкер, Дж. Белл считали, что образованные люди становятся собственниками средств производства – своих знаний. Меритократия может сделать мир более справедливым на основе знаний и активной работы в социальном секторе. Нравственная среда научного управления включает в себя высшие ценности, создающие условия для успешного общения представителей всех сфер духовной жизни общества: науки, философии, религии, искусства. Создаются «коммуникативные площадки», где инженеры, чиновники, предприниматели, ученые, политики переосмысливают техносоциальные проекты. В обществе знаний нравственная среда науки задает образцы нравственной среды общественного управления. Чтобы этика науки смогла стать организующей силой общества, необходима интеллектуализация общества, развитие наукоемкого производства. Научное знание должно вдохновлять человека на творческое преобразование жизни. Наука конструирует новый идеализированный проект общества знаний, «генетический код» будущего [11, с. 79].

В настоящее время в понимании нравственной среды научного управления существует два подхода, различающиеся в оценке роли труда в системе управления и жизни человека. Первый подход связан с классической теорией научного управления и разделяет труд и творческое духовное развитие человека. Ссылаясь на А. Горца, А.М. Шкуркин писал, что «удовлетворение от совместного труда и наслаждение от “делания” были подавлены ради удовольствий, которые могут предоставить деньги» [21, с. 122]. Второй подход рассматривает труд и развитие человека в единстве. Самореализация в труде, по мнению М. Вебера, «самый гуманный и плодотворный способ жизни, соответствующий требованию дня» [5, с. 735].

Научное управление в сложной системе «человек – общество – организация» – это, прежде всего, управление знаниями и смыслами. В современном обществе происходит переход от философии управления трудовой

деятельностью к философии управления жизнью. К сожалению, по мнению А.М. Шкуркина, «складывается тенденция перемещения труда как социальной ценности на более низкие этажи в иерархизированном сознании многих социальных групп» [21, с. 127]. Одновременно сохраняются социальные силы, для которых трудовой смысл жизни определяет образ жизни. В гуманистическом обществе знаний проявляется антропологическая сущность управления. Любовь и труд становятся нераздельны.

Процесс формирования нравственной среды научного управления имеет национальные особенности. Одни и те же организационные технологии могут давать положительные результаты в Японии и быть бесполезными в России. Это зависит от того, насколько данные технологии когерентны нравственной среде научного управления в обществе. Примером создания национальной нравственной среды научного управления может служить государственная «Система социального кредита» (SCS) в Китае. SCS выполняет функцию социального рейтинга, вдохновляющего к деятельности на общее благо. Информация SCS размещена в интернете и доступна каждому желающему. Сами китайцы считают, что прозрачность социального рейтинга способствует совершенствованию человека, прогрессивному развитию общества.

Спецификой философии управления русского мира всегда было стремление к высшим «абсолютным» ценностям, метафизический, космический порыв к нравственному творческому восхождению человека, поиски абсолютного добра. Н.А. Бердяев писал, что убеждает и «заражает» человека «солнечный свет» познания. Философ критиковал капитализм и социализм за безудержное стремление «к богатству и довольству». «Социализму, – отмечал Н.А. Бердяев, – свойственно не столько презрение к буржуазности, сколько зависть к ней» [4, с. 137]. Философ отмечал, что творчество, познание – это не только борьба со злом, но и создание нового мира, и в этом высшее предназначение человека. Знание, проникнутое пафосом нравственного чувства, делает человека не послушником, а «сотворцом мирового процесса». О системе научного управления, основанной на высших ценностях, мечтал русский философ И.А. Ильин. По его мнению, новое российское общество не будет ни капиталистическим, ни социалистическим, но обязательно нравственно ориентированным. В информационном обществе России только знание и наука в сочетании с высшими нравственными, профессиональными и гражданскими ценностями способны стать абсолютными ориентирами в системе управления.

Нравственная среда научного управления формируется в процессе коммуникации на основе высших ценностей, способствует духовному восхождению человека, превращает его из объекта в субъект научного

управления. Подлинно моральная ориентация индивида созидательна и обращена в будущее, в тот мир, которого нет, но который должен быть создан. Структура нравственной среды научного управления состоит из «символических медиа», составляющих основу коммуникативного успеха и единства общества, организации, цельности человека. Символическими медиа нравственной среды научного управления являются понятия «истины», «общего блага», «трудового смысла жизни», «справедливости» и др. Мораль, совесть выступают как рычаги самоуправления человека в процессе общения с другими людьми с целью их интеграции в эту новую общность.

Основой нравственной среды научного управления современного информационного общества является социальный идеализированный проект общества знаний, меритократическая система управления. Идеальный проект общества знаний объединяет в себе элементы науки, философии, религии, мифологии, утопии, искусства. Инспиративное управление в процессе коммуникации целенаправленно формирует нравственную среду научного управления, в отношении которой человек, организация и общество упорядочивают свои позиции.

Нравственная среда научного управления, во-первых, ориентирует человека на профессиональное совершенствование, гражданскую активность, нравственные ценности. Во-вторых, формируется обучающаяся организация как коллективный субъект управления, как коллектив единомышленников. В-третьих, в процессе коммуникации разрабатываются социальные проекты, проникнутые пафосом нравственного чувства. В-четвертых, нравственная среда научного управления постепенно вытесняет из массового сознания фейковую культуру общества потребления, популяризируя научные знания.

Нравственная среда научного управления задает принципы совершенного качества жизни, проявляющиеся в ответственности перед собой, перед обществом и перед другими людьми. Она гармонизирует духовные и материальные потребности человека, обеспечивает единство управления и трудового смысла жизни. В сложной динамической системе «человек – общество – организация» формируется коллективный субъект управления – обучающаяся организация, определяющая нравственную среду научного управления информационного общества.

Процесс формирования нравственной среды научного управления имеет национальный характер. Обучающиеся высокотехнологичные организации задают метрику пространства прогрессивного развития общества знаний, формируют образованного человека как творца нового мира, профессионала и гражданина. Инспиративная концепция управления как вдохновение высшими ценностями побуждает человека совершенство-

вать свои возможности и преобразовывать мир, способствует целенаправленному формированию нравственной среды научного управления. Нравственная среда научного управления – основа безопасности современного общества.

Литература

1. *Аристотель*. Сочинения. В 4 т. Т. 4. – М.: Мысль, 1984. – 830 с.
2. *Богданов А.А.* Тектология: всеобщая организационная наука. В 2 кн. Кн. 1. – М.: Экономика, 1989. – 304 с.
3. *Бубер М.* Диалог // Два образа веры. – М.: АСТ, 1999. – С. 122–161.
4. *Бердяев Н.А.* Смысл творчества. Опыт оправдания человека. – М.: АСТ: Хранитель, 2007. – 678 с.
5. *Вебер М.* Наука как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 707.
6. *Винер Н.* Кибернетика и общество. – М.: АСТ, 2019. – 288 с.
7. *Гегель Г.В.Ф.* Философия права. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.
8. *Гусейнов А.А.* Философия – мысль и поступок: статьи, доклады, лекции, интервью. – СПб.: СПбГУП, 2012. – 840 с.
9. *Диев В.С.* Философия управления: область исследований и учебная дисциплина // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2012. – № 2 (18). – С. 59–66.
10. *Достоевский Ф.М.* Двойник: петербургская поэма // Достоевский Ф.М. Собрание сочинений: в 7 т. – М.: Лексика, 1994. – Т. 1. – С. 133–280.
11. *Касавин И.Т.* Миф науки как источник прогресса // Вопросы философии. – 2021. – № 11. – С. 76–82.
12. *Лепский В.Е.* Субъектно-ориентированный подход к анализу кризиса техногенной цивилизации // Вопросы философии. – 2021. – № 11. – С. 35–38.
13. *Маслоу А.* Новые рубежи человеческой природы. – М.: Смысл, 1999. – 425 с.
14. *Миронов В.В.* Управление как наука: традиции и инновации // Высшее образование в России. – 2008. – № 2. – С. 172–175.
15. *Платон*. Собрание сочинений. В 4 т. Т. 3. – М.: Мысль, 1994. – 654 с.
16. *Розин В.М.* Человек в контексте перехода от техногенной цивилизации к посткультуре (заметки методолога и культуролога) // Вопросы философии. – 2021. – № 11. – С. 51–55.
17. *Сенге П.* Пятая дисциплина. Искусство и практика обучающейся организации. – М.: Олимп-Бизнес, 2009. – 448 с.
18. *Сидоров А.Г.* Инспиративная концепция научного управления: ценности и идеалы // Идеи и идеалы. – 2021. – Т. 13, № 2, ч. 2. – С. 284–302.
19. *Тейлор Ф.У.* Тэйлор о тэйлоризме. – Л.; М.: Техника управления, 1931. – 194 с.
20. *Ухтомский А.А.* Заслуженный собеседник: Этика. Религия. Наука. – Рыбинск: Рыбинское подворье, 1997. – 567 с.

21. Шкуркин А.М. Феномен труда: синергетический взгляд // Общественные науки и современность. – 1998. – № 1. – С. 122–131.
22. Щедровицкий Г.П. Философия. Наука. Методология. – М.: Изд-во Шк. культур. политики, 1997. – 656 с.
23. Druker P.F. The new society of organizations // Harvard Business Review. – 1992. – September–October. – P. 95–104.
24. Garavelli C., Gorgoglione M., Scozzzi B. Knowledge management strategy and organization: a perspective of analysis // Knowledge and Process Management. – 2004. – Vol. 11 (4). – P. 273–282.
25. Nonaka I. The knowledge-creating company // Harvard Business Review. – 1991. – November–December. – P. 96–105.
26. Nonaka I., Konno N. The Concept of “Ba”: Building a Foundation for Knowledge Creation // California Management Review. – 1998. – Vol. 40 (3). – P. 40–55.

Статья поступила в редакцию 07.06.2022.

Статья прошла рецензирование 11.09.2022.

DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.4.1-171-189

THE MORAL ENVIRONMENT OF SCIENTIFIC MANAGEMENT

Sidorov, Leonid,

Cand. of Sc. (Economics),

Associate Professor,

P. A. Soloviev Rybinsk State Aviation Technical University,

53 Pushkin Street, Rybinsk, 152934, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-8822-9437

phiskt@rsatu.ru

Abstract

The article deals with the philosophical problem of the formation of the moral environment of scientific management. The absolutization of the technocratic, bureaucratic approach to scientific management is criticized. The author introduces the concepts of 'moral environment of scientific management', 'inspiratory management'. The moral environment of scientific management is studied on the basis of dialectical, synergetic methods. In the historical and philosophical context, ideas about higher values as the spiritual basis of scientific management are considered. Based on the concept of psychoenergetics by A.A. Bogdanov, the SMD methodology of G. P. Shchedrovitsky, the ideas of existential management by I. Nonaka, enlightened management by A. Maslow, the necessity of purposeful formation of the moral environment of scientific management in the process of communication in the system 'man - society – organization' is substantiated. The author notes that inspirational management as inspiration by higher meanings in the process of communication forms the moral environment of scientific management. The moral environment of scientific management is a metasystem that creates the conditions for the progressive development of society on the basis of the moral improvement of man, the development of his capabilities. The moral environment of scientific management orients a scientist towards the pursuit of truth, the labor meaning of life, professional development, civic activity, moral meanings. The author states that it is necessary to form a team of like-minded people, the collective subject of scientific management can be characterized as a learning organization. The development of applied technologies imbued with the pathos of moral feeling is carried out. The moral environment of scientific management contributes to the popularization of scientific knowledge.

The author comes to the conclusion that the basis of the moral environment of scientific management is a social idealized project, which includes rational and irrational elements of philosophy, science, religion, art, ideology. The modern social idealized project is based on the meritocratic project of the knowledge society, the moral ideal of a person – a professional and a citizen. The moral environment of scientific management, which includes symbolic media communications of knowledge, such as truth, the common good, knowledge, creates the basis for successful scientific management. In the absence of a unified moral environment for scientific management, the world community turns into an object of manage-

ment by illegitimate structures of the global society. The moral environment of scientific management ensures the security of modern society.

Keywords: moral management environment, inspirational management, highest values, communication, social idealized project, knowledge society, labor meaning of life.

Bibliographic description for citation:

Sidorov L. The Moral Environment of Scientific Management. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2022, vol. 14, iss. 4, pt. 1, pp. 171–189. DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.4.1-171-189.

References

1. Aristotle. *Sochineniya*. V 4 t. T. 4 [Tractates. In 4 vol. Vol. 4]. Moscow, Mysl' Publ., 1984. 830 p. (In Russian).
2. Bogdanov A.A. *Tektologiya: vseobshchaya organizatsionnaya nauka*. V 2 kn. Kn. 1 [Essays in tektology: The general science of organization. In 2 bk. Bk. 1]. Moscow, Ekonomika Publ., 1989. 304 p.
3. Buber M. Dialog [Dialogue]. *Dva obraza very* [Two images of faith]. Moscow, AST Publ., 1999, pp. 122–161. (In Russian).
4. Berdyaev N.A. *Smysl tvorchestva. Opyt opravdaniya cheloveka* [The meaning of creativity. Experience of human justification]. Moscow, AST Publ., Khranitel' Publ., 2007. 678 p.
5. Weber M. Nauka kak prizvanie i professiya [Science as a vocation and profession]. Weber M. *Izbrannye proizvedeniya* [Selected works]. Moscow, Progress Publ., 1990, p. 707. (In Russian).
6. Wiener N. *Kibernetika i obshestvo* [Cybernetics and society]. Moscow, AST Publ., 2019. 288 p. (In Russian).
7. Hegel G.W.F. *Filosofiya prava* [Philosophy of Law]. Moscow, Mysl' Publ., 1990. 524 p. (In Russian).
8. Guseinov A.A. *Filosofiya – mysl' i postupok: stat'i, doklady, lektsii, interv'yu* [Philosophy – thought and deed: articles, reports, lectures, interviews]. St. Petersburg, SPbGUP Publ., 2012. 840 p.
9. Diev V.S. Filosofiya upravleniya: oblast' issledovaniy i uchebnaya distsiplina [Philosophy of management: a field of research and a university subject]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya = Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*, 2012, no. 2 (18), pp. 59–66.
10. Dostoevskii F.M. Dvoinik: peterburgskaya poema [Double: Petersburg poem]. Dostoevskii F.M. *Sobranie sochinenii*. V 7 t. T. 1 [Collected Works]. Moscow, Leksika Publ., 1994, pp. 133–280.
11. Kasavin I.T. Mif nauki kak istochnik progressa [The myth of science as a source of progress]. *Voprosy filosofii = Russian Studies in Philosophy*, 2021, no. 11, pp. 76–82. (In Russian).
12. Lepskiy V.E. Sub'ektno-orientirovannyi podkhod k analizu krizisa tekhnogennoi tsivilizatsii [Subject-oriented approach to the analysis of the crisis of technogen-

ic civilization]. *Voprosy filosofii = Russian Studies in Philosophy*, 2021, no. 11, pp. 35–38. (In Russian).

13. Maslow A. *The Farther Reaches of Human Nature*. Harmondsworth, Penguin, 1971 (Russ. ed.: Maslou A. *Novye rubezhi chelovecheskoi prirody*. Moscow, Smysl Publ., 1999. 425 p.).

14. Mironov V.V. Upravlenie kak nauka: traditsii i innovatsii [Management as a science: traditions and innovations]. *Vyshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2008, no. 2, pp. 172–175.

15. Plato. *Sobranie sochinenii*. V 4 t. T. 3 [Collected Works. In 4 vols. Vol. 4]. Moscow, Mysl' Publ., 1994. 654 p. (In Russian).

16. Rozin V.M. Chelovek v kontekste perekhoda ot tekhnogennoi tsivilizatsii k postkul'ture (zametki metodologa i kul'turologa) [Man in the context of the transition from technogenic civilization to post-culture (notes of a methodologist and culturologist)]. *Voprosy filosofii = Russian Studies in Philosophy*, 2021, no. 11, pp. 51–55. (In Russian).

17. Senge P.M. *The Fifth discipline. The Art and Practice of the Learning Organization*. New York, etc., 2006 (Russ. ed.: Senge P. *Pyataya distsiplina. Iskusstvo i praktika obuchayushcheysya organizatsii*. Moscow, Olimp-Biznes Publ., 2009. 448 p.).

18. Sidorov L.G. Inspirativnaya kontseptsiya nauchnogo upravleniya: tsennosti i idealy [Inspirational Concept of Scientific Management: Values and Ideals]. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2021, vol. 13, iss. 2, pt. 2, pp. 284–302.

19. Taylor F.W. *Teilor o teilorizme* [Taylor on Taylorism]. Leningrad, Moscow, Tekhnika upravleniya Publ., 1931. 194 p. (In Russian).

20. Ukhtomskii A.A. *Zasluzhennyi sobesednik: Etika. Religiya. Nauka* [Honored Interlocutor: Ethics. Religion. The science]. Rybinsk, Rybinskoe podvor'e Publ., 1997. 567 p.

21. Shkurkin A.M. Fenomen truda: sinergeticheskii vzglyad [The phenomenon of labor: a synergistic view]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' = Social Sciences and Contemporary World*, 1998, no. 1, pp. 122–131.

22. Shchedrovitskii G.P. *Filosofiya. Nauka. Metodologiya* [Philosophy. The Science. Methodology]. Moscow, Shkola kul'turnoi politiki Publ., 1997. 656 p.

23. Druker P.F. The new society of organizations. *Harvard Business Review*, 1992, September–October, pp. 95–104.

24. Garavelli C., Gorgoglione M., Scozzi B. Knowledge management strategy and organization: a perspective of analysis. *Knowledge and Process Management*, 2004, vol. 11 (4), pp. 273–282.

25. Nonaka I. The knowledge-creating company. *Harvard Business Review*, 1991, November–December, pp. 96–105.

26. Nonaka I., Konno N. The Concept of “Ba”: Building a Foundation for Knowledge Creation. *California Management Review*, 1998, vol. 40 (3), pp. 40–55.

The article was received on 07.06.2022.

The article was reviewed on 11.09.2022.