

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.3.1-139-174

УДК 323.23; 329.7

РАЗБУЖЕННЫЙ КАПИТАЛИЗМ: КАК АМЕРИКАНСКИЕ ОЛИГАРХИ «СПАСАЮТ» ДЕМОКРАТИЮ

Жежко-Браун Ирина Витальевна,

кандидат экономических наук,

независимый исследователь,

член Американской ассоциации политических наук,

Самервилл, США

irinazbraun@gmail.com

Аннотация

Статья является продолжением цикла статей о президентских кампаниях в США. Описывается история появления олигархических политических альянсов в США и масштабов их влияния на политическую жизнь страны, в частности, того, как частные фонды прямо вмешиваются в выборы и жертвуют миллионы долларов на организацию выборов и финансирование официального подсчета голосов на штатском уровне, как это случилось в 2020 году. Отмечается, что академическое изучение темы влияния олигархов на избирательную систему затруднено в связи с секретностью этой деятельности и вследствие этого недостаточностью источниковой базы. Дан критический анализ ряда классификаций олигархий в литературе. Предлагается новое понимание олигархов и донорских политических консорциумов как субъектов политического действия. Обсуждаются условия и ограничения совместности действий олигархов и их консорциумов с демократией. Олигархи не делятся на республиканцев и демократов, хотя им приходится время от времени решать, за какую команду (партию) они собираются играть в следующем избирательном цикле. В настоящее время в США сложились два основных противоборствующих консорциума доноров: консерваторы и либералы, или «правые» и «левые». Описываются характеристики политических консорциумов как политических субъектов, отличных от других групповых субъектов; анализируется единичный цикл политической филантропии, а также политическая инфраструктура консервативных и либеральных консорциумов. В статье устанавливается, в чем именно состоят конкретные угрозы демократии со стороны олигархов, их консорциумов и спонсируемых ими политических структур, а также где действия олигархов вступают в прямое противоречие с демократическими институтами. Автор обсуждает различные стратегии деолигархизации политики в США и их эффективность.

Ключевые слова: братья Кох, демократия, Democracy Alliance, деолигархизация, Джордж Сорос, донорский консорциум, олигархи, политическая филантропия, президентские кампании в США.

Библиографическое описание для цитирования:

Жезко-Браун П.В. Разбуженный капитализм: как американские олигархи «спасают» демократию // Идеи и идеалы. – 2022. – Т. 14, № 3, ч. 1. – С. 139–174. DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.3.1-139-174.

...Историческая эволюция издевается над всеми профилактическими мерами, принятыми для предотвращения олигархии.

Роберт Михелс

Вступление

Эта статья является продолжением цикла статей о политических кампаниях в США [1, 2]. В последней из них, «Теневая президентская кампания в США» [2], рассказывалось, что доноры, входящие в «Альянс за демократию» (Democracy Alliance – DA), признались в проведении *секретной кампании* против кандидата Дональда Трампа в пользу кандидата от Демократической партии, сделав это «ради спасения демократии» [7, 11]. Сама секретность не вызывала бы удивления, если бы теневая кампания не задействовала беспрецедентную сумму частных средств американских олигархов и не нарушила существующие правила финансирования федеральных выборов, а заодно и правила и практику их проведения.

В статье Молли Болл «Секретная история теневой кампании, которая спасла выборы 2020», опубликованной в либеральном журнале Time в феврале 2021 года, сформулирована угроза демократии со стороны команды Трампа следующим образом: «Перед выборами Трамп замыслил заблокировать законный подсчет голосов, ...мы боролись за то, чтобы провести эти выборы без того, чтобы ввергнуть страну в действительно опасный момент распада, ...президент пытался сорвать выборы» [7].

Болл рассказала о действиях сети либеральных организаций, финансируемой в течение многих лет американскими олигархами, которая в 2020 году открыто вмешалась в избирательный процесс. Из статьи следует, что секретный альянс доноров вместе с финансируемыми ими организациями в полной мере осознавал, что демократы не могут завоевать пост президента в соответствии с существовавшими правилами выборов, и выбрал путь захвата контроля над избирательным процессом в решающих штатах. Созданная на деньги американских олигархов политическая инфраструктура присвоила себе мандат на трансформацию избирательной системы под предлогом обеспечения безопасного голосования в условиях пандемии. В статье [2] был проанализирован кейс в штате Висконсин, где выборы не только в значительной мере финансировались частным фондом Цукербергов, но и организованы с помощью консультантов этого фонда.

Большинство публикаций рассматривает миллиардеров в стране как отдельных участников конкретных избирательных кампаний и умалчивает о деятельности донорских консорциумов, особенно после включения их в поддержку левого движения. СМИ отслеживают мегадоноров в основном через призму предвыборных гонок. Но такой подход не отражает всего влияния политической филантропии США. Поскольку речь идет о захвате власти олигархами, необходимо также отслеживать совокупную роль коллективных доноров и идеологически ориентированных фондов на внутреннюю и внешнюю политику США.

В настоящей статье я кратко опишу историю появления олигархических альянсов в США, их участие в политической филантропии и влияние на политическую жизнь страны. Я постараюсь показать, что политическая филантропия олигархов сама по себе вполне совместима с демократическими институтами до тех пор, пока олигархи прямо не вмешиваются в их действие, в частности, в политические выборы всех видов, как это произошло в 2020 году.

Олигархи и политика

В англоязычной Википедии среди примеров олигархий на первом месте стоит российская, затем украинская и только потом американская. Между тем история участия олигархов в американской политике намного длиннее, чем в России, и, кроме того, в США капиталы, задействованные в этой сфере, намного крупнее, чем на постсоветском пространстве.

Когда Майкл Блумберг баллотировался на третий срок в качестве мэра Нью-Йорка, политолог Джеффри Уинтерс сравнил его с римским олигархом Марком Лицинием Крассом, который направил свое богатство на службу своим политическим амбициям [58, р. xi]. Располагая состоянием, оцениваемым в 2010 году в 18 млрд долларов, Блумберг потратил на погоню за общественными должностями больше собственных денег, чем любой другой политик в истории Соединенных Штатов на тот момент. Он стал мэром г. Нью-Йорка в первый раз в 2002 году, потратив около 74 млн долларов из собственного кармана [42, р. 108]. Идя на второй срок, Блумберг потратил уже 85 млн, а в третий раз – 102 млн, или 174 доллара за один голос [42, р. 292]. За свои деньги он получил на 12 лет в собственное распоряжение лабораторию для социальных экспериментов – один из самых больших мегаполисов в мире.

В 2020 году Блумберг применил ту же стратегию в борьбе за президентский пост. Он вложил в свою трехмесячную президентскую кампанию более 500 млн долларов, т. е. больше, чем Трамп потратил на свою двухлетнюю избирательную кампанию 2016 года [59]. Вопреки расхожей мудрости «Деньги решают всё», Блумберг проиграл праймериз.

Сравнение Блумберга с Крассом неточно, поскольку оно не учитывает разницу в статусе и поведении олигархов в разных политических режимах. Когда римские олигархи вроде Красса тратили свои ресурсы на то, чтобы стать консулами, это было самым надежным способом не только удовлетворить свои политические амбиции, но и защитить их собственные интересы. Для современных американских олигархов, чья собственность защищена законами, исполнительными органами и наемной армией юристов, получение государственной должности за счет собственных средств продиктовано скорее их политической философией в комбинации с тщеславием демнурга, чем мотивами выживания.

Блумберг не единственный олигарх, который использовал собственные средства для оказания влияния на исход выборов. И до и после него богатые люди США иногда эффективно, а иногда и нет влияли на ход выборов, однако ранее они никогда прямо не вмешивались в их кухню. Ситуация кардинально изменилась в 2020 году.

Выражение «Деньги Цукерберга» (*Zuckerbucks*) за последние два года превратилось в США уже в политический термин. Он обозначает частные организации, чаще всего фонды, жертвующие миллионы долларов на организацию выборов и финансирование официального подсчета голосов на штатском уровне, как это случилось на президентских выборах 2020 года. Главным, но не единственным олигархом, определившим исход выборов в том году, был генеральный директор Meta Марк Цукерберг, чья некоммерческая организация Center for Tech and Civic Life выделила 350 млн долларов 2500 избирательным администрациям в 47 штатах [21] (по другим данным – 419 млн [12]). Технология вмешательства этого центра на примере штата Висконсин была описана мною ранее [2] (см. также [11, 21, 27]). Финансирование частными лицами и компаниями федерального избирательного процесса широко открыло дверь для коррупции, поскольку условия, на которых были выданы средства персоналу, ответственному за подсчеты голосов, привели к деформации правил выборов в пользу одного из кандидатов.

Эти и другие случаи прямого вмешательства супербогатых людей в демократические институты, и в первую очередь в выборы, делают исследования места олигархов в демократическом процессе весьма актуальными.

Методология и источники

Изучение влияния олигархов на избирательную систему затруднено в связи с недостаточностью источниковой базы. Политическая филантропия, в отличие от культурной благотворительности, осуществляется, как правило, в условиях большой секретности. Причин для такой секретности несколько. Одна из них состоит в том, что те доноры, которые действуют

открыто, нередко становятся объектами публичного остракизма (особенно если они действуют на стороне республиканцев [35]). Последним примером такого рода стал Илон Маск, который из любимца либералов превратился в злодея после того, как он выразил намерение купить Twitter и заявил о своей приверженности свободе слова в сетях [43]. Другой причиной секретности является то, что в политике олигархии чаще всего действуют в «серой зоне» и нередко нарушают писанные законы. Третьей – и, может быть, главной – причиной является то, что основным условием успеха их политической деятельности, как и в любой войне, является непредсказуемость и неожиданность их действий.

Тему «Механизмы влияния олигархов на политику» первыми начали разрабатывать журналисты изданий демократической ориентации в отношении прореспубликанских олигархов [13, 21, 29, 30, 31]. Разработанную ими методологию анализа теневых схем влияния олигархов с таким же успехом можно приложить к исследованию влияния доноров из демократического лагеря. Однако когда на политической сцене появились продемократические олигархии, журналисты-демократы стали обходить эту тему стороной. Более того, теперь анализ влияния Сороса на политику объявляют проявлением антисемитизма [9]. Однако журналистам уже удалось привлечь внимание ученых к этому явлению. В академическом плане большой вклад в его изучение внесла группа исследователей из Гарвардского университета и Института Брукингса в 2016–2017 годах [24, 44, 48], а также Айзек Мартин [30].

Очень мало данных о деятельности прореспубликанских олигархов. Так, чтобы отследить политический след семинаров Коха, за неимением прямой информации гарвардские ученые использовали документы IRS (Внутренняя налоговая служба), публикации в СМИ и данные из Интернета. Информацию о программе и участниках двух семинаров Коха они получили из скомканных документов, оставленных в корзине для мусора в гостиничном номере [29], и из аудиозаписей речей, тайно записанных анонимом [19]. В 2015 году, после того как Чарльз Кох призвал спонсоров семинара набраться смелости и выступить публично, некоторые из них встретились с репортером Wall Street Journal и написали статьи для газет своего города, чтобы заявить о своем участии в семинарах и консорциуме Freedom Partners. Таким образом, единственными документальными источниками для гарвардского исследования, к которому я вернусь позже, были только две программы семинаров Коха весной 2010 года и весной 2014 года, а также приглашение на осень 2010 года, в которое в первый и последний раз в истории этих семинаров был включен полный список имен и местонахождение более 200 его участников. Все остальные источники можно считать косвенными.

Об олигархах из демократического лагеря публикаций еще меньше [41]. Исключение составляет только фонд Сороса, деятельность которого изучена более детально [26, 27, 37, 46, 50]. Проблема не только в секретности деятельности доноров, но и в том, что как только олигархи стали поддерживать леволиберальное движение, на эту тему негласно наложили табу. Социолог Хертель-Фернандес напечатал книгу о братьях Кох и других консервативных активистах [24], но нет ни одной книги про их противника – ДА. Кое-что стало известно после утечки из внутренней переписки высшего руководства Демократической партии, напечатанной Викиликс [37, с. 158–179]. Имена некоторых участников ДА были перечислены в программах конференций и опубликованы в книгах, в СМИ и отчетах консервативных оппозиционных исследовательских групп, таких как Capital Research Center, и в правых газетах Washington Times и Washington Free Beacon. Примечательно, что в последние годы имена доноров ДА в программах заседаний закодированы, и с уверенностью можно говорить только о тех организациях, которым они жертвуют деньги.

Олигархия и олигархи

Со времен Аристотеля большинство авторов, обсуждающих олигархию, понимают этот термин в свете его греческой этимологии как правление немногих (табл. 1).

Таблица 1

Table 1

Аристотелева классификация способов правления

Aristotle's classification of modes of government

Способ правления	Число правителей		
	Один	Несколько	Граждане
В собственных интересах	Тирания	Олигархия	Охлократия
В интересах государства и общества	Монархия	Аристократия	Демократия

Источник: [58, р. 27].

Классификация Аристотеля, хотя и проливает свет на происхождение термина, мало помогает понять, что происходит в современных демократиях. С тех пор было предпринято много попыток определить олигархию. Я оттолкнусь от той, которую дал современный американский социолог Джеффри А. Уинтерс, специализирующийся на сравнительном изучении олигархий [58]. Типология олигархий Уинтерса представлена в табл. 2.

Таблица 2

Table 2

Олигархи и защита собственности**Oligarchs and protection of property**

Защита собственности	Вооруженный персонал для охраны собственности	Легкая вооруженная охрана в сочетании с внешней защитой
Коллективная или институциональная	Правящий класс	Гражданская (civil)
Индивидуальная	Военный класс	«Султанская»

Источник: [58, p. 34].

Уинтерс построил ее на пересечении четырех основных категорий:

– степень, в которой олигархи непосредственно вовлечены в обеспечение принуждения (насилия), с помощью которого поддерживаются их притязания и (или) права на собственность и богатство;

– степень, в которой олигархи непосредственно включены в политическое управление на том или ином уровне;

– личное участие в принуждении и управлении;

– степень «прирученности» олигархов, т. е. являются ли олигархи «дикими» или «прирученными (обузданными)» законами и государством [58, p. 32].

Вертикальная ось таблицы показывает форму защиты олигархами своей собственности: коллективную или индивидуальную; горизонтальная ось – привлекают ли они собственный вооруженный персонал (армию) для охраны своих ресурсов, или их собственность защищена законами и государством.

Нас в первую очередь будет интересовать верхняя строка таблицы, в которой содержится два типа олигархий – правящий класс и «гражданская олигархия». В первом случае роль олигархов в защите своих материальных ресурсов очень высока, они объединяются в класс и сами организуют свою защиту. Во втором случае олигархи практически разоружены и разъединены, а защита их прав и притязаний на ресурсы осуществляется внешней, высшей инстанцией (государством).

Уинтерс утверждает, что Америка – это «гражданская олигархия», в которой крошечная и чрезвычайно богатая часть населения использует свое экономическое положение для продвижения политики, которая служит в первую очередь этой группе. Однако и эта классификация олигархий по ряду причин плохо работает в современной демократии. Во-первых,

в большинстве стран, включая развитые демократии, по факту существуют не чистые типы, а гибридные режимы. В частности, олигархи и их альянсы (консорциумы) вполне совместимы с демократическими институтами, однако могут как играть в политике первую скрипку, так и быть удаленными от нее. Во-вторых, классификация политических систем Уинтерса базируется на предположении, что мотивация олигархов сводится лишь к защите их материальных интересов, что не соответствует действительности. Защита собственности в демократиях хотя и заботит олигархов, но не является единственным (и даже решающим) мотивом их влияния на политическую систему. И, в-третьих, вряд ли можно убедительно говорить о наличии в современных демократиях солидарного коллектива (класса) олигархов, что бы ни думал по этому поводу К. Маркс. Трактование олигархов как политического класса с едиными интересами [17, 18] является такой же абстракцией, созданной марксистской философией, как и рабочий класс.

Под «олигархами» я буду понимать *персоны, обладающие властью, обусловленной огромным размером их богатства* (для простоты будем рассматривать такой размер дохода, который в сотни раз превышает средний уровень дохода населения). Здесь следует отметить, что коллективы, подобные корпорациям, не играют центральной роли в определении олигархов. Олигархи существовали задолго до появления корпораций, и они продолжают существовать, несмотря на подъем менеджерского капитализма или других форм управления фирмами. Корпорации вообще рассматриваются лишь как потенциальные инструменты олигархов [58, p. xvi].

Есть основания утверждать, что в США есть олигархи, но нет олигархии как системы правления, так как супербогатые люди представляют собой *децентрализованную, многополярную и подвижную* (флуидную) сеть. Кроме того, их власть есть лишь один из видов власти в американском обществе, в нем есть сопоставимые по масштабу и влиянию другие субъекты власти, не зависящие от олигархов и конкурирующие с ними. В среде олигархов нет официального лидерства, они вступают в свободные ассоциации или клубы, которые занимаются постоянным перехватыванием (отниманием) власти друг у друга, у социальных институтов и государственного аппарата. Олигархи могут объединиться и создать консорциум на один или несколько политических циклов или кампаний, оставаясь при этом независимыми субъектами.

Основываясь на этих аргументах, имеет смысл анализировать не гражданскую олигархию как социальную систему, а олигархов и их длительные объединения как самостоятельные субъекты социального действия, сопоставимые по масштабу их влияния на политику с политическими институтами (партиями и другими коллективными субъектами).

Скопление частного богатства, вторгающегося на общественную арену, до недавнего времени рассматривалось исключительно как форма

неизбираемой и безотчетной плутократической власти. Левые родили идеологему «темные деньги», которая приобрела негативное значение постольку, поскольку они считали, что от корпораций и миллиардеров исходит коррупция, когда они тратят неограниченные суммы на удовлетворение своих собственных (корыстных) интересов через слабо регулируемые некоммерческие организации, не раскрывающие имен своих спонсоров.

Однако политическая филантропия не сводится только к удовлетворению корыстных интересов. Журнал *Forbes* составил список 400 политических филантропов США, 29 из них пожертвовали не менее 1 млрд долларов (или 20 % их состояния) на политические цели. Своего рода рекорсменом является Джордж Сорос, он вложил в филантропию 72 % своего состояния [16]. *Forbes* язвительно написал: «Сорос выставил Кохов политическими скрягами» [15]. Никто до него не тратил такую долю своего дохода на идеологические цели. Эти данные опровергают мнение о превалировании корыстных интересов в политической филантропии. Политическая филантропия – это новое социальное явление, в котором еще предстоит разобраться.

Среди олигархов есть достаточно много идеалистов, которые не только имеют сильные политические убеждения, но и готовы защищать их своими деньгами. Более того, некоторые их действия по защите своих убеждений чреваты угрозой их социальному положению и даже потерей их личного богатства. Примерами подобного поведения можно назвать решение Илона Маска по покупке и преобразованию Twitter или решение Трампа пойти на президентские выборы.

Олигархи и демократические институты: мирное сосуществование или борьба?

Демократическая система и олигархи обладают и распоряжаются радикально иными видами власти. Демократия характеризуется рассредоточенной официальной политической властью, основанной на правах, процедурах и уровнях участия населения. Признанные права граждан могут быть нарушены, и тогда они отстаиваются через суды, законодательные органы, органы исполнительной власти, конституционные поправки, общественное мнение и другие законные средства.

Напротив, олигархия определяется властью, основанной на правах на собственность и другие материальные ресурсы. До тех пор, пока в обществе есть множество примерно равновеликих субъектов власти, пока полностью не выхолощена представительная власть, пока олигархи не консолидировались вокруг одного авторитарного лидера и, наконец, пока олигархи открыто и безнаказанно не преступают законы, в обществе остается

значительное пространство для демократии. Вот почему демократические институты и олигархии до недавнего времени были на удивление совместимы. Сталкиваться и наступать друг на друга в США они начали относительно недавно, а именно в XXI веке.

Историк и социолог Роберт Михельс (1876–1936) [32] разработал теорию о том, что демократии, как и все крупные организации, имеют тенденцию превращаться в олигархии. В своем «Железном законе олигархии» (Iron law of oligarchy) он писал: «Кто говорит *организация*, говорит *олигархия*». Необходимое разделение труда в крупных организациях ведет к образованию правящего класса, в основном озабоченного защитой собственной власти. Используя примеры из практики политических партий и профсоюзов, декларирующих демократическую программу, но действующих как маленькие олигархии и в кооперации с олигархами, Михельс пришел к выводу, что «историческая эволюция издевается над всеми профилактическими мерами, принятыми для предотвращения олигархии» [33]. Он считал, что цель представительной демократии по устранению правления олигархов недостижима, что представительная демократия – это фасад, узаконивающий правление определенной элиты, и что правление элиты, которую он не точно отождествлял с олигархами, неизбежно. Однако «железный закон» Михельса оказался не таким уж и железным, демократия продолжает бороться с олигархами в США уже третье столетие, и чаще всего берет верх.

Демократические институты не могут полностью устранить влияние олигархов, не превратившись при этом в автократию. Это связано с тем, что в электоральную демократию практически не встроены ограничения, которые могли бы эффективно сдерживать те формы власти, которыми обладают олигархи. Поскольку демократии являются одновременно и наиболее экономически развитыми странами, именно в них наблюдается высокая концентрация материальных ресурсов, сосредоточенных в руках немногих игроков, которые используют их для достижения своих политических целей.

Отношение политиков и политологов к олигархам в демократиях можно разместить на оси с двумя полюсами. Первый полюс представлен наивным популистским лозунгом «Убрать деньги из политики» (Get money out of politics). Второй полюс – сами олигархи. Не всех богатых людей можно обуздать или заставить работать на государственную машину и партию у власти. Среди них есть сильные личности, которые держатся независимо и обладают собственной общественной позицией. Не все олигархи также тратят деньги на яхты, дворцы и любимые проекты, некоторые из них имеют свою политическую программу и готовы тратить свои деньги, чтобы изменить жизнь к лучшему (в их понимании).

Филантропия богатых людей в США претерпела существенную эволюцию в XX–XXI веках. Можно указать на два основных тренда, или сдвига, в филантропической деятельности американских олигархов:

- от культурной филантропии – к политической или идеологической (поддержка определенных политических программ, движений, кандидатов и инициатив);

- от разовых актов политической филантропии – к *долговременной программе* совершенствования общества (или трансформации социальной системы), к созданию политической инфраструктуры за пределами политических партий и над ними.

Политические филантропы всех ориентаций прямо не связаны с партиями, однако работают вместе со «своей» партией, которую сейчас поддерживают, когда считают нужным, и отдельно, а иногда и вопреки ей, когда это им удобно. Республиканцы и демократы нашли новый способ работы с консорциумами доноров, а вместе с этим и сбора с их помощью «темных» денег, что еще больше распатывает систему финансирования избирательных кампаний в США [26, 54].

Богатые люди занимаются филантропической деятельностью с момента рождения США. С введением в 1913 году федерального подоходного налога в стране филантропы сумели убедить Конгресс, что, если им не будут предоставлены специальные налоговые льготы, они больше не смогут жертвовать свои состояния на общественные нужды. В результате в 1917 году жертвователям были предоставлены налоговые льготы на неограниченные благотворительные пожертвования. Это привело к созданию специфически американских институтов – благотворительных фондов [5]. Год от года количество частных фондов росло вместе с калейдоскопом вопросов, в которые они вникали. Если в 1930 году насчитывалось около 200 частных фондов, то в 2013 году в США уже существовало более 100 тысяч частных фондов с совокупными активами более 800 млрд долларов [31, р. 86].

Первые филантропические фонды создавали и поддерживали преимущественно общественные институты: музеи, театры, библиотеки, университеты, больницы и т. д. В XX веке в дополнение к культурной благотворительности возник новый вид филантропии – *политический*, или *идеологический*.

В 1969 году был принят Закон о налоговой реформе. В нем говорится, что благотворительная организация в США, которая соответствует определенным требованиям, является «частным фондом», которым управляют их собственные попечители или директора. По закону этим группам и организациям было разрешено тратить определенную часть своих денег на федеральную политику, но это не должно быть их основной целью.

Частные фонды имеют очень мало юридических ограничений. Они обязаны жертвовать не менее 5 % своих активов каждый год общественным благотворительным организациям, называемым «некоммерческими». Взамен жертвователям предоставляются налоговые вычеты, позволяющие им резко снизить свои подоходные налоги, и разрешается использовать их фонды для воздействия на общество по своему усмотрению.

Олигархи и демократические институты в США вполне комфортно сосуществовали до тех пор, пока первые воздерживались от прямого вмешательства в главный институт демократии – процесс выборов. Всё изменилось в тот момент, когда Джордж Сорос объявил открытую войну президенту Джорджу Бушу на выборах 2008 года и стал финансировать все последующие президентские кампании и выборы в Конгресс на стороне демократов.

Петля политической филантропии

Схема воздействия отдельных олигархов-доноров и их консорциумов на политическую жизнь США в целом и на исход выборов и политику избранников на всех уровнях в частности изображена на рисунке. Логика воздействия остается почти неизменной от избирательного цикла к циклу, варьируются только наполнение каждого звена цепочки и методы, приемы и техники влияния.

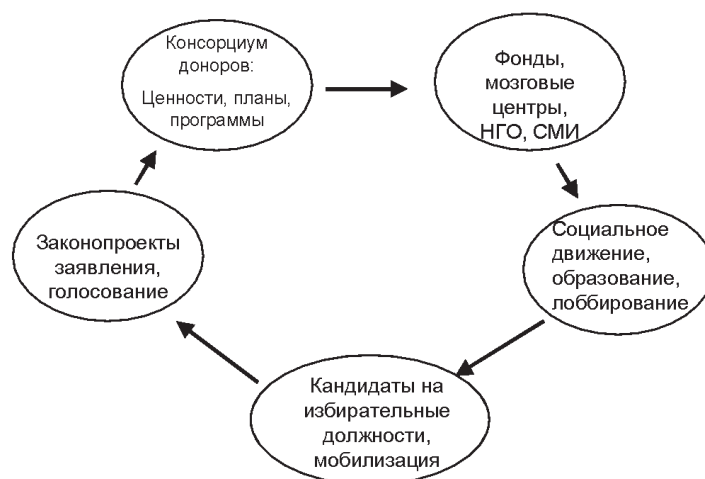


Схема влияния отдельных доноров и консорциумов на политическую жизнь США

Scheme of the influence of individual donors and consortiums on the political life of the USA

Простейший вариант петли воздействия крупных доноров на политику подробно описан в книге под названием «Темные деньги: скрытая

история миллиардеров, стоящих за появлением радикальных политиков правого толка» штатным журналистом *The New Yorker* Джейн Майер [31]. Затем на примере штата Монтана этот цикл проиллюстрирован в документальном фильме «Темные деньги» [10]. В обоих случаях речь шла о республиканских донорах. Однако схема влияния на политику богатых доноров на левом фланге является точно такой же. Левые применили ее на федеральных выборах 2016 и 2020 годов. Влияние самого большого донора либерального направления подробно описал журналист Мэтт Палумбо в книге «Внутри секретной сети Джорджа Сороса: Человек за кулисами» [37].

Петля начинается с действий доноров и консорциумов, которые, как правило, поддерживают определенную политическую платформу и внутри нее множественные цели. В соответствии с этими целями они вкладывают деньги в создание разного рода организаций: мозговых центров и институтов, других некоммерческих организаций, «своих» СМИ, а также в финансирование профессиональных протестных организаций, занимающихся мобилизацией избирателей на очередные выборы или организацией протестов.

Доноры преследуют как кратковременные цели (выборы или проталкивание законопроекта), так и долговременные: формирование социальных движений и руководство ими, перестройка школьного и университетского образования в области политических наук и идеологии, изменение общественного мнения на определенные темы, мобилизация избирателей, трансформация процесса выборов и т. д.

С помощью социальных движений, некоммерческих и коммерческих организаций доноры помогают избираться своим кандидатам на выборные должности всех уровней. Среди этих должностей не только члены Конгресса, но и штатские законодатели, судьи, прокуроры, губернаторы и т. п. Избранные с помощью доноров политики проводят в жизнь ту политику и принимают те решения, которые соответствуют программе доноров.

Политическая филантропия на правом фланге политического спектра

Деятельность олигархов правого, консервативного лагеря рассмотрим на примере братьев Кох. Налоговый кодекс США, как сказано выше, создал импульс для многих богатых семей, стремящихся сохранить свое состояние, стать активистами, и превратил их в одну из главных сил американского гражданского сектора. Уклонение от уплаты налогов было первоначальным стимулом для активной благотворительности братьев Кох с их юности. Их отец учредил благотворительный траст, который позволил ему передать имущество семьи сыновьям без налога на наследство при условии, что сыновья будут жертвовать нарастающие проценты от основ-

ной суммы на благотворительность в течение 20 лет. Как позже объяснил Чарльз Кох, «... в течение двадцати лет мне приходилось раздавать весь свой дополнительный доход, и я вроде как втянулся в это» [28].

Понимание того, что он хочет изменить в обществе, пришло к Чарльзу позже. В 1971 году Льюис Пауэлл, впоследствии член Верховного суда, выпустил меморандум, который был назван «Атака на американское свободное предпринимательство» [40]. Он предупреждал бизнес-сообщество о том, что само его выживание будет поставлено на карту, если оно не станет политически организованным и не даст отпор. Манифест Пауэлла превратил корпоративную Америку в «авангард» консервативного движения, которое ставило целью отменить социалистические начинания ряда президентов: «Великое общество» (Great society, 1964–1965) Линдона Джонсона, «Новый курс» (New Deal, 1933–1939) Франклина Рузвельта и «Прогрессивную эру» (Progressive Era, 1896–1916) Теппи Рузвельта.

Меморандум Пауэлла наэлектризовал правых, побудив состоятельных консерваторов превратить свои благотворительные пожертвования в общественную кампанию, чтобы вести многостороннюю войну за влияние на американскую политическую мысль.

Первым шагом к тому, что станет пожизненным спонсорством либертарианства в Америке, стала финансируемая Чарльзом Кохом Школа Свободы (Freedom School) и четырехлетняя программа бакалавриата, специализирующаяся на либертарианской философии, которая называлась Rampart College (1966). В 1978 году Чарльз опубликовал в *Libertarian Review* программную статью, утверждая, что аутсайдерам, таким как он и его брат, необходимо объединиться с единомышленниками. «Идеи не распространяются сами по себе, они распространяются только через людей. Значит, нам нужно движение, – писал он. – Наше движение должно разрушить господствующую государственническую (этатистскую. – *И. Ж.*) парадигму» [28].

Независимые институты политических исследований возникли в США в начале XX века. В то время институты заявляли, что их интересуют социальные науки, а не идеология. Среди самых известных был Институт Брукингса, основанный в 1916 году бизнесменом Робертом Брукингом. Он заполнил совет директоров института учеными многих точек зрения и самых различных политических ориентаций. Однако в середине XX века всё кардинально изменилось. Университеты и исследовательские институты, а с ними и социальные науки стали идеологическими и «партийными».

К концу 1970-х годов правые спонсоры превратились из высмеиваемых корыстных «экономических роялистов» времен Рузвельта в уважаемую «другую сторону» двусторонних дебатов. Влияние новых аналитических центров правой ориентации вышло далеко за пределы Вашингтона.

Они внесли сомнения в отношении устоявшихся либеральных академических школ, подорвали позиции якобы беспристрастных экспертов и дали политикам меню статистических данных и аргументов, из которых они могли выбирать [13].

Вскоре после призыва Пауэлла «к оружию» Чарльз Кох преобразовал свой частный фонд в аналитический центр, Институт Катона (Cato Institute). Название отдает дань уважения псевдониму, который использовали авторы серии писем в защиту свободы в американский колониальный период. Институт занимался развитием основной идеи консерватизма: единственная законная роль правительства заключается в том, чтобы «служить ночным сторожем, чтобы защитить людей и собственность от внешней угрозы, включая мошенничество» [28].

В 1980 году Дэвид Кох баллотировался на пост вице-президента по либертарианскому билету, но потерпел поражение. Вскоре после этого сама идея идти во власть показалась братьям непродуктивной. В 1980-х Чарльз и Дэвид отвернулись от Либертарианской партии, но не от либертарианства, и добавили финансирование лоббистским организациям, занимающимся продвижением идеи приватизации программ социального страхования, борьбой с государственным регулированием, ростом налогов и другими целями их программы.

Полагая, что правительству не следует делать ничего, кроме обеспечения порядка, Кохи всегда скептически относились к политике как республиканцев, так и демократов. «Если Республиканская партия – это наша единственная надежда, то мы обречены», – объяснил однажды Чарльз своим соратникам, потому что Республиканская партия приспосабливается к правительству и поддерживает «преобладающую государственническую парадигму» [45, р. 107]. В начале 2000-х, когда президент Джордж Буш вторгся на Ближний Восток и предложил добавить в программу Medicare льготы на лекарства, отпускаемые по рецепту, недовольство Кохов политикой Республиканской партии достигло апогея. В ответ братья развернули смелую третью фазу построения политической инфраструктуры. В 2003 году они начали проводить «семинары Коха», а в 2004 году был создан консорциум «Американцы за процветание» (Americans for Prosperity – AFP), чтобы синхронизировать сбор пожертвований с его участников на мобилизацию широких масс на выборы.

Чарльз Кох объяснял участникам, что участие в их семинарах означает вступление в группу богатых партнеров, полных решимости «бороться с тем, что сейчас является величайшим нападением на американскую свободу и процветание в нашей жизни. ...Наша сеть деловых и благотворительных лидеров, – пояснил он, – объединяет тех, кто готов выполнять тяжелую работу, необходимую для продвижения наших общих принципов.

...Нашей целью на этих собраниях должно быть продвижение идей, укрепляющих ... свободу, отражение атак и привлечение к ответственности избранных лидеров» [31, р. 108]. Участники семинаров Кохов не называют себя «консерваторами» или «республиканцами», вместо этого они считают себя лидерами, *приверженными продвижению свободного, предпринимательского американского общества.*

К 2007 году, еще до того, как Барак Обама выдвинул свою кандидатуру на пост президента, АФР имел оплачиваемых сотрудников в 15 штатах, разбросанных по всем регионам США и охватывающих почти половину населения США, а также своих представителей в Конгрессе и штатах. Впоследствии Кохи добавили в эту сеть специализированные элементы, в том числе организации по мобилизации избирателей, ориентированные на ветеранов вооруженных сил, молодежь и латиноамериканцев [25, 34, 36, 38], и избирательные службы, ориентированные на сбор и анализ данных об избирателях и подготовке консервативных кандидатов от Республиканской партии [55].

Начиная с 2012 года центральный «политический банк Коха» – Торговая палата Freedom Partners – взял на себя проведение быстрорастущих семинаров Коха, а в 2014 году был создан аффилированный комитет политических действий (РАС), чтобы позволить донорам семинара легально делать взносы на федеральную кампанию.

На Уолл-стрит, в индустриях высоких технологий, в американском правительстве либертарианство – простая, но радикальная идея о том, что единственной целью правительства является защита своих граждан и их собственности от прямого насилия и угроз – стало чрезвычайно влиятельным течением мысли. Но в университетских кругах ситуация была прямо противоположной. В 2016 году исследователи анализировали регистрацию избирателей среди преподавателей в 40 ведущих университетах США. В отчете указано, что 50 % профессоров зарегистрировались как демократы, и только 5 % – как республиканцы. Это во многом было связано с политикой найма и увольнения в университетах. Преобладание демократов над республиканцами еще больше увеличилось за последнее пятилетие, и особенно высоко среди молодых профессоров. Среди специалистов по гуманитарным наукам процент профессоров, жертвующих демократам, достиг 90 % [52, 39]. Вот почему лагерь правых доноров считал нужным изменить эту ситуацию и отчасти преуспел в этом.

Либертарианцам нужно было также мобилизовать молодые кадры, по-новому влияя на академические круги и аналитические центры. Кохи предупреждали, что традиционные подарки университетам не гарантируют достаточного идеологического контроля. Вместо безадресных пожертвований они выступали за финансирование частных институтов и специ-

альных программ в престижных университетах, где доноры могли оказывать влияние на решения о найме профессоров и на содержание курсов. И такие школы и программы были созданы.

Интересно проследить эволюцию в развитии круга политических организаций, созданных на средства донорского консорциума под лидерством Кохов. В начале 1970-х они начали вкладывать деньги в исследовательские центры, вырабатывающие идеи и программы действий (Cato Institute, Mercatus center, Charles G. Koch Foundation); в 1980–1990-х к ним прибавились организации, занятые продвижением этих идей в общественное мнение и политику (Citizen for a Sound Economy, 60 Plus association, Center to Protect Patient Rights, American Energy Alliance). В середине 2000-х сложились формы координации деятельности доноров в рамках консорциума (Koch Seminars, Freedom Partners Chamber of Commerce). В эти же годы были созданы организации, чьей целью была мобилизация избирателей вокруг выработанной повестки (Americans for Prosperity, Generation Opportunity, Libre Initiative, Concerned Veterans for America). В 2010 году к этому кругу организаций добавились две компании, которые обрабатывают и анализируют данные об избирателях (Themis/i360, Aegis Strategic).

Кохи были не единственными крупными политическими филантропами в правом лагере. Ричард Меллон Скейф (Richard Mellon Scaife, 1932–2014) был не менее важным игроком. Его фонд «обладал очень значительными полномочиями по предоставлению грантов, позволяющих ему продвигать идеи, которые, как я считал, полезны для Америки» [31, р. 82]. За 50 лет он потратил на благотворительность, по его оценке, около 1 млрд долларов из состояния его семьи (сумма скорректирована с учетом инфляции). В 1999 году газета The Washington Post назвала его ведущим финансовым сторонником движения, которое изменило американскую политику в последней четверти XX века.

Разочарованный результатами избирательных кампаний республиканцев, Скейф стремился финансировать политическую победу косвенными методами. Продолжая, как и братья Кох, жертвовать деньги на политические кампании, он стал гораздо больше вкладывать в консервативные институты и идеи. Его частные фонды стали ведущим источником средств для *политического предпринимательства*, в том числе мозговых центров, своего рода «артиллерии» в войне идей консервативного движения. Он участвовал в финансировании, по крайней мере, 133 из 300 наиболее важных организаций консервативного движения. Начиная с 1975 года благотворительный фонд семьи Скейф жертвует значительные средства флагману консервативного движения – аналитическому центру The Heritage Foundation в Вашингтоне.

Политическая филантропия на левом фланге политического спектра

Как уже сказано, олигархи левой ориентации с некоторым запозданием приступили к формированию собственного консорциума доноров и, соответственно, к разработке и осуществлению долгосрочных программ действий. Лидером политической филантропии на левом фронте был Джордж Сорос, а точнее, его фонд вместе с дочерними компаниями.

Сорос описал свою политическую философию во многих работах [49–51], вот ее короткое определение на встрече в Давосе в 2022 году: «За последние полвека, а то и дольше, мир был и остается всё более вовлечен в борьбу между двумя диаметрально противоположными системами управления: открытым обществом и закрытым обществом. В открытом обществе роль государства заключается в защите свободы личности; в закрытом обществе роль личности – служить правителям» [51].

Дуалистическое, черно-белое представление Сороса о мире не только страдает чрезмерным упрощением, но и допускает произвольные интерпретации «открытого общества», особенно когда дело доходит до конкретных и локальных процессов в обществе и социальных вопросов, в которые Сорос вкладывает деньги и которые волнуют американцев сейчас: держать ли государственные границы на замке? считать ли нелегальную иммиграцию нелегальной? освобождать ли грабителей и убийц без залога до суда над ними? приводит ли декриминализация наркотиков к увеличению смертности от фентанила и других опиоидов? поддерживать ли местный терроризм, прикрывающийся текущими социальными проблемами?

И более общий вопрос: не является ли деятельность Сороса по «открытию» общества фактически демонтажом основных демократических институтов (церкви, выборов, правосудия, партий), а вместе с ними и самого государства, которое в соответствии с его определением открытого общества должно защищать свободу личности?

В 1995 году Сорос заявил, что он закончил первую фазу своей повестки – «открытие закрытых обществ» – и приступил ко второй: деланию открытых обществ более жизнеспособными [49, р. 74]. Чтобы спасти мир от Джорджа Буша и идеологии американского превосходства, он по факту отказался от своих предыдущих убеждений по поводу роли олигархов в политике. Сорос размером своего кошелька отнял у Демократической партии значительную долю власти и передал ее внешним группам, которые тем самым стали инструментами воплощения его идей. Он больше, чем кто-либо другой, переделал американскую политику; без него либеральный альянс, возможно, не сложился бы, а если бы все-таки возник, то не был бы таким масштабным.

Выше было сказано, что Сорос является самым щедрым донором в смысле доли своего дохода, идущего на филантропическую деятельность. При этом он удачно сочетает филантропию со своими финансовыми интересами. В 1995 году London Sunday Times отметила: «Инвестиционные фонды Сороса не платили налоги в период с 1960 по 1986 год, наслаждаясь “бесплатным проездом”, который принес ему и его инвесторам миллиарды долларов» [26, р. 88]. Пока не был принят Закон о налоговой реформе США 1986 года, фонд Сороса Quantum Fund был освобожден старыми законами от выплаты налогов. Хотя Сорос начал свою благотворительную деятельность в 1979 году резкий всплеск его пожертвований пришелся именно на 1987 год, сразу после того, как была принята налоговая реформа в 1986 году. «Филантропия Сороса выросла с 3 млн долларов в 1987 году до более чем 300 млн долларов в год к 1992 году» [26, р. 88].

В 2021 году левая некоммерческая журналистская организация ProPublica опубликовала отчет, в котором использовались конфиденциальные данные налогового агентства страны за 15 лет, используемые им для расчета реальной налоговой ставки. Среди названных в отчете миллиардеров был Сорос, который не заплатил ни цента налога на прибыль за три года подряд, с 2016 по 2018 год [14]. Вероятной причиной отсутствия расчетного налога у Сороса (по крайней мере, в 2017–2018 годах) является перевод им 18 млрд долларов из собственного состояния в свой фонд Open Society Fund. Этот шаг гарантировал, что эти средства будут навсегда защищены от налогов. Пожертвование также позволило Соросу вычесть 20 % рыночной стоимости его собственности из своих личных налогов. Его фонд был вторым по размеру активов в США (больше только фонд Билла и Мелинды Гейтс).

Сорос впервые начал заниматься политикой на штатском уровне в 2006 году. В отличие от президентских выборов, где даже десятки миллионов долларов пожертвований составляют лишь несколько процентов от общих расходов, фонду Сороса удалось утопить местные выборы в его деньгах, что сделало практически невозможным соперничество остальных с поддерживаемыми им кандидатами.

Он начал с проекта «Секретарь штата» (Secretary of State Project) [47]. Основанные им в нескольких штатах организации для продвижения так называемых «мер защиты выборов» имели на самом деле единственную цель: сделать так, чтобы секретарями в колеблющихся и решающих штатах были избраны демократы, а в избирательных комиссиях сидели их единомышленники. Проект «Секретарь штата» был закрыт в 2010 году, однако он послужил образцом для других начинаний.

Секретарь штата – не единственная должность, которой заинтересовался Сорос и его фонд. Согласно отчету, предоставленному организацией

Open Secrets, политические группы, поддерживаемые Соросом, помогли избрать 75 прокуроров, проводящих политику «социальной справедливости». При этом в последние два года в городах США вследствие проведения этой политики произошел значительный всплеск преступности [37]. В отчете, составленном Фондом правовой защиты, прокуроры, поддерживаемые Соросом, представляют каждого пятого человека, проживающего в больших городах, или примерно 72 млн человек. Это почти половина из 50 самых густонаселенных городов и округов США, где, согласно официальным данным, происходит 40 % убийств в стране. Цена этого движения для Сороса составила примерно 40 млн долларов [50].

Журналист Мэтт Палумбо документально описал ухудшение криминальной ситуации во всех крупных городах и штатах, где были избраны «соросовские прокуроры» [37, р. 101–133]. Он также составил список организаций, которые частично или полностью поддерживаются фондом Сороса [37, р. 185–208]. Список включает 168 названий. Он покрывал основные штабы политической инфраструктуры левого движения в 2022 году. Среди них и все те организации, которые непосредственно участвовали в подготовке и проведении теневой президентской кампании 2020 года. Сорос вложил в выборы 2020 года с целью победить Трампа больше денег, чем он потратил на все предыдущие выборы в США, вместе взятых, – 1 млрд долларов [46]. Без преувеличения можно сказать, что теневая кампания 2020 года была сделана на деньги Сороса и горстки других доноров левого крыла.

По иронии судьбы Джордж Сорос, поставив перед собой задачу сделать открытое общество более жизнеспособным, финансирует для этого теневую группу общественных организаций, недоступную для общественного контроля. Еще одно противоречие заключается в том, что до 2002 года Джордж Сорос был активным сторонником финансовой реформы, направленной на ограничение влияния крупного капитала на демократический процесс выборов. Ежегодные отчеты его главного фонда «Института Открытого Общества» до 2002 года содержали длинный список грантов, выданных группам, воюющим за эту реформу.

Соросу уже за девяносто, однако его влияние в политике переживет его надолго благодаря его фонду, а также учрежденному с его активным участием «Альянсу за демократию» (Democracy Alliance – DA) [10].

После поражения Джона Керри в 2004 году Том Стайер выступил с инициативой создания Демократического альянса (DA) и получил начальное финансирование от семей Джорджа Сороса и Питера Льюиса. В апреле 2005 года около 50 богатейших либералов Америки прибыли на учредительный съезд DA. Результаты анкетирования собравшихся на съезде показали, что три четверти партнеров-основателей не хотели, чтобы DA

имела «тесные связи с Демократической партией» [6, р. 96–99]. Это означало, что они хотели, чтобы альянс оставался под контролем его членов.

Каждый член ДА, согласно его уставу, должен вносить не менее 200 000 долларов в год в группы, фонды и организации, проверенные и рекомендованные альянсом. С момента своего основания в 2005 году по 2014 год альянс ежегодно помогал распределить среди либеральных организаций примерно 500 млн долларов. В настоящее время партнерами ДА являются и 8 профсоюзных организаций. Такие институциональные партнеры платят более высокие взносы (не менее 1 млн долларов в год), чем физические лица (60 000 долларов в год).

В последующие годы бюджет альянса постоянно увеличивался. После победы Трампа на выборах 2016 года к кругу доноров присоединились магнаты информационной индустрии (HighTech), входящие в список 20 самых богатых американцев. Только в 2017–2018 годах члены альянса увеличили распределяемую сумму до 600 млн долларов, ДА стал если и не самым влиятельным клубом доноров в США, то точно самым богатым.

Состоятельные доноры, вступающие в ДА, используют термин «прогрессивный» как маркер для своей политической ориентации и миссии – это слово постоянно повторяется в сообщениях ДА и программах конференций. Но что именно означает «прогрессивный», редко, если вообще когда-либо, разъясняется или обсуждается. Все попытки определить это самоназвание были удивительно недолговечными.

«Видение 20/20», представленное на веб-сайте ДА, раздавалось также в виде брошюры на конференции. В ней конкретные задачи консорциума объединены в три «большие» цели:

- создание «справедливой демократии, в которой может участвовать каждый»;
- содействие «растущей экономике, которая работает для всех»;
- обеспечение «здоровой и безопасной планеты» [3].

В отличие от семинаров Коха, ДА не провозглашает какой-либо единой политической стратегии или философии. «Большие» цели в каждый отдельный период разбиваются на текущие лозунги и задачи. Большинство из них направлено на противодействие консервативному направлению в США.

Лидеры ДА не раздадут собранные сотни миллионов долларов по усмотрению лидеров альянса, как это делалось на семинарах Коха. Вместо этого сотрудники и правление ДА управляют своего рода инвестиционным рынком, на котором отбираются и сертифицируются десятки групп и фондов, чтобы партнеры могли изучить возможности и сделать свой собственный выбор. Список ДА классифицирован по четырем направлениям деятельности, которые партнеры-основатели считают необходимыми

для противодействия консервативной информационной программе. Наиболее известные из них:

- руководство: Center for Progressive Leadership; Progressive Majority;
- идеи: Center on Budget and Policy Priorities; Economic Policy Institute; Center for American Progress;
- СМИ: Media Matters for America; Citizens for Responsibility and Ethics in Washington;
- мобилизация избирателей: America Votes; Data Warehouse (позже переименован в Catalist) [44].

В 2014 году вновь назначенный президент ДА Гара Ламарш, ветеран благотворительной деятельности Джорджа Сороса, сформулировал новую стратегию. В соответствии с ней альянс должен быть не только списком прогрессивных организаций, рекомендованных для благотворительной поддержки, но также национальным центром для создания движения, где богатые доноры, профсоюзы и многие частные фонды работают «согласованно», чтобы осуществить поддержку прогрессивных политических целей. Учитывая, что большинство университетов и СМИ уже и так принадлежат левому лагерю, цель лидеров ДА состоит в том, чтобы зажечь и помочь координировать более широкое прогрессистское движение, с большим количеством организаций и проектов.

Доноры и донорские консорциумы как субъекты политического действия

Американские олигархи не являются монолитной силой, действующей заодно. Большинство из филантропов не унаследовало свое состояние, а заработало его, и многие являются независимыми и неординарными личностями. Они разнятся по своей социальной философии, по тому, как они представляют себе лучшее общество, «хорошее правительство» и его функции.

Филантропы вовсе не делятся на республиканцев и демократов и иногда меняют своих политических союзников. В настоящее время сложились два наиболее влиятельных противоборствующих консорциума доноров. С некоторыми оговорками по поводу точности названий их можно разделить на два лагеря: консерваторы и либералы, или «правые» и «левые».

Историю организованного влияния олигархов на политическую систему США следует начать с братьев Кох, так как именно они создали первый донорский консорциум. Олигархи консервативной и либертарианской ориентаций первыми поняли необходимость наличия долговременной стратегии и выстраивания собственной социальной инфраструктуры. Братья Кох участвовали в организации и финансировании сети аналитических центров, академических программ в университетах и СМИ в США.

Они фактически создали либертарианское крыло консервативного движения, которое вместе с другими фракциями этого движения сформировало республиканское большинство в Конгрессе, в корпусе губернаторов и в местных legislatures во времена клинтоновской и обамовской администраций [13, 24].

В отличие от консерваторов либералы, прогрессисты и демократы, т. е. «левые», по их собственному признанию, поддерживают «мешанину организаций, которые приходят и уходят с ветром активистской моды: один год – права геев, следующий – права чернокожих, затем – латиноамериканцев, затем – легализация марихуаны, затем – государственная система здравоохранения, затем – работа по продвижению Green New Deal» [21, с. 151]. Формировать собственную политическую инфраструктуру левые активисты начали после того, как они увидели, как успешно работает консервативное движение. Они сделали для себя два вывода: надо формировать свой собственный консорциум доноров и надо переходить к долговременным программам действий независимо от Демократической партии.

В одночасье взгляд левых политиков на политических филантропов сменился. Когда братья Кох организовывали оппозицию демократам, последние называли их олигархами и плутократами. Когда Сорос, Цукерберг и Гейтс вложили огромные деньги в победу демократов в 2020 году, их уже называли спасителями демократии.

Донорские группы, или «консорциумы», превратились в весьма влиятельных субъектов политической жизни. Они по своей организации и потенциалу отличаются от других игроков на политическом поле: благотворительных фондов, политических комитетов (РАС) и групп, защищающих определенные социальные интересы.

Вогель утверждает, что модели DA и Koch поразительно похожи в одном отношении: они сфокусированы на усиление влияния на «свою» партию, соответственно Демократическую и Республиканскую, находясь при этом вовне. Участники консорциумов склонны следить за развитием друг друга и «копировать то, что другая сторона... [делает] эффективно» [55].

Склар, Хертель-Фернандес, Скочпол и Уильямсон [44] предлагают называть группы доноров политическими консорциумами, если они имеют следующие пять характеристик.

1. Регулярные пожертвования членов. Доноры на семинарах Коха и в DA не просто выписывают одноразовые чеки, как они могли бы делать для политических комитетов (РАС) или групп защиты интересов, они в некотором смысле вступают в клуб с членством. Консорциумы привлекают доноров-членов для поддержки долгосрочных обязательств, и они год за годом жертвуют на уровне или выше предписанного минимального уровня. Партнеры DA ежегодно платят 30 000 долларов США в виде членских

взносов и сверх того обязуются жертвовать рекомендованным или утвержденным DA организациям не менее 200 000 долларов в год. Точно так же участники семинара Коха жертвуют не менее 100 000 долларов в год на цели, продвигаемые их консорциумом.

2. Временной горизонт действий за пределами избирательных циклов. Поскольку донорские консорциумы задействуют значительные и возобновляемые ресурсы, они могут делать больше, чем просто пытаться избрать или переизбрать кандидатов – демократов или республиканцев. Они способны сосредоточиться на продвижении набора принципов и политик и могут направлять ресурсы на создание и продвижение идей, стимулирование гражданских действий, развитие лидерства и формулирование политики, не связанной с победой в отдельных предвыборных состязаниях. Консорциумы имеют некоторое сходство с фондами, потому что они, в принципе, могут играть в долгую игру и делать рискованные инвестиции, чтобы реализовать такие цели, как изменение американской политической культуры, переориентация политических программ или расширение прав и возможностей будущих поколений политических лидеров.

3. Фокус на широком спектре политических усилий и вопросов. В то время как другие донорские группы сосредотачиваются на одной какой-то главной цели (например, блокирование повышения налогов, борьба за сокращение налогов и расходов на содержание правительства), донорские консорциумы руководствуются общими политическими соображениями и действуют во многих областях политики.

4. Фокус на поддержке сети организаций, а не только кандидатов. Поддержка отдельных кандидатов, безусловно, поощряется консорциумами доноров. Организации, поддерживаемые ими, направляют часть ресурсов на избирательные кампании. Тем не менее консорциумы сосредоточены на финансировании целых сетей политических организаций. Группы организаций, финансируемых через консорциумы, действуют как во время выборов, так и между ними и сосредоточены как на продвижении определенных категорий кандидатов и сотрудников на должности, так и, что еще важнее, на изменении политики в отдельных штатах.

5. Социальный компонент. Консорциумы формируют социальную солидарность доноров – налаживание связей и координацию действий между ними, а также между донорами и другими политическими игроками. Участие в консорциуме дает его членам возможность посещать периодические встречи, сочетающие серьезные дискуссии с развлекательными мероприятиями, проводимыми в течение нескольких дней в фешенебельных местах. На этих встречах доноры контактируют с важными политическими деятелями, звездами СМИ, руководителями групп по защите интересов и отдельными интеллектуалами со своей стороны идеологического спек-

тра. Доноры в процессе знакомства создают целеустремленное сообщество, «делятся» политическим словарем, ценностями и моральными принципами, взглядами на политические вызовы, на которые необходимо ответить. Кроме того, происходит то, что теперь называется *virtue signaling* – публичное выражение мнений или чувств, демонстрирующих моральную правильность позиции донора по конкретному вопросу.

Донорские консорциумы, как они определены выше, обладают потенциалом для достижения политического влияния, превышающего сумму индивидуальных усилий их членов, а также большего, чем у Super PAC или правозащитных групп. Подобно ключевым бизнес-ассоциациям, таким как Торговая палата США, донорские консорциумы могут продвигать широкие программы как между, так и во время выборов.

К списку перечисленных выше характеристик считаю нужным добавить от себя, что консорциумы формируются как военные группировки, в которые входят разные рода «войск и вооружений»: штабы, СМИ всех видов, аналитические группы, разведка и и т. д. Они находятся в состоянии «войны» с противоположным лагерем и потому действуют в обстановке секретности. Они также скрывают тот факт, что находятся в тесном партнерстве со «своими» партиями.

Консорциумы с крупным бюджетом способны аккумулировать и направлять политическое финансирование на противоположных концах политического спектра США. Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что сбор средств для дочерних организаций Коха превышал до 2014 года мобилизацию денежных ресурсов на левом фланге. После этой даты доступны только разрозненные сведения в печати, позволяющие предположить, что DA перегнал консервативный консорциум в смысле фандрайзинга. The New York Times сообщила, что «некоторая организация с названием “Фонд 1630”, которая служит для левых расчетной палатой темных денежных средств, получила в 2020 г. загадочные пожертвования... и распределила гранты среди более чем 200 левых групп, потратив в общей сложности 410 млн долларов на социальные цели, больше чем сам Национальный комитет Демократической партии» [56]. Это означает, что объем денежных средств, собираемых DA на проведение политических кампаний, увеличился в период с 2014 по 2020 год почти в три раза.

Как «вписать» олигархов в демократию, не разрушая ее институты?

Борьба против участия олигархов в политике слева и справа ведется с использованием одного и того же заезженного слова «демократия» [7, 21], что только затуманивает суть дела. Лозунг защиты демократии безжалостно эксплуатируется политиками всех мастей, однако основные вопросы:

в чем состоит? и от кого исходит? угроза демократии – остаются малоизученными. Настоящая статья дает один из возможных ответов на вопрос, в чем именно состоят конкретные угрозы со стороны отдельных олигархов, их консорциумов и спонсируемых ими политических структур.

Консорциумы нацелены на то, чтобы стимулировать в первую очередь политические организации на правом и левом флангах, чтобы способствовать кардинальным и необратимым сдвигам в государственной политике и политическом дискурсе. Тем самым участие организованных донорских консорциумов в политике приводит к усилению политической поляризации в стране, к превращению их в решающих игроков в финансировании избирательных кампаний и в конечном счете к формированию ими повестки дня государства.

Всё чаще происходит так, что организованные доноры толкают активистские группы, которые они поддерживают, прочь от ценностей и интересов большинства американцев, от приоритетов рядовых граждан страны. Об этом убедительно свидетельствует тот факт, что в период беспрецедентной инфляции и надвигающейся рецессии в США, когда снижается уровень и качество жизни всего населения, партия у власти и сеть политических организаций, поддерживаемых богатыми донорами, считают, что главные угрозы исходят от изменения климата на планете, противников абортов и внутренних террористов.

Одним из наиболее важных результатов изучения угроз, исходящих от консорциумов, является более четкое понимание:

- поддержки ими организационных структур движений на крайне правом и крайне левом флангах;
- распределения ими ресурсов и навязывания политических программ организациям;
- предъявления ими требований к законодателям;
- изменения целей и центров сил в политике США.

Наконец, изучение консорциумов богатых доноров ставит на повестку дня эмпирические и нормативные вопросы их действий в демократии в США. Возможна ли деолигархизация в США, и какие существуют альтернативы лозунгу «Убрать деньги из политики»? Одна из них была предложена еще Теодором Рузвельтом: финансировать федеральные кампании из общественного избирательного фонда. В его речи перед Конгрессом в 1905 году он предложил запретить корпорациям вносить деньги в фонды кандидатов на избирательные должности. Это предложение не было воплощено в жизнь, но и не было забыто. Барак Обама и Джо Байден также выступали за ограничение влияния денег в политике, однако на деле сегодняшняя Демократическая партия целиком зависит от вложений миллиардеров. Как было сказано выше, бюджет ДА намного больше, чем Демократиче-

ской партии. Консорциумы превратились в квазипартийные образования или, как их еще называют, «теневые партии» [7, 11, 26, 54].

Какие же решения предлагаются Демократической партией для ограничения влияния олигархов? Ответ на этот вопрос содержится в законопроекте (H.R.1.), названном «Законом для людей» (For the People act of 2021) [20]. Демократы проголосовали за него в однопартийном порядке в самый первый день работы 117-го Конгресса в 2021 году. Предлагаемое ими решение этой проблемы сводится к усилению роли федерального правительства, к унификации избирательных законов штатов и финансированию кампаний из федеральных налогов. Заметим, что это, во-первых, противоречит основному закону США – Конституции, а во-вторых, привело бы к полному контролю со стороны государства и партии у власти за избирательным процессом.

Республиканцы, со своей стороны, видят угрозу демократии в незаконном изменении правил выборов и в систематических нарушениях, сделанных в ходе выборов 2020 года. После выборов в стране прошли многочисленные расследования сделанных нарушений и 45 из 50 легислатур штатов приняли поправки к существующим избирательным законам, направленные, в частности, на ликвидацию существующих пробелов в этих законах и на повышение ответственности за их нарушения.

Хотя «Закон для людей» не прошел в Сенате, попытки со стороны байдендовской администрации и Демократической партии взять под контроль систему выборов на этом не закончились. В марте 2021 года президент Байден приказал 600 федеральным агентствам «расширить возможности граждан по регистрации для голосования и получения информации об избирательном процессе и участия в нем» [23]. Включение федеральных агентств в избирательный процесс означает по факту оказание давления на ход выборов, ограничение или нарушение прав избирательных комиссий штатов.

Те, кто критикует олигархов, забывают, что избавление от их прямого влияния на политическую жизнь не означает, что политическая система автоматически ставится более демократичной. Отлучение олигархов от политики может сделать их заложниками и вынужденными сообщниками автократии и тирании. Кроме того, олигархи неявно пользуются поддержкой американских элит и большей части образованного класса, у которого со времен колледжа в голове одновременно уживаются ненависть к эксплуататорам и желание разбогатеть и стать миллиардером.

Из сказанного выше ясно, что партии и федеральная исполнительная власть могут легко оказаться под контролем крупного капитала, могут образовать с ним взаимовыгодные симбиотические отношения и потому не могут служить эффективным сдерживающим фактором. Единственным

реальным политическим противовесом эксцессам влияния олигархов на политическую жизнь могут служить общественные активисты и политики всех уровней, которые следят за тем, чтобы политика государства под влиянием олигархов не шла вразрез с интересами широкой части населения. Примерами сдерживания представителей частного капитала и одновременно охраны политической системы США от коррупции могут служить расследования подразделений по борьбе с избирательными преступлениями, попытки уточнения законов и усиление ответственности за их исполнением. Исследования секретной политической деятельности олигархов помогают гражданам страны понять, в каком направлении им надо двигаться, чтобы сохранить свою власть в демократии.

Литература

1. *Жежко-Браун П.В.* «Наземные войны» президентской кампании в США // Идеи и идеалы. – 2020. – Т. 12, № 2, ч. 1. – С. 48–82.
2. *Жежко-Браун П.В.* Теневая президентская кампания в США // Идеи и идеалы. – 2022. – Т. 14, № 1, ч. 1. – С. 163–193.
3. 2020 Vision Framework for the Democracy Alliance. – Washington. DC: The Democracy Alliance, 2015. – URL: <https://freebeacon.com/wp-content/uploads/2015/04/DA-vision-framework.pdf> (accessed: 11.08. 2022).
4. America's Top 15 Earners and What They Reveal About the U.S. Tax System // ProPublica. – 2022, April 13. – URL: <https://www.propublica.org/article/americas-top-15-earners-and-what-they-reveal-about-the-us-tax-system> (accessed: 11.08. 2022).
5. A History of the Tax-Exempt Sector: An SOI Perspective / P. Arnsberger, M. Ludlum, M. Riley, M. Stanton // Statistics of Income Bulletin. – 2008. – Winter. – P. 105–135.
6. *Bai M.* The Argument: Billionaires, Bloggers, and the Battle to Remake Democratic Politics. – New York: The Penguin Press, 2007. – 336 p.
7. *Ball M.* The Secret History of the Shadow Campaign That Saved the 2020 Election // Time. – 2021. – February 4.
8. *Clemons J.* Report: Soros, Others Spent \$40M to Help Elect 'Social Justice' Prosecutors // NewsMax. – 2022. – June 7. – URL: <https://www.newsmax.com/politics/cities-crime-soros-social/2022/06/06/id/1073212/> (accessed: 11.08. 2022).
9. *Cohen S.* The Troubling Truth about the Obsession With George Soros // Forbes. – 2020. – September 12.
10. Dark Money. DVD / Dark Money Group. – PBS, 2018.
11. Democracy Alliance. – URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Democracy_Alliance (accessed: 15.08.2022).
12. *Doyle W.* Mark Zuckerberg spent \$419M on nonprofits ahead of 2020 election – and got out the Dem vote // New York Post. – 2021. – October 13.
13. *Doherty B.* Radicals for Capitalism: A Freewheeling History of the Modern American Libertarian Movement. – New York: Public Affairs, 2008. – 741 p.

14. *Eisinger J., Ernsthausen J., Kiel P.* The Secret IRS Files: Trove of Never-Before-Seen Records Reveal How the Wealthiest Avoid Income Tax // ProPublica. – 2021. – June 8. – URL: <https://www.propublica.org/article/the-secret-irs-files-trove-of-never-before-seen-records-reveal-how-the-wealthiest-avoid-income-tax> (accessed 15.08.2022).
15. *Fisher D.* Soros Makes the Kochs Look Like Political Skinflints // Forbes. – 2010. – September 3.
16. Forbes 400 List of Richest Americans Introduces Philanthropy Score // Philanthropy News Digest. – 2018. – October 4. – URL: <https://philanthropynewsdigest.org/news/forbes-400-list-of-richest-americans-introduces-philanthropy-score> (accessed: 15.08.2022).
17. *Formisano R.* American oligarchy. The Permanent political class. – Chicago: The University of Illinois Press, 2017. – 270 p.
18. *Freeland C.* Plutocrats: The Rise of the new global super-rich and the fall of everyone else. – New York: Penguin Books, 2012. – 332 p.
19. *Grim R., Blumenthal P.* Koch Brothers' Real Fear Revealed in Secret Audio: Liberal Money // Huffingtonpost.com. – 2014. – September 10. – URL: https://www.huffpost.com/entry/koch-brothers-democracy-a_n_5790896 (accessed: 15.08.2022).
20. H.R.1 – For the People Act of 2021. – URL: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/1> (accessed: 15.08.2022).
21. *Hartmann T.* The Hidden history of American oligarchy: reclaiming our democracy from the ruling class. – Oakland, CA: Berrett-Koehler, 2021. – 188 p.
22. *Hemingway M.* Rigged: How the Media, Big Tech, and the Democrats Seized Our Elections. – Washington: Regnery Publishing, 2021. – 432 p.
23. *Hemingway M.* Yes, Biden Is Hiding His Plan to Rig The 2022 Midterm Elections // The Federalist. – 2022. – June 23. – URL: <https://thefederalist.com/2022/06/23/yes-biden-is-hiding-his-plan-to-rig-the-2022-midterm-elections/> (accessed: 15.08.2022).
24. *Hertel-Fernandez A.* State Capture: How Conservative Activists, Big Businesses, and Wealthy Donors Reshaped the American States – and the Nation. – Oxford: Oxford University Press, 2019. – 356 p.
25. *Higgins T.* Koch Brothers Nurture Rise of Hispanic Republicans // Bloomberg.com. – 2016. – March 17. – URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2016-03-17/the-koch-brothers-are-nurturing-the-rise-of-hispanic-republicans> (accessed: 15.08.2022).
26. *Horowitz D., Poe R.* The Shadow Party: How George Soros, Hillary Clinton, and Sixties Radicals Seized Control of the Democratic Party. – Nashville: Tomas Nelson, 2010. – 304 p.
27. *Jaeger R.* Gates Foundation Was Major Donor to Pro-Biden 'Dark Money' Network. The parent organization of a Democratic «dark money» behemoth received nearly \$70 million from the Bill & Melinda Gates Foundation in 2020 as it financed super PACs boosting Joe Biden's presidential campaign // Real Sludge. – 2021. – September 14. – URL: <https://readsludge.com/2021/09/14/gates-foundation-was-major-donor-to-pro-biden-dark-money-network/> (accessed: 15.08.2022).

28. *Koch C., Hooks B.* Believe in People: Bottom-Up Solutions for a Top-Down World. – New York: St. Martin’s Press, 2020. – 320 p.
29. *Kroll A., Schulman D.* The Koch Brothers Left a Confidential Document at Their Donor Conference // *Mother Jones*. – 2013. – February 5.
30. *Martin I.* Rich People’s Movements: Grassroots Campaigns to Untax the One Percent. – Oxford: Oxford University Press, 2015. – 275 p. – (Studies in Postwar American Political Development).
31. *Mayer J.* Dark money: The Hidden history of the billionaires behind the rise of the radical right. – New York: Anchor books, 2017. – 547 p.
32. *Michels R.* Iron law of oligarchy. – URL: <http://www.csun.edu/~hbsoc126/soc1/chapter%207%20supplement.pdf> (accessed: 15.08.2022).
33. *Michels R.* Political Parties: A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy. – URL: <https://socialsciences.mcmaster.ca/econ/ugcm/3ll3/michels/polipart.pdf> (accessed: 15.08.2022).
34. *Mundy A.* The VA Isn’t Broken, Yet: Inside the Koch Brothers’ Campaign to Invent a Scandal and Dismantle the Country’s Most Successful Health Care System // *Washington Monthly*. – 2016. – March/April/May.
35. *O’Connor P.* Donors Who Fund the Koch Brothers’ Causes Say They’re Tired of Being ‘Demonized’ // *Wall Street Journal*. – 2015. – August 3.
36. *Overby P.* Koch Political Network Expanding “Grassroots’ Organizing” // *Npr.org*. – 2015. – October 12. – URL: <https://www.npr.org/sections/itsallpolitics/2015/10/12/447999852/koch-political-network-expanding-grassroots-organizing> (accessed: 15.08.2022).
37. *Palumbo M.* The Man Behind the Curtain: Inside the Secret Network of George Soros. – New York: Liberatio protokol, 2022. – 224 p.
38. *Parker A.* Libre, Backed by Koch Brothers, Aims to Raise GOP Standing with Hispanics // *New York Times*. – 2015. – December 1.
39. Political party affiliation among academic faculty // *NCA. C-Brief*. – 2017. – Vol. 7, iss. 1.
40. *Powell L.* Powell Memorandum: Attack on American Free Enterprise System. – URL: <https://scholarlycommons.law.wlu.edu/powellmemo/> (accessed: 15.08.2022).
41. *Prokop A.* The Democracy Alliance: How a Secretive Group of Donors Helps Set the Progressive Agenda // *Vox.com*. – 2014. – November 24. – URL: <https://www.vox.com/2014/11/24/7274819/democracy-alliance> (accessed: 15.08.2022).
42. *Randolph E.* The Many Lives of Michael Bloomberg. – New York: Simon & Shuster, 2019. – 467 p.
43. *Robertson D.* Elon Musk Has Become the Villain Liberals Always Imagined Him to Be // *Politico*. – 2022. – June 10. – URL: <https://www.politico.com/news/magazine/2022/06/10/elon-musk-twitter-republican-00038671> (accessed: 15.08.2022).
44. Donor Consortia on the Left and Right – Comparing the Membership, Activities, and Impact of the Democracy Alliance and the Koch Seminars: prepared for presentation at the Annual Meeting of the Midwest Political Science Association / J. Sclar,

A. Hertel-Fernandez, T. Skocpol, V. Williamson. – Chicago, IL, 2016. – URL: <https://terrain.gov.harvard.edu/papers-0> (accessed: 15.08.2022).

45. *Schulman D.* Sons of Wichita: How the Koch Brothers Became America's Most Powerful and Private Dynasty. – New York: Grand Central Publishing, 2015. – 440 p.

46. *Schwartz B., Franck T.* George Soros Rips Trump and Xi, says the 'fate of the world' is at stake in 2020 // CNBC. – 2020. – January 23. – URL: <https://www.cnbc.com/2020/01/23/davos-2020-george-soros-says-china-leader-xi-is-trying-to-exploit-trumps-weaknesses.html> (accessed: 15.08.2022).

47. Secretary of State Project // Ballotpedia. – URL: https://ballotpedia.org/Secretary_of_State_Project (accessed: 15.08.2022).

48. *Skocpol T., Hertel-Fernandez A.* The Koch Network and Republican Party Extremism // Perspectives on Politics. – 2016. – Vol. 14, N 3. – P. 681–699.

49. *Soros G.* In Defence of Open Society. – New York: John Murray, 2020. – 304 p.

50. Soros George: Donor Detail // Open Secrets. – URL: https://www.opensecrets.org/outsidespending/donor_detail.php?cycle=2016&id=U0000000364&type=I&super=N&name=Soros%2C+George (accessed: 15.08.2022).

51. *Soros G.* Underwriting democracy. – New York: Free Press, 1991. – 258 p.

52. *Soros G.* The Fight of Our Lives // Project Syndicate. – 2022. – May 22. – URL: <https://www.project-syndicate.org/onpoint/davos-address-open-society-against-russia-china-by-george-soros-2022-05> (accessed: 15.08.2022).

53. *Swanson A.* The Most Liberal Universities in the United States // The Washington Post. – 2016. – October 14.

54. The Top 400 Income Earners from 2013 to 2018. – URL: <https://projects.propublica.org/americas-highest-incomes-and-taxes-revealed/> (accessed: 15.08.2022).

55. *Vandewalker I.* The Rise of Shadow Parties // The Brennan Center. – 2018. – October 22. – URL: <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/rise-shadow-parties> (accessed: 15.08.2022).

56. *Vogel K.P., Good D.* Kochs Launch New Super PAC // Politico. – 2014. – June 16. – URL: <https://www.politico.com/story/2014/06/2014-elections-koch-brothers-super-pac-107926> (accessed: 15.08.2022).

57. *Vogel K.P., Goldmacher Sh.* Democrats decried dark money. Then they won with it in 2020 // The New York Times. – 2022. – January 29. – URL: <https://www.nytimes.com/2022/01/29/us/politics/democrats-dark-money-donors.html> (accessed: 15.08.2022).

58. *Winters J.A.* Oligarchy. – Cambridge: Cambridge University Press, 2011. – 323 p.

59. *Winters J.A., Page B.I.* Oligarchy in the United States? // Perspectives on Politics. – 2009. – Vol. 7 (4). – P. 731–751.

60. *Zak D., Jada Y., Ben T.* Did Mike Bloomberg Wasted \$500 Million Running for President? // The Washington Post. – 2020. – March 3.

Статья поступила в редакцию 02.03.2022.

Статья прошла рецензирование 25.03.2022.

WOKEN CAPITALISM: HOW AMERICAN OLIGARCHS “ARE SAVING” DEMOCRACY

Zhezhko-Braun, Irina,

Cand. of Sc. (Economics),

Independent scholar,

American Political Science Association, Somerville, USA

irinazbraun@gmail.com

Abstract

The article is a continuation of the series on US presidential campaigns. The latest of these, “A Shadow US Presidential Campaign”, revealed that the donor consortium Democracy Alliance sponsored a secret campaign against candidate Donald Trump in favor of the Democratic candidate, ostensibly “to save democracy”. The alliance-funded political infrastructure has given itself a mandate to transform the electoral system in 2020 under the pretext of ensuring safe voting amid the pandemic. The article describes the history of the emergence of oligarchic alliances in the United States and the extent of their influence on the political life of the country, and in particular, how private foundations directly interfere in elections and donate millions of dollars to organize and finance official counting of votes at the precincts, as happened in 2020. It is noted that the academic study of the influence of oligarchs on the electoral system is difficult due to the secrecy of this activity and, as a result of it, the insufficiency of the sources. The reasons why the classifications of oligarchies available in the literature do not clarify the essence of this problem are analyzed. The author gives a new interpretation of oligarchs and donor political consortiums as independent political subjects. The conditions and limitations of the compatibility of the oligarchs and their consortiums with democracy are discussed. The oligarchs are not divided into Republicans and Democrats, although they have to decide from time to time for which team (party) they are going to play in the next election cycle. There are currently two main opposing consortiums of donors in the US: conservatives and liberals, or “right” and “left”. The article describes the characteristics of consortiums as political entities distinct from other donor entities. The author analyzes a separate cycle of political philanthropy, as well as the political infrastructure of both consortiums. The conditions and limitations of the compatibility of the actions of the oligarchs and their consortiums with democracy are discussed. The article analyzes what exactly are the specific threats to democracy from the oligarchs, their consortiums and political structures sponsored by them, as well as where the actions of the oligarchs come into direct conflict with democratic institutions. The author discusses various deoligarchization strategies in the US and their effectiveness.

Keywords: brothers Koch, Democracy Alliance, deoligarchization, donor consortium, George Soros, oligarchs, political philanthropy, US presidential campaigns.

Bibliographic description for citation:

Zhezhko-Braun I. Woken Capitalism: How American Oligarchs “Are Saving” Democracy. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2022, vol. 14, iss. 3, pt. 1, pp. 139–174. DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.3.1-139-174.

References

1. Zhezhko-Braun I.V. «Nazemnye voiny» prezidentskoi kampanii v SShA [Ground Wars of the Presidential Elections in the USA]. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2020, vol. 12, iss. 2, pt. 1, pp. 48–82.
2. Zhezhko-Braun I.V. *Tenevaya prezidentskaya kampaniya v SShA* [Shadow Campaigning in American Politics]. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2022, vol. 14, iss. 1, pt. 1, pp. 163–193.
3. *2020 Vision Framework for the Democracy Alliance*. Washington DC, The Democracy Alliance, 2015. Available at: <https://freebeacon.com/wp-content/uploads/2015/04/DA-vision-framework.pdf> (accessed 11.08. 2022).
4. America’s Top 15 Earners and What They Reveal About the U.S. Tax System. *ProPublica*, 2022, April 13. Available at: <https://www.propublica.org/article/americas-top-15-earners-and-what-they-reveal-about-the-us-tax-system> (accessed 11.08. 2022).
5. Arnsberger P., Ludlum M., Riley M., Stanton M. A History of the Tax-Exempt Sector: An SOI Perspective. *Statistics of Income Bulletin*, 2008, Winter, pp. 105–135.
6. Bai M. *The Argument: Billionaires, Bloggers, and the Battle to Remake Democratic Politics*. New York, The Penguin Press, 2007. 336 p.
7. Ball M. The Secret History of the Shadow Campaign That Saved the 2020 Election. *Time*, 2021, February 4.
8. Clemons J. Report: Soros, Others Spent \$40M to Help Elect ‘Social Justice’ Prosecutors. *NewsMax*, 2022, June 7. Available at: <https://www.newsmax.com/politics/cities-crime-soros-social/2022/06/06/id/1073212/> (accessed 11.08. 2022).
9. Cohen S. The Troubling Truth about The Obsession With George Soros. *Forbes*, 2020, September 12.
10. *Dark Money*. DVD. Dark Money Group. PBS, 2018.
11. *Democracy Alliance*. Available at: https://en.wikipedia.org/wiki/Democracy_Alliance (accessed 15.08.2022).
12. Doyle W. Mark Zuckerberg spent \$419M on nonprofits ahead of 2020 election – and got out the Dem vote. *New York Post*, 2021, October 13.
13. Doherty B. *Radicals for Capitalism: A Freewheeling History of the Modern American Libertarian Movement*. New York, Public Affairs, 2008. 741 p.
14. Eisinger J., Ernsthausen J., Kiel P. The Secret IRS Files: Trove of Never-Before-Seen Records Reveal How the Wealthiest Avoid Income Tax. *ProPublica*, 2021, June 8. Available at: <https://www.propublica.org/article/the-secret-irs-files-trove-of-never-before-seen-records-reveal-how-the-wealthiest-avoid-income-tax> (accessed 15.08.2022).
15. Fisher D. Soros Makes The Kochs Look Like Political Skinflints. *Forbes*, 2010, September 3.
16. Forbes 400 List of Richest Americans Introduces Philanthropy Score. *Philanthropy News Digest*, 2018, October 4. Available at: <https://philanthropynewsdigest.org/>

news/forbes-400-list-of-richest-americans-introduces-philanthropy-score (accessed 15.08.2022).

17. Formisano R. *American oligarchy. The Permanent political class*. Chicago, The University of Illinois Press, 2017. 270 p.

18. Freeland C. *Plutocrats: The Rise of the new global super-rich and the fall of everyone else*. New York, Penquin Books, 2012. 332 p.

19. Grim R., Blumenthal P. Koch Brothers' Real Fear Revealed in Secret Audio: Liberal Money. *Huffingtonpost.com*, 2014, September 10. Available at: https://www.huffpost.com/entry/koch-brothers-democracy-a_n_5790896 (accessed 15.08.2022).

20. H.R.1 – *For the People Act of 2021*. Available at: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/1> (accessed 15.08.2022).

21. Hartmann T. *The Hidden history of American oligarchy: reclaiming our democracy from the ruling class*. Oakland, CA, Berrett-Koehker, 2021. 188 p.

22. Hemingway M. *Rigged: How the Media, Big Tech, and the Democrats Seized Our Elections*. Washington, Regnery Publishing, 2021. 432 p.

23. Hemingway M. Yes, Biden Is Hiding His Plan To Rig The 2022 Midterm Elections. *The Federalist*, 2022, June 23. Available at: <https://thefederalist.com/2022/06/23/yes-biden-is-hiding-his-plan-to-rig-the-2022-midterm-elections/> (accessed 15.08.2022).

24. Hertel-Fernandez A. *State Capture: How Conservative Activists, Big Businesses, and Wealthy Donors Reshaped the American States – and the Nation*. Oxford, Oxford University Press, 2019. 356 p.

25. Higgins T. Koch Brothers Nurture Rise of Hispanic Republicans. *Bloomberg.com*, 2016, March 17. Available at: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2016-03-17/the-koch-brothers-are-nurturing-the-rise-of-hispanic-republicans> (accessed 15.08.2022).

26. Horowitz D., Poe R. *The Shadow Party: How George Soros, Hillary Clinton, and Sixties Radicals Seized Control of the Democratic Party*. Nashville, Tomas Nelson, 2010. 304 p.

27. Jaeger R. Gates Foundation Was Major Donor to Pro-Biden 'Dark Money' Network. The parent organization of a Democratic «dark money» behemoth received nearly \$70 million from the Bill & Melinda Gates Foundation in 2020 as it financed super PACs boosting Joe Biden's presidential campaign. *Real Sludge*, 2021, September 14. Available at: <https://readsludge.com/2021/09/14/gates-foundation-was-major-donor-to-pro-biden-dark-money-network/> (accessed 15.08.2022).

28. Koch C., Hooks B. *Believe in People: Bottom-Up Solutions for a Top-Down World*. New York, St. Martin's Press, 2020. 320 p.

29. Kroll A., Schulman D. The Koch Brothers Left a Confidential Document at Their Donor Conference. *Mother Jone*, 2013, February 5.

30. Martin I. *Rich People's Movements: Grassroots Campaigns to Untax the One Percent*. Oxford, Oxford University Press, 2015. 275 p.

31. Mayer J. *Dark money: The Hidden history of the billionaires behind the rise of the radical right*. New York, Anchor books, 2017. 547 p.

32. Michels R. *Iron law of oligarchy*. Available at: <http://www.csun.edu/~hbsoc126/soc1/chapter%207%20supplement.pdf> (accessed 15.08.2022).

33. Michels R. *Political Parties: A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy*. Available at: <https://socialsciences.mcmaster.ca/econ/ugcm/3ll3/michels/polipart.pdf> (accessed 15.08.2022).
34. Mundy A. The VA Isn't Broken, Yet: Inside the Koch Brothers' Campaign to Invent a Scandal and Dismantle the Country's Most Successful Health Care System. *Washington Monthly*, 2016, March/April/May.
35. O'Connor P. Donors Who Fund the Koch Brothers' Causes Say They're Tired of Being 'Demonized'. *Wall Street Journal*, 2015, August 3.
36. Overby P. Koch Political Network Expanding "Grassroots' Organizing". *Npr.org*, 2015, October 12. Available at: <https://www.npr.org/sections/itsallpolitics/2015/10/12/447999852/koch-political-network-expanding-grassroots-organizing> (accessed 15.08.2022).
37. Palumbo M. *The Man Behind the Curtain: Inside the Secret Network of George Soros*. New York, Liberatorio protokol, 2022. 224 p.
38. Parker A. Libre, Backed by Koch Brothers, Aims to Raise GOP Standing with Hispanics. *New York Times*, 2015, December 1.
39. Political party affiliation among academic faculty. *NCA. C-Brief*, 2017, March, vol. 7, iss. 1.
40. Powell L. *Powell Memorandum: Attack on American Free Enterprise System*. Available at: <https://scholarlycommons.law.wlu.edu/powellmemo/> (accessed 15.08.2022).
41. Prokop A. The Democracy Alliance: How a Secretive Group of Donors Helps Set the Progressive Agenda. *Vox.com*, 2014, November 24. Available at: <https://www.vox.com/2014/11/24/7274819/democracy-alliance> (accessed 15.08.2022).
42. Randolph E. *The Many Lives of Michael Bloomberg*. New York, Simon & Shuster, 2019. 467 p.
43. Robertson D. Elon Musk Has Become the Villain Liberals Always Imagined Him to Be. *Politico*, 2022, June 10. Available at: <https://www.politico.com/news/magazine/2022/06/10/elon-musk-twitter-republican-00038671> (accessed 15.08.2022).
44. Sclar J, Hertel-Fernandez A., Skocpol T., Williamson V. Donor Consortia on the Left and Right – Comparing the Membership, Activities, and Impact of the Democracy Alliance and the Koch Seminars: prepared for presentation at the Annual Meeting of the Midwest Political Science Association, Chicago, IL., April 8, 2016. Available at: <https://terrain.gov.harvard.edu/papers-0> (accessed 15.08.2022).
45. Schulman D. *Sons of Wichita: How the Koch Brothers Became America's Most Powerful and Private Dynasty*. New York, Grand Central Publishing, 2015. 440 p.
46. Schwartz B., Franck T. George Soros Rips Trump and Xi, says the 'fate of the world' is at stake in 2020. *CNBC*, 2020, January 23. Available at: <https://www.cnbc.com/2020/01/23/davos-2020-george-soros-says-china-leader-xi-is-trying-to-exploit-trumps-weaknesses.html> (accessed 15.08.2022).
47. Secretary of State Project. *Ballotpedia*. Available at: https://ballotpedia.org/Secretary_of_State_Project (accessed 15.08.2022).
48. Skocpol T., Hertel-Fernandez A. The Koch Network and Republican Party Extremism. *Perspectives on Politics*, 2016, vol. 14, no. 3, pp. 681–699.

49. Soros G. *In Defence of Open Society*. New York, John Murray, 2020. 304 p.
50. Soros George: Donor Detail. *Open Secrets*. Available at: https://www.opensecrets.org/outsidespending/donor_detail.php?cycle=2016&id=U0000000364&type=I&super=N&name=Soros%2C+George (accessed 15.08.2022).
51. Soros G. *Underwriting democracy*. New York, Free Press, 1991. 258 p.
52. Soros G. The Fight of Our Lives. *Project syndicate*, 2022, May 22. Available at: <https://www.project-syndicate.org/onpoint/davos-address-open-society-against-russia-china-by-george-soros-2022-05> (accessed 15.08.2022).
53. Swanson A. The Most Liberal Universities in the United States. *The Washington Post*, 2016, October 14.
54. *The Top 400 Income Earners From 2013 to 2018*. Available at: <https://projects.propublica.org/americas-highest-incomes-and-taxes-revealed/> (accessed 15.08.2022).
55. Vandewalker I. The Rise of Shadow Parties. *The Brennan Center*, 2018, October 22. Available at: <https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/rise-shadow-parties> (accessed 15.08.2022).
56. Vogel K.P., Good D. Kochs Launch New Super PAC. *Politico*, 2014, June 16. Available at: <https://www.politico.com/story/2014/06/2014-elections-koch-brothers-super-pac-107926> (accessed 15.08.2022).
57. Vogel K.P., Goldmacher Sh. Democrats decried dark money. Then they won with it in 2020. *The New York Times*, 2022, January 29. Available at: <https://www.nytimes.com/2022/01/29/us/politics/democrats-dark-money-donors.html> (accessed 15.08.2022).
58. Winters J.A. *Oligarchy*. Cambridge, Cambridge University Press, 2011. 323 p.
59. Winters J.A., Page B.I. Oligarchy in the United States? *Perspectives on Politics*, 2009, vol. 7 (4), pp. 731–751.
60. Zak D., Jada Y., Ben T. Did Mike Bloomberg Wasted \$500 Million Running for President? *The Washington Post*, 2020, March 3.

The article was received on 02.03.2022.

The article was reviewed on 25.03.2022.