

ОСМЫСЛЯЯ ИДЕИ НОВОЙ ФИЛОСОФСКОЙ ПАРАДИГМЫ ОБРАЗОВАНИЯ (ПО СЛЕДАМ КНИГИ ОЛЕГА БАЗАЛУКА)

Розин Вадим Маркович,

доктор философских наук, профессор,

главный научный сотрудник Института философии РАН,

Россия, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1

ORCID: 0000-0002-4025-2734

rozinvm@gmail.com

Аннотация

В статье представлен развернутый отклик на новую книгу философа Олега Базалука «Дискурсивное продумывание образования». Обсуждается проблема понимания терминов Платона, в связи с чем автор статьи высказывает мысль, что правильная реконструкция высказываний античных философов позволяет не только выбрать нужные значения из существующих, но и задать новые. При этом отмечается, что понимание нарративов чужой культуры (или своей, но культивирующей другой тип мышления) вполне возможно, однако условием этого является изменение собственного сознания. Его надо, образно говоря, перевоспитать посредством методологии и практики историко-культурного мышления. Реконструируется картина мира, которую построил Платон, и онтологические основания, взятые Базалуком за основу своих исследований и построений. Ставятся вопросы о том, почему автор книги взял за основу проект Платона, который стал подвергаться сомнению еще в Античности, а также может ли знание космоса и его эволюции помочь в построении хорошего общества и социальности, а также сделать человека счастливым. Специально рассматривается вопрос, касающийся реконструкции Базалуком эволюции космоса, и то, насколько дискурсивное продумывание образования может опираться на полученные в этой реконструкции знания и результаты. Обсуждается целый ряд вопросов и проблем: что автор книги понимает под образованием, в чем особенностях его реконструкции эволюции космоса, нельзя ли углубить понимание им основной реальности (материи) в направлении учета не только первой природы, но и второй. Оценивая книгу, автор статьи исходит из понимания работы Базалука как традиции и дискурса, реализующих по меньшей мере три начала: самого Платона, русского космизма и популярного в наше время когнитивного подхода. Статья задумана как доброжелательное обсуждение книги, и автор призывает к этому и других читателей.

Ключевые слова: космос, сложность, эволюция, образование, политика, социальность, культура, реконструкция, подход, традиция.

Библиографическое описание для цитирования:

Розин В.М. Осмысляя идеи новой философской парадигмы образования (по следам книги Олега Базалука) // Идеи и идеалы. – 2022. – Т. 14, № 2, ч. 1. – С. 115–130. – DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.2.1-115-130.

Мой друг, известный украинский философ Олег Базалук, главный редактор журналов «Философия и космология» и «Образ человека будущего», в настоящее время руководитель гуманитарного университетского центра в Китае, прислал мне эту только что выпущенную книгу [1], рассчитывая, вероятно, на доброжелательную критику. Читал я ее с большим интересом, по ходу вставляли проблемы, над которыми я тоже не один год ломаю голову. Вот, например, в самом начале книги автор пишет, что не будет, анализируя Платона, концепцию которого он кладет в основание своих рассуждений, использовать устоявшиеся в современной философской литературе понятия, а прибегнет выборочно к терминологии самого Платона, естественно, давая ей пояснения. При этом Базалук признает, что «смыслы отдельных слов, используемых Платоном, различаются в диалогах, поэтому невозможно передать их точное значение» [1, с. 7].

«Предлагаемое в книге дискурсивное продумывание, – пишет он, – не является исторической реконструкцией философии Платона. Его правильно рассматривать как продвижение новой парадигмы на основе доктрин Платона. <...> Я хочу, чтобы новая парадигма “Преобразующие Вселенную” создавалась непосредственно на основе платоновской философии, а не на формах ее экзегезы (истолкования). <...> Научный дискурс пополняется “новыми” терминами, которые лишь частично передают смыслы, ранее сосредоточенные в “забытых” греческих словах. Например, термин “модель поведения” передает лишь малую часть смыслов греческого слова “мимесис” (“подражание”). Отсюда словосочетание “образ для подражания”, используемый в книге, (а) подчеркивает связь с платоновскими смыслами и (б) возрождает осудительное отношение Платона к смыслам, передаваемым термином “модель поведения”. Наконец, главная причина использования терминологии Платона заключается в необходимости подчеркнуть строго рациональные смыслы, которые я вкладываю в дискурсивное продумывание образования “тех, кто преобразует Вселенную” и содержание новой парадигмы. Рассуждения Платона о Тебс, агатос, калос, алитейе, фронеzis, софии, психее и т. п. были строго рациональными. Слова “Бог”, “добрый”, “красивый”, “истина”, “практическая мудрость”, “мудрость”, “душа” и т. п., которые используются современниками при изложении доктрин Платона, подразумевают иррациональные смыслы. Я сознательно дистанцируюсь от иррациональности в этом исследовании» [1, с. 8, 9].

Но, спрашивается, каким образом, говоря «Бог», можно избежать иррационального? Разве смысл этого слова не предполагает его хоть в какой-то мере? Или вот Базалук поясняет важное платоновское понятие «фронеzis»: «Платон определял “φρόνησις” как умопостижение (νόησις) “переносимого (φορᾶς) и текущего (ροῦ)”», причем таким образом, чтобы извлечь (ὑπολαβεῖν) пользу (ὄνησιν) от переносимого (φορᾶς)... Термин “φρόνησις” передает неразрывную связь между умопостижением и праксис (πρᾶξις, действием), в результате которой создавались “калос” и “доведенные до совершенства” (ἀπεργαζομένης) формы (вещи) <...> Платон использовал слово «фронеzis», чтобы очередной раз подчеркнуть, что философская жизнь – это *πρᾶξις*, «извлечение пользы» из умопостижаемого, *πρᾶξις* *ἀπεργαζομένης* о калос и агатос» [1, с. 11, 12]. Стало ли нам понятнее, что имел в виду Платон под фронеzisом: *умопостижение* (кстати, что это такое?), *пользу, действие, заботу* или всё это вместе, не исключая указанного контекста? Думаю, вряд ли. Правда, читая книгу дальше, я постепенно стал понимать содержание этого понятия, но, во-первых, не уверен, что понял именно так, как хотел мой друг, во-вторых, понял, лишь уяснив метод работы автора.

Недавно, обсуждая проблему реконструкции и понимания выражений и понятий в работах мыслителей Древнего мира (или другой культуры, другого мироощущения), я высказал предположение, что «правильная реконструкция позволяет не только выбрать нужные значения из существующих», но и задать новые, при этом «понимание нарративов чужой культуры (или своей, но культивирующей другой тип мышления) всё же возможно, однако условием этого является изменение собственного сознания. Его надо, образно говоря, перевоспитать посредством методологии и практики историко-культурного мышления. По методу речь идет об особой реконструкции чужой или своей культуры, ее истории, особенностей мышления и сознания» [4, с. 120, 121]. Так вот, я стал понимать, что Базалук вкладывает в понятия Платона, по мере того как уяснил способ его мышления и характер осуществляемой им реконструкции исторического материала, – эти моменты плюс многочисленные примеры реализации этой реконструкции, образно говоря, перевоспитали мое сознание, и я стал многое понимать.

В частности, как мне кажется, понял, что автор имеет в виду, говоря о дискурсивном продумывании образования, а также в чем заключается замысел исследования. Продумывание для Базалука означает, во-первых, следование переосмысленной платоновской концепции, во-вторых, опору на генезис философии и реконструкцию эволюции космоса, в-третьих, переосмысление платоновских идей именно на основе полученных в генезисе и реконструкции знаний. Дискурсивное продумывание образования позволяет построить концепцию (парадигму), в которой представлен

взгляд на образование как, с одной стороны, органично связанного с политией (вероятно, широко понимаемым социальным действием и преобразованиями), с другой – удовлетворяющего законам эволюции космоса, включающего биологическую, социальную и индивидуальную формы материи и жизни.

Вот конструкция Платона, которую, считает Базалук, надо переосмыслить: «Платон утверждал, что тело космоса вечно, устойчиво и неизменно. Чтобы стать проводником в космосе или посредником между богами и людьми, человеку нужно было освободить психею (душу. – В. Р.) из тела. В глубинах психеи размещалась арете (добродетель «как сущность психеи». – В. Р.), в котором сосредоточивалась софия. Овладение качествами софии, т. е. фронеzis, превращало человека в философа или, что равноценно, в дэймона, полубога. Философ раскрывал сложность космоса и видел генезис усии (γένεσιν οὐσία), или первопричину вещей. Он слышал веление Бога, который наделял его силой преобразовывать реальную жизнь в соответствии с образом (εἰκόν) умопостигаемого космоса. <...> Общество достигнет состояния устойчивого развития и процветания, т. е. агатос, только в том случае, когда оно имеет единую общую цель сделать своих граждан счастливыми (эвдеймон), и что это может быть достигнуто только путем их образования и формирования. <...> Платон создавал философию не как теоретическое учение. Философия была создана как способ формирования новой касты правителей, способных обеспечить процветание греческого мира. В современной терминологии мы бы сказали, что Платон разработал новый подход в формировании государственных служащих, способных обеспечить устойчивое развитие глобального мирового порядка и счастливую жизнь граждан» [1, с. 14, 35, 36, 41]. (Отдаю себе отчет, что, поясняя термины (например, психея – это душа), я нарушаю замысел Базалука, ведь он использует «существительные “психея” (psyche, ψυχή, родительный падеж ψυχῆς) и “арете” (αρετή) вместо “душа” и “добродетель”» [1, с. 13], однако у меня пока нет другого выхода).

Теперь конструкция, которую строит мой друг. «Знания законов космоса объединяются в трансцендентальном идеале и используются как прототип для упорядочивания (формообразования) дискурса и способа жизни цивилизации и ее граждан. Умопостигаемая сложность космоса оказывает провиденциальное и директивное влияние на понимание справедливой и счастливой жизни <...> создается и обеспечивается политией и образованием, которые философия продумывает как две комплементарные технологии преобразования (упорядочивания) возникающих и существующих психей в строгом соответствии с предварительно установленным образцом, прототипом... Полития “Государство София” – это определенное качество значимого присутствия космической цивилизации во Вселен-

ной, основанное на конкретной “правильности взгляда” на справедливую и счастливую жизнь. *Справедливая и счастливая жизнь в “Государстве Сократ”* понимается как возможность “делать свое дело”, а именно, овладевать фронезисом и самореализовываться проявлением заботы о калос и агатос (агатос – благо, добро, калос – прекрасное, красота. – В. Р.) <...> Название книги содержит руководящее указание, *μέθοδος* (méthodos, методос), которое обязывало меня *раскрыть потенциал дискурсивного продумывания двух комплементарных инструментов преобразования/упорядочивания космической цивилизации и её граждан в строгом соответствии с умопостигаемой сложностью космоса* [1, с. 202, 203, 208, 224].

Здесь не меньше вопросов, чем по поводу терминологии. Почему Базалук взял за основу проект Платона, который критиковался еще в Античности, в частности, Аристотелем? Этот проект выглядит очень утопичным, реализовать его не удалось в значительной степени потому, что, на мой взгляд, Платон не смог раскрыть сложную и противоречивую природу человека и социальности, подменяя их собственными идеалами. Не сомневаюсь, что Базалук прекрасно знает критику в адрес социальных и антропологических построений Платона, тогда почему все-таки он им следует? Следующий вопрос: может ли знание космоса и его эволюции помочь в построении хорошего общества и социальности, а также сделать человека счастливым?

Платон построил следующую картину. Подлинный дом бессмертных душ – небо (космос), боги и мир идей. В силу круговорота жизни души вынуждены идти на Землю и вселяться в тела людей, при этом они забывают свой дом. Необходимое условие правильной и счастливой жизни (спасения) – припоминание космоса, идей и божественного (блага). Для этого, в свою очередь, продвинутые люди (дэймоны, философы) должны вести особый образ жизни, направленный на преобразование себя (в него входит и образование, которое Платон понимает как аспект спасения). Из любви к другим людям они занимаются также преобразованием земли и социальности (политией), стараясь уподобить их космосу.

Но так мыслил и видел Платон, с тех пор прошло много веков. Вероятно, решил я, Базалук считает, что с точностью до изменившейся за два с половиной тысячелетия формы познания великий греческий мыслитель верно схватил действительность? Но разве собственные исследования Базалуком эволюции Земли и человека (вторая и третья главы книги), основанные на самых современных научных дисциплинах (нейронауке, биологии, космологии и др.), не аннигилируют картину Платона? Получается, нет. Более того, автор книги уверен, что современная наука следует за Платоном и углубляет его представления. «Философия нейронауки, – пишет Базалук, – обогащает и конкретизирует идеи Платона. Самопознание остается главным способом раскрытия счета сложности

Dasein психеи (души. – В. Р.). На его основе разработаны психоаналитический подход и когнитивно-поведенческая терапия, которые доказали свою эффективность в психиатрии. Однако главным достижением профессоров философии является усиление дискурсивного продумывания природы разумной материи феноменологической традицией. Работки феноменологов доказали, что умпостижение счета сложности Dasein психеи *расчищает* источник значимого присутствия, что обеспечивает устойчивое развитие личности» [1, с. 160, 161].

Платон считал, что философы должны способствовать, с одной стороны, припоминанию знаний о космосе, с другой – политике, т. е. преобразованию обычной жизни и вещей с оглядкой на «калос» (красоту) космоса. Базалук, следуя за Платоном и, возможно, за русским космизмом, переосмысливает представление о космосе в духе космической цивилизации, истолковывая роль человека как одного из важных начал космической эволюции. «Миссия философии и философов, – поясняет он, – заключается в самособирании космической цивилизации. В то время, когда психеи граждан государства сосредоточены на антропологизации Dasein, философы *собирают* индивидуализированные способы жизни... в значимое присутствие космической цивилизации. Они продвигают трансцендентальный идеал, которому доверяют и служат психеи, *раскрывающие/расчищающие* свое арете (добродетель. – В. Р.), и который позволяет каждой из них увидеть все вещи с точки зрения универсальности и тотальности, осознавая себя частью космоса и охватывая, таким образом, совокупность вещей. *Философы являются атопос, потому что живут и умирают ради других и ради образа высшей идеи.* Философская жизнь как жертва (дар) агатос (благо. – В. Р.) на самом деле является заботой об агатос космической цивилизации...» [1, с. 203, 204].

Следующий вопрос о возможности справедливой и счастливой жизни граждан, следующих проекту Платона – Базалука. Платон понимал эту возможность в эзотерическом ключе – как достижение спасения и блаженства, преодоление страха пред смертью, приобщение к знанию неба, идей, блага. «Такой человек, – пишет Платон на исходе своей жизни в “Послезаконии”, – даже восполнив смертью удел своей жизни, на смертном одре не будет, как теперь, иметь множества ощущений, но достигнет единого удела, из множественности станет единством, будет счастлив, чрезвычайно мудр и вместе блажен» [2, с. 458]. Последователь проекта модерна, намеченного еще Френсисом Бэконом, философ техники Фред Бон утверждал, что счастье человек может обрести, работая над созданием техники как необходимого условия овладения природой. «Восходя по этому ряду превращения целей в средства к достижению целей высших, – размышляет Бон, – мы доходим до положения, что все наши дела устремляются в одну конечную точку, а эта цель всех целей есть счастье. И, таким образом,

высшею технической целью является достижение счастья, и все вопросы – “что я должен делать, чтобы...?” сбегаются в один вопрос: “что я должен делать, чтобы быть счастливым?”» (цит. по [9, с. 124]).

Похоже, что Базалук верит, что человека сделает счастливым, а общество справедливым следование космической эволюции, понимаемое, с одной стороны, вполне современно – в духе модерна, а с другой стороны – по-платоновски, что предполагает единство политики и образования. При этом Базалук формулирует и своеобразную миссию человека – разумно преобразовывать Вселенную: «Разумная материя Земли (ноосфера) является “дочерним” состоянием живой материи Земли (биосферы). Чтобы заявить о себе как о планетарной силе, человеку понадобилось всего несколько миллионов лет. За этот короткий период непрерывного и нелинейного усложнения (ведь впереди еще 3 млрд лет!) значимое присутствие разумной материи Земли отчетливо продемонстрировало свою нацеленность на познание Вселенной и освоение ее ресурсов. Структура и функции разумной материи Земли созданы для умопостижения сложности Вселенной и использования результатов умопостижения в специальной практике, технологиях. Разумная материя Земли отличается от других состояний материи фронезисом. Фронезис позволяет человеку раскрывать сложность Вселенной и использовать полученные результаты для утверждения значимости своего присутствия в ранее созданном порядке, т. е. для преобразования Вселенной» [1, с. 135–136].

Непрерывные попытки, начиная чуть ли не с Античности, достичь счастья и справедливости, к сожалению, не увенчались успехом. Возможно, это не случайно: не противоречат ли они самой природе человека и социальности? И вот почему. Во-первых, представление о счастье субъективно: что счастье для одного, для другого просто серая, обыденная жизнь. Во-вторых, добиться в обществе консенсуса по поводу понимания счастья не получается. В-третьих, даже если бы такой консенсус сложился, создать условия, обеспечивающие это самое счастье, – дело очень непростое. Понимание социальной справедливости тоже субъективно. Кроме того, похоже, она требует полного равенства, что противоречит экономическим и социальным формам жизни, особенно развитию.

Еще один вопрос: о каком образовании говорит Базалук? Платон вел речь не об образовании в современном понимании, а о работе личности над собой, позволяющей припомнить мир, который когда-то созерцала душа. Эта работа предполагала выбор, продумывание своей жизни, экзистенциальный поступок, какой, например, делает Одиссей в «Государстве». В этом диалоге Платон описывает перипетии душ в загробном мире, которые должны выбрать жребий, указывающий на очередное воплощение души. «После слов прорицателя сразу же подошел тот, кому достался пер-

вый жребий, он взял себе жизнь могущественного тирана (выше богиня судьбы Лахесис, бросавшая в толпу душ жребии, сказала: “Добродетель не есть достояние кого-либо одного, почитая или не почитая ее, каждый общается к ней больше или меньше. Это – вина избирающего, бог не виновен”. – В. Р.). Из-за своего неразумия и ненасытности он произвел выбор, не поразмыслив, а там таилась роковая для него участь – пожирание собственных детей и другие всевозможные беды. Когда же он потом, не торопясь, поразмыслил, он начал бить себя в грудь, горевать, что, делая свой выбор, не посчитался с предупреждением прорицателя, винил в этих бедах не себя, а судьбу, богов – всё что угодно, кроме себя самого. <...> Случайно самой последней из всех выпал жребий идти душе Одиссея. Она помнила прежние тяготы и, отбросив всякое честолюбие, долго бродила, разыскивая жизнь обыкновенного человека, далекого от дел; наконец, она насилу нашла ее, где-то валявшуюся, все ведь ею пренебрегли, но душа Одиссея, чуть ее увидела, с радостью взяла себе» [3, с. 417–419].

Если не развести эти два вида воздействия (образование в современном понимании и, как бы мы сегодня сказали, «политическое самообразование»), трудно понять, о чем в книге идет речь. Кроме того, проблема здесь также в том, что в настоящее время в образовании происходит тихая революция, одно из направлений которой – формирование новых видов образования («открытого», «тьюторского», «экосистемного», «семейного» и др.). Эти виды образования по ряду черт сближаются с самообразованием, которое имел в виду Платон, например, в плане индивидуализации и построения жизненного сценария [5]. Однако налицо и серьезное отличие: платоновское образование действительно было тесно связано с политией, а современные новые виды образования – нет. «Платон, – отмечает Базалук, – не разделял политию и образование, а рассматривал их как два ключевых и взаимодополняющих инструмента философии» [1, с. 6]. При этом Базалук прав, говоря, что в настоящее время полития в широком понимании подчинила себе образование.

«Новую образовательную технологию, – пишет он, – сформулируем следующим образом. *Управление индивидуальной и коллективной самореализацией граждан, включая формирование “правильности взгляда” на справедливую и счастливую жизнь, разрабатывается как набор услуг, формирующих компетенции, качество которых определяется и регулируется национальной политикой в области образования. В новой истории полития окончательно подчинила образование и стала использовать его возможности для удовлетворения собственных меркантильных интересов»* [1, с. 105].

Понятно, как мыслил Платон: если небо и идеи – подлинное пристанище души, а она, попав в темницу тела, это пристанище забыла, то спасение в том, чтобы человек познал небо и мир идей. Но какова карти-

на реальности автора книги «Дискурсивное продумывание образования»? Вероятно, он считает, что раз человек – участник космической эволюции и одновременно ее венец, то и жить он должен в соответствии с законами космической эволюции. Одно из следствий этого понимания – необходимость научно описать космическую эволюцию, чему и посвящены две главы книги. Но прежде чем перейти к ним, всё же задам автору пару вопросов. Не согласится ли он с тем, что сформулированное им понимание реальности основывается на естественно-научном подходе? В рамках этого подхода социальное действие (а политика и образование – это виды такого действия) действительно может считаться эффективным только в том случае, если оно следует законам природы (в данном случае законам космической эволюции). Но человек, с одной стороны, как писал Кант, «следует природной необходимости», с другой – «свободное существо» (личность, преодолевающая природную необходимость), с третьей стороны, нередко разумен и практичен, с четвертой – сингулярен, а иногда и безумен. Как же он тогда должен следовать космической эволюции?

Есть еще одно обстоятельство. Человек – социальное и культурное существо, а законы социума и культуры существенно отличаются от законов первой природы. И хотя и человек, и социум – продукты космической эволюции, поведение и поступки человека, а также функционирование социума в очень малой степени обусловлены законами первой природы. Стоит ли в таком случае следовать за космической эволюцией?

Но вернемся к тому, каким образом мой друг описывает космическую эволюцию. Это описание представляет собой реконструкцию, главные ориентиры которой – *генезис* и *сложность*, т. е. космическая эволюция реконструируется как становящееся, усложняющееся образование. «Я предлагаю, – пишет Базалук, – использовать в качестве аксиомы имманентное присутствие агатос (блага. – В. Р.) в генезисе как таковом. <...> На самом деле первоочередной вопрос философии – это вопрос “Как возникает агатос?” Дискурсивное продумывание этого вопроса не предполагает ответов. Ответы исключаются, потому что мы, вслед за Платоном, утверждаем, что агатос непостижим человеческим разумом. Вопрос задает направление дискурсивному продумыванию сложности космоса, и в этом его главная миссия <...> Мы ограничим продумывание вопроса “Как возникает агатос?” изучением сложности движения *Sein* в *Da*. (Для Хайдеггера очевидным являлась *открытость* бытия, поэтому он использовал термин *Dasein* (немецкий: da – “там”; sein – “быть”. – В. Р.) вместо *Sein*. *Da* – это открытость *Sein*, “бытия как такового”, его *темпоральность*. *Dasein* – это процесс, *течение*, в котором время занимало ключевое место)» [1, с. 94, 114, 116, 129].

Но что меняется и усложняется? Для Базалука очевидно – *материя*. Своеобразный механизм этих процессов – имманентная активность и есте-

ственный отбор, в результате действия которых возникает сложность разных уровней. «Причинами усложнения являются: (а) активное начало, которое изначально заложено в основу исходных элементов любого состояния материи и которое образует самоусложнение, и (б) естественный отбор. Взаимодействие внутреннего активного начала любого состояния материи с естественным отбором образует регуляторный компромисс <...> Каждое новое состояние материи становится новым счетом сложности структуры вещества, типов взаимодействий и сред существования. Новое состояние материи усложняет существующий порядок и формирует новую иерархию (новый счет сложности), которая, с одной стороны, обеспечивает закрепление (*коэволюцию*) нового состояния материи в существующем порядке (космосе), с другой стороны, обеспечивает усложнение его собственной структуры и функций. Каждое новое состояние материи – это новые возможности в организации круговоротов вещества, энергии и информации, а также способов перемещения в пространстве» [1, с. 118, 119].

На основе этой методологии Базалук описывает космическую эволюцию, объясняя в том числе и кардинальную смену типов реальности. «Исследования Солнечной системы, – отмечает он, – раскрывают следующую последовательность усложнения состояний материи в нашей Вселенной: **косная** → **живая** → **разумная материя**... Современное понимание усложнения вышеназванных состояний материи описывается теорией Большого Взрыва, синтетической теорией эволюции и концепциями ноогенеза <...> За три миллиарда лет непрерывного и нелинейного усложнения на Земле живая материя проявляла себя, главным образом, как планетарная сила, целенаправленно преобразующая Землю в саморегулируемую систему <...> Структура и функции разумной материи Земли созданы для умпостижения сложности Вселенной и использования результатов умпостижения в специальной практике, *технологиях*. Разумная материя Земли отличается от других состояний материи фронеизом. Фронеиз позволяет *человеку* раскрывать сложность Вселенной и использовать полученные результаты для утверждения значимости своего присутствия в ранее созданном порядке, т. е. *для преобразования Вселенной*» [1, с. 120, 135, 136].

Такое описание позволило автору книги даже сделать прогнозы: «Ноосфера Земли в современной форме – это только начало ноогенеза. Впереди как минимум 3 млрд лет непрерывного и нелинейного усложнения. Человечество ждет большие изменения <...> Усложнение разумной материи сфокусировано на: (а) замене биологических функций организма технологиями; б) освоении ресурсов ближнего и дальнего космоса; в) усложнении социально-культурной среды и технологий до качества, способного обеспечить защиту ноосферы от разрушительного влияния космоса... <...> Разумная материя Земли усложняется до борьбы за ре-

сурсь космоса и право значимо присутствовать в нем. Рост космической активности земной цивилизации причинит бескомпромиссное, не всегда равное и безопасное для нее соперничество в космосе. Истинная опасность для разумной материи Земли находится за пределами Земли и имеет внеземную природу. Уже в ближайшем будущем человечество столкнется с теми, кто уже преобразует Вселенную!» [1, с. 121, 122, 137].

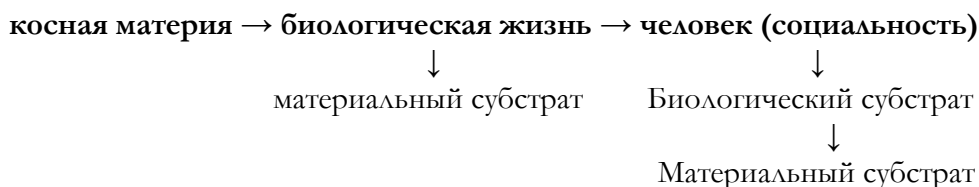
Зададим опять пару вопросов. Не подчиняется ли эволюция разумной материи, главным образом, законам первой природы? На это предположение наводит, в частности, трактовка мозга как главного мотора эволюции разумной материи. «Современные эмпирические и теоретические исследования природы разумной материи, – разъясняет Базалук, – определяют ее как *нейроэволюцию*. Все физиологические и анатомические изменения, которые произошли в организме гоминид, в сравнении с масштабом и важностью изменений, произошедших в их головном мозге, являются второстепенными» [1, с. 141].

В моих исследованиях вырисовывается другая картина: главный мотор становления и эволюции человека – переход от биологического и сигнального поведения гоминид к знаковому и социальному, именно он и обусловил изменения не только головного мозга, но и других планов телесности [6, с. 59–62; 7, с. 93–99]. Нейроэволюция – не мотор и причина эволюции, а производная сначала семиотических трансформаций, затем семиотических, социальных и культурных [6, с. 59–62; 7, с. 93–99]. Указанное различие в исходных представлениях и реконструкции (Базалука и автора данной статьи) представляет собой существующее в настоящее время различие парадигм и традиций философского и научного осмысления действительности. Тем важнее значение рассматриваемой книги – она ясно предъявляет традицию и парадигму, требующие философского осмысления. Традиция идет действительно от Платона, но и от русских космистов (не знаю, согласится ли с этим Базалук), и от очень популярных в наше время когнитивных наук.

Второй вопрос следующий. Как мы помним, мой друг пишет, что «каждое новое состояние материи становится новым счетом сложности структуры вещества, типов взаимодействий и сред существования». Если это так, то спрашивается: что происходит с материей как целым, не заменяется ли она другими реалиями? «В своих блестящих построениях, – пишет Роберт Салман, – уже ставших к настоящему времени классикой, французский математик Рене Том высказал ту идею, что любая организация, система или живой организм подчиняются в своем развитии определенной логике, следуя определенной кривой роста до тех пор, пока не достигнет некоторого потолка. В такой момент происходит слом (или “катастрофа”), предопределяющий исчезновение или распад рассматриваемого объекта,

благодаря чему возникает новая форма, вид которой практически невозможно предугадать на основе наблюдаемых ранее условий. При этом новая форма самоорганизуется согласно новым принципам, демонстрируя совершенно новый способ развития... любая система причинных законов является достоверной только на каком-то определенном уровне, а создание условий для достижения некоего агрегатного состояния зависит от некоторых других, фундаментальных принципов и законов, причинно-следственных связей более высокого порядка, которые можно сформулировать только тогда, когда происходит качественный переход к новому состоянию... Следовательно, вселенную, мир можно охарактеризовать как открытую систему, некую последовательность миров в мирах, где непредсказуемое (то есть неизвестные законы более высокого порядка) и необходимость (то есть принцип последовательной, логичной организации) постоянно взаимодействуют друг с другом... Современная наука доказала, что мир нельзя воспринимать лишь как простую совокупность объектов твердого вещества или совокупность масс, обладающих энергией, а следует учитывать также *информационную составляющую* в смысле некоего генетического кода, *коммуникационную составляющую*, распространяющуюся между формами, *элемент взаимодействия* между наблюдателем и объектом, *внутреннюю сплоченность* (то есть глобальную взаимозависимость) всех фрагментов мозаики» [8, с. 128, 129, 131].

Может быть, тогда можно уточнить формулу **косная → живая → разумная материи**, заменив ее другой:



Дело в том, что если целое задается только материей, то мы имеем дело с первой природой, в то время как философское осмысление биологической, антропологической и социальной эволюции невозможно осуществить, не обращаясь к гуманитарным и социальным наукам, не анализируя взаимодействие первой и второй природы. При этом речь идет не об эмпирии, а о категориях и методологии. Конечно, можно переосмыслить категорию материи, приписав последней жизнь и сознание, но, думаю, лучше этого не делать, чтобы не плодить противоречия.

Заканчивая, Базалук пишет: «Книга *раскрывает* масштаб дискурсивного продумывания политики и образования философией. Она экспонирует образ (*εἰκὼν*) философской жизни как возможное *восхождение* к месту “где си-

яет алетейя и бытие”, которое каждый *диалектик*/философ может осуществить, чтобы впоследствии вернуться и попытаться “повернуть психеи” граждан цивилизации к обнаруженной высшей идеи. Нужно быть готовым к тому, что предлагаемый дискурс и способ жизни будет *атопос*, вызывать насмешки и отчуждение. Однако одержимость философа доверием и служением провозглашенному идеалу, готовность умереть за него – это путь “охранников смертных людей”, указанный способом жизни Сократа. Это единственный путь *самособирания* космической цивилизации и ее *спасения*. На самом деле одержимость высшей идеей, идеалом и ценностями – это не единичные проявления. Это забота об агатос космической цивилизации, которую проявляет первородный агатос в философии и философской жизни» [1, с. 224, 225].

Вероятно, с таким пониманием ценности и миссии философии (особенно в платоновской традиции) вполне можно согласиться. Другое дело, реализовать эти установки очень трудно. Свои возможности я оцениваю скромнее: продумывать жизнь с целью ее сохранения, выяснения возможностей и границ человеческой активности, противостояния злу и разрушению культуры.

Мое прочтение книги «Дискурсивное продумывание образования: “Тех, кто преобразует вселенную”» заставило меня продумать ряд проблем и поставить важные для меня вопросы. Предполагаю, что другие читатели, познакомившись с книгой, поставят свои проблемы и вопросы. Думаю, мой друг рассчитывал именно на это. Перефразируя седьмое письмо Платона, скажем: «Лишь с огромным трудом, путем взаимной проверки различных размышлений и дискурсов, да к тому же, если это совершается в форме доброжелательного исследования, с помощью беззлобных вопросов и ответов, может просиять разум и родиться понимание каждого предмета в той степени, в какой это доступно для человека».

Литература

1. *Базалук О.* Дискурсивне продумування освіти «Тих, хто перетворює Всесвіт». – Київ: Вадекс, 2022. – 246 с.
2. *Платон.* Послезаконие / Платон. Собрание сочинений: в 4 т. – М.: Мысль, 1994. – Т. 4. – С. 438–460.
3. *Платон.* Государство / Платон. Собрание сочинений: в 4 т. – М.: Мысль, 1994. – Т. 3. – С. 79–421.
4. *Розин В.М.* Проблемы и принципы реконструкции отдельных понятий и нарративов культуры (методологические соображения) // Идеи и идеалы. – 2021. – Т. 13, № 4, ч. 1. – С. 112–128.
5. *Розин В.М.* Этюды по философии образования: смена парадигмы. – М.: Новый хронограф, 2021. – 288 с.

6. *Розин В.М.* Психология личности. История, методологические проблемы. – М.: Юрайт, 2018. – 239 с.
7. *Розин В.М.* Культурология. – 3-е изд. – М.: Юрайт, 2018. – 410 с.
8. *Салмон Р.* Будущее менеджмента. – СПб.: Питер, 2004. – 304 с.
9. *Энгельмейер П.К.* Философия техники. Вып. 2. – М.: Т-во скоропеч. А.А. Левенсон, 1912. – 160 с.

Статья поступила в редакцию 15.04.2022.

Статья прошла рецензирование 25.04.2022.

DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.2.1-115-130

**REFLECTING THE IDEAS
OF A NEW PHILOSOPHICAL PARADIGM
OF EDUCATION
(FOLLOWING IN THE FOOTSTEPS
OF OLEG BAZALUK'S BOOK)**

Rozin, Vadim,

Dr. of Sc. (Philosophy), Professor,

Chief Researcher, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences,

1 bldg, 12 Goncharnaya Street, Moscow, 109240, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-4025-2734

rozinvm@gmail.com

Abstract

The article presents a detailed response to the new book of the philosopher Oleg Bazaluk “Discursive Thinking through Education”. The problem of understanding Plato’s terms is discussed, in connection with which the author of the article expresses the idea that the correct reconstruction of the statements of ancient philosophers allows not only to choose the necessary values from the existing ones, but also to set new ones; at the same time, he believes, understanding the narratives of a foreign culture (or one’s own, but cultivating a different type of thinking) is quite possible, however, the condition for this is a change in one’s own consciousness, which, figuratively speaking, must be re-educated through the methodology and practice of historical and cultural thinking. The author reconstructs the picture of the world that Plato built and the ontological foundations taken by Bazaluk as the basis of his research and constructions. The author of the article raises the questions why the author of the book took the project of Plato as a basis, who began to doubt it even in antiquity, and also whether knowledge of the cosmos and its evolution can help in building a good society and sociality, as well as make a person happy. Special attention is paid to the issue of Bazaluk’s reconstruction of the evolution of the cosmos and the support of the discursive thinking of education on the knowledge and results obtained in this reconstruction. A number of questions and problems are discussed here: what the author of the book understands by education, what are the features of his reconstruction of the evolution of the cosmos, if it is possible to deepen his understanding of the basic reality (matter) in the direction of taking into account not only the first nature, but also the second. Evaluating the book, the author of the article proceeds from the understanding of Bazaluk’s work as a tradition and discourse that implements at least three principles: Plato himself, Russian cosmism, and the cognitive approach, which is popular nowadays. The author of the article understands his response as a benevolent discussion of the book, calling on other readers to do the same.

Keywords: space, complexity, evolution, education, polity, sociality, culture, reconstruction, approach, tradition.

Bibliographic description for citation:

Rozin V. Reflecting the Ideas of a New Philosophical Paradigm of Education (Following in the Footsteps of Oleg Bazaluk's Book). *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2022, vol. 14, iss. 2, pt. 1, pp. 115–130. DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.2.1-115-130.

References

1. Bazaluk O. *Diskursivne produmuvannya osviti "Tikh, khto peretvoryue Vsesvit"* [Discursive thinking about the education of "Those who transform the universe"]. Kiev, Vadex Publ., 2022. 246 p. (In Ukrainian).
2. Plato. Poslezakonie [Plato. Afterlaw]. Plato. *Sobranie sochinenii*. V 4 t. T. 4 [Plato. Collected works. In 4 vols. Vol. 4]. Moscow, Mysl' Publ., 1994, pp. 438–460. (In Russian).
3. Plato. Gosudarstvo [State]. Plato. *Sobranie sochinenii*. V 4 t. T. 3 [Plato. Collected works. In 4 vols. Vol. 3]. Moscow, Mysl' Publ., 1994, pp. 79–421. (In Russian).
4. Rozin V.M. Problemy i printsipy rekonstruktsii otdel'nykh ponyatii i narrativov kul'tury (metodologicheskie soobrazheniya) [Problems and Principles of Reconstruction of Certain Concepts of Philosophy and Cultural Narratives (Methodological considerations)]. *Idei i ideali = Ideas and ideals*, 2021, vol. 13, iss. 4, pt. 1, pp. 112–128.
5. Rozin V.M. *Etyudy po filosofii obrazovaniya: smena paradigmy* [Studies in the philosophy of education. Change of paradigm]. Moscow, Novyi khronograf Publ., 2021. 288 p.
6. Rozin V.M. *Psihologiya lichnosti. Istorija, metodologicheskie problemi* [Personality Psychology. History, methodological problems]. Moscow, Yurayt, 2018. P. 239.
7. Rozin V.M. *Kul'turologiya* [Culturology]. 3rd ed. Moscow, Yurait Publ., 2018. 410 p.
8. Salmon R. *Budushchee menedzhmenta* [The future of management]. St. Petersburg, Piter Publ., 2004. 304 p. (In Russian).
9. Engelmeier P.K. *Filosofiya tekhniki*. Vyp. 2 [Philosophy of technology. Iss. 2]. Moscow, A.A. Levenson Publ., 1912. 160 p.

The article was received on 15.04.2022.

The article was reviewed on 25.04.2022.