

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.2.2-261-282

УДК 314.5

ДИНАМИКА ПРОЧНОГО БРАКА

Зандер Виктор,

PhD (Университет Дикина, Австралия),

адъюнкт-преподаватель Университета Нотр Дам,

Муат-стрит, 19, Фримантл, Западная Австралия, Австралия

v.zander7@gmail.com

Аннотация

Это исследование в области социальной философии – попытка создания интегративной теории, которая отвечает на вопрос о том, что делает обычный брак прочным. Источниками информации являются научные исследования специалистов по супружеским отношениям разного вида. В процессе исследования и размышления определилась следующая социально-научная теория: *динамика прочного брака реализуется такими драйверами, как смысл, любовь, посвящение, доверие и ритуал*. Динамика прочного брака определяется взаимодействием этих драйверов. *Любовь* лежит в основе всех близких отношений. Метафизическая основа, *смысл*, необходима для появления и существования *посвящения*. *Посвящение* как расположение, принятое решение питает, поощряет любовь. *Ритуал* – посвящение, выраженное действием, этот драйвер ответственен за действия любви. Автор утверждает, что самым ярким ритуалом является половой акт, в котором все драйверы динамики прочного брака реализуются практически. Он получает, обретает смысл в высшей цели (мораль, целесообразность, обязательство). Секс – выражение любви, его повторение вновь и вновь является фактически *ритуалом*. И чтобы поддерживать единственность, исключительность, частотность и обыкновенность этой любви и ритуала, необходимо *посвящение*. Для полной реализации половой близости, исходящей из *любви, ритуала и посвящения*, необходимо *доверие*, которое умножается с опытом и со временем. Таким образом, половой акт является экзистенциальным средством взаимодействия всех драйверов прочного брака.

Скромный вклад этой работы – это объединение в общую структуру уже изученных и известных механизмов, или драйверов, каждый по-своему вносящих свой вклад в созидание, поддержание и укрепление близких взаимоотношений. Новизна нашего исследования заключается в анализе динамики взаимодействия драйверов. Эта своего рода экзистенциальная структура как одно целое созидает, поддерживает и укрепляет динамику прочного брака. Это своего рода новое свойство, не присущее каждому элементу в отдельности, синергия, возникающая при объединении элементов.

Ключевые слова: драйверы прочного брака, любовь, посвящение, доверие, ритуал, смысл, секс, взаимодействие драйверов.

Библиографическое описание для цитирования:

Зандер В. Динамика прочного брака // Идеи и идеалы. – 2022. – Т. 14, № 2, ч. 2. – С. 261–282. – DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.2.2-261-282.

Введение

Институт брака всё еще считается одним из самых фундаментальных элементов в поддержании и репродукции самого общества [42, р. 612, 613]. Поэтому счастье в браке возможно, несмотря на то что сам институт брака испытывает смысловые кризисы и культурные перемены. Непреходящие же ценности, которые дают смысл близким взаимоотношениям, остаются в силе, даже когда они меняют культурные оболочки и одеваются в более тонкие и сложные формы.

Сама тема статьи – *Динамика прочного брака* – подразумевает, что брак – это не статичный, не гибкий и скучный институт, а захватывающий, оптимистичный процесс. *Динамика* говорит о силе, творчестве, способности к изменению и развитию. *Прочность* подразумевает, что брак не обусловлен временными субъективными обстоятельствами или эмоциональным состоянием, но может в хорошем качестве длиться всю жизнь.

Цель этой работы – предложить научную теорию супружества, основанную на концептах, результатах исследований и теориях из разных научных дисциплин. Наша задача – объединить механизмы или феномены, которые ответственны за динамику прочного брака, в один смысловой процесс, или схему. Известные исследования в основном концентрируются на каком-то одном феномене (любовь, посвящение и т. д.). Мы же хотим рассмотреть синергию этих смысловых, социопсихологических и экзистенциальных драйверов и то, как они в совокупности создают прочный брак.

Какова логика выбора и определения феноменов, укрепляющих супружество? Я беседовал с сотнями людей, спрашивая их, в чем заключается секрет их прочного брака. Обычно первой называют *любовь* как секрет счастья и главную причину вступления в брак. Особенное значение придается самоотверженной любви, которая ответственна за альтруистические чувства и отношения, которые делают из просто брака хороший брак. Супружеская удовлетворенность укрепляет брачный союз. Эти данные подтверждаются также и академическими исследованиями [9, 16, 20, 22, 46, 58, 59, 64, 65]. Поэтому легко номинировать *любовь* как первый из механизмов, или драйверов, крепкого брака.

Любовь как «глубинное экзистенциальное переживание» [4, с. 301] считается самой важной из человеческих нужд, одной из самых базовых эмоций [57, р. 81], центральной для установления близких личных взаимоотношений. Самыми высокими качествами любви обычно называются забо-

та, радость, доверие, посвящение, честность, понимание, влечение, тепло и жертвенность [57, р. 91].

Брачная любовь имеет, по крайней мере, три составляющие [14, р. 17]. Во-первых, это *связь* – чувство соединенности и близости к любимой или любимому, единство в подходе к жизни. Часто при этом у супругов совпадают интересы и ценности. Имеется обоюдная забота друг о друге, сотрудничество и компромисс. Во-вторых, это коммуникация – способность говорить свободно, быть честными и делиться друг с другом самым важным, взаимное понимание, взаимное уважение. И, в-третьих, *близость* (интимность) – возможность и потребность быть «голым» физически, эмоционально, духовно. Это отдача самого себя в своей ранимой, открытой нежности. Это взаимное раскрытие, прозрачность того, кто ты есть на самом деле, и принятие любимого как такового. Это аутентичность и открытость сердца, как и сильное ощущение безопасности и доверия. Любить – всегда означает делать личную «инвестицию» в предмет любви, что говорит о любви как стремлении к «воплощенной целостности, в которую человек включает наряду с собой и другого человека» [1, с. 243].

Любовь, будучи «целестремительной и соединительной силой» [1, с. 241] и намеренным актом [31, р. 191], вносит огромный вклад в крепость брака. В созидании крепкого брака любовь выступает и как преодоление эгоизма [7, с. 451], средство освобождения от зависимостей [74, р. 93–98], интеграция с человечеством [7, р. 292; 25, р. 14, 15], средство познания [67, р. 43], источник счастья [74, р. 105, 106], средство исцеления [40, р. 242–245], чувство надежности [74, р. 107, 108]. Ее заслугами в динамике укрепления брака считают поощрение брачного удовлетворения, стабильности и здоровых семейных отношений [46, с. 97].

Из этого краткого обзора очевидно, что любовь не только чувство, но также и решение [63, р. 245], акт воли, отношение (attitude), которые помогают пережить тяжелые времена сухих чувств в браке и создают удовлетворение супружеством [50, р. 54]. Эти фактически сфокусированные эмоции [44, 73] можно обобщить как *посвящение* (commitment) – другой драйвер крепкого брака. Посвящение в этой работе понимается как обязательство в сочетании с добровольным решением, включающим моральную, эмоциональную и волевою составляющие [71, р. 1–19], с элементами ответственности за другого, уверенности и веры [17, р. 321] в достижении решенного. Под обязательством имеется в виду «форма долженствования, принимаемая лицом, вступающим в особенные, нередко документально закрепляемые отношения с другими лицами» [2, с. 327].

О *посвящении* можно говорить как о динамичном процессе [43, р. 15–30], отвечающем за жизненные события [15, р. 318] (в нашем случае – за крепкий брак). Например, исследователи [10, р. 1180] находят, что супруги оста-

ются в браке, потому что они хотят этого (личное обязательство), потому что они должны (моральное обязательство), и потому что это необходимо (структуральное обязательство). В их понимании личное обязательство – это обязательство по отношению к брачному партнеру, браку и совместному будущему. Моральное обязательство включает надличностные ценности и убеждения, почему нужно продолжать брак. Структуральное обязательство содержит такие удерживающие силы, как психологические, социальные, финансовые или легальные затраты [37, р. 191; 62, р. 595–608].

Согласно нашему исследованию [74, р. 112–153], драйвер крепкого брака *посвящение* вносит свой позитивный вклад через свои функции обеспечения брачной стабильности [45, р. 43]:

- создание намерения – ориентация на будущее через решение, обещание, ответственность, контракт [74, р. 160–164];

- поддержание романтической привязанности [63, р. 247–251] – через уменьшение относительного страха, поддержание любви, формирование взаимного отождествления;

- создание взаимной совместной реальности, достижение брачного качества [23, р. 340–354; 49, р. 43–60] – через зрелость супругов, верность, действия, поддерживающие отношения, реализацию постоянства.

Драйвер *посвящение* вносит в прочность брака аспект перманентности, что в традиционном словосочетании звучит как «пока смерть не разлучит нас». Посвящение как «любовь в продолжении времени» [26, р. 206], ориентировано на будущее [63, р. 246], не строит будущее супружества на шатком основании «покуда любовь не иссякнет», потому что посвящение, как это заметил Штернберг, уже само является активной составной частью любви [64, р. 119–135]. В каком-то смысле посвящение – это своего рода «железа, вырабатывающая любовь».

Очевидно, что посвящение прямо пропорционально продолжительности проекта. Когда мы отдыхаем в лесу, то строим не дом, а шалаш из веток, т. е. нет смысла инвестировать труд и ресурсы в то, что кратковременно. Также и в личных отношениях: если это всего лишь разовое половое общение без обязательств, то таково и посвящение к этой краткой вспышке вожделения. Если же это брачный союз на всю жизнь, то и посвящение будет принципиально иным, что подтверждают и другие [47, р. 1044; 48, р. 357].

Все феномены, которые включают *любовь, посвящение* и *ритуал*, делают брачную жизнь приятной и удобной, как «пара старых ботинок». Такие регулярные константы, как хорошие намерения, отношения и действия, являются основами стабильности, ответственности, заботы, предсказуемости, необходимыми для брачного удовлетворения. Все они в действительности – составные части *доверия*, которое является еще одним драйвером

прочного брака. Некоторые считают доверие совместно с любовью и посвящением краеугольным камнем близких взаимоотношений [30].

Доверие в браке – это уверенность в добросовестности, искренности, в правильности мотиваций [72, р. 961], отношений и действий брачного партнера, основанная на личном выборе [18], решении доверять [24, р. 1079] и статистическом опыте в отношении [72, р. 945]. Исследователи находят, что доверие включает три составные части: предсказуемость, зависимость и веру [33]. Другие говорят о цикличности роста взаимного доверия: зависимость способствует посвящению, которое способствует благим действиям отношений; эти действия любви ощущаются партнером; ощущение благих действий укрепляет доверие партнера, а доверие увеличивает желание быть зависимым от взаимоотношений [72, р. 942]. Динамика доверия требует сущностной доверчивости к другим, как и фундаментального чувства собственной надежности [21, р. 96]. *Доверие* вносит свой вклад в динамику прочного брака своими функциями [74, р. 155–172]: созидание взаимоотношений, достижение стабильности [28, р. 457] через уверенность, верность [11, р. 654–676; 19, р. 290], надежность, последовательность, выполнение обещаний и честность и в созидание и поддержку близости [56, р. 82]. Исследователи [28, р. 455–488; 68, р. 174] находят, что доверие является основополагающим компонентом удовлетворяющих и долгосрочных супружеских отношений.

Любовь в браке – не теоретический конструкт, но прежде всего практический социальный акт. Это осязаемая экзистенциальная деятельность, проявляемая в ежедневной жизни. Жизнь любви, если видеть ее как линию, состоит из этих маленьких точек продолжающихся и повторяющихся любящих действий, которые приносят браку удовлетворение и содействуют его позитивной динамике. Эти действия любви, а также другие повторяющиеся акты, направленные на укрепление брачного союза, можно суммировать понятием *ритуал* – важнейший драйвер прочного брака.

Ритуал – это определенное действие в определенное время, на определенном месте и с определенной целью [54, р. 10]. *Ритуал* как повторяющееся действие является одним из путей выражения *посвящения*. Ритуалы – специфические образы действий, которые помогают справляться с ежедневными процессами взаимодействия в современном обществе. В моем понимании личные ритуалы в функциях супружества можно разделить на три группы: переходные (помолвка, заключение брака), ритуалы близости (ухаживание, коммуникация, половая близость, прощение) и действия, поддерживающие отношения (креативное взаимодействие [9, р. 273–284], обновление брачного обещания [13, р. 180], благодарность). Психологическая польза ритуалов в том, что они поддерживают и выражают как эмоциональную [34, р. 291–299], так и эмпирическую реальность

человеческого опыта. Ритуалы помогают нам справиться с самим собой, нашими эмоциями, укрепляют нашу веру, нашу философию жизни. Они стабилизируют взаимоотношение изнутри и определяют пределы вызовам извне [66, р. 13–16]. Ритуалы помогают супружеской паре защищать их близость и интегрировать разные точки зрения. Они дают структуру отношениям и событиям в супружестве.

Эти драйверы, созидающие прочный брак, не возникают из ничего. Имеются высшие причины того, почему люди действуют с любовью, ответственно, честно. Мотивацию к альтруизму, жертвенности, самоотверженности дает человеку его метафизическая основа, или *смысл*, – еще один драйвер прочного брака. *Смысл* как «логическая конструкция, формирующаяся в индивидуальном и коллективном сознании, указывающая на содержательно-функциональную значимость той или иной реальности» [3, с. 269] (для целей этой работы), – идеологическая, метафизическая основа как система знания, структура истины [36, р. 38, 39], которая объясняет реальность и дает смысловую основу нашему бытию и моральному поведению. Смысл оценивает феномены как значительные или бессмысленные. Он также определяет и объясняет содержание и систему мировоззрения [15; 29; 53, р. 212–236; 70]. Драйвер *смысл* отвечает на вопросы «Почему?» и «Зачем?». В этом понимании *смысл* – путеводный, направляющий драйвер прочного брака.

Смысл как метафизическая основа внутренней опоры и действий человека в моем понимании очень тесно связан с мотивациями, источником которых могут быть моральный долг, побуждение и необходимость. Моральный долг или императив (Кант) подпитывается мировоззрением, пониманием человеком окружающего мира и метафизической реальности; это объективная необходимая истина и неоспоримая правильность. Побуждение – внутренний импульс человека к реализации своего личностного потенциала; это «закон, написанный в сердце» (Посл. к Римлянам 2:15). Необходимость – это внешняя обусловленность и прагматическая целесообразность; закон, данный обществом; ограничивающие внешние условия и обстоятельства. Человек, оправдывая свои поступки и действия, обычно ссылается на один из этих источников как на что-то высшее, как на что-то, чьим объектом он является. Для иудео-христианского мировоззрения источник истины, добра и морали – это Бог и его откровение, которое регулирует мотивацию, отношения и действия человека. Для других это может быть ответственность перед духами предков, потомками, обществом, человечеством, даже перед «светлым будущим», как мы это помним из советского нарратива.

В процессе исследования и размышления, а также из опыта брачного консультирования определилась следующая социально-научная теория:

динамика прочного брака реализуется такими драйверами, как смысл, любовь, посвящение, доверие и ритуал, тесным и дополняющим друг друга взаимодействием этих драйверов. Мы видим, что *любовь* как сущностный феномен, выходящий за пределы эмпирического восприятия, – базовая необходимость для развития, реализации и процветания человеческого существа. Она лежит в основе всех близких отношений и прочного брака. Метафизическая основа, *смысл*, необходима для появления и существования *посвящения*. *Посвящение* питает, поощряет любовь не в смысле аффекта, а как отношение. *Ритуал – посвящение*, выраженное действием, он ответственен за действия *любви*.

Самым ярким и экспериментальным в предлагаемой теории является половой акт, в котором все драйверы динамики прочного брака реализуются практически. Он берет *смысл* в высшей цели дополнения друг друга противоположных полов и размножения человечества. Секс – выражение любви, его повторение вновь и вновь является фактически *ритуалом*. Чтобы поддерживать исключительность, частотность и обычность этой *любви* и *ритуала*, необходимо *посвящение*. Для улучшения супружеской, и особенно половой, близости, исходящей из *любви*, *ритуала* и *посвящения*, необходимо *доверие*, которое умножается с опытом и со временем. Таким образом, половой акт является экзистенциальным средоточием взаимодействия всех драйверов прочного брака.

Далее рассмотрим поближе действия любви, которые являются хорошей иллюстрацией гармонического взаимодействия вышеупомянутых драйверов. Для этого выборочно обратим наше внимание только на такие действия любви, как заключение брака, ухаживание в браке, уважение в браке, забота в браке, благодарность в браке, половой акт.

Заключение брака

Одно из самых значительных действий зрелой любви для супругов – само заключение брака [47, р. 1044]. Любовь ощутима в ее проявлениях. Наивысшим выражением любви между мужчиной и женщиной, пожалуй, является заключение брака. Недаром немцы называют свадьбу *Nochzeit* (букв. «высокое время»). Будь то гражданская регистрация брака перед представителями государства или церковное венчание с регистрацией, это *ритуал* взаимного вручения судеб в руки друг друга, выраженный в публичном обмене брачными обещаниями и взаимном принятии на себя обязательств по отношению друг к другу. Эти благие намерения и брачные обещания являются также элементами драйвера *посвящение*, которое как источник производит драйвер *доверие* и находит свою метафизическую основу в драйвере *смысл*. Обратим внимание на динамику (взаимодействие и взаимозависимость) всех драйверов прочного брака во имя любви, и особенно

ее практическое выражение! Центральное место занимает *ритуал*, который является драйвером, реализующим действия любви, одно из которых – ритуал заключения брака.

Брачные взаимоотношения, как утверждают некоторые исследователи [13, р. 178], находятся и оперируют в трех общих диалектических координатах: интеграция / разделение, стабильность / изменение, открытость / закрытость. Значимость драйвера *ритуал* заключается в его способности справляться с этими диалектическими противоречиями в брачной жизни. Это потому, что «ритуал может держать обе стороны противоречия в то же самое время. Мы все живем с конечными парадоксами жизни/смерти, соединенности/расстояния, идеала/реальности, добра/зла. Ритуал может инкорпорировать обе стороны противоречий так, что с ними можно справиться одновременно. Например, свадебная церемония включает в себя потерю и печаль, но и радость и празднование» [52, р. 16].

Публичная церемония брачного обещания благодаря своему символизму позволяет брачным парам справиться с конкурирующими требованиями индивидуализма и соединенности. Ритуалы как средства коммуникации включают определенный порядок и специфические действия. Вступающие в брак оказывают почтение друг другу и своим взаимоотношениям через сам факт вступления в брак, ритуальные действия и особенно брачные обещания. Переходные брачные ритуалы направляют индивидов из существующих семей в новые тем, что они убирают прежнее отождествление и создают новое [45, р. 107, 108]. Они отмечают перемену самосознания и статуса из категории *одиноких* в категорию *состоящих в браке*. Это также перемена фокуса посвящения со старого статуса на новый и с прежнего самосознания на новое. На свадьбах в Аргентине, например, перемена статуса выражается тем, что невесту ведет ее отец, а жениха – его мать. Отделение от прежних семей и создание новой социальной клетки визуализируется отделением из рук родителей и символической отдачей своего дитяти в руки брачного партнера.

Брачные ритуалы также помогают брачной паре справиться с переходом из одной группы в другую и с переменной статуса в той же самой группе. Другое значение этих ритуалов – институционализация взаимоотношений пары [41, р. 217]. Ритуалы значительны для становления прочного брака, потому что устанавливают порядок в нашем личном и социальном самосознании.

Ухаживание в браке

Одним из любовных действий, укрепляющих брачный союз, является ухаживание. Ухаживание – это ритуал, который делает отношения всегда свежими и новыми. Оно ответственно за то, чтобы ритуалы не станови-

лись пустой рутинной. Любящие супруги стараются новыми и креативными путями приобрести расположение и понимание своих партнеров, вместо того, чтобы заикливаться на своих брачных правах. К сожалению, многие вскоре после вступления в брак теряют свою способность очаровывать и соблазнять. Они думают, что свидетельство о браке гарантирует им право на удовлетворение и гратификацию. И когда их ожидания не исполняются, они становятся еще более требовательными, вместо того, чтобы завоевать и соблазнить своих партнеров. Они забывают, что нельзя требовать любовь, что она в своей сути является подарком, даваемым свободно и добровольно.

Часто супруги видят любовь своих брачных партнеров как должное и гарантированное, вместо того чтобы опять и по-новому добиваться ее. Они видят своих партнеров связанными брачными обязательствами и требуют сексуального удовлетворения как части бизнес-транзакции. Однако поддержание и укрепление взаимной любви абсолютно необходимо для поддержания успешного и прочного брака. Поэтому взаимное ухаживание и после свадьбы полно смысла и очень важно. Это ухаживание по свободному выбору показывает уважение супруга как личности. Взаимная интимная игра и романтика создают пространство для гибкости и неожиданности. В опыте самого древнего акта любви всегда найдутся таинственность и элементы сюрприза. Чтобы быть успешным в ухаживании, человек должен дать место брачному партнеру в своем сердце, быть внимательным к другому, любить и ценить его или ее хотя бы как самого себя. Важным побочным проявлением ухаживания является развитие *доверия*, которое существенно для успеха в близких отношениях. Ухаживание и интимная близость в браке естественны только в контексте уважения, которое лежит в основе всех положительных человеческих взаимоотношений.

Уважение в браке

Уважение, или респект, как выражение любви является незаменимым в развитии парного самосознания, интимной близости и создания благотворного контекста для процветания брачного союза [27]. Уважать – значит «почитать, чтить, душевно признавать чьи-либо достоинства; ценить высоко» [5, с. 460], а также «принимать во внимание, считать» [8, с. 144], считаться с другим как себе подобным. Уважение к другому – это способность видеть и принимать его таким, каков он есть [25, р. 26]. Уважение как практический язык любви дается свободной личностью свободной личности. Похоже, что только свободные индивиды могут добровольно дарить и обмениваться любовью, потому что любовь – дитя свободы. Любящие супруги видят друг в друге благоприятную возможность для приложения доброты, сострадания, сочувствия и любви [56, р. 71, 72].

В процессе продолжения взаимоотношений появляется система ритуальных обязанностей и требований. Одна из таких обязанностей – взаимное уважение, связанное с вежливостью и диалогом. Оба партнера прекрасно знают, как далеко они могут пойти. В этом смысле *ритуал* уважения защищает их от причинения большего ущерба. Уважение другого включает и бережное обхождение с его личной информацией, секретами и внутренними проблемами. Только брачные партнеры владеют деталями внутреннего знания, которое увеличивается со временем. Это знание – результат взаимной открытости партнеров, способных делиться тем, что важно для них. Это внутреннее *доверие* – выражение особой близости – суть *ритуал* уважения. *Доверие* в парном взаимоотношении является «взаимной обязанностью: тот, кто делится секретами, имеет право получать секреты» [41, р. 207, 208]. *Ритуал* уважения помогает супругам в процессе взаимной адаптации и сближения, что важно для укрепления брака. Интенсивный взаимный обмен информацией и чувствами дает перспективы, которые необходимо интегрировать обоим партнерам. Взаимное уважение в этом процессе взаимной адаптации способствует тому, что брачные партнеры перенимают характеристики, привычки, предпочтения и интересы друг друга и вовлекаются в совершенно новые действия [41, р. 208].

Взаимное уважение как *ритуал* играет огромную роль и в решении конфликтов. Симмель показал, что ход и интенсивность конфликта определены правилами [61]. Конфликты имеют пределы, потому что конфликтующие стороны должны продолжить взаимоотношения и после конфликта. Поэтому *ритуал* уважения ответственен за то, чтобы конфликт не вышел за пределы допустимого.

Забота в браке

Забота – практическое выражение *любви*, это особенно ощутимо в материнской любви. В этом контексте любовь – активная забота о жизни того, кого мы любим [25, р. 25]. Где такая забота отсутствует – любви нет, потому что мы любим предмет нашей заботы и заботимся о том, что мы любим [25, р. 26]. Поэтому реальная жизнь с ее конфликтами интегрируется в концепт супружеской любви, принимающей форму взаимной заботы. Поддерживаемая самоотверженной любовью, любовь эротическая превращается в освежающий и дающий наслаждение опыт для брака. Забота – это неэгоистичная любовь, действие во благо другого. Она не требует непременно подавления своего желания счастья, но спрашивает снова и снова, что является приоритетом: удовлетворение моего собственного желания счастья или нужды супруга и уважение его права на счастье и любовь? Жертвенная любовь не ищет в другом достоинства, которые стоит любить, но она создает эти достоинства, любя другого и приписывая ему

ценность через любовь. Любовь – подарок, который человек принимает через встречу с партнером и который делает его жизнь значительной и полной смысла.

Забота в современном брачном союзе включает и традиционные ожидания пары, такие как взаимная материальная и социальная поддержка. Забота как действие любви и посвящения проявляется особенно во время болезни одного из супругов. Что касается материальной стороны, то ответственность поддержки семьи экономически традиционно лежала на плечах мужчины. Но со временем этот тренд меняется. Женщины нередко, особенно из-за лучшего образования, принимают роль основного финансового снабженца семьи. Их мужья смотрят за детьми и заботятся о поддержании домашнего уюта. Из-за этих социальных перемен переопределяется и фокус, и специализация заботы.

Близким по значению аспектом заботы является ответственность. В брачной любви ответственность друг за друга – это не обязанность, но ответ на выраженные и невыраженные нужды партнера [25, р. 26]. Ответственность – это готовность отвечать присутствием, заботой, вниманием, ресурсами. Любящий человек чувствует себя ответственным за супруга так же, как и за себя, и даже чувствует себя виноватым за своего ближнего. Достоевский выразил эту мысль словами отца Зосимы: «каждый единый из нас виновен за всех и за вся на земле» [6, с. 205].

Ответственность включает также эмоциональную, материальную и сексуальную верность. Ответственный человек верен, потому что только за счет верности любовь становится истинной любовью. Ради ответственности за общую жизнь и за другого партнеры готовы отказаться от чего-то, что обещает доставить им больше удовольствия или счастья. Моногамный брак и верность – результаты решения супругов быть ответственными друг за друга. Через эту ответственность сексуальность очеловечивается, становится полной смысла. Забота, верность и ответственность – этические отношения, которые вносят позитивный вклад в динамику прочного брака.

Благодарность в браке

К любящим действиям можно также причислить благодарность как *ритуал*, укрепляющий брачный союз. Благодарность – это позитивный человеческий опыт, включающий «признание ценности другого существа или поведения в дополнение к благодарности за специфические оказанные услуги» [39, р. 52]. Благодарность считается важным элементом благополучных отношений [39, р. 52, 53], потому что «глубочайшим принципом человеческой природы является страстное желание быть признанным ценным» [35, р. 313]. Выражение благодарности способствует лучшей адаптации среди новых супружеских пар [60, р. 45–67], укрепляет брак у

пар в супружестве 25–40 лет [55, р. 225–242], способствует крепости супружеских отношений [38, р. 574–580]. Из моих наблюдений следует, что благодарные люди – счастливые люди. И это потому, что через благодарность человек делает счастливым не только другого, но прежде всего самого себя. Благодарность, как и сама любовь, – дар, поэтому, одаряя другого, прежде всего одаряешь себя самого.

Половой акт

Как уже было сказано раньше, половой акт как ритуал в контексте брачного союза реактивирует *любовь, посвящение, доверие*. Поэтому наслаждение сексом в рамках брачных уз – реактивация, восстановление и символическое воплощение брачного обещания. Участие в половом акте есть обновление этого обещания.

В то же самое время экзистенциальный акт полового общения в своей ритуальной функции является осязаемым выражением и символической печатью брачных уз, объединяющих мужа и жену. Половой акт также символическое утверждение эксклюзивности, приватности и психологической близости взаимоотношений между мужем и женой. Он также служит для их взаимного утверждения как мужчины и женщины, их полярности и дополнения [69, р. 439, 440].

Взаимодействие драйверов крепкого брака полностью реализуется в акте секса. Все они объединяются в этом акте как гармоничная симфония. Драйвер *смысл* дает браку метафизическую основу и демаркирует его пределы для полного смысла опыта полового акта. *Любовь* как *посвящение* выражена брачными узлами через формальное объявление появления новой социальной составной – брака. Через это создается высшая форма любви в своем ритуальном выражении – половая любовь, счастливая смесь самозабвенной любви и возделания. Вдобавок к этому половой акт драматизирует единство двоих, мужа и жены, их посвящение, брачное обещание, что делает его особенно полным смысла и удовольствия.

Важной ритуальной функцией полового акта является укрепление *посвящения*. Он как регулярно повторяющийся *ритуал* практически выражает *посвящение* любить и ценить брачного партнера. Открытость друг другу, риск любящих действий, взаимная отдача самих себя и позитивная статистика благодеяния содействуют укреплению *доверия*. *Доверие* же убирает страх ранимости, обнаженности (как телесной, так и эмоциональной) и создает интимную близость, которая, в свою очередь, увеличивает удовольствие брачного акта. *Ритуал* всегда наготове повторить его, подчеркнуть смысл близких и любовных супружеских отношений. Все эти драйверы делают брачный союз полным смысла, любви, прочным и полным удовольствия опытом мужа и жены, продолжающимся, доколе смерть не разлучит.

Исследователи [12; 32, р. 595–609] нашли, что сексуальная жизнь играет жизненно важную роль в долгопродолжающихся браках благодаря ее значительному вкладу в рост доверия, посвящения и выражения любви.

Заключение

Источниками информации для настоящей работы послужили работы исследователей, фокусом которых был формальный брак между одним мужчиной и одной женщиной, основанный на любви. На примере приведенных аргументов мы убедились, что предложенная теория в сути работает в гетерогенных брачных взаимоотношениях и может служить их объяснительной моделью. Динамика прочного брака обеспечивается такими драйверами, как *смысл, любовь, посвящение, доверие и ритуал*, которые взаимодействуют и взаимно дополняют друг друга. Особенно значимо то, что все драйверы реализуют это в акте половой близости, являющемся самым практическим, ярким и сенсуальным выражением любви.

Результаты этой работы могут быть применимы как в консультировании брачных пар, так и в дальнейших научных исследованиях. Как теория, она подвластна проверке ее в разных контекстах, социальных условиях и субкультурах. Так как эта работа сделана на базе результатов западных исследований, то было бы хорошо сравнить ее с российскими исследованиями.

Скромный вклад настоящей работы – это объединение в общую структуру уже изученных и известных механизмов, или драйверов, каждый по своему вносящих свой вклад в созидание, поддержание и укрепление близких взаимоотношений. Новизна нашего исследования заключается в анализе динамики взаимодействия драйверов. Показано, что эта своего рода экзистенциальная структура как одно целое созидает, поддерживает и укрепляет динамику прочного брака. Это новое свойство, возникающее при объединении элементов, но не присущее каждому элементу в отдельности.

Созидать взаимоотношения – большая экзистенциальная работа, которая стоит усилий разума, чувств и воли. Мы вкладываем нашу душу в то, что имеет смысл и потенциал продолжительности во времени. Главный секрет успеха всех усилий кроется в практическом выражении самоотверженной любви. Ведь мы работаем над тем, что любим, и любим то, над чем работаем.

Литература

1. *Апресян Р.Г.* Любовь // *Этика: энциклопедический словарь* / под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. – М.: Гардарики, 2001. – С. 243.
2. *Апресян Р.Г.* Обязанность // *Этика: энциклопедический словарь* / под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. – М.: Гардарики, 2001. – С. 327.

3. *Бачинин В.А.* Малая христианская энциклопедия. В 4 т. Т. 1. Религиозная философия. – СПб.: Шандал, 2003. – 360 с.
4. *Гуревич П.С.* Любовь // *Философский словарь* / под ред. И.Т. Фролова. – Изд. 7-е, перераб. и доп. – М.: Республика, 2001. – С. 301.
5. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4. – М.: М.О. Вольф, 1882. – 460 с.
6. *Достоевский Ф.М.* Собрание сочинений. В 10 т. Т. 10. Братья Карамазовы. Ч. 4. Эпизод. Произведения, 1873–1880. – М.: Гослитиздат, 1958. – 622 с.
7. *Соловьев В.С.* Смысл любви: избранные произведения. – Ростов н/Д.: Феникс, 1998. – 451 с.
8. *Фасмер М.* Этимологический словарь русского языка. В 4 т. Т. 4. – М.: Прогресс, 1973. – 852 с.
9. Couples' Shared Participation in Novel and Arousing Activities and Experienced Relationship Quality / A. Aron, C.C. Norman, E.N. Aron, C. McKenna, R.E. Heyman // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 2000. – Vol. 78, N 2. – P. 273–284.
10. *Adams J.M., Jones W.H.* The Conceptualization of Marital Commitment: An Integrative Analysis // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1997. – Vol. 72, N 5. – P. 1180.
11. *Betzig L.* Causes of conjugal dissolution: A cross-cultural study // *Current Anthropology*. – 1989. – Vol. 30, N 5. – P. 654–676.
12. Historical Overview of Criteria for Marital and Family Success / S. Billingsley, M.-G. Lim, J. Caron, A. Harris, R. Canada // *Family Therapy*. – 2005. – Vol. 32, N 1. – P. 1–14.
13. *Braithwaite D.O., Baxter L.A.* 'I do' again: The relational dialectics of renewing marriage vows // *Journal of Social and Personal Relationships*. – 1995. – Vol. 12, N 2. – P. 177–198.
14. *Bush A.D., Bush D.A.* 75 Habits for a Happy Marriage. – Avon, MA: Adams Media, 2013. – 224 p.
15. *Byrd S.E.* The Social Construction of Marital Commitment // *Journal of Marriage and Family*. – 2009. – Vol. 71, N 2. – P. 318.
16. *Cancian F.M.* Love in America: Gender and Self-Development. – Cambridge: Cambridge University Press, 1987. – 210 p.
17. Commitment // *Collins Cobuild English Dictionary*. – 3rd ed. – London: HarperCollins Publishers, 1995. – 321 p.
18. *Dasgupta P.* Trust as a commodity // *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations* / ed. by D. Gambetta. – Oxford: Blackwell, 1988. – P. 49–72.
19. *Dollahite D.C., Lambert N.M.* Forsaking All Others: How Religious Involvement Promotes Marital Fidelity in Christian, Jewish, and Muslim Couples // *Review of Religious Research*. – 2007. – Vol. 48, N 3. – P. 290.
20. *Eibach U.* Liebe, Glück und Partnerschaft. – Wuppertal: R. Brockhaus Verlag, 1996. – 47 p.

21. *Erikson E.H.* Identity, Youth and Crisis. – London: Faber & Faber, 1971. – 336 p.
22. *Fingerman K.L., Charles S.T.* It takes two to tango: Why older people have the best relationships // *Current Perspectives in Psychological Science*. – 2010. – Vol. 19. – P. 172–176.
23. *Fletcher G.J.O., Simpson J.A., Thomas G.* The measurement of perceived relationship quality components: A confirmatory factor analytic approach // *Personality and Social Psychology Bulletin*. – 2000. – Vol. 26. – P. 340–354.
24. *Fricker E.* Trust // *The Cambridge Dictionary of Philosophy*. – 3rd ed. – New York: Cambridge University Press, 2015.
25. *Fromm E.* The Art of Loving. – New York: Harper Perennial, 2006. – 123 p.
26. *Galea P.* Readiness for Commitment: Applying Psychological Constructs to Pastoral Issues in Marriage // *The Journal of Pastoral Care and Counseling*. – 2007. – Vol. 61, N 3. – P. 206.
27. *Gottman J.* Why Marriages Succeed or Fail. – New York: Simon and Schuster, 1994. – 234 p.
28. *Harris V.W., Skogrand L., Hatch D.* Role of Friendship, Trust, and Love in Strong Latino Marriages // *Marriage and Family Review*. – 2008. – Vol. 44, N 4. – P. 455–488.
29. *Heidegger M.* Sein und Zeit. – Tübingen: Max Niemeyer Verlag, 1986.
30. *Hendrick C., Hendrick S.* Liking, loving and relating. – Monterey: Brooks/Cole, 1983.
31. *Hildebrand D.* Christian Ethics. – New York: David McKay Co., 1953. – 191 p.
32. *Hinchliff S., Gott M.* Intimacy, commitment, and adaptation: Sexual relationships within long-term marriages // *Journal of Social and Personal Relationships*. – 2004. – Vol. 21, N 5. – P. 595–609.
33. *Holmes J.G., Rempel J.K.* Trust in close relationships // *Review of personality and social psychology* / ed. C. Hendrick. – London: Sage, 1989. – P. 187–220.
34. *Jacobs J.L.* Religious Ritual and Mental Health // *Religion and Mental Health* / ed. J.F. Schumaker. – New York: Oxford University Press, 1992. – P. 291–99.
35. *James W.* The Principles of Psychology. – Cambridge: Harvard University Press, 1981.
36. *Janich P.* Was ist Wahrheit? Eine philosophische Einführung. – München: C.H. Beck Verlag, 1996.
37. *Kapinus C.A., Johnson M.P.* Personal, Moral, and Structural Commitment to Marriage: Gender and the Effects of Family Life Cycle Stage // *Sociological Focus*. – 2002. – Vol. 35, N 2. – P. 191.
38. Benefits of expressing gratitude: Expressing gratitude to a partner changes the expresser's view of the relationship / N.M. Lambert, M. Clark, J. Durtschi, F.D. Fincham, S. Graham // *Psychological Science*. – 2010. – Vol. 21. – P. 574–580.
39. *Lambert N.M., Fincham F.D.* Expressing Gratitude to a Partner Leads to More Relationship Maintenance Behavior // *Emotion*. – 2011. – Vol. 11, N 1. – P. 52–60.
40. *Lauster P.* Die Liebe. – 35th ed. – Reinbeck; Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag, 2004.

41. *Lenz K.* Soziologie der Zweierbeziehung. – Opladen; Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 1998.
42. *Lloyd K.M., Yeilding R.* Marriage // International Encyclopedia of Social Sciences. – 2nd ed. – London: Thomson, Gale, 2008. – Vol. 4. – P. 612–613.
43. The subjective experience of intimacy, passion, and commitment in heterosexual loving relationships / P.J. Marston, M.L. Hecht, M.L. Manke, S. McDaniel, H. Reeder // Personal Relationships. – 1998. – Vol. 5. – P. 15–30.
44. *Mol H.* Identity and the Sacred. – Agincourt, Canada: The Book Society of Canada Ltd, 1976.
45. *Mol H.* Meaning and Place. – New York: The Pilgrim Press, 1983.
46. *Noller P.* What is this thing called love? Defining the love that supports marriage and family // Personal Relationships. – 1996. – Vol. 3. – P. 97.
47. Towards a new understanding of cohabitation: Insights from focus group research across Europe and Australia / B. Perelli-Harris, O. Isupova, M. Mynarska, R. Keizer, A. Berrington, A. Klärner, C. Berghammer, T. Lappegård, A. Evans, D. Vignoli // Demographic Research. – 2014. – Vol. 31, art. 34. – P. 1043–1078.
48. *Poortman A.-R., Mills M.* Investments in Marriage and Cohabitation: The Role of Legal and Interpersonal Commitment // Journal of Marriage and Family. – 2012. – Vol. 74. – P. 357.
49. *Prager K.J., Roberts L.J.* Deep intimate connection: Self and intimacy in couple relationships // Handbook of closeness and intimacy / ed. by D.J. Mashek, A. Aron. – Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2004. – P. 43–60.
50. *Prasetyo F.E., Wahyuningsih S., Karunia N.E.* Middle Years of Marriage: Love and Marital Satisfaction Among Wives // Anima Indonesian Psychological Journal. – 2015. – Vol. 31, N 1. – P. 54–59.
51. *Rboades K.G., Stanley S.M., Markman H.J.* Pre-engagement cohabitation and gender asymmetry in marital commitment // Journal of Family Psychology. – 2006. – Vol. 20. – P. 553–560.
52. *Roberts J.* Setting the Frame: Definition, Functions and Typology of Rituals // Rituals in Families and Family Therapy / ed. by E. Imber-Black, J. Roberts, R.A. Whiting. – New York: Norton, 1988. – P. 16.
53. Routledge Encyclopedia of Philosophy. Vol. 6 / gen. ed. E. Craig. – London; New York: Routledge, 1998.
54. *Schindler M.* Heute schon geküsst? – Paare brauchen Rituale. – Freiburg: Herder, 1997.
55. *Sharlin S.A.* Long-term successful marriages in Israel // Contemporary Family Therapy. – 1996. – Vol. 18 (2). – P. 225–242.
56. *Sharon J., Sharon R.* Secrets of a Soulful Marriage. – Woodstock, Vermont: Sky-light Paths Publication, 2014.
57. *Shaver P.R., Morgan H.J., Wu S.* Is love a “basic” emotion? // Personal Relationships. – 1996. – Vol. 3. – P. 81.

58. *Sheets V., Panaccia L., Sandrick C.* Individual differences in self-expansion motives, experiences, and passionate love // International Association for Relationship Research 2012 Conference. – Chicago, IL, 2012.
59. *Sheets V.L.* Passion for life: Self-expansion and passionate love across the life span // Journal of Social and Personal Relationships. – 2014. – Vol. 31, N 7 – P. 958–974.
60. *Schramm D.G., Marshall J.P., Harris V.W.* After “I do”: The newlywed transition // Marriage and Family Review. – 2005. – Vol. 38. – P. 45–67.
61. *Simmel G.* Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung. – 6th ed. – Berlin: Dunker and Humblot, 1983.
62. *Stanley S.M., Markman H.J.* Assessing commitment in personal relationships // Journal of Marriage and the Family. – 1992. – Vol. 54. – P. 595–608.
63. *Stanley S.M., Rhoades G.K., Whitton S.W.* Commitment: Functions, Formation, and the Securing of Romantic Attachment // Journal of Family Theory and Review. – 2010. – Vol. 2 – P. 243–257.
64. *Sternberg R.J.* A triangular theory of love // Psychological Review. – 1986. – Vol. 93. – P. 119–135.
65. *Sternberg R.J.* The Triangle of Love: Intimacy, Passion, Commitment. – New York: Basic Books, 1988. – 319 p.
66. *Stenten U.* Das Ritual in der Lebenswelt des Alltags. – Giesen: Focus Verlag, 1998.
67. *Storkey A.* The Meanings of Love. – Leicester: InterVarsityPress, 1994.
68. *Tallman I., Hsiao Y.-L.* Resources, Cooperation, and Problem Solving in Early Marriage // Social Psychology Quarterly. – 2004. – Vol. 67, N 2. – P. 174.
69. *Udry J.R.* The Social Context of Marriage. – Philadelphia: Lippincott, 1966.
70. *Ulfing A.* Sinn // Lexikon der philosophischen Begriffe. – Eltville am Rhein: Bechtermünz Verlag, 1993.
71. *Weigel D.J.* A communication approach to the construction of commitment in the early years of marriage: A qualitative study // Journal of Family Communication. – 2003 – Vol. 3. – P. 1–19.
72. Commitment, pro-relationship behavior, and trust in close relationships / J. Wieselquist, C.E. Rusbult, C.A. Foster, C.R. Agnew // Journal of Personality and Social Psychology. – 1999. – Vol. 77. – P. 961.
73. *Zander V.* Identity and Marginality among New Australians. – Berlin; New York: Walter de Gruyter, 2004. – 327 p.

Статья поступила в редакцию 16.11.2021.

Статья прошла рецензирование 08.12.2021.

DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.2.2-261-282

DYNAMICS OF A LASTING MARRIAGE

Zander, Viktor,

PhD (Deakin University, Australia),

Adjunct Lecturer, University of Notre Dame, Australia,

19 Mounat Street, Fremantle, WA, Australia

v.zander7@gmail.com

Abstract

This research in the area of social philosophy is a creation of an integrative theory, which addresses the question of what makes a marriage a lasting marriage. Sources of information are scientific results of different specialists in the field of close relationships and marriage. In the process of research and reflection, the following social-scientific theory arose: *the dynamic of a lasting marriage is realised through such drivers as Meaning, Love, Commitment, Trust and Ritual*. This dynamic is realised by interaction of these drivers. *Love* constitutes the foundation for all close relationships. The metaphysical basis, *meaning*, is necessary for the emergence and existence of *commitment*. *Commitment* fosters and encourages *love* as an attitude. *Ritual* is *commitment* expressed by actions and is responsible for loving actions. The most vivid and experimental of them is the sex act, in which all drivers of the dynamic of a lasting marriage are realised practically. It takes meaning from the highest purposes, such as morals, expediency, duty. Sex is an expression of love, and its repetition again and again is indeed a *ritual*. And in order to support the exclusivity, frequency and custom of this *love* and *ritual commitment* is crucial. For full realisation of sexual intimacy, which arises from *love*, *ritual* and *commitment*, we need *trust*. This way the sex act is an existential means for the interaction of all drivers of a lasting marriage.

Contribution of this work consists in unifying already studied and known drivers into a joint structure, where each of them in its own right contributes to emergence, maintenance and strengthening of close relationships.

The newness of this research consists in the dynamics of interaction which creates an existential structure which maintains and fosters a lasting marriage, as an emerging property.

Keywords: drivers of a lasting marriage, love, commitment, trust, ritual, meaning, sex, driver interaction.

Bibliographic description for citation:

Zander V. Dynamics of a Lasting Marriage. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2022, vol. 14, iss. 2, pt. 2, pp. 261–282. DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.2.2-261-282.

References

1. Apresyan R.G. Lyubov' [Love]. *Etika: entsiklopedicheskii slovar'* [Ethics: Encyclopedic Dictionary]. Moscow, Gardariki Publ., 2001, p. 243.
2. Apresyan R.G. Obyazannost' [Duty]. *Etika: entsiklopedicheskii slovar'* [Ethics: Encyclopedic Dictionary]. Moscow, Gardariki Publ., 2001, p. 327.

3. Bachinin V.A. *Malaya kbristsianskaya entsiklopediya*. V 4 t. T. 1. *Religioznaya filosofiya* [Small Christian Encyclopedia. In 4 vol. Vol. 1. Religious Philosophy]. St. Petersburg, Shandal Publ., 2003. 360 p.
4. Gurevich P.S. Lyubov' [Love]. *Filosofskii slovar'* [Philosophical Dictionary]. 7th ed. Moscow, Respublika Publ., 2001, p. 301.
5. Dal' V.I. *Tolkovyi slovar' zhivogo velikorusskogo yazyka*. T. 4 [Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language. Vol. 4]. Moscow, M.O. Wolf Publ., 1882. 460 p.
6. Dostoevskii F.M. *Sobranie sochinenii*. V 10 t. T. 10. *Brat'ya Karamazovy*. Ch. 4. *Epilog. Proizvedeniya, 1873–1880* [Collected Works. In 10 vol. Vol. 10]. Moscow, Goslitizdat Publ., 1958. 622 p.
7. Solov'ev V.S. *Smysl lyubvi: izbrannye proizvedeniya* [The meaning of love. Selected Works]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 1998. 451 p.
8. Vasmer M. *Etimologicheskii slovar' russkogo yazyka*. V 4 t. T. 4 [Etymological Dictionary of the Russian Language. In 4 vol. Vol. 1]. Moscow, Progress Publ., 1973. 852 p.
9. Aron A., Norman C.C., Aron E.N., McKenna C., Heyman R.E. Couples' Shared Participation in Novel and Arousing Activities and Experienced Relationship Quality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, vol. 78, no. 2, pp. 273–284.
10. Adams J.M., Jones W.H. The Conceptualization of Marital Commitment: An Integrative Analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, vol. 72, no. 5, p. 1180.
11. Betzig L. Causes of conjugal dissolution: A cross-cultural study. *Current Anthropology*, 1989, vol. 30, no. 5, pp. 654–676.
12. Billingsley S., Lim M.-G., Caron J., Harris A., Canada R. Historical Overview of Criteria for Marital and Family Success. *Family Therapy*, 2005, vol. 32, no. 1, pp. 1–14.
13. Braithwaite D.O., Baxter L.A. 'I do' again: The relational dialectics of renewing marriage vows. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1995, vol. 12, no. 2, pp. 177–198.
14. Bush A.D., Bush D.A. *75 Habits for a Happy Marriage*. Avon, MA, Adams Media, 2013. 224 p.
15. Byrd S.E. The Social Construction of Marital Commitment. *Journal of Marriage and Family*, 2009, vol. 71, no. 2, p. 318.
16. Cancian F.M. *Love in America: Gender and Self-Development*. Cambridge, Cambridge University Press, 1987. 210 p.
17. Commitment. *Collins Cobuild English Dictionary*. 3rd ed. London, HarperCollins Publishers, 1995. 321 p.
18. Dasgupta P. Trust as a commodity. *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations*. Ed. by D. Gambetta. Oxford, Blackwell, 1988, pp. 49–72.
19. Dollahite D.C., Lambert N.M. Forsaking All Others: How Religious Involvement Promotes Marital Fidelity in Christian, Jewish, and Muslim Couples. *Review of Religious Research*, 2007, vol. 48, no. 3, p. 290.
20. Eibach U. *Liebe, Glück und Partnerschaft*. Wuppertal, R. Brockhaus Verlag, 1996. 47 p.
21. Erikson E.H. *Identity, Youth and Crisis*. London, Faber & Faber, 1971. 336 p.
22. Fingerman K.L., Charles S.T. It takes two to tango: Why older people have the best relationships. *Current Perspectives in Psychological Science*, 2010, vol. 19, pp. 172–176.

23. Fletcher G.J.O., Simpson J.A., Thomas G. The measurement of perceived relationship quality components: A confirmatory factor analytic approach. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2000, vol. 26, pp. 340–354.
24. Fricker E. Trust. *The Cambridge Dictionary of Philosophy*. 3rd ed. New York, Cambridge University Press, 2015.
25. Fromm E. *The Art of Loving*. New York, Harper Perennial, 2006. 123 p.
26. Galea P. Readiness for Commitment: Applying Psychological Constructs to Pastoral Issues in Marriage. *The Journal of Pastoral Care and Counseling*, 2007, vol. 61, no. 3, p. 206.
27. Gottman J. *Why Marriages Succeed or Fail*. New York, Simon and Schuster, 1994. 234 p.
28. Harris V.W., Skogrand L., Hatch D. Role of Friendship, Trust, and Love in Strong Latino Marriages. *Marriage and Family Review*, 2008, vol. 44, no. 4, pp. 455–488.
29. Heidegger M. *Sein und Zeit*. Tübingen, Max Niemeyer Verlag, 1986.
30. Hendrick C., Hendrick S. *Liking, loving and relating*. Monterey, Brooks/Cole, 1983.
31. Hildebrand D. *Christian Ethics*. New York, David McKay Co., 1953. 191 p.
32. Hinchliff S., Gott M. Intimacy, commitment, and adaptation: Sexual relationships within long-term marriages. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2004, vol. 21, no. 5, pp. 595–609.
33. Holmes J.G., Rempel J.K. Trust in close relationships. *Review of personality and social psychology*. Ed. C. Hendrick. London, Sage, 1989, pp. 187–220.
34. Jacobs J.L. Religious Ritual and Mental Health. *Religion and Mental Health*. Ed. J.F. Schumaker. New York, Oxford University Press, 1992, pp. 291–299.
35. James W. *The Principles of Psychology*. Cambridge, Harvard University Press, 1981.
36. Janich P. *Was ist Wahrheit? Eine philosophische Einführung*. München, C.H. Beck Verlag, 1996.
37. Kapinus C.A., Johnson M.P. Personal, Moral, and Structural Commitment to Marriage: Gender and the Effects of Family Life Cycle Stage. *Sociological Focus*, 2002, vol. 35, no. 2, p. 191.
38. Lambert N.M., Clark M., Durtschi J., Fincham F.D., Graham S. Benefits of expressing gratitude: Expressing gratitude to a partner changes the expresser's view of the relationship. *Psychological Science*, 2010, vol. 21, pp. 574–580.
39. Lambert N.M., Fincham F.D. Expressing Gratitude to a Partner Leads to More Relationship Maintenance Behavior. *Emotion*, 2011, vol. 11, no. 1, pp. 52–60.
40. Lauster P. *Die Liebe*. 35th ed. Reinbeck, Hamburg, Rowahlt Taschenbuch Verlag, 2004.
41. Lenz K. *Soziologie der Zweierbeziehung*. Opladen, Wiesbaden, Westdeutscher Verlag, 1998.
42. Lloyd K.M., Yeilding R. Marriage. *International Encyclopedia of Social Sciences*. Vol. 4. 2nd ed. London, Thomson, Gale, 2008, pp. 612–613.
43. Marston P.J., Hecht M.L., Manke M.L., McDaniel S., Reeder H. The subjective experience of intimacy, passion, and commitment in heterosexual loving relationships. *Personal Relationships*, 1998, vol. 5, pp. 15–30.

44. Mol H. *Identity and the Sacred*. Agincourt, Canada, The Book Society of Canada Ltd, 1976.
45. Mol H. *Meaning and Place*. New York, The Pilgrim Press, 1983.
46. Noller P. What is this thing called love? Defining the love that supports marriage and family. *Personal Relationships*, 1996, vol. 3, p. 97.
47. Perelli-Harris B., Isupova O., Mynarska M., Keizer R., Berrington A., Klärner A., Berghammer C., Lappegård T., Evans A., Vignoli D. Towards a new understanding of cohabitation: Insights from focus group research across Europe and Australia. *Demographic Research*, 2014, vol. 31, art. 34, pp. 1043–1078.
48. Poortman A.-R., Mills M. Investments in Marriage and Cohabitation: The Role of Legal and Interpersonal Commitment. *Journal of Marriage and Family*, 2012, vol. 74, p. 357.
49. Prager K.J., Roberts L.J. Deep intimate connection: Self and intimacy in couple relationships. *Handbook of closeness and intimacy*. Ed. by D.J. Mashek, A. Aron. Mahwah, NJ, Lawrence Erlbaum Associates, 2004, pp. 43–60.
50. Prasetyo F.E., Wahyuningsih S., Karunia N.E. Middle Years of Marriage: Love and Marital Satisfaction Among Wives. *Anima Indonesian Psychological Journal*, 2015, vol. 31, no. 1, pp. 54–59.
51. Rhoades K.G., Stanley S.M., Markman H.J. Pre-engagement cohabitation and gender asymmetry in marital commitment. *Journal of Family Psychology*, 2006, vol. 20, pp. 553–560.
52. Roberts J. Setting the Frame: Definition, Functions and Typology of Rituals. *Rituals in Families and Family Therapy*. Ed. by E. Imber-Black, J. Roberts, R.A. Whiting. New York, Norton, 1988, p. 16.
53. Craig E., ed. *Routledge Encyclopedia of Philosophy*. Vol. 6. London, New York, Routledge, 1998.
54. Schindler M. *Heute schon geküsst? – Paare brauchen Rituale*. Freiburg, Herder, 1997.
55. Sharlin S.A. Long-term successful marriages in Israel. *Contemporary Family Therapy*, 1996, vol. 18 (2), pp. 225–242.
56. Sharon J., Sharon R. *Secrets of a Soulful Marriage*. Woodstock, Vermont, Skylight Paths Publication, 2014.
57. Shaver P.R., Morgan H.J., Wu S. Is love a “basic” emotion? *Personal Relationships*, 1996, vol. 3, p. 81.
58. Sheets V., Panaccia L., Sandrick C. Individual differences in self-expansion motives, experiences, and passionate love. *International Association for Relationship Research 2012 Conference*. Chicago, IL, 2012.
59. Sheets V.L. Passion for life: Self- expansion and passionate love across the life span. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2014, vol. 31, no. 7, pp. 958–974.
60. Schramm D.G., Marshall J.P., Harris V.W. After “I do”: The newlywed transition. *Marriage and Family Review*, 2005, vol. 38, pp. 45–67.
61. Simmel G. *Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung*. 6th ed. Berlin, Dunker and Humblot, 1983.

62. Stanley S.M., Markman H.J. Assessing commitment in personal relationships. *Journal of Marriage and the Family*, 1992, vol. 54, pp. 595–608.
63. Stanley S.M., Rhoades G.K., Whitton S.W. Commitment: Functions, Formation, and the Securing of Romantic Attachment. *Journal of Family Theory and Review*, 2010, vol. 2, pp. 243–257.
64. Sternberg R.J. A triangular theory of love. *Psychological Review*, 1986, vol. 93, pp. 119–135.
65. Sternberg R.J. *The Triangle of Love: Intimacy, Passion, Commitment*. New York, Basic Books, 1988. 319 p.
66. Steuten U. *Das Ritual in der Lebenswelt des Alltags*. Giesen, Focus Verlag, 1998.
67. Storkey A. *The Meanings of Love*. Leicester, InterVarsity Press, 1994.
68. Tallman I., Hsiao Y.-L. Resources, Cooperation, and Problem Solving in Early Marriage. *Social Psychology Quarterly*, 2004, vol. 67, no. 2, p. 174.
69. Udry J.R. *The Social Context of Marriage*. Philadelphia, Lippincott, 1966.
70. Ulfig A. Sinn. *Lexikon der philosophischen Begriffe*. Eltville am Rhein, Bechtermünz Verlag, 1993.
71. Weigel D.J. A communication approach to the construction of commitment in the early years of marriage: A qualitative study. *Journal of Family Communication*, 2003, vol. 3, pp. 1–19.
72. Wieselquist J., Rusbult C.E., Foster C.A., Agnew C.R. Commitment, pro-relationship behavior, and trust in close relationships // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1999. – Vol. 77. – P. 961.
73. Zander V. *Identity and Marginality among New Australians*. Berlin, New York, Walter de Gruyter, 2004. 327 p.

The article was received on 16.11.2021.

The article was reviewed on 08.12.2021.