

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.1.1-163-193

УДК 323.23; 329.7

ТЕНЕВАЯ ПРЕЗИДЕНТСКАЯ КАМПАНИЯ В США

Жежко-Браун Ирина Витальевна,

кандидат экономических наук,

независимый исследователь,

член Американской ассоциации политических наук,

Самервилл, США

irinazbraun@gmail.com

Аннотация

Участники теневой президентской кампании в США открыто признались в формировании сговора против кандидата Трампа и в проведении секретной кампании в пользу демократов ради «спасения демократии». Автор анализирует термин «теневая кампания», а также фактические цели теневой кампании 2020 года. В статье показывается, что Демократическая партия США постепенно утрачивает значительные сегменты своей социальной базы и предпринимает экстраординарные меры, чтобы завоевать поддержку новых групп населения, в частности, «новое американское большинство». Третья политическая сила, отличная от двух ведущих партий, осознала, что демократы могут завоевать высшие посты во власти только путем захвата контроля над избирательным процессом. Третья политическая сила присвоила себе мандат на корректировку избирательной системы под предлогом обеспечения безопасного голосования в условиях пандемии. Теневая кампания 2020 года на деньги частного бизнеса внедрила новые правила и методы работы в избирательной кампании. Произошла фактически приватизация выборов большим бизнесом. Автор на примере штата Висконсин анализирует ряд действий теневой кампании, которые вышли за рамки действующего свода избирательных законов. Исследование в Висконсине показывает, что левые организации в условиях хаоса, вызванного резким переходом к заочному голосованию, осуществили исторически беспрецедентное поглощение избирательных комиссий в ключевых округах активистами из номинально беспартийных, но явно идеологических организаций. Описан механизм разрушительного влияния олигархов и активистов на институт выборов в Висконсине: выдача частных грантов на условиях изменения правил выборов, партийная предвзятость в выдаче частных грантов, ослабление системы контроля за качеством голосования и подсчета голосов, насыщение избирательных комиссий политическими активистами, допуск к голосованию лиц, не имеющих права голоса. Анализ показывает, что теневая кампания действовала с целью захвата контроля над выборами, а не с целью спасения демократии.

Ключевые слова: президентская кампания 2020 года, США, третья политическая сила, теневая кампания, темные деньги, избирательная политтехнология, демократия, штат Висконсин.

Библиографическое описание для цитирования:

Жезко-Браун И.В. Теневая президентская кампания в США // Идеи и идеалы. – 2022. – Т. 14, № 1, ч. 1. – С. 163–193. – DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.1.1-163-193.

Вступление

Один из главных американских демократических институтов – федеральные выборы – согласно многим публикациям, подвергся в 2020 году масштабной атаке, и будущее социальной системы в США зависит от того, сможет ли страна выйти с честью из этого кризиса [8–10, 16, 17, 20]. Противоборствующие на выборах стороны единодушны в признании серьезной угрозы демократии, однако совершенно по-разному понимают, в чем именно состоит эта угроза и каковы способы выхода из кризиса.

Статья Молли Болл «Секретная история теневой кампании, которая спасла выборы 2020», опубликованная в либеральном журнале Time в феврале 2021 года, формулировала эту угрозу следующим образом: «Перед выборами Трамп замыслил заблокировать законный подсчет голосов», «мы боролись за то, чтобы провести эти выборы без того, чтобы ввергнуть страну в действительно опасный момент распада», «президент пытается сорвать выборы» [5].

«Спасение демократии» и предотвращение «провала центрального акта демократического самоуправления», безусловно, являются благородными целями, однако в статье не содержится никакого доказательства реального наличия этих угроз.

Секретный сговор, описанный в статье, был, по мнению ее автора, ответом на эти угрозы. Она цитирует архитектора теневой кампании Майка Подхорзера: «Система не срабатывает сама по себе волшебным образом. Демократия не совершается сама по себе»¹. Иначе говоря, он считает, что демократию и составляющую ее институты всё время надо направлять и корректировать. Но кто и как будет направлять демократию?

В названии статьи и тем более в действиях участников сговора видится очевидное противоречие: если ее герои спасали демократию, то почему они действовали так секретно, недемократично и в конечном счете незаконно? И были ли предпринятые ими действия адекватными сформулированной угрозе, или же они под предлогом защиты демократии стремились обеспечить победу на президентских выборах одной из партий?

¹ «The system didn't work magically. Democracy is not self-executing» [5].

Не был ли лозунг спасения демократии прикрытием для их незаконных действий, как это уже не раз бывало в истории?

Болл описала некоторые секреты теневой кампании 2020 года, в том числе те изменения в организации выборного процесса, которые позволили победить Джо Байдену [5]. Как следует из статьи, они были инициированы не теми органами, в чью компетенцию входит изменение правил выборов: Конгрессом, Федеральной избирательной комиссией, Комиссией США по содействию выборам (ЕАС)², и даже не официальными штабами кандидатов от двух соревнующихся партий, а *третьей политической силой*, которая задолго до выборов сформировала альтернативную избирательную инфраструктуру, включая ее кадровое обеспечение и финансирование [1].

Еще одним ответом представителей левого крыла на угрозу демократии явился законопроект (H.R.1.), названный ими «Законом для людей» (For the People act of 2021) [15]. Демократы проголосовали за него в однопартийном порядке **в самый первый день работы нового 117-го Конгресса в 2021 году**. Сенатские демократы также внесли в 2022 году предложение о реформе «Закона о подсчете вице-президентом голосов на выборах в Сенате», не менявшегося с 1887 года [8]. Оба этих законопроекта закрепляют изменения, сделанные де-факто на выборах 2020 года, но тем самым они подтвердили, что сделанные изменения прежде не были законны.

Республиканцы со своей стороны увидели угрозу демократии в незаконном изменении правил выборов и в систематических нарушениях, сделанных в ходе выборов 2020 года. После выборов в стране прошли многочисленные расследования сделанных нарушений и 45 legislatures штатов приняли поправки к существующим избирательным законам, направленные, в частности, на ликвидацию существующих пробелов в этих законах и на повышение ответственности за их нарушения [3].

Без понимания того, что произошло в президентской кампании 2020 года, без выяснения характера политических сил, стоящих за ней, невозможно понять ни ее воздействие на демократический институт выборов, ни суть развернувшейся сейчас борьбы вокруг избирательных прав и правил в США.

² Комиссия США по содействию выборам (ЕАС) учреждена Законом о помощи Америке в голосовании 2002 года (НАВА). ЕАС – это независимая двухпартийная комиссия, отвечающая за разработку руководящих указаний по соблюдению требований НАВА, принятие руководящих принципов системы добровольного голосования и выполнение функций Национального центра обмена информацией об организации выборов. ЕАС также аккредитует испытательные лаборатории, сертифицирует системы голосования и проводит аудит использования средств НАВА.

Настоящая статья ставит целью проанализировать ряд действий теневой кампании, которые вышли за рамки действующего свода избирательных законов, а также побудительные мотивы и состав политических сил, стоящих за этими нарушениями. Подробное исследование этой темы выходит за рамки одной статьи. В этой статье я ограничусь анализом проблемной ситуации и рассмотрением одного кейса, чтобы на его примере показать, как третья политическая сила деформировала штатскую избирательную систему и тем самым обеспечила в этом штате победу Джо Байдена. Поскольку теневая кампания 2020 года была организована под крылом Демократической партии и в пользу ее кандидата, то всё внимание в настоящей статье будет уделено теневой кампании именно этой партии.

Теневые кампании

Согласно Википедии, теневые кампании «проводятся на *темные* деньги, или деньги, которые тратятся неизвестным донором, чтобы повлиять на модели и исход голосования определенных округов. *Темные* деньги часто тратятся некоммерческими организациями и политическими комитетами» [28]. Именно это и произошло в 2020 году.

Однако приведенное определение теневой кампании уже давно устарело и не полно отражает современную практику. «Темные деньги» стали повседневностью в избирательных кампаниях любого уровня. Крупный бизнес и мультимиллиардеры более не прячут свои всё увеличивающиеся траты на избирательные кампании, так как нашли способы обходить существующие избирательные законы. В американской недавней истории есть примеры теневых кампаний, в которых нарушаются не только финансовые законы, но и законы, нормирующие организационные аспекты избирательной кампании. Теневыми являются не только президентские, но и другие политические избирательные кампании и даже выборы кандидата в Верховный суд [27]. Теперь о них не стесняясь сообщают такие источники, как Time, The New York Times, CNBC [17, 19, 27, 32].

Анализ предыдущих и особенно последней кампании позволяет уточнить определение термина «теневая кампания» — это *избирательная кампания, выигранная с нарушением существующих законов и секретно от избирателей.* В свете этого более широкого понимания термина многие, если не все, президентские кампании в США в XXI веке можно считать теневыми, т. е. проведенными с преднамеренными, однако недекларируемыми нарушениями тех или иных избирательных законов.

Однозначного юридического определения «темных денег» не существует, но обычно под ними понимаются средства, потраченные, чтобы получить или усилить влияние на большую политику организациями —

как общественными, так и коммерческими, которые не раскрывают своих спонсоров. Эти группы регистрируются в соответствии с налоговым кодексом как группы защиты социальных интересов или как коммерческие организации. По закону этим группам и организациям разрешено тратить деньги на федеральную политику, но это не должно быть их основной целью. Выражение «темные деньги» приобрело негативное значение постольку, поскольку левые многократно предупреждали общество об угрозе коррупции, исходящей от корпораций и миллиардеров, которые тратят неограниченные суммы через слабо регулируемые некоммерческие организации, не раскрывающие имен своих спонсоров.

Однако недавно отношение к «темным деньгам» со стороны демократов изменилось на прямо противоположное. Еще несколько лет назад «темные деньги» рассматривались Демократической партией как угроза демократии со стороны «радикальных правых» [22]. В 1980 году братья Чарльз и Дэвид Кох, миллиардеры, собрали и потратили сотни миллионов долларов, чтобы обеспечить республиканское большинство в Конгрессе и местных legislatures. Они помогли финансировать и организовать взаимосвязанную сеть аналитических центров, академических программ и средств массовой информации, которая намного превосходила всё, что могла собрать в тот момент левая оппозиция. Штатный сотрудник *The New York Times* (далее *The Times*) Джейн Майер выпустила книгу «Темные деньги», где написала, что братья Кох и их союзники-плутократы по сути захватили американскую демократию, используя свои деньги не только для того, чтобы конкурировать со своими политическими противниками, но и для того, чтобы заглушить их [22].

Однако в 2003–2004 годах демократы нашли своих собственных «союзников-плутократов» в лице Сороса и других олигархов, и «темные деньги» перестали рассматриваться ими как абсолютное зло, так как теперь они используются ими во спасение демократии. Факт применения огромного количества «темных денег» обеими партиями подтвержден *The Times* в статье под названием «Демократы осудили темные деньги. Затем они выиграли с ними в 2020 году» [32]. Автор этой статьи указывает на то, что обе партии использовали их с той только разницей, что в 2020 году Демократическая партия собрала их намного больше и использовала их намного чаще, чем Республиканская.

В этой же статье *The Times* сообщила, что некоторая организация с загадочным названием «Фонд 1630», которая служит для левых расчетной палатой темных денежных средств, получила в 2020 году загадочные пожертвования... и распределила гранты среди более чем 200 левых групп, потратив в общей сложности 410 млн долларов на социальные цели, больше чем сам Национальный комитет Демократической партии [32].

Масштабы тайных расходов сейчас таковы, что, хотя мелкие доноры еще остаются определенной политической силой, «темные» деньги затмили сбор средств на предвыборную кампанию президента Байдена, который собрал рекордный 1 млрд долларов, и г-на Трампа, который собрал более 810 млн долларов [32].

Однако теневая кампания – 2020 отличается от всех предыдущих не тем, что она финансировалась рекордным количеством «темных денег», а тем, что **присвоила себе мандат на перестройку избирательной системы под предлогом спасения демократии**. Болл не уточняет в своей статье, кто и как будет направлять демократию, т. е. менять правила игры, однако становится ясно, что на эту роль претендуют ее архитекторы и идеологи на деньги корпораций и миллиардеров в форме тайных сговоров и темных финансовых влияний.

В настоящей статье я постараюсь показать, что в 2020 году в ряде штатов США произошла фактическая **приватизация выборов** крупным бизнесом и олигархами. Опираясь на ряд научных исследований и результатов аудитов прошедших выборов, я опишу в ней механизм разрушительного влияния олигархов на институт выборов во время последней кампании на примере штата Висконсин [9, 10, 30].

Предыстория теневой кампании 2020 года

Участники либерально-левого альянса, или третьей силы, уже давно не были удовлетворены тем, как организуются выборы. Их не устраивало, что политические кампании кандидатов на каждом выборах по определению являются краткосрочными проектами, и поэтому их менеджеры редко заинтересованы в разработке и применении новых методов работы. Демократическая партия как центр избирательных методов выглядела чуть более устойчивой, но в ней также была значительная текучесть кадров, и это обычно происходило в самый неподходящий момент – в середине сезона президентских выборов, когда кандидат от партии наконец получал эффективный контроль над решениями избирательного комитета. Представители третьей силы поняли, что только такие социальные институты, как профсоюзы и другие общественные организации-союзники по Демократической коалиции, всегда будут заинтересованы в улучшении тактики на следующих выборах. Но так как подготовленный ими законопроект Voting rights Act-2019, включающий их предложения по изменению избирательных законов, не прошел в Конгрессе, либерально-левый альянс решил взять дело в свои руки и де-факто **внедрить новые принципы и методы работы в избирательных кампаниях в США, не дожидаясь принятия их законопроекта**.

Начиная с 2003 года в США была создана тесно соорганизованная, финансируемая олигархами и координируемая из центра националь-

ная инфраструктура демократического альянса, своего рода политическая машина, которая помогала избирать лидеров из числа демократов на всех уровнях. В 2019 году на волне истерии по поводу неожиданной победы Трампа эта инфраструктура сплотила свои ряды вокруг политического отдела объединения профсоюзов AFL-CEO и начала самую большую теневую кампанию в истории США. Согласно Time, в ней участвовало и согласовало свои действия более 150 общественных и коммерческих организаций: консультационных, компьютерных и юридических фирм, центров подготовки кадров, штабов социальных сетей, профессиональных протестных организаций (как БЛМ), других политических движений и сеть доноров [1, 5].

Молли Болл так описывает эту третью политическую силу: «Хотя большая часть этой деятельности имела место слева (то есть левыми силами. – И. Ж.), она велась отдельно от кампании Байдена и пересекала идеологические границы, с вкладом ряда независимых участников и республиканцев» [5].

В теневой кампании 2020 года были задействованы как старые организации демократического альянса, так и новые. Самым крупным новым попутчиком стали организации Black Lives Matter (BLM), в которые прогрессистское движение закачало в 2020 году свыше 1,5 млрд долларов в виде пожертвований большого бизнеса и миллиардеров. BLM, созданная в 2013 году и реанимированная в 2020 году, имеет сложную организационную форму: это одновременно и движение, и партия, и корпорация. Ее подразделения напрямую участвовали в ходе выборов президента в 2016 и 2020 годах. Организации BLM имеют свой персонал, приличный бюджет для визуальной пропаганды, поддержки местных активистов, сайтов и работы со СМИ, а также для организации различных протестных акций, которые выплеснулись в виде общественных беспорядков в течение избирательной кампании 2020 года.

Декларируемые цели теневой кампании 2020 года

Описание теневой кампании в статье Болл является внутренне противоречивым и не соответствует реальному положению дел, особенно в той части, которая касалась формулировки проблемной ситуации, целей кампании, выбора средств и тактик, а также соответствия результатов заявленным целям. Из статьи остается неясным, в чем именно заключался «провал демократического самоуправления» и «нападение Трампа на демократию», какие именно законы нарушала Республиканская партия, и Трамп в частности.

Кроме того, теневая кампания, как пишет автор, началась в 2019 году, за год до выборов, т. е. еще до эпидемии COVID-19, и тогда никто, вклю-

чая Трампа, не мог знать, что выборы пройдут с небывало высоким уровнем заочного голосования и как именно будут подсчитываться голоса. В 2019 году Трамп еще никак не мог сорвать выборы. Статья в Time задала тон многим публикациям демократов о кознях Трампа. В книге «Счастливчик: Как Джо Байден чудом выиграл президентство» авторы Аллен и Парнес вторят Болл: «Трамп пытался лишить американский народ его священного права на самоуправление всеми доступными ему средствами. Мы не сомневаемся, что бочки с чернилами будут пролиты на неудачные попытки Трампа подорвать демократию и удержать власть в нарушение верховенства закона» [4, р. XI].

Как же участники теневой кампании собирались предотвратить провал центрального акта демократического самоуправления? Ирония состоит в том, что **они решили сорвать предполагаемый, но не доказанный заговор Трампа своим собственным секретным заговором**, о котором открыто говорится в статье.

Статья Time описывает основные направления действий участников теневой кампании. Их работа касалась многих аспектов выборов. Участники теневой кампании сделали следующее:

- помогли собрать и вложить в местные выборы сотни миллионов долларов частных средств;
- заставили штатские и городские администрации изменить правила голосования в обмен на гранты;
- отражали иски республиканцев, обвиняя последних в подавлении прав избирателей;
- оплатили найм новых работников избирательных участков из числа политических активистов-демократов;
- резко повысили долю населения, проголосовавшего заочно;
- оказали давление на компании социальных сетей, чтобы те заняли более жесткую позицию в отношении того, *что именно* надо объявлять дезинформацией, и использовали сетевые алгоритмы цензуры для борьбы с якобы клеветнической информацией;
- провели общенациональные кампании по повышению осведомленности общественности о том, что подсчет голосов может затянуться на несколько недель, одновременно блокируя в СМИ и социальных сетях «теорию Трампа о заговоре» и его якобы ложные заявления о победе;
- после дня выборов отслеживали каждую точку давления, чтобы гарантировать, что Трамп не сможет отменить результат, т. е. отражали иски кампании Трампа о нарушениях на выборах во всех спорных штатах, а также при подсчете голосов выборщиков и утверждении результатов в Конгрессе [5].

Реальная цель теневой кампании

«Спасение демократии» как цель теневой кампании 2020 года служило прикрытием для решения реальной проблемы Демократической партии – неуклонного сокращения размеров и снижения активности ее электората.

Стоимость федеральных избирательных кампаний, о которой официально отчитываются кандидаты, растет от цикла к циклу, причем в разы. На проведение выборов в 2020 году в дополнение к средствам партий и отдельных кандидатов и в дополнение к местным бюджетам третьей политической силой были потрачены миллиарды долларов теневых средств [32]. И хотя «теневые деньги» используются обеими партиями, Демократическая партия собрала и потратила их в значительно большем количестве.

Чем объяснить отрыв демократов от республиканцев в использовании денег большого бизнеса? Прежде всего тем, что **демократы испытывают трудности со своей социальной базой.**

В течение последних двух десятилетий социальная база Демократической партии непрерывно менялась. Число членов профсоюзов, традиционной базы партии, неуклонно снижалось. Министерство труда сообщило, что в 2021 году только 10,3 % рабочих состояли в профсоюзе (по сравнению с 20,1 % в 1983 году) [7]. Однако и из тех, кто состоит в них, значительная часть «дезертировала» из Демократической партии.

Мало того, от демократов ушла существенная доля среднего класса в целом. Поэтому, начиная с первой кампании Барака Обамы, партия сделала ставку на «быстрорастущий электорат»: незамужние женщины, этнические и сексуальные меньшинства. Однако в последнее время беспокойство демократов вызывают уже и члены «быстрорастущего электората».

Латиноамериканцы составляют примерно одну восьмую часть избирателей и являются одной из самых быстрорастущих групп населения. Однако, согласно опросу Wall Street Journal, в декабре 2021 года республиканцы добились успеха среди латиноамериканских избирателей, которые теперь поровну разделены между двумя партиями [19, 32].

Цветные женщины, особенно молодые и незамужние, являются другим резервом Демократической партии, однако они редко ходят на выборы. В 2008 г. организация «Женские голоса» (прогрессистская. – И. Ж.) зарегистрировала 1 млн новых избирателей-женщин, но два года спустя только 3 % из них явились на выборы [1].

Опросы показывают, что избиратели всех групп начали отворачиваться от демократов. Фирма Гэллап в течение четырех кварталов 2021 года задавала американцам один и тот же вопрос: «Если бы голосование было сейчас, кому бы вы отдали свой голос – демократу или республиканцу?» Если в начале года 49 % поддерживали демократов, а 40 % – республикан-

цев, то к концу года поддержка демократов упала до 42 %, а у республиканцев выросла до 47 %. Последний раз республиканцы имели пятипроцентное преимущество в начале 1995 года, и тогда они впервые с 50-х годов получили большинство в Конгрессе [18].

После победы Трампа представители третьей силы отдали себе отчет в том, что демократы не имеют за собой большинства избирателей и могут взять власть только путем захвата контроля над избирательным процессом и реформирования своего электората за счет включения новых групп избирателей. Они решили расширить свою базу сначала за счет нелегальной доставки будущих избирателей, открыв государственные границы, а затем за счет повышенной скорости выдачи гражданства или просто водительских прав нелегальным иммигрантам, как это уже сделано в Нью-Йорке. Ряд американских прогрессистских организаций спонсирует этот траффинг, а Facebook содержит инструкции, где и как переходить границы США. Эта политика началась еще на выборах 2016 года, когда, по оценке журналиста Пола Вотцана, за Клинтона проголосовали 3 млн нелегалов [34].

Объявление целью теневой кампании «спасение демократии» было использовано третьей силой, чтобы отвлечь внимание от реальной проблемы демократов, о которой только мельком говорится в статье Болл, а именно от сокращения размеров и снижения активности их электората.

Юридическая деятельность Демократической партии

Еще одной крупной статьей расходов Демократической партии является содержание армии юристов, занимающихся проблемами организации выборов и избирательных прав меньшинств. Эта специализация в юридической профессии в США уже давно оккупирована либералами.

Привлечение новых избирателей и подсчет голосов включает в себя много статей расходов: расходы на поиск и мобилизацию новых избирателей, влияние на их решение на выборах, а затем юридическую защиту результатов выборов. Поскольку демократы от выборов к выборам нарушают всё больше и больше законов, по большей части штатских, им приходится содержать армию юристов для того, чтобы выигрывать такие дела.

В свете сказанного весьма информативной является оговорка Байдена в ходе кампании 2020 года, опубликованная в Facebook и Instagram. Посты показывают отрывок, в котором Джо Байден говорит: «Мы собрали, я думаю, самую обширную и инклюзивную организацию по мошенничеству (выделено мной. – И. Ж.) с избирателями в истории американской политики»³ [12]. Reuters немедленно дала опровержение того, что эта фраза означает «признание в фальсификации результатов голосования». Согласно Reuters,

³ «We have put together I think the most extensive and inclusive voter fraud organization in the history of American politics» [12].

«это была оговорка – Байден описывал программу защиты избирателей, которую запустила его кампания в ожидании возможных юридических споров по поводу результатов выборов 3 ноября против президента Дональда Трампа» [12].

О какой защите говорят Байден и Reuters? В 2012 году кампания Обамы – Байдена рекрутировала 18 тыс. юристов (!), в среднем по 360 в каждом штате, которые служили как своего рода скорая помощь на выборах, обеспечивали тренинг сотен наблюдателей-демократов, инструктируя их в трудных ситуациях во время выборов. Если исключить так называемые «красные» штаты, то число юристов в решающих штатах на тех выборах возрастет до тысячи. Эти наблюдатели доложили о 19 тыс. проблематичных случаев на выборах, которые были разрешены без обращения в суды. Большинство юристов на тех выборах состояло на зарплате [2].

В последнее десятилетие демократы создали своего рода юридическую инфраструктуру, нацеленную на то, чтобы создать впечатление, что демократы защищают права избирателей, а республиканцы, напротив, занимаются запугиванием избирателей и лишением их прав (*voter intimidation and suppression*), хотя именно демократы вовлекли в выборы военизированные организации – «Черные пантеры» (Black Panthers) и BLM.

Как пишет The Times, в 2020 году команда Байдена – Харрис, опираясь на опыт команды Обамы, собрала самую большую команду юристов и других специалистов в американской истории. Советники Байдена создали из юристов штаб военных операций, назвав его военной комнатой (*war room*) [15]. В статье цитируется заявление Даны Ремус, генерального советника президентской кампании Джо Байдена в 2020 году: «Мы можем и сможем провести свободные и честные выборы в ноябре этого года, и мы предпринимаем беспрецедентные усилия по защите избирателей, с участием **тысяч юристов и волонтеров** (выделено мной. – И. Ж.) по всей стране, чтобы обеспечить гладкое голосование» [15]. Ранее в своей карьере Ремус была заместителем помощника президента Барака Обамы, а затем генеральным советником Фонда Обамы. Согласно статье Габриэля Дебenedетти, только в одном штате Флорида была сосредоточена команда из 5000 человек [8]. Демократам памятен поединок между Бушем и Гором в этом штате в 2004 году, и они боялись его повторения. Если учесть, что судьба выборов 2020 года решалась не в одном, а в 13 штатах, то в армии задействованных юристов было не менее 50 тыс. «бойцов». Байден неоднократно предупреждал, что президент Дональд Трамп может попытаться сорвать выборы, и обвинял президента и республиканцев в реализации «системной программы подавления голосов» [25].

К концу выборов юридический фонд «Список демократии» (*Democracy Docket Legal Fund*), руководимый ветераном юридической защиты кампа-

ний Демократической партии Марком Элиасом и его фирмой, отбил все 63 иска Республиканской партии. Эта фирма получила, согласно их налоговым отчетам за 2021 год, более 21 млн долларов [26]. Однако надо иметь в виду, что она была не единственной на этих выборах.

Заочное голосование

Если избиратели не идут на выборы, решила Демократическая партия, выборы должны прийти к избирателям. Вот почему она настаивала и настаивает на расширении заочного голосования.

Демократы употребляют выражение «голосование по почте», однако это эвфемизм, так как на деле речь идет об установке ящиков для сбора бюллетеней в общественных местах и на улицах, где нет контроля над тем, как и кем вбрасываются и собираются бюллетени. Так что будет правильнее называть этот вид голосования заочным, а не голосованием по почте.

Заочное голосование имеет статистически доказанную предвзятость в пользу демократов. По данным Лаборатории выборов МГТ, в 2020 году партийные различия в заочном голосовании существенно возросли; 60 % демократов, по сравнению с 32 % республиканцев, сообщили, что голосовали заочно. По сравнению с 2016 годом число демократов, голосующих заочно, увеличилось более чем на 200 %, в то время как число республиканцев, использующих заочное голосование, увеличилось только на 50 %. Таким образом, при заочном голосовании избиратели-демократы проголосуют в два раза чаще, чем избиратели-республиканцы [30].

В 2020 году почти **половина** электората проголосовала по почте, тем самым практически совершилась революция в том, как голосуют люди в США. В 2016 году их доля была 23,5 %, в 2018-м – 23,2 %. Причем в отдельных штатах (например, в Висконсине) эта цифра скакнула от 5 к 59 %.

В 2005 году двухпартийная комиссия Картера – Бейкера по федеральной избирательной реформе предложила повсеместно ввести на выборах требование предъявления удостоверения личности (ID). В отчете комиссии также указывается на факт, что распространение заочного голосования делает более вероятными нарушения на выборах, включая голосование нелегалов и «мертвых душ», дублирование, оказание давления на избирателей и т. п. Для сравнения: 35 из 47 европейских стран-демократий не разрешают гражданам своей страны голосовать заочно [20].

Это факт хорошо известен политтехнологам и является одной из причин, по которой демократы так решительно выступают за всеобщее заочное голосование. Чего демократы реально опасаются, так это того, что без открепительных бюллетеней значительная часть их коалиции вообще не будут голосовать. Кроме того, заочное голосование имеет больше лазеек для нарушения законов.

Эпидемия 2020 года создала для расширения заочного голосования весьма убедительный предлог. Однако на этом пути стояли препоны в виде штатских избирательных законов и отсутствия опыта массового заочного голосования. В результате законы были нарушены, а препоны обойдены.

Как демократы использовали «преимущества» заочного голосования, демонстрирует кейс «висконсинская пятерка».

«Висконсинская пятерка»

Расследования выборов, прошедшие в ряде штатов, выявили серьезные нарушения, каждое из которых, будучи доказано в суде, могло поставить под сомнение исход выборов 2020 года. В их число входит вбрасывание незаконных бюллетеней, повторный подсчет одних и тех же бюллетеней, неисправность избирательных машин, незаконное изменение алгоритмов подсчета голосов и другие. Однако 63 иска о нарушениях на выборах, поданных командой Трампа, были по той или иной причине отвергнуты судами США без рассмотрения их по существу.

Научный анализ результатов выборов редко ведет к последующему опротестовыванию результатов выборов, но может служить убедительным доказательством имевших место нарушений и без судебных решений. При выборе материала для анализа я следовала одному из наиболее известных примеров правосудия в истории США: осуждению Аль Капоне. Имя печально известного мафиози было связано с множеством незаконных действий, включая бутлегерство, проституцию и убийства. Однако только одно относительно незначительное незаконное действие в списке его преступлений – уклонение от уплаты подоходного налога, позволило осудить Аль Капоне и посадить его в тюрьму.

Я предлагаю исследовать не самое большое нарушение на выборах (может быть, даже самое незначительное), но которое привело к перевешиванию чаши весов на этих выборах – если его можно убедительно доказать. В нашем случае таким незаконным действием надо считать **нарушение штатских законов голосования и прямое вмешательство частных организаций в союзе с местными администрациями в работу штатских избирательных комиссий.**

Штат Висконсин выбран мною для кейса по следующим причинам. Во-первых, в нем решилась судьба выборов 2020 года. Во-вторых, избирательная кампания в нем достаточно хорошо задокументирована и исследована [6, 9–11, 16, 29, 31]. И в-третьих, в нем, как в капле воды, отчетливо прослеживается прямое влияние американских олигархов на судьбу американской демократии.

Кейс назван мною «висконсинская пятерка», так как в нем будут анализироваться выборы в пяти городах этого штата (Грин-Бей, Кеноша, Мэди-

сон, Милуоки и Расин). Кейс позволяет продемонстрировать некоторые реальные нарушения прозрачности и целостности избирательной системы, которые были сознательно инспирированы организациями-операторами теневой кампании на выборах 2020 года.

Этот кейс весьма реперезентативен для тех штатов, которые приняли деньги от частного фонда Цукерберга, пропущенные через две корпорации – Центр технологий и гражданской жизни (CTCL) и Центр инноваций и исследований в области выборов (CEIR). Эти две корпорации передали 419,5 млн долларов из фонда Цукерберга местным органам власти, наложив на них определенные условия. В каждом гранте CTCL и CEIR подробно описывались условия, на которых могли быть использованы деньги.

Анализ, проведенный исследовательской командой Уильяма Дойля [9, 10], показывает, что эти деньги значительно увеличили преимущество Джо Байдена в голосовании в колеблющихся штатах, в частности в Джорджии, где Байден набрал 12 тыс. голосов, и в Аризоне, где он набрал 10 тыс. голосов, используя гранты фонда. Эти победы вкупе с победой в Висконсине вывели его на первое место.

В общей сложности население пяти городов, которые получили название «висконсинской пятерки», составляет немногим более 1 млн чел., или примерно 900 тыс. потенциальных избирателей (людей старше 18 лет). Джо Байден победил в 14 из 72 округов Висконсина, причем половина «его» округов расположена в «пятерке». Его перевес в общей сложности составил 38 491 голосов (1,17 %). Однако этот штат добавил Байдену 10 голосов выборщиков, что стало переломным моментом в его победе.

В расследовании роли теневой кампании в победе демократов в штате Висконсин главную роль играли несколько организаций:

- Исследовательский институт выборов Цезаря Родни (Caesar Rodney Election Research Institute in Irving) в Ирвинге, штат Техас [9, 10];
- Законодательное аудиторское бюро (Legislative Audit Bureau), которому ранее выражали доверие многочисленные официальные лица демократов [29];
- журнал *Federalist* [16];
- легислатура штата Висконсин [29, 31].

В этой статье я буду опираться в основном на результаты исследования Др. Уильяма Дойля, главного научного сотрудника Института выборов [9, 10]. Он специализируется на экономической истории и частном финансировании американских выборов. Ранее он был заведующим кафедрой экономики Далласского университета. Его исследование анализирует распределение грантов фонда Цукерберга между городами штата, перечень условий, на которых они были выданы, действия местных администраций «висконсинской пятерки», а также сопоставляет размеры выданных грантов

с данными о голосовании в 2020 году. Я также буду использовать результаты аудита о нарушениях, поданные членами избирательных комиссий [31].

Одним из главных действующих операторов теневой кампании в Висконсине был Институт голосования на дому (National Vote at Home Institute). Как сообщил Time, институт стал информационным центром, который помогал нации адаптироваться к новой ситуации заочного голосования. Институт давал секретарям штатов, ответственным за организацию выборов, технические советы по всем вопросам, от того, каких поставщиков для печатания бюллетеней использовать, до того, как и где разместить ящики для сбора бюллетеней (*drop-boxes*). Институт также распределял компьютеры и программы для коммуникации с ним, оплаченные на пожертвования фонда Билла Гейтса, пропущенные через третьи организации.

Для печатания бюллетеней, оплаты сотрудников, разъяснения населению новых правил, закупки ящиков для бюллетеней и их установки нужны были средства, их предоставил Фонд Цукерберга.

«На федеральном уровне провалом выборов стало то, что 2500 местных избирательных комиссий были вынуждены подать заявку на благотворительные гранты для удовлетворения своих потребностей, – заявила Эмбер Макрейнольдс (Amber McReynolds), глава национального Института голосования на дому. – Местные чиновники являются наиболее надежными источниками информации о выборах, но немногие могут позволить себе услуги пресс-секретаря, поэтому институт распространял наборы средств коммуникации с центром» [5].

Но действительно ли местные избирательные кампании так нуждались в благотворительных, т. е. частных, грантах, как утверждает Макрейнольдс? Напомню, что Конгресс в связи с эпидемией выделил на организацию выборов дополнительно 470 млн долларов. Или теневая кампания специально создала миф о недофинансировании выборов, чтобы навязать свои правила игры и включить своих операторов в процесс выборов? Ответ на этот вопрос будет дан далее.

Продолжаю цитировать Макрейнольдс по статье в Time: «Работа института помогла 37 штатам и округу Колумбия поддержать голосование по почте. ... Частично проблема была технической: в каждом штате действуют разные правила того, когда и как следует запрашивать и возвращать бюллетени. ... В августе и сентябре институт разослал заявки на участие в голосовании 15 млн человек в ключевых штатах, 4,6 млн из которых вернули их. В рассылках и цифровой рекламе институт призывал людей не ждать дня выборов» [5].

То, что Макрейнольдс назвала технической проблемой, на самом деле было проблемой законодательной. Действия института нарушали местное

законодательство и сложившуюся десятилетиями практику проведения заочного голосования. Однако теневая кампания успешно продавала изменение правил голосования, воспользовавшись хаосом и предлагая финансовые стимулы.

Забегая вперед, скажу, что Джо Байден после своего избрания президентом назначил Эмбер Макрейнольдс, президента Института голосования на дому, на вакантное место в Совете управляющих Почтовой службы США в 2021 году. Она сейчас единственный управляющий, имеющий опыт заочного голосования в федеральной Почтовой службе. Похоже, Байден собирается готовить страну к масштабному заочному голосованию.

Еще двумя активными участниками теневой кампании в Висконсине стали Центр участия избирателей (The Voter Participation Center – TVPC) и Центр информации для избирателей (Center for Voter Information – CVI). Эти некоммерческие организации работают в тандеме, их возглавляет один и тот же человек. Обе они ставят перед собой цель увеличить регистрацию избирателей среди молодежи, цветных людей и незамужних женщин, а также просветить их не только о том, как голосовать заочно, но и за какую партию голосовать.

Другим оператором теневой кампании в Висконсине стала организация «Всё голосование является локальным» (All Voting is Local – AVIL). Ее миссия состоит в установлении отношений с партнерами по демократической коалиции, государственными учреждениями, Департаментом транспортных средств штата Висконсин, а также должностными лицами на выборах штата и местных органов власти, чтобы расширить доступ к избирательным бюллетеням для различных маргинальных групп населения. В частности, они воевали за то, чтобы дать избирателям в тюрьме равный доступ к голосованию.

Политика участия преступников в голосовании и повторного предоставления избирательных прав, если они были их лишены, варьируется от штата к штату. В некоторых штатах преступникам навсегда запрещено голосовать, если только они не получили специального разрешения от губернатора штата или должностных лиц, ответственных за проведение выборов; в других уголовники могут голосовать, когда они отбывают свой тюремный срок и / или получили условно-досрочное освобождение. Один из отчетов AVIL показал, что многие администраторы тюрем Висконсина после «коммуникации» их с AVIL предприняли важные шаги, чтобы расширить доступ к бюллетеням для лиц, находящихся под их надзором.

В Висконсине около 3 % взрослого населения находится в заключении. Согласно данным AVIL, большинство из них приняло участие в голосовании. Одних заключенных было достаточно, чтобы выиграть выборы в этом штате, если их голосование было «организовано» администрацией. Примером участия в голосовании бывших преступников, лишённых права

голоса, было повторное осуждение в январе 2022 года за незаконное участие в голосовании условно освобожденной активистки ВЛМ [27]. Как показывают слушания в нескольких штатных legislatures, факт участия в голосовании осужденных был далеко не единичным.

Выполнение основных целей «Плана безопасных выборов» было условием финансирования СТСЛ. Городские власти из «пятерки» первыми подписали «Положение о возврате», которое позволяло СТСЛ требовать возврата грантовых денег, если они не использовались для достижения целей, содержащихся в плане.

В «Плане безопасного голосования» штата Висконсин были перечислены четыре основные стратегические цели СТСЛ.

Во-первых, «поощрять и расширять заочное голосование в основном путем оказания помощи в заполнении и подаче открепительных удостоверений, а также установки ящиков для бюллетеней».

Во-вторых, «значительно расширить стратегическое просвещение избирателей и разъяснительную работу, особенно среди исторически бесправных жителей».

В-третьих, «набирать новых избирательных работников, в основном из числа оплачиваемых молодых активистов, которые заменят обычных пожилых добровольцев в день выборов».

Последним, четвертым, как по важности, так и по уровню финансирования было условие обеспечения мер безопасности, связанных с COVID-19 [9, 10].

Исследование под руководством Дойля продемонстрировало два факта. Во-первых, организация выборов в этом штате была частью тщательно скоординированной и финансируемой из частных источников теневой кампании в пользу демократов, которая проходила в рамках формальной структуры штатской избирательной системы.

И, во-вторых, значительная доля средств, выделенных СТСЛ и CEIR, была предназначена для проникновения левых активистов на избирательные участки городов и округов и использования их офисов в качестве платформы для внедрения предпочтительных административных практик, методов голосования и соглашений об обмене данными, а также для запуска интенсивной агитационно-разъяснительной работы в районах с большим количеством избирателей-демократов.

Фактор заочного голосования

Как сказано выше, заочное голосование дает преимущество демократам. Это объясняется рядом факторов, два из которых являются главными: низкая явка на выборы социальной базы демократов, или «нового американского большинства», и то, что в ряде штатов, контролируемых демокра-

тами, подсчет голосов при заочном голосовании ведется с недостаточным контролем за качеством бюллетеней, что приводит к намеренному и непреднамеренному включению незаконных бюллетеней.

Незаконными бюллетенями (*no chain of custody*) считаются такие, для которых невозможно проследить их путь от момента их отправки гражданам по почте до их возврата в избирательный участок. В это нарушение правил выборов включаются пять разных ситуаций:

- невозможно проверить, был ли человек, которому отправили бюллетень, законным избирателем;
- голосовал ли сам избиратель или кто-то проголосовал за него;
- было ли голосование самостоятельным или по подсказке и под давлением на избирателя;
- имел ли место незаконный сбор бюллетеней (*ballot harvesting*);
- был ли бюллетень исправлен (*cured*) после его заполнения избирателем.

Эти виды нарушений хорошо известны, и они являются одной из причин, по которой республиканцы выступают против, а демократы так решительно выступают за всеобщее заочное голосование.

До 2020 года уровень заочного голосования в Висконсине составлял 4,6 % в 2016 году и 5,5 % в 2018 году. В штате не было опыта широко распространенного заочного голосования. В 2020 году уровень заочного голосования по всему штату внезапно подскочил до 58,9 %. Существует сильная корреляция между высокими показателями заочного голосования и округами, которые набрали наибольшее количество голосов за Джо Байдена по сравнению с 2016 годом. То есть чем выше уровень заочного голосования, тем вероятнее, что они поданы за Байдена.

Четыре из пяти округов, в которых в 2020 году произошел самый большой сдвиг в пользу демократов, были округами с самым высоким уровнем заочного голосования.

Уровень сдвига в пользу демократов в «висконсинской пятерке» (70 %) был значительно выше среднего показателя по штату, составляющего 59,8 %. Исследование в Висконсине хорошо согласуется с заключениями лаборатории MIT для всей страны: заочное голосование стало основным фактором увеличения числа голосов демократов среди округов Висконсина, финансируемых CTCL.

Миф о недофинансировании избирательных комиссий округов Висконсина

Проект «безопасных» выборов CTCL в Висконсине не был результатом массового требования дополнительного финансирования выборов от нуждающихся муниципалитетов. Он был исключительно инициативой

сверху, со стороны теневой кампании. СТСЛ наладил связи с мэрами городов штата, стимулировала первые заявки на гранты и предоставила средства и консультации, чтобы помочь в их оформлении.

СТСЛ рекламировал свой проект «Безопасные выборы» как попытку удовлетворить финансовые потребности местных избирательных комиссий с недостаточным уровнем финансирования перед лицом проблем, связанных с COVID-19. СТСЛ охарактеризовал эту проблему как «хроническую модель системного недофинансирования выборов, обострившуюся из-за пандемии». Как выяснилось из исследования Дойля, «недофинансирование» было скорее мифом, чем реальностью.

К июлю 2020 года федеральное правительство уже распределило более 470 млн долларов на проведение выборов согласно закону CARES, принятому Конгрессом. Штат Висконсин получил более 7 млн из этой суммы. Кроме того, штат выделил на эти цели еще около 1,5 млн долларов, т. е. в общей сложности штат имел 8,5 млн долларов для покрытия расходов, связанных с COVID.

В дополнение к этим миллионам СТСЛ предоставил только одной «висконсинской пятерке» 8,8 млн долларов, или 85 % суммарной стоимости всех грантов в этом штате, хотя в этих городах проживает менее 20 % населения штата.

С учетом грантов СТСЛ в Висконсине возникла очевидная диспропорция при финансировании избирательной системы между «висконсинской пятеркой» и остальными городами штата. Средства на душу населения, доступные для расходов на выборы, выросли в «висконсинской пятерке» в среднем до 15,48 долларов, в то время как в пяти самых густонаселенных городах Висконсина финансирование выборов на душу населения составляло в среднем всего около 3,63 доллара. То есть соотношение было 4:1 в пользу «пятерки».

Гранты СТСЛ были предоставлены не комиссиям, отвечающим за проведение выборов, а администрациям городов и поселков. Этот факт сам по себе поставил городские администрации во главе выборов, что не соответствует закону штата.

Вице-председатель Республиканской партии округа Расин Кен Браун возглавил аудиторский проект национальной организации «Амистад», контролирующей честность избирателей. В поданной этой организацией жалобе говорится: «Администрация города Расина не соблюдала законы штата, в частности, не получила подтверждения от избирательной комиссии Висконсина законности условий, на которых сторонние группы выдали городу более чем 940 000 долларов в качестве гранта на условиях обеспечения “безопасности, инклюзивности и надежности голосования” (“safe, inclusive, and secure” voting grant)» [31]. Что понималось

СТСЛ под «безопасностью, инклюзивностью и надежностью голосования», будет ясно далее. По словам заявителей жалобы, городские власти узурпировали конституционные обязанности местного уполномоченного по выборам и комиссии, отвечающей за соблюдение чистоты выборов в своем городе.

Партийная предвзятость в распределении грантов СТСЛ

Хотя центры, через которые были проведены деньги фонда Цукерберга, зарегистрированы как беспристрастные корпорации, их расходы на выборы были весьма пристрастными по своему распределению и по своим последствиям. Целевые расходы СТСЛ и CEIR со встроенной структурной предвзятостью, которая систематически создавала предпочтение голосам демократов, а не республиканцев, сыграли решающую роль в построении теневой избирательной кампании в Висконсине.

Переверс Байдена почти полностью пришелся на округа, финансируемые СТСЛ, поэтому исследователи попытались статистически оценить влияние распределения грантов на результаты выборов в Висконсине в 2020 году.

Анализ распределения денег СТСЛ важен в данном контексте не только потому, что он был несправедлив, но и потому, что он создал поддающийся количественной оценке (корреляционному анализу) структурный уклон в сторону благоприятствования демократам в избирательной системе. Гранты были выданы в подавляющем количестве в округах, которые были склонны дать больше голосов демократам, чем республиканцам.

Конечно, даже значимая корреляция не указывает прямо на наличие причинной связи, однако в совокупности с анализом действий администраций, получивших гранты, можно утверждать, что именно перекося в распределении грантов привел к победе Байдена.

По оценкам Висконсинского института права и свободы (The Wisconsin Institute For Law and Liberty), 216 городов и поселков в Висконсине получили гранты СТСЛ на общую сумму около 10,3 млн долларов. Из них 8,8 млн долларов, или 85 %, пошли «висконсинской пятерке». Все 9 лучших грантов СТСЛ достались городам с преобладанием демократов; 80 % крупнейших грантов СТСЛ, которые составляли 90 % всех расходов СТСЛ в Висконсине, были направлены в города, контролируемые демократами.

В сторону демократов сдвинулось 87 % городов, получивших значительные гранты СТСЛ. Даже города с республиканским большинством стали менее республиканскими в 2020 году. Это произошло не из-за того, что избиратели перешли на другую сторону. Напротив, Дональд Трамп увеличил общее количество голосов в этих округах по сравнению с 2016 годом более

чем на 12 %. Просто число избирателей, проголосовавших за демократов, в городах, получивших гранты СТСЛ, увеличилось непонятным способом на большую величину, чем аналогичное число республиканцев [9, 10].

Просвещение и мобилизация «нового американского большинства»

Избирательные организации в Висконсине, финансируемые СТСЛ, стремились вовлечь в голосование представителей «Нового американского большинства». Согласно переписи 2010 года население штата Висконсина состоит из около 83 % белых, 6 % черных, 6 % латиноамериканцев, 2 % азиатов и 1 % американских индейцев. Представители других нескольких рас составляют менее 2 % населения Висконсина. Штат менее разнообразен в расовом отношении, чем Средний Запад, и тем более, чем вся нация.

Стратегия теневой кампании заключалась в вовлечении в выборы 17 % голосов этнических меньшинств. Представители меньшинств, особенно из числа недавних эмигрантов и молодежи, как правило, редко участвуют в голосовании и недостаточно знакомы с политической программой кандидатов и партий. Этот факт хорошо понимали члены теневой кампании. Поэтому они вступили в контакт с потенциальными избирателями и даже с теми, кто не имел права голосовать. Всем им была оказана помощь в деле голосования. Чтобы решить эту задачу, города «висконсинской пятерки» выделили более 0,5 млн долларов из своих грантов на различные формы «беспристрастного обучения избирателей».

Этнические меньшинства одного из городов «пятерки», Грин-Бей, составляют 32 % населения и включают афроамериканцев, латиноамериканцев, коренных американцев, азиатов (вьетнамцев, тайцев и лаосцев), жителей островов Тихого океана и представителей других рас – 7,2 %. Город Грин-Бей нанял двуязычных «навигаторов избирателей», чтобы помочь меньшинствам правильно загрузить в телефон удостоверение личности с фотографией, заполнить свои бюллетени, выполнить требования сертификации и предложить подписи свидетелей.

В нем также мобилизовывали потенциальных избирателей с помощью прямой почтовой рассылки в каждую дверь, рекламных щитов, рекламы на радио, телевидении и в стриминговых сервисах, автоматических звонков и текстовых сообщений. Городские власти обеспечили эту рекламу на английском, испанском, хмонгском и сомалийском языках. Дополнительные грантовые средства для финансирования работы с избирателями Грин-Бей выделил ключевым общественным организациям, включая церкви, общественные центры, образовательные учреждения и организации, обслуживающие выходцев из Латинской Америки и афроамериканцев.

Общая сумма, которую Грин-Бэй запросил только для этой рекламной инициативы, составила 215 000 долларов, или около 64 % бюджета выборов, полученного от CTCL.

Неконтролируемый сбор бюллетеней (Ballot harvesting)

Закон о выборах штата Висконсин ничего не говорит о ящиках для сбора бюллетеней, потому что до этих выборов они никогда не использовались. В 2020 году избирательная комиссия Висконсина сообщила местным клеркам, что они могут размещать ящики где угодно. Руководствуясь этим указанием, сотрудники избирательных комиссий разместили ящики в городских библиотеках, парках, общественных зданиях (community centers), офисах полиции, в крупных продуктовых магазинах, в образовательных учреждениях, на заправочных станциях и т. д.

Городские власти всей «висконсинской пятерки» получили гранты для обеспечения возможности «голосования на обочине» или «проездом», чтобы избиратели могли оставаться в своих машинах и иметь практически бесконтактный процесс голосования. Каждый из пяти городов запросил значительные ресурсы для расширения возможности голосования «на обочине».

Большая часть грантов CTCL пошла на частные урны для сбора бюллетеней за пределами юрисдикции американской почтовой службы и без надлежащего надзора за их функционированием.

Инфильтрация

Аудит, проведенный Законодательным аудиторским бюро (Legislative Audit Bureau), выявил 6 случаев, когда должностные лица штатов и местных органов власти на выборах действовали в порядке, не совместимом с избирательным законом штата Висконсин. В основном это касалось действий муниципальных служащих [29, 31].

Как показывает аудит, проведенный в нескольких штатах, профессиональные левые руководили целенаправленным, исторически беспрецедентным поглощением штатских избирательных комиссий активистами из номинально беспартийных, но явно идеологических организаций в ключевых районах колеблющихся штатов, таких как Аризона, Джорджия, Мичиган, Пенсильвания и Висконсин.

Условия получения грантов требовали от городов среди прочего нанять дополнительный персонал для выборов, увеличить существующую заработную плату персоналу, поощрять и увеличивать заочное голосование. Содействие заочному голосованию включало в себя передачу открепительных бюллетеней в руки администрации и нанятых ими надежных представителей Демократической партии, оказание ими помощи в заполнении и оформлении бюллетеней, предоставление им как мож-

но больше возможностей для возврата, коррекции и подсчета этих бюллетеней.

Город Расин создал новый институт «послов избирателей» (*«Voter Ambassadors»*), которые размещались в общественных центрах города, чтобы помогать избирателям со всеми аспектами запросов на заочное голосование.

Город Милуоки увеличил штат избирательных комиссий, набрав «новое поколение оплачиваемых работников избирательной кампании».

От нескольких жителей городов «висконсинской пятерки» были поданы жалобы, в которых утверждалось, что городские власти позволили частным группам активистов контролировать важные аспекты выборов 2020 года, включая исправление (*«curing»*) бюллетеней и подсчет голосов.

Заключение

Теневая кампания, выиграв выборы в пользу Байдена, как это ни парадоксально, оказала Америке огромную услугу. Сделав теневую кампанию публичной, журнал *Time* привлек внимание многих к этому феномену. Эта публикация послужила сигналом к пробуждению общества и политиков на избирательных должностях всех уровней. Цинизм, с которым либеральный альянс действовал в 2020 году, родил небывалую волну противодействия и показал, что подлинный демократический процесс «пошел» снизу во многих штатах. Проведено уже много расследований, и еще многие из них находятся в стадии анализа.

Беспрецедентное слияние окружных избирательных комиссий и их персонала с частными организациями, продемонстрированное в кейсе «висконсинская пятерка», представляет собой реальную угрозу для демократии в США и находится сейчас в центре реформ избирательной системы, предпринятых в 2021–2022 годах в разных штатах.

На конец 2021 года общественная организация «Лаборатория избирательных прав» выявила 2776 законопроектов, принятых на рассмотрение штатскими legislatures в 45 штатах и направленных на избирательные права, 275 из них превратились в законы [3]. Лаборатория, которая называет себя нейтральной, была основана далеко не нейтральным проектом *New Venture Fund*, который привлек 450 млн долларов от анонимных источников в 2020 году и перевел 33 млн долларов на теневую кампанию [17]. «Лаборатория избирательных прав» позиционирует себя как «центристская кампания», призванная «усилить борьбу с подавлением избирателей» и «преобразовать наши системы голосования» [33]. Но даже такая левая организация, как указанная Лаборатория, проанализировав 275 штатских законопроектов, посчитала, что 109 законопроектов были в пользу избирателей и только 47 – против их избирательных прав, а остальные не меняли серьезно эти права. Те законопроекты, которые Лаборатория назвала на-

правленными «против избирательных прав», на самом деле направлены на усиление контроля за исполнением избирательных законов и на ужесточение ответственности за их нарушение.

Нарушения на выборах 2020 года привели к повышенной мобилизации в рядах обеих партий на местах. Когда социальный институт, в данном случае институт выборов, в опасности, общество ведет себя так, как ведут себя все больные: происходит мобилизация здоровых сил организма. Активисты на местах стараются ограничить, а в идеале устранить влияние теневых кампаний и «темных денег».

Так исторически сложилось, что демократы в течение 40 лет преобладали в составе работников избирательных участков [24]. Позиция секретаря штата, который сертифицирует результаты выборов, раньше рассматривалась как чисто техническая. Теперь эта позиция стала объектом внимания и соперничества двух партий. Раньше ежегодное собрание штатских секретарей-демократов было сонным бюрократическим мероприятием. Теперь на этом фронте идут бои [23].

Исследования показали, что хаос заочного голосования сильно благоприятствовал Джо Байдену в 2020 году в Висконсине. СТСЛ выиграл штат Висконсин для Джо Байдена и сделал это в основном с помощью открепительных бюллетеней. В штатах, которые, как Висконсин, за очень короткий период времени внезапно перешли от очень ограниченного заочного голосования к почти всеобщему заочному голосованию, возник хаос. Именно здесь СТСЛ выполнил неопределимую функцию, которую нельзя было выполнить, находясь вовне избирательной системы, и поэтому проникновение их активистов и вливание больших объемов финансирования в местные избирательные органы имело решающее значение.

Созданный официальными лицами в сотрудничестве с советниками СТСЛ список условий в заявках на гранты «висконсинской пятерки» имел целью послужить общим шаблоном для усилий СТСЛ на следующих выборах, если будет разрешено всеобщее заочное голосование. Однако такой законопроект провалился. Как сказала Нсе Уфот, генеральный директор основанного Стейси Абрамс избирательного проекта «Новая Джорджия», «если у нас нет возможности повторять то, что произошло в ноябре 2020 г., *we are fucked up* (нам конец)».

Демократы в 2021–2022 годах находятся в отчаянии и ведут себя по принципу «после нас хоть потоп». В заявлении для Politico Джордж Сорос уже заявил, что девятизначные инвестиции будут направлены на поддержку продемократических движений и кандидатов, которые продемонстрируют свою заинтересованность в «укреплении инфраструктуры американской демократии: избирательных прав и гражданского участия, гражданских прав и свободы, верховенства права» [23]. Это заявление означает, что архитекторы

теневых кампаний на деньги корпораций и миллиардеров желают сохранить в своих руках контроль за институтом выборов, однако, как я показала выше, это не имеет ничего общего со спасением демократии.

Литература

1. Желско-Браун И. Теневые избирательные кампании в США, или Третья сила в американской политике // Континент. – 2021. – 20 декабря. – URL: <https://kontinentusa.com/tenevye-izbiratelnye-kampanii-v-usa-ili-tretiya-sila-v-amerikanskoj-politike/> (дата обращения: 16.02.2022).
2. 2012 Obama Campaign Legacy Report // Time. – URL: <http://time.com/wp-content/uploads/2015/02/legacy-report.pdf> (accessed: 16.02.2022).
3. A Tale of Two Democracies: December Update // Voting Rights Lab. – 2021. – December 06. – URL: <https://votingrightslab.org/a-tale-of-two-democracies-how-the-2021-wave-of-state-voting-laws-created-a-new-american-fault-line/> (accessed: 16.02.2022).
4. Allen, J., Parnes A. Lucky: How Joe Biden Barely Won the Presidency. – New York: Crown, 2021. – 499 p.
5. Ball M. The Secret History of the Shadow Campaign That Saved the 2020 Election. // Time. – 2021. – February 4. – URL: <https://time.com/5936036/secret-2020-election-campaign/> (accessed: 16.02.2022).
6. Presidential election in Wisconsin, 2020 // Ballotpedia. – URL: https://ballotpedia.org/Presidential_election_in_Wisconsin,_2020#Lawsuits_related_to_the_presidential_election_in_Wisconsin (accessed: 16.02.2022).
7. Bureau of Labor Statistics News Release. – 2022. – January 20. – URL: <https://www.bls.gov/news.release/pdf/union2.pdf> (accessed: 16.02.2022).
8. DeBenedetti G. Democrats' Other Fear in Florida? Biden Winds Up Like Al Gore // New York Times Magazine. – 2020. – October 30. – URL: <https://nymag.com/intelligencer/2020/10/biden-prepares-legal-war-against-trump-in-florida.html> (accessed: 16.02.2022).
9. Doyle W. Mark Zuckerberg spent \$419M on nonprofits ahead of 2020 election – and got out the Dem vote // New York Post. – 2021. – October 13. – URL: <https://nypost.com/2021/10/13/mark-zuckerberg-spent-419m-on-nonprofits-ahead-of-2020-election-and-got-out-the-dem-vote/> (accessed: 16.02.2022).
10. Doyle W. The 2020 Election Wasn't Stolen, It Was Bought by Mark Zuckerberg // The Federalist. – 2021. – October 12. – URL: <https://thefederalist.com/2021/10/12/the-2020-election-wasnt-stolen-it-was-bought-by-mark-zuckerberg/> (accessed: 16.02.2022).
11. Election Summary Report. General Election. Racine County, Wisconsin. November 03, 2020. – URL: <https://www.racinecounty.com/home/showpublisheddocument/35200/637400520414370000> (accessed: 16.02.2022).
12. Fact check: Clip of Biden taken out of context to portray him as plotting a voter fraud scheme // Reuters. – 2020. – October 29. – URL: <https://www.reuters.com>

com/article/uk-fact-check-biden-voter-protection-not/fact-check-clip-of-biden-taken-out-of-context-to-portray-him-as-plotting-a-voter-fraud-scheme-idUSKBN27E2VH (accessed: 16.02.2022).

13. False Reports of Wisconsin Assembly's Action on 2020 Electors // FactChecking.org. – 2022. – January 28. – URL: <https://www.factcheck.org/2022/01/false-reports-of-wisconsin-assemblys-action-on-2020-electors/> (accessed: 16.02.2022).

14. *Furr A.* BLM Activist Sentenced to Six Years in Prison for Illegally Registering to Vote // Breitbart. – 2022. – February 06. – URL: <https://www.breitbart.com/crime/2022/02/06/video-blm-activist-sentenced-six-years-prison-illegally-registering-vote/> (accessed: 16.02.2022).

15. *Hasen R.* Biden Creates Legal War Room. Preparing for a Big Fight // The New York Times. – 2020. – September 14. – URL: <https://www.nytimes.com/2020/09/14/us/politics/biden-legal-challenges-trump.html> (accessed: 16.02.2022).

16. *Hemingway M.* Rigged: How the Media, Big Tech, and the Democrats Seized Our Elections. – Washington: Regnery Publishing, 2021. – 432 p.

17. *Jaeger R.* Gates Foundation Was Major Donor to Pro-Biden 'Dark Money' Network. The parent organization of a Democratic «dark money» behemoth received nearly \$70 million from the Bill & Melinda Gates Foundation in 2020 as it financed super PACs boosting Joe Biden's presidential campaign // Real Sludge. – 2021. – September 14. – URL: <https://readsludge.com/2021/09/14/gates-foundation-was-major-donor-to-pro-biden-dark-money-network/> (accessed: 16.02.2022).

18. *Jones J.* U.S. Political Party Preferences Shifted Greatly During 2021 // Gallup. – 2022. – January 17. – URL: <https://news.gallup.com/poll/388781/political-party-preferences-shifted-greatly-during-2021.aspx> (accessed: 16.02.2022).

19. *Koutsobinas N.* NY Times: Dems Outpaced GOP in Raising and Spending 'Dark Money' in 2020 // NewsMax. – 2022. – January 30. – URL: <https://www.newsmax.com/newsfront/darkmoney-democrats-2020-election/2022/01/30/id/1054694/> (accessed: 16.02.2022).

20. *Lott J.R.* Is Insuring Election Integrity Anti-Democratic // Imprimis. – 2021. – Vol. 50, N 10. – P. 1–3.

21. *Malbin P.* Democrats lose Hispanic voters Nationwide // NewsMax. – 2021. – December 13. – URL: <https://www.newsmax.com/politics/democrats-hispanic-voters-republicans-congress/2021/12/13/id/1048442> (accessed: 16.02.2022).

22. *Mayer J.* Dark Money: The Hidden History of the Billionaires Behind the Rise of the Radical Right. – New York: Anchor Books, 2017. – 576 p.

23. *Montellaro Z.* 'Center of the maelstrom': Election officials grapple with 2020's long shadow. The annual gathering of the nation's secretaries of state used to be a sleepy, bureaucratic affair. After 2020, they're getting Justice Department briefings on death threats // Politico. – 2021. – August 18. – URL: <https://www.politico.com/news/2021/08/18/election-misinformation-secretaries-state-505756> (accessed: 16.02.2022).

24. *Perlez J.* Democrats will sue G.O.P. over voting patrol in Jersey // The New York Times. – 1981. – December 14. – URL: <https://www.nytimes.com/1981/12/14/nyregion/democrats-will-sue-gop-over-voting-patrol-in-jersey.html> (accessed: 16.02.2022).

25. Post-election lawsuits related to the 2020 United States presidential election // Wikipedia. – URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Post-election_lawsuits_related_to_the_2020_United_States_presidential_election (accessed: 16.02.2022).

26. Saenz A., Mucha S. Biden campaign readying hundreds of lawyers in expansive vote protection effort // CNN. – 2020. – July 02. – URL: <https://www.cnn.com/2020/07/02/politics/biden-voter-protection-efforts/index.html> (accessed: 16.02.2022).

27. Schwartz B. Democratic dark money groups prepare campaign to support Biden's Supreme Court nominee // CNBC. – 2022. – February 07. – URL: <https://www.cnbc.com/2022/02/07/democratic-dark-money-groups-prepare-campaign-to-support-biden-supreme-court-pick.html> (accessed: 16.02.2022).

28. Shadow campaign in the United States // Wikipedia. – URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Shadow_campaigns_in_the_United_States (accessed: 16.02.2022).

29. State of Wisconsin. Legislative Audit Bureau. Election Administration. – 2021, October. – 110 p. – URL: <https://legis.wisconsin.gov/lab/media/3288/21-19full.pdf> (accessed: 16.02.2022).

30. Stuart Ch. How we voted in 2020. A topical look at the survey of the performance of American elections // Election Lab MIT. – 2021, March. – URL: <http://electionlab.mit.edu/sites/default/files/2021-03/HowWeVotedIn2020-March2021.pdf> (accessed: 16.02.2022).

31. The Amistad Project: Reacts to non-partisan report finding widespread lawlessness in Wisconsin elections // WisPolitics.com. – 2021. – URL: <https://www.wispolitics.com/2021/the-amistad-project-reacts-to-non-partisan-report-finding-widespread-lawlessness-in-wisconsin-elections/> (accessed: 16.02.2022).

32. Vogel K.P., Goldmacher Sh. Democrats decried dark money. Then they won with it in 2020 // The New York Times. – 2022. – January 29. – URL: <https://www.nytimes.com/2022/01/29/us/politics/democrats-dark-money-donors.html> (accessed: 16.02.2022).

33. Voting Rights Lab // Influence Watch. – URL: <https://www.influencewatch.org/organization/voting-rights-lab/> (accessed: 16.02.2022).

34. Watson P.J. Report: Three million votes in presidential election cast by illegal aliens // Infowars. – 2016. – November 14. – URL: <http://www.infowars.com/report-three-million-votes-in-presidential-election-cast-by-illegal-aliens/> (banned).

35. Zitner A. Hispanic Voters Now Evenly Split Between Parties, WSJ Poll Finds // Wall Street Journal. – 2021. – December 8. – URL: <https://www.wsj.com/articles/hispanic-voters-now-evenly-split-between-parties-wsj-poll-finds-11638972769> (accessed: 16.02.2022).

Статья поступила в редакцию 05.01.2022.

Статья прошла рецензирование 15.01.2022.

DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.1.1-163-193

SHADOW CAMPAIGNING IN AMERICAN POLITICS

Zhezhko-Braun, Irina,*Cand. of Sc. (Economics),**Independent scholar,**American Political Science Association, Somerville, USA*

irinazbraun@gmail.com

Abstract

Participants in the shadow 2020 presidential campaign openly admitted to forming a secret conspiracy alliance against candidate Trump and funding actions that violate existing electoral laws. The author analyzes the term «shadow campaign», as well as the real goals of the shadow campaign of 2020. The article shows that the Democratic Party is gradually losing significant segments of its social base and is taking extraordinary measures to win the support of new population groups, in particular «the new American majority». A third political force, distinct from the two leading parties, has realized that the Democrats can win elections only by seizing control over the electoral process and reformatting their electorate. A third political force has assumed a mandate to correct the electoral system under the pretext of saving democracy. In the context of the epidemic, the shadow campaign of 2020 with money from private business has imposed new rules and methods of work in the election campaign with money from private capital. There was actually an act of privatization of elections by big business. The article analyzes, using the example of the state of Wisconsin, a number of actions of the shadow campaign that went beyond the framework of the current electoral laws. The Wisconsin case study shows that left-wing organizations have carried out a historically unprecedented takeover of county election commissions by activists from nominally non-partisan but overtly ideological organizations in key counties amid the chaos caused by the abrupt shift to absentee voting. The mechanism of the destructive influence of oligarchs and activists on the institution of elections in Wisconsin is described: the issuance of grants under the conditions of changing the rules of elections, party bias in the issuance of private grants, the weakening of the system of control over the quality of voting, the infiltration of election commissions by political activists, the admission to vote of persons who do not have the right to vote. The shadow campaign was operating to seize control over the elections, but this has nothing to do with saving democracy.

Keywords: presidential campaign 2020, USA, third political force, shadow campaign, dark money, electoral technology, democracy, State of Wisconsin.

Bibliographic description for citation:

Zhezhko-Braun I. Shadow Campaigning in American Politics. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2022, vol. 14, iss. 1, pt. 1, pp. 163–193. DOI: 10.17212/2075-0862-2022-14.1.1-163-193.

References

1. Zhezhenko-Braun I. Tenevye izbiratel'nye kampanii v SShA, ili Tret'ya sila v amerikanskoy politike [Shadow election campaigns, or The third power in the American politics]. *Kontinent*, 2021, December 20. (In Russian). Available at: <https://kontinentusa.com/tenevye-izbiratelnye-kampanii-v-usa-ili-tretiya-sila-v-amerikanskoy-politike/> (accessed 16.02.2022).
2. *2012 Obama Campaign Legacy Report*. Available at: <http://time.com/wp-content/uploads/2015/02/legacy-report.pdf> (accessed 16.02.2022).
3. A Tale of Two Democracies: December Update. *Voting Rights Lab*, 2021, December 06. Available at: <https://votingrightslab.org/a-tale-of-two-democracies-how-the-2021-wave-of-state-voting-laws-created-a-new-american-fault-line/> (accessed 16.02.2022).
4. Allen J., Parnes A. *Lucky: How Joe Biden Barely Won the Presidency*. New York, Crown, 2021. 499 p.
5. Ball M. The Secret History of the Shadow Campaign That Saved the 2020 Election. *Time*, 2021, February 4. Available at: <https://time.com/5936036/secret-2020-election-campaign/> (accessed 16.02.2022).
6. Presidential election in Wisconsin, 2020. *Ballotpedia*. Available at: https://ballotpedia.org/Presidential_election_in_Wisconsin,_2020#Lawsuits_related_to_the_presidential_election_in_Wisconsin (accessed 16.02.2022).
7. *Bureau of Labor Statistics News Release*, 2022, January 20. Available at: <https://www.bls.gov/news.release/pdf/union2.pdf> (accessed 16.02.2022).
8. DeBenedetti G. Democrats' Other Fear in Florida? Biden Winds Up Like Al Gore. *New York Times Magazine*, 2020, October 30. Available at: <https://nymag.com/intelligencer/2020/10/biden-prepares-legal-war-against-trump-in-florida.html> (accessed: 16.02.2022).
9. Doyle W. Mark Zuckerberg spent \$419M on nonprofits ahead of 2020 election – and got out the Dem vote. *New York Post*, 2021, October 13. Available at: <https://nypost.com/2021/10/13/mark-zuckerberg-spent-419m-on-nonprofits-ahead-of-2020-election-and-got-out-the-dem-vote/> (accessed 16.02.2022).
10. Doyle W. The 2020 Election Wasn't Stolen, It Was Bought By Mark Zuckerberg. *The Federalist*, 2021, October 12. Available at: <https://thefederalist.com/2021/10/12/the-2020-election-wasnt-stolen-it-was-bought-by-mark-zuckerberg/> (accessed 16.02.2022).
11. *Election Summary Report. General Election. Racine County, Wisconsin. November 03, 2020*. Available at: <https://www.racinecounty.com/home/showpublisheddocument/35200/637400520414370000>. (accessed 16.02.2022).
12. Fact check: Clip of Biden taken out of context to portray him as plotting a voter fraud scheme. *Reuters*, 2021, October 29. Available at: <https://www.reuters.com/article/uk-fact-check-biden-voter-protection-not/fact-check-clip-of-biden-taken-out-of-context-to-portray-him-as-plotting-a-voter-fraud-scheme-idUSKBN27E2VH> (accessed 16.02.2022).

13. False Reports of Wisconsin Assembly's Action on 2020 Electors. *FactChecking.org*, 2022, January 28. Available at: <https://www.factcheck.org/2022/01/false-reports-of-wisconsin-assembly-action-on-2020-electors/> (accessed 16.02.2022).
14. Furr A. BLM Activist Sentenced to Six Years in Prison for Illegally Registering to Vote. *Breitbart*, 2022, February 06. Available at: <https://www.breitbart.com/crime/2022/02/06/video-blm-activist-sentenced-six-years-prison-illegally-registering-vote/> (accessed 16.02.2022).
15. Hasen R. Biden Creates Legal War Room. Preparing for a Big Fight. *The New York Times*, 2020, September 14. Available at: <https://www.nytimes.com/2020/09/14/us/politics/biden-legal-challenges-trump.html> (accessed 16.02.2022).
16. Hemingway M. *Rigged: How the Media, Big Tech, and the Democrats Seized Our Elections*. Washington, Regnery Publishing, 2021. 432 p.
17. Jaeger R. Gates Foundation Was Major Donor to Pro-Biden 'Dark Money' Network. The parent organization of a Democratic «dark money» behemoth received nearly \$70 million from the Bill & Melinda Gates Foundation in 2020 as it financed super PACs boosting Joe Biden's presidential campaign. *Real Sludge*, 2021, September 14. Available at: <https://readsludge.com/2021/09/14/gates-foundation-was-major-donor-to-pro-biden-dark-money-network/> (accessed 16.02.2022).
18. Jones J. U.S. Political Party Preferences Shifted Greatly During 2021. *Gallup*, 2022, January 17. Available at: <https://news.gallup.com/poll/388781/political-party-preferences-shifted-greatly-during-2021.aspx> (accessed 16.02.2022).
19. Koutsobinas N. NY Times: Dems Outpaced GOP in Raising and Spending 'Dark Money' in 2020. *NewsMax*, 2022, January 30. Available at: <https://www.newsmax.com/newsfront/darkmoney-democrats-2020-election/2022/01/30/id/1054694/> (accessed 16.02.2022).
20. Lott J.R. Is Insuring Election Integrity Anti-Democratic. *Imprimis*, 2021, vol. 50, no. 10, pp. 1–3.
21. Malbin P. Democrats lose Hispanic voters Nationwide. *NewsMax*, 2021, December 13. Available at: <https://www.newsmax.com/politics/democrats-hispanic-voters-republicans-congress/2021/12/13/id/1048442> (accessed 16.02.2022).
22. Mayer J. *Dark Money: The Hidden History of the Billionaires Behind the Rise of the Radical Right*. New York, Anchor, 2017. 576 p.
23. Montelarro Z. 'Center of the maelstrom': Election officials grapple with 2020's long shadow. The annual gathering of the nation's secretaries of state used to be a sleepy, bureaucratic affair. After 2020, they're getting Justice Department briefings on death threats. *Politico*, 2021, August 18. Available at: <https://www.politico.com/news/2021/08/18/election-misinformation-secretaries-state-505756>. (accessed 16.02.2022).
24. Perlez J. Democrats will sue G.O.P. over voting patrol in Jersey. *The New York Times*, 1981, December 14. Available at: <https://www.nytimes.com/1981/12/14/nyregion/democrats-will-sue-gop-over-voting-patrol-in-jersey.html> (accessed 16.02.2022).

25. Post-election lawsuits related to the 2020 United States presidential election. *Wikipedia*. Available at: https://en.wikipedia.org/wiki/Post-election_lawsuits_related_to_the_2020_United_States_presidential_election (accessed 16.02.2022).

26. Saenz A., Mucha S. Biden campaign readying hundreds of lawyers in expansive vote protection effort. *CNN*, 2020, July 02. Available at: <https://www.cnn.com/2020/07/02/politics/biden-voter-protection-efforts/index.html> (accessed 16.02.2022).

27. Schwartz B. Democratic dark money groups prepare campaign to support Biden's Supreme Court nominee. *CNBC*, 2022, February 07. Available at: <https://www.cnbc.com/2022/02/07/democratic-dark-money-groups-prepare-campaign-to-support-biden-supreme-court-pick.html> (accessed: 16.02.2022).

28. Shadow campaign in the United States. *Wikipedia*. Available at: https://en.wikipedia.org/wiki/Shadow_campaigns_in_the_United_States (accessed 16.02.2022).

29. State of Wisconsin. Legislative Audit Bureau. Election Administration. 2021, October. 110 p. Available at: <https://legis.wisconsin.gov/lab/media/3288/21-19full.pdf> (accessed 16.02.2022).

30. Stuart Ch. How we voted in 2020. A topical look at the survey of the performance of American elections. *Election Lab MIT*, 2021, March. Available at: <http://electionlab.mit.edu/sites/default/files/2021-03/HowWeVotedIn2020-March2021.pdf> (accessed 16.02.2022).

31. The Amistad Project: Reacts to non-partisan report finding widespread lawlessness in Wisconsin elections. *WisPolitics.com*, 2021. Available at: <https://www.wispolitics.com/2021/the-amistad-project-reacts-to-non-partisan-report-finding-widespread-lawlessness-in-wisconsin-elections/> (accessed 16.02.2022).

32. Vogel K.P., Goldmacher Sh. Democrats decried dark money. Then they won with it in 2020. *The New York Times*, 2022, January 29. Available at: <https://www.nytimes.com/2022/01/29/us/politics/democrats-dark-money-donors.html> (accessed 16.02.2022).

33. Voting Rights Lab. *Influence Watch*. Available at: <https://www.influencewatch.org/organization/voting-rights-lab/> (accessed 16.02.2022).

34. Watson P.J. Report: Three million votes in presidential election cast by illegal aliens. *Infowars*, November 14, 2016. Available at: <http://www.infowars.com/report-three-million-votes-in-presidential-election-cast-by-illegal-aliens/> (banned).

35. Zitner A. Hispanic Voters Now Evenly Split Between Parties, WSJ Poll Finds. *Wall Street Journal*, 2021, December 8. Available at: <https://www.wsj.com/articles/hispanic-voters-now-evenly-split-between-parties-wsj-poll-finds-11638972769> (accessed 16.02.2022).

The article was received on 05.01.2022.

The article was reviewed on 15.01.2022.