

## КОНЦЕПЦИЯ ПОСТИЖЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ФЕНОМЕНА В ЕГО ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОБРАЗАХ: ОТ РЕКОНСТРУИРОВАНИЯ К СЦЕНАРНОМУ КОНСТРУИРОВАНИЮ

**Вихман Виктория Викторовна,**

*кандидат педагогических наук, кандидат технических наук, доцент,*

*доцент кафедры философии*

*Новосибирского государственного технического университета,*

*Россия, 630073, г. Новосибирск, пр. Карла Маркса, 20*

ORCID: 0000-0001-9883-8669

vvv@smc.nstu.ru

### Аннотация

Настоящая статья посвящена решению проблемы эпистемологической и онтологической недостаточности традиционных научных подходов, применяемых к постижению социальных феноменов, представленных в их неупорядоченных, хаотичных полидисциплинарных теоретических образах (интерпретациях). Многосторонний и глубокий анализ дисциплинарных стратегий/программ постижения социальных феноменов, служащих объектом научных воззрений рядоположенных научных областей, показал, что они демонстрируют ярко выраженный методологический подход, отсутствие ясности в том, какой язык описания описывает/способен описать в полной мере их объект научного познания.

Ключевая специфика проблематизации статьи определяется тем обстоятельством, что в фокусе внимания находится процесс/результат реконструирования/конструирования теоретических интерпретаций социального феномена, взятых в координатах пространства и времени. Процессу осмысления теоретических интерпретаций исследуемого социального феномена предлагается поставить в соответствие следующие процессы: реконструирования (прошлое ← настоящее) и сценарного конструирования (настоящее → будущее). Авторская аналитическая позиция определяется тем обстоятельством, что теоретические интерпретации постигаемого социального феномена всегда будут принадлежать исключительно прошлому и будущему его планов, но не настоящему. Эта неявная, но очень важная грань, к сожалению, ускользает в доминирующей и устоявшейся сегодня теоретической рефлексии социальных феноменов.

Основная цель настоящей публикации – преодолеть вышеозначенные затруднения, опираясь на предлагаемую универсальную концепцию по-

стижения полидисциплинарных социальных феноменов. Предлагаемый в публикации авторский подход, основанный на идее осмысления теоретических интерпретаций исследуемого социального феномена принадлежащих миру прошлого (реконструирование – для осмысления теоретизаций его прошлых событий) и будущего (сценарное конструирование – для рефлексии над теоретическими картинками его будущих событий), призван преодолеть обнаруженную проблему. В работе были сформулированы принципы для определения оптимального способа постижения социальных феноменов и ключевые запреты, которые диктует авторская концепция постижения социальных феноменов, явленных исследователю в их полидисциплинарных интерпретациях/теоретизациях.

**Ключевые слова:** социальный феномен, реконструирование, сценарное конструирование, теоретический образ.

#### **Библиографическое описание для цитирования:**

Вихман В.В. Концепция постижения социального феномена в его теоретических образах: от реконструирования к сценарному конструированию // Идеи и идеалы. – 2021. – Т. 13, № 4, ч. 1. – С. 154–167. – DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.4.1-154-167.

### **Введение**

Постижение социального феномена, представленного в его полидисциплинарных, хаотичных теоретических интерпретациях, побуждает к поиску релевантного методологического инструментария, учитывающего данный факт. Механизмы, способы и причины зарождения вышеозначенных теоретических интерпретаций были осмыслены нами ранее, а на данный момент назрела необходимость построения концепции постижения социального феномена, осмысляемого в его теоретизациях. Представляется логичным изначально выстраивать концепцию исследования социального феномена, претендующую на методологический универсум, опираясь на рефлексию какого-либо конкретного социального феномена, а потом опрокидывать ее на любой иной. Это позволит выявить общую специфику социальных феноменов как таковых и отразить это в концепции постижения. В качестве отправного социального феномена обратимся к образованию.

Феномен образования является, возможно, одним из самых противоречивых и неоднозначных объектов изучения в аналитической плоскости региона социально-гуманитарных дисциплин. Противоречивость и кажимость исследовательской ситуации с феноменом образования связана с его будто бы детальной изученностью и простотой, а подтверждением тому должны стать тысячи статей и сотни монографий, в которых анализируются все мыслимые и реальные образовательные аспекты. Однако и сегодня, не сильно рискуя, можно утверждать: ни один отечественный или

зарубежный исследователь не возьмет на себя смелость заявить, что онтологический и гносеологический статус феномена образования отчетлив и понятен в должной мере. Спрашивается: где здесь преграда, что не так с процессом постижения феномена образования; почему столь популярный и традиционный объект изучения раз за разом ускользает из фокуса внимания современной философии?

Начать с того, что, как показал анализ дисциплинарных стратегий постижения феномена образования, последние демонстрируют выраженный методологический разнобой, обусловленный: 1) «спецификой содержания познаваемых объектов и практическим использованием полученного с их помощью знания»; 2) низким уровнем междисциплинарной сопряженности, несмотря на то что «ученый свободен в выборе методов, которые он может заимствовать из других наук в соответствии со своими задачами»; 3) имплицитной, нерелексивной ориентацией ряда исследователей на поиск единственно верного, истинного и окончательного объяснительного концепта в границах предпочитаемых предметных дисциплинарных оснований. А также наличие отсутствия ясности в вопросе о том, какой теоретико-методологический инструментарий и/или язык описания способен в наиболее полной мере концептуализировать искомый объект познания. Вышеозначенные затруднения могут приводить к небеспорным умозаключениям, серьезно затрудняющим изучение актуального феномена.

В результате мы имеем дело с проблемной ситуацией, при которой феномен, в нашем случае образование, выраженный в полидисциплинарных теоретизациях, не вполне гносеологически и онтологически прозрачен. Ее анализ позволил выделить противоречия между 1) потребностью четкого различения в научной литературе наблюдаемого смешения образования как реального социального института и образования как социального феномена и острой потребностью корректного анализа образования как идеального исследовательского объекта; 2) наличием широкой палитры полидисциплинарных теоретизаций социального феномена и непроясненностью онтологического и гносеологического статуса последнего, отягощенного отсутствием аналитического инструментария, процедур различения и упорядочивания всего корпуса доступных теоретических интерпретаций. Выявленные на примере феномена образования противоречия позволят выстроить универсальную концепцию их постижения.

### Постановка проблемы

Ключевая проблема настоящей публикации – это гносеологическая недостаточность имеющихся исследовательских подходов к постижению социального феномена, в нашем случае образования, сквозь при-

зму его неупорядоченных, полидисциплинарных теоретизаций, представленных в форме пространственно-временных интерпретаций. Обсуждаемая концепция нацелена на выявление заранее неизвестных / неявных теоретических интерпретаций исследуемого феномена, образующих исследовательское полидисциплинарное пространство, а также на обнаружение ключевых механизмов, способов конструирования последних.

В соответствии с противоречиями, проблемой и целью настоящей публикации мы формулируем рабочую методологическую гипотезу: осмысление теоретических полидисциплинарных интерпретаций изучаемого социального феномена будет наиболее оптимально при следующих условиях:

1) если теоретические интерпретации (образы) искомого феномена станут оцениваться как принадлежащие к прошлому и будущему, но не настоящему; в нашем случае при изучении феномена образования признается действительным и действенным его осмысление лишь только в виде совокупного ансамбля планов ретроспективной и перспективной аналитики;

2) если для анализа так понятых теоретических интерпретаций социального феномена будут использоваться процедуры реконструирования для плана прошлого и сценарного конструирования для плана будущего;

3) если процесс постижения социального феномена через промежуточный результат неизменно носит циклический характер; иными словами, постижение социального феномена – это всегда, выражаясь образно, нескончаемые попытки исследователя заглянуть за «горизонт доступного»;

4) если любая теоретизация социального феномена, независимо от методологического инструментария и языка теоретического описания, носит исключительно промежуточный характер и не является истиной в последней инстанции.

Исходя из задачи постижения социального феномена, представленного палитрой его полидисциплинарных теоретизаций, ощущается настоятельная исследовательская потребность в поиске нового эвристически плодотворного методологического основания его постижения. Авторский исследовательский подход обязан учитывать узловую специфику объекта познания: 1) рефлексия осуществляется над его теоретическими представлениями, а не над реальным контекстом, практиками, процессами и т. п.; 2) рефлекслируемые теоретизации социального феномена, составляющие назначенное нами полидисциплинарное научное пространство, разновариантные и неупорядоченные.

### **Основная часть**

Далее обратимся к ключевому методологическому базису постижения феномена образования, основанному на методологии конструктивизма, который, по И.Т. Касавину, «выступает как вариант универсалист-

ского подхода к миру, человеку и познанию, в котором осмысливается и синтезируется ряд идей, характерных для современной математики, логики, естествознания и гуманитарных наук» [6, с. 5]. Опираясь на парадигму конструктивизма, выстроим на его основе аналитический инструментарий нового качества изучения социального феномена. Данный механизм должен учесть, что мы осмысливаем не только социальный феномен, представленный лишь в его идеализациях, но и исследовательскую специфику последних: 1) разноформатность, полидисциплинарность и неупорядоченность представлений об образовании в научном пространстве; 2) очевидное причисление образования либо к рефлексиям прошлых событий, либо к предположениям и оценкам возможных будущих событий.

#### *Реконструирование и сценарное конструирование*

Процесс осмысления теоретизаций прошлого социального феномена и формирования теоретических интерпретаций его потребного будущего предлагается именовать следующим образом: «реконструирование» – для осмысления теоретизаций прошлых событий феномена образования, «сценарное конструирование» для интерпретаций будущих. На наш взгляд, в таком формате его употребления презентуется специфика формирования теоретических образов прошлого и будущего искомого феномена.

*Реконструирование* – процесс теоретического восстановления незасвидетельствованных событий прошлого исследуемого социального феномена с помощью анализа теоретизаций, накопленных в научном пространстве. Процесс теоретического реконструирования выстраивается с опорой на научный метод реконструкции как способ «восполнения недостающих знаний с целью восстановления прошлого» [1, с. 182]. В пределах существующей задачи метод реконструкции предполагается дополнить авторским аналитическим инструментарием с целью изыскания источников, их систематизации, анализа и выделения ключевых особенностей конструирования теоретизаций и т. д.

При прогнозе вероятного генезиса исследуемого социального феномена в будущем возникает потребность поиска методологического основания, нацеленного на решение этой задачи. Адекватным последней служит *метод сценариев*, предоставляющий «возможность оценить наиболее вероятный ход развития событий и возможные последствия принимаемых решений» [8, с. 77]. Основой данного метода, как нетрудно догадаться, выступают сценарии, под которыми, например, Г. Кан и А. Винер понимают «гипотетическую последовательность возможных событий, фокусирующую внимание на причинно-следственной связи

между этими событиями и точками принятия решений, способных изменить ход и траекторию движения во времени всей рассматриваемой системы в целом или отдельных ее подсистем» [17, р. 6]. Метод сценариев зарекомендовал себя во всех регионах науки: в экономике и социологии, философии и психологии, культурологии, антропологии и т. п. [7, 9, 10, 12–15, 17, 18].

*Концептуальная модель постижения социального феномена*

В роли резюме предлагается общий набросок концепции постижения социального феномена, явленного исследователю в наличных полидисциплинарных теоретизациях, приведенный на рис. 1. Изначально зафиксируем реперные точки настоящей концептуальной модели постижения социального феномена, которая носит циклический, нелинейный, неравновесный характер и погружена во всевозможные информационные флуктуации.

1. *Социокультурный фоновый теоретический контекст (СТК) – совокупность объективного научного знания («третий мир», по Попперу [11]), дополненная комплексом характеристик, отражающих специфику воздействия среды, культуры, политико-экономических взаимодействий на характер и содержание интерпретаций социальных феноменов.*

2. *Зона интерпретативного потенциала (ЗИП) – начальная исследовательская позиция, в которой осуществляется запуск механизма по осмыслению и интерпретации актуальной бесконечности<sup>1</sup> теоретизаций социального феномена.*

В процессе осмысления социального феномена возникает специфическая исследовательская ситуация, формирующая реальные и потенциальные взаимодействия между заинтересованными исследователями [3], миром объективного научного знания и широкими социальными воздействиями и влияниями, совокупность которых названа нами зоной интерпретативного потенциала ( $I^1, I^2, \dots, I^N + СФТК = ЗИП$ ). В ЗИП исследователь обладает возможностью реконструировать теоретические образы [4] прошлого социального феномена или сконструировать теоретические образы его будущего, но лишен возможности оценивать теоретизации здесь и сейчас в силу теоретико-рефлексивного лага.

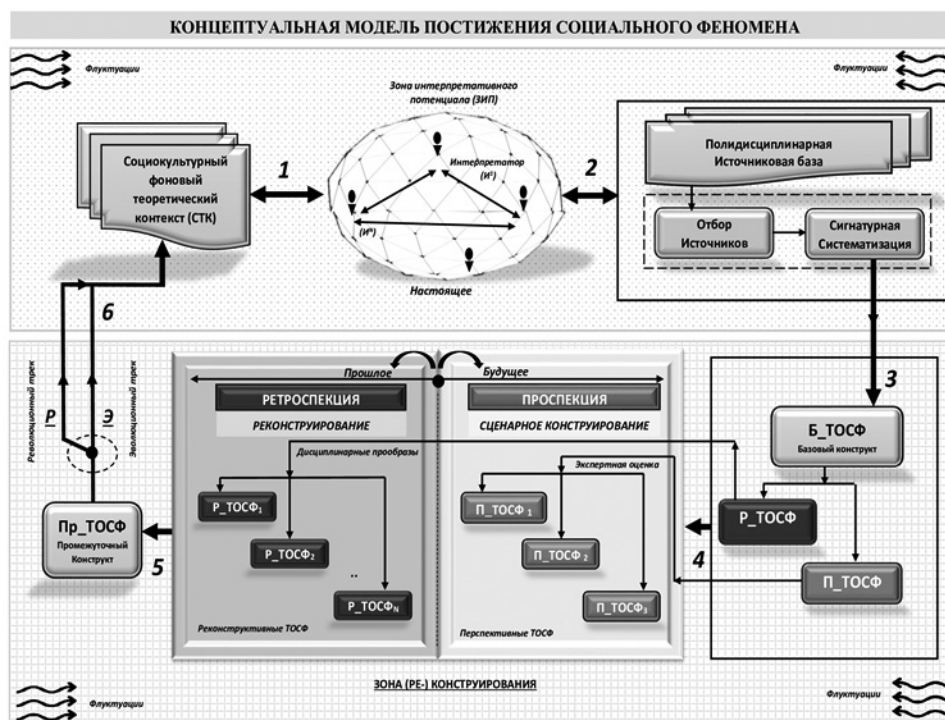
3. *Полидисциплинарная источниковая база – наличный теоретический контекст доступных научных источников исследователей феномена образования, который находится в режиме постоянного обновления, уточнения.*

В процессе анализа социального феномена объективно возникают рамочные условия, влияющие на итоговый результат рефлексии: 1) неодно-

<sup>1</sup> Под актуальной бесконечностью теоретизаций социального феномена, вслед за Г. Кантором, здесь понимается «...некоторое замкнутое в себе, постоянное, но лежащее по сторону всех конечных величин количество...» [5].

родность, беспорядочность выстроенного исследователями массива теоретических представлений социального феномена; 2) поливариативность дисциплинарных пространств конструирования теоретизаций с собственной спецификой научных подходов, стратегических исследовательских программ, к которым обращаются исследователи. Данные обстоятельства требуют поиска способов отбора и формирования источниковой базы [2] и последующего ее анализа, упорядочивания и сигнатурной систематизации<sup>2</sup>.

4. Б\_ТОСФ – базовый теоретический конструкт, лежащий в основе процесса реконструирования / конструирования теоретических образов «прошлого» и «будущего» планов. Б\_ТОСФ включает в себя два вида конструктов: Р\_ТОСФ (ретроспективный ТОСФ) – идеальный конструкт, воссоздающий теоретизации мира прошлого исследуемого социального феномена, и П\_ТОСФ (перспективный\_ТОСФ) – идеальный конструкт, формирующий теоретизации, относящиеся к возможным метаморфозам социального феномена в будущем.



Визуализация концептуальной модели постижения социального феномена

<sup>2</sup> О структуре, характере и логике сигнатурной систематизации см. подробнее в последующих публикациях.

Целостность восприятия постижения социального феномена, представленного в его полидисциплинарных, систематизированных, дисциплинарных теоретизациях, возможна только при условиях: 1) создания такой модели, которая способна вобрать в себя вычлененные из всего многообразия ключевые признаки конструирования теоретизаций; 2) предлагаемая модель обладает темпорально-пространственным эвристическим потенциалом конструирования, т. е. способна выступить методологическим основанием как для реконструирования ретроспективных теоретических образов, так и для конструирования перспективных вариаций теоретического образа, альтернативных сценариев образов его потребного будущего.

5. *Ретроспекция / проспекция – пространство теоретических планов прошлого и будущего осмысливаемого социального феномена в границах непрерывного исследовательского континуума; реконструирование – это процесс восстановления теоретизаций изучаемого феномена по ретроспективным данным исследователей; сценарное конструирование – процесс формирования теоретических образов вероятного будущего изучаемого феномена по экспертным оценкам исследователей;  $P\_ТОСФ_1, \dots, P\_ТОСФ_N$  – сконструированные ретроспективные теоретические образы социального феномена;  $\Pi\_ТОСФ_1, \Pi\_ТОСФ_2, \Pi\_ТОСФ_3$  – сконструированные перспективные теоретические образы (альтернативные сценарии вероятного будущего) социального феномена.*

Сконструированные ретроспективные и перспективные теоретические образы социального феномена позволяют посмотреть с определенной вероятностью целокупно на изучаемый полидисциплинарный феномен, а также выявить новые связи, свойства, отношения и закономерности в темпорально-пространственном континууме.

6.  *$\Pi p\_ТОСФ$  – промежуточный теоретический конструкт, выступающий возможным основанием для дальнейшей парадигмальной рефлексии.*

В основу понимания промежуточного теоретического образа социального феномена (представленного в виде объединения сконструированных ретроспективных и перспективных теоретических образов) положена идея о том, что процесс получения истинного и конечного знания об изучаемом феномене служит недостижимым идеалом. По Попперу, любое теоретическое знание гипотетично, всегда основано на высокоинформативных предположениях и принципиально подвержено ошибкам. Следуя принципу фаллибилизма [11], исходим из того, что всякое научное знание, равно как и ТОСФ, не является окончательным и единственно возможным способом теоретизации / интерпретации фрагментов и феноменов социальной реальности, а ТОСФ всегда выступает в роли промежуточного фиксатора тех или иных актуальных лишь на данный момент времени теоретизаций и/или концептуализаций, которые с необходимостью



заменяются в процессе последующего научного поиска, появления новых языков описания, стратегий постижения на лучшие теоретические образы социального феномена.

Перспектива последующей траектории постижения социального феномена определяется критическим переломом в точке бифуркации, в которой возникает неопределенность выбора возможных направлений: *эволюционного* или *революционного типа*. Полученный промежуточный теоретический образ изучаемого феномена также находится под воздействием различных флуктуаций, что приводит либо к количественным и частичным (эволюционный путь), либо к качественным и полным (революционный путь) изменениям способов постижения последнего.

### Заключение

Следуя цели настоящей публикации, нами установлено: для определения оптимального способа постижения социальных феноменов целесообразно придерживаться следующих принципов.

1. *Оценивать* анализируемые интерпретации / теоретизации изучаемых социальных феноменов необходимо только как принадлежащие событиям совокупного прошлого и потребного будущего, но отнюдь не настоящего, как это стандартно имеет место быть в обыденной научной практике.

2. *Использовать* процедуры реконструирования для событий прошлого и сценарного конструирования для потребного будущего изучаемых социальных феноменов.

3. *Учитывать*, что любая теоретизация социальных феноменов, независимо от того, с помощью какого языка описания она нам была явлена, носит исключительно промежуточный и принципиально неполный характер и при этом не служит окончательной версией онтологий социальных феноменов; иными словами, процесс постижения социальных феноменов через промежуточный результат всегда будет иметь циклический характер, но при этом неполный, несогласованный итог.

Зафиксируем основные запреты, которые налагает наша версия концепции постижения социальных феноменов в их полидисциплинарных интерпретациях / теоретизациях.

1. *Невозможно* сконструировать целокупный теоретический образ исследуемого социального феномена только на основании анализа теоретизаций его прошлого и/или условного настоящего.

2. *Невозможно* сконструировать окончательный, полный и внутренне согласованный теоретический образ любого социального феномена. Результат конструирования теоретических образов социальных феноменов всегда носит неполный, промежуточный и неокончательный характер.

3. *Невозможно* применить принцип детерминизма к процессу конструирования теоретических образов социальных феноменов, так как их теоретические интерпретации, относящиеся к событиям совокупного прошлого и потребного будущего, могут и должны опираться на вероятностно-статистические закономерности.

### Литература

1. Божок Н.С. Социологическое содержание понятия «историческая реконструкция» / Н.С. Божок // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2013. – № 3 (72). – С. 197–201.
2. Вихман В.В. Технология формирования источниковой базы исследования образования как социального феномена // Социология. – 2021. – № 1. – С. 213–219.
3. Вихман В.В. Феномен образования в интеллектуальных сетях // Социология. – 2020. – № 4. – С. 256–262.
4. Вихман В.В. Теоретические образы образования: интерпретативный дискурс // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2019. – Т. 8, № 1А. – С. 181–190. – DOI: 10.25799/AR.2019.41.1.019.
5. Кантор Г. Труды по теории множеств. – М.: Наука, 1985. – 265 с.
6. Касавин И.Т. Конструктивизм: заявленные программы и нерешенные проблемы // Эпистемология и философия науки. – 2008. – Т. 15, № 1. – С. 5–14.
7. Линдгрен М., Бандхольд Х. Сценарное планирование: связь между будущим и стратегией / пер. с англ. И. Ильиной. – М.: Олимп-Бизнес, 2009. – 233 с.
8. Мукин С.В. Методология разработки сценариев социально-экономического развития // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2009. – № 7 (75). – С. 75–82.
9. Пирожкова С.В. Предсказание, прогноз, сценарий: к вопросу о разнообразии результатов исследования будущего // Философия науки и техники. – 2016. – Т. 21, № 2. – С. 111–129.
10. Писарева О.М. Вопросы адаптации математического инструментария сценарного моделирования в цифровой среде многоуровневого стратегического управления // Управленческие науки. – 2019. – № 9 (3). – С. 17–27. – DOI: 10.26794/2404-022X-2019-9-3-17-27.
11. Поттер К.Р. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. – 606 с.
12. Розин В.М. Реконструкция фигуративных представлений прошлых эпох // Культура и искусство. – 2015. – № 2. – С. 209–221. – DOI: 10.7256/2454-0625.2015.2.14112.
13. Феофанов К.А. О сценарном подходе к прогнозированию // Социологические исследования. – 2008. – № 5. – С. 67–73.
14. Шумков Е.А., Видовский Л.А. Сценарный подход к управлению проектами // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 134. – С. 948–956.

15. *Bouballeb A., Smida A.* Scenario planning: An investigation of the construct and its measurement // *Journal of Forecasting*. – 2018. – Vol. 37. – P. 489–505. – DOI: 10.1002/for.2515.

16. *Bowman G., MacKay R.B.* Scenario planning as strategic activity: A practice-orientated approach // *Futures and Foresight Science*. – 2020. – Vol. 2 (3–4). – P. e32. – DOI: 10.1002/ffo2.32.

17. *Kahn H., Wiener A.J.* *The Year 2000: A Framework for Speculation on the next thirty three years*. – New York: Macmillan, 1967. – 431 p.

18. *Kingland G.* The role of scenarios in strategic foresight // *Technological Forecasting and Social Change*. – 2010. – Vol. 77, iss. 9. – P. 1493–1498. – DOI: 10.1016/j.techfore.2010.06.010.

Статья поступила в редакцию 19.05.2021.

Статья прошла рецензирование 18.07.2021.

DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.4.1-154-167

## THE CONCEPT OF UNDERSTANDING THE SOCIAL PHENOMENON IN ITS THEORETICAL IMAGES: FROM RECONSTRUCTION TO SCENARIO DESIGN

**Vikhman Victoria,**

*Cand. of Sc. (Pedagogical Sciences, Technical Sciences), Associate Professor,*

*Associate Professor of Philosophy Department,*

*Novosibirsk State Technical University,*

*20 Karl Marx Avenue, Novosibirsk, 630073, Russian Federation*

ORCID: 0000-0001-9883-8669

vvv@smc.nstu.ru

### Abstract

This article is devoted to solving the problem of epistemological and ontological insufficiency of traditional scientific approaches applied to the comprehension of social phenomena presented in their disordered, chaotic multidisciplinary theoretical images (interpretations). A comprehensive and in-depth analysis of disciplinary strategies / programs for comprehending social phenomena that serve as the object of scientific views of a number of scientific fields has shown that they demonstrate a pronounced methodological approach, lack of clarity of which description language describes / is able to fully describe their object of scientific knowledge.

The key specificity of the problematization of the article is determined by the fact that the focus is on the process / result of reconstructing / constructing theoretical interpretations of a social phenomenon taken in the coordinates of space and time. It is proposed to correlate the following processes with the process of understanding the theoretical interpretations of the studied social phenomenon: reconstruction (past, present) and scenario construction (present, future). The author's analytical position is determined by the fact that theoretical interpretations of the perceived social phenomenon will always belong exclusively to the past and future of its plans, but not to the present. This implicit, but very important facet, unfortunately, escapes in the dominant and well-established theoretical reflection of social phenomena today.

The main purpose of this publication is to overcome the above-mentioned difficulties, relying on the proposed universal concept of comprehension of multidisciplinary social phenomena. The author's approach proposed in the publication, based on the idea of understanding the theoretical interpretations of the social phenomenon under study belonging to the world of the past (reconstruction – for understanding the theorizations of its past events) and the future (scenario construction – for reflection on the theoretical pictures of its future events), is designed to overcome the discovered problem. Summarizing, the paper formulated the principles for determining the optimal way to comprehend social phe-

nomena and the key prohibitions dictated by the author's concept of comprehending social phenomena revealed to the researcher in their multidisciplinary interpretations /theorizations.

**Keywords:** social phenomenon, reconstruction, scenario construction, theoretical image.

#### Bibliographic description for citation:

Vikhman V. The Concept of Understanding the Social Phenomenon in its Theoretical Images: From Reconstruction to Scenario Design. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2021, vol. 13, iss. 4, pt. 1, pp. 154–167. DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.4.1-154-167.

#### References

1. Bozhok N.S. Sotsiologicheskoe sodержanie ponyatiya “istoricheskaya rekonstruktsiya” [Sociological Content of “Historical Reconstruction” Concept]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Vestnik Saratov State Technical University*, 2013, no. 3 (72), pp. 197–201.
2. Vikhman V.V. Tekhnologiya formirovaniya istochnikovoi bazy issledovaniya obrazovaniya kak sotsial'nogo fenomena [Technology of formation of source base of education as social phenomenon]. *Sotsiologiya = Sociology*, 2021, no. 1, pp. 213–219.
3. Vikhman V.V. Fenomen obrazovaniya v intellektual'nykh setyakh [The phenomenon of education in intelligent networks]. *Sotsiologiya = Sociology*, 2020, no. 4, pp. 256–262.
4. Vikhman V.V. Teoreticheskie obrazy obrazovaniya: interpretativnyi diskurs [Theoretical images of education: the interpretive discourse]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke = Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being*, 2019, vol. 8, no. 1A, pp. 181–190. DOI: 10.25799/AR.2019.41.1.019.
5. Cantor G. *Trudy po teorii mnozhestv* [Works on set theory]. Moscow, Nauka Publ., 1985. 265 p. (In Russian).
6. Kasavin I.T. Konstruktivizm: zayavlennye programmy i nereshennye problemy [Constructivism: stated programs and unresolved problems]. *Epistemologiya i filosofiya nauki = Epistemology and Philosophy of Science*, 2008, vol. 15, no. 1, pp. 5–14.
7. Lindgren M., Bandhold H. *Scenario planning: the link between future and strategy*. Palgrave Macmillan, 2003 (Russ. ed.: Lindgren M., Bandkhol'd Kh. *Stsenarnoe planirovanie: svyaz' mezhdru budushchim i strategiei*. Moscow, Olimp-Biznes Publ., 2009. 233 p.).
8. Mukin S.V. Metodologiya razrabotki stsenariiev sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya [Methodology of working out of scenarios of social and economic development]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, 2009, no. 7 (75), pp. 75–82.
9. Pirozhkova S.V. Predskazanie, prognoz, stsenarii: k voprosu o raznoobrazii rezul'tatov issledovaniya budushchego [Prediction, forecast, scenario: on the question of the diversity of the results of future research]. *Filosofiya nauki i tekhniki = Philosophy of Science and Technology*, 2016, vol. 21, no. 2, pp. 111–129.

10. Pisareva O.M. Voprosy adaptatsii matematicheskogo instrumentariya stsennar-nogo modelirovaniya v tsifrovoi srede mnogourovnevnogo strategicheskogo upravleniya [Adaptation of mathematical Tools for Scenario Modeling in a Digital Environment of Multilevel Strategic Management]. *Upravlencheskie nauki = Management Sciences in Russia*, 2019, no. 9 (3), pp. 17–27. DOI: 10.26794/2404-022H-2019-9-3-17-27.
11. Popper K.R. *Logika i rost nauchnogo znaniya* [Logic and the growth of scientific knowledge]. Moscow, Progress Publ., 1983. 606 p. (In Russian).
12. Rozin V.M. Rekonstruktsiya figurativnykh predstavlenii proshlykh epokh [Re-construction of figurative representations of past eras]. *Kul'tura i iskusstvo = Culture and Art*, 2015, no. 2, pp. 209–221. DOI: 10.7256/2454-0625.2015.2.14112.
13. Feofanov K.A. O stsennarnom podkhode k prognozirovaniyu [Scenario approach to forecasting]. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*, 2008, no. 5, pp. 67–73.
14. Shumkov E.A., Vidovskii L.A. Stsenarnyi podkhod k upravleniyu proektami [Scenario approach to project management]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Polythematic online scientific journal of Kuban State Agrarian University*, 2017, no. 134, pp. 948–956.
15. Bouhallelb A., Smida A. Scenario planning: An investigation of the construct and its measurement. *Journal of Forecasting*, 2018, vol. 37, pp. 489–505. DOI: 10.1002/for.2515.
16. Bowman G., MacKay R.B. Scenario planning as strategic activity: A practice-ori-entated approach. *Futures and Foresight Science*, 2020, vol. 2 (3–4), p. e32. DOI: 10.1002/ffo2.32.
17. Kahn H., Wiener A.J. *The Year 2000: A Framework for Speculation on the next thirty three years*. New York, Macmillan, 1967. 431 p.
18. Ringland G. The role of scenarios in strategic foresight. *Technological Forecasting and Social Change*, 2010, vol. 77, iss. 9, pp. 1493–1498. DOI: 10.1016/j.techfore.2010.06.010.

The article was received on 19.05.2021.

The article was reviewed on 18.07.2021.