

ПОЛИКУЛЬТУРНОСТЬ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОСОЗНАНИЯ АНТИЧНОСТИ

Рубанцова Тамара Антоновна,

доктор философских наук,

профессор кафедры публичного права

Сибирского государственного университета

путей сообщения – СГУПС,

Россия, 630049, г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, 191

ORCID: 0000-0002-4250-6195

rtamara@ngs.ru

Аннотация

Актуальность исследования формирования правосознания в античный период обусловлена недостаточной изученностью фактора поликультурности в этом процессе. Древний мир Античности развивался в условиях поликультурности, но на эту сторону развития социума исследователи почти не обращают внимания. Античное правосознание прошло сложный и длительный путь развития, а проблема его формирования до настоящего времени является дискуссионной. Предметом исследования является процесс влияния поликультурности на формирование правосознания в античный период. В статье при анализе общественных правовых предпочтений с точки зрения моральных ценностей используется категория «социальное представление». Право, как специфический социально-правовой феномен, тесно связанный с другими формами нормативно-регулятивной и культурной общественной систем различных античных государств, являлось ведущим фактором в процессе становления правосознания в Древнем мире. Народы Древнего мира активно взаимодействовали между собой и пополняли свою правовую культуру путем заимствования лучших правовых образцов в процессе взаимного культурного обмена. Римские юристы ассимилировали лучшие достижения права других народов, и именно они одними из первых стали активно применять поликультурные правовые образцы в своей юридической практике. Показано, что представления античного общества о праве отличались от современного понимания. Они были основаны на космической гармонии, справедливости, долге и нравственности. Эти древние правовые образцы закрепились в стереотипах менталитета социума, культурных образцах Античности, и с их помощью происходит процесс формирования правосознания через его аккультурацию. Философские представления о праве Древней Греции уходят своими истоками в мифологию, однако именно эти мифологические представления о

божественной справедливости, долге, нравственности в процессе культурного обмена, в условиях поликультурности и стали основой для западного правосознания, истоки которого уходят в Древнюю Грецию и Рим. Исследование было проведено с применением культурологического метода при анализе понятия поликультурности формирования античного правосознания. Также был использован исторический метод, методы анализа и синтеза, абстрагирования, конкретизации и обобщения.

Ключевые слова: поликультурность, правосознание, правовой код, справедливость, естественное право, право народов, римское право.

Библиографическое описание для цитирования:

Рубанцова Т.А. Поликультурность как основа формирования правосознания Античности // Идеи и идеалы. – 2021. – Т. 13, № 3, ч. 2. – С. 324–336. – DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.3.2-324-336.

Понятие поликультурности берет свое начало из методологии культурологического анализа, но следует отметить, что при данном подходе достаточно сложно выявить унификацию исследуемого явления, так как он основан на выделении специфических, уникальных характеристик культурного феномена. В связи с этим при научном анализе с точки зрения культурологического подхода необходимо учитывать тот факт, что возникает проблема при выделении единой типологии культурологических теорий. Н.В. Багрова отмечает методологическую сложность культурологических теорий с неясными основаниями для исследования гуманитарных явлений [1, с. 116]. В культурологических методологиях присутствует сложность типизации, неясность в стратегии и методах, а без четко определенных методов нет возможности убедительно подтвердить или опровергнуть теорию на практике. Однако именно культурологический подход, основанный на разнообразии культуры, становится всё более востребованным в современных научных подходах благодаря своей способности анализировать проблемы с точки зрения их уникальности, несмотря на сложность предмета исследования.

Культура состоит из достижений и культурного своеобразия многих других культур, которые по своей природе уникальны и неповторимы. Ушли в прошлое идеи европоцентризма, который признавал в качестве единственного образца европейскую культуру, в настоящее время принцип полицентризма прочно вошел в научный оборот. Каждая культура самостоятельна и неповторима, она по своей сути амбивалентна, она вносит свой вклад в культурное многообразие мира. А. Моль справедливо называет культуру мозаичной, так как она представляется состоящей из случайных элементов, мозаик, по его собственному выражению, которые состоят из огромного количества структур, не образующих единой, навсегда дан-

ной картины мира. Эти конструкции складываются, соединяются и рассыпаются под огромным количеством различных детерминант [8, с. 46]. Этот процесс можно назвать культурацией, однако он тесно связан с другим не менее важным процессом – декультурацией. Эти два процесса тесно связаны между собой и составляют содержание процесса формирования поликультурности в современном мире.

Д. Бенгли пишет: «Когда народы с различными традициями вовлекались в межкультурные отношения, как именно они устанавливали общение, налаживали политические, социальные, экономические и культурные связи? Как можно объяснить феномен декультурации, т. е. процесс, когда индивиды отказывались от унаследованных традиций и принимали культурные стандарты других народов?» [2 с. 55]. Процессы аккультурации и декультурации в Древнем мире особенно активно развивались в результате завоевательных войн, строительства империй и формирования новых наций и народов. Ж.-К. Абрик выделяет в общественном сознании ядро, которое связано с историческим культурным менталитетом народа, в него также входит система периферии, которая приспособливает социальные представления к социальной реальности и защищает центральное ядро через процесс адаптации [16, с. 76].

Особое место в этом процессе формирования поликультурного мира отводится правосознанию – одной из форм общественного сознания, которая отражала совокупность взглядов, идей, выражающих отношение к праву и была тесно связана с ним [17, с. 56]. Право как специфический социально-правовой феномен, напрямую связанный с другими формами нормативно-регулятивной системы социума, оказывается в ведущей роли в становлении государственности в Древнем мире. И поэтому именно исследование процесса формирования правосознания в Античности с точки зрения поликультурности представляется достаточно интересным. В научной литературе нет единой точки зрения на категорию «правосознание», и совсем неясно, каким образом формируется правосознание в обществе [12, с. 84].

Представление о праве, сформированное в обществе, чаще всего предстает в качестве правовых образцов, в основе которых убеждения или представления большинства о справедливости. Чаще всего они основаны на стереотипах менталитета, культурных образцах, правовых традициях и обычаях, именно они формируют правовое мышление социума, которое лежит в основе правосознания. С. Московичи ввел в научный оборот категорию «социальное представление» – это некая форма отражения действительности, которая формирует общественные предпочтения с точки зрения справедливости, добра и зла. Эти духовные объекты служат для большинства членов социума ориентацией в современной социальной реаль-

ности, именно социальные представления являются некоей заменой мифологической картины мира традиционного мышления, хотя тесно связаны с ним [18, р. 182].

Эти представления социума отражаются в правосознании, хотя наши действия чаще всего в социальной реальности тесно связаны с системой типизации. В повседневной жизни все действует по сценарию обычных действий, причем во многом эти действия могут определяться культурными правовыми кодами общества. В качестве примера можно привести взаимоотношения водителей на дороге, то есть помимо позитивного права в социуме правосознание также активно влияет на его повседневную правовую жизнь. Если применить данную теорию к формированию правосознания в обществе, то его ядро будет состоять из представлений о праве, которые были сформированы в мифах, легендах, верованиях, представлений о добре и зле. Они на первый взгляд напрямую не связаны с правом данного социума, однако они помогают оценивать проблему с позиции исторических представлений о природе справедливости, праве, должном и необходимом. Следует отметить, что это является сложным механизмом процесса формирования правосознания в обществе.

Предметом анализа настоящего исследования является процесс формирования античного правосознания с точки зрения поликультурности в традиционном обществе Древней Греции и Древнего Рима. Древний мир развивался в условиях поликультурности, и на эту сторону развития социума исследователи почти не обращают внимания. Завоевательные войны, которые вели народы Древнего мира между собой, не только разрушали материальные объекты побежденных, но и пополняли культуру и традиции победителей. Необходимо отметить, что речь здесь пойдет не только и не столько о праве и правосознании в привычном по нашей повседневной юридической практике виде, а об истоках правового сознания в Античности. Право в античном полисе имело иной смысл, оно было основано на представлениях о космической справедливости и других нравственных ценностях. Е.П. Смородина отмечает, что представление о праве в Античности базировалось на согласовании космического (божественного) и человеческого миров, основанном на гармонии и справедливости. В философии Гераклита и Анаксимандра основной доминантой в правосознании становятся представления о космической справедливости, именно она соединяет космос и социум [13, с. 145].

Изучение формирования правосознания в античный период является одной из сложных научных проблем, так как правосознание как социальный феномен прошло длительный путь развития, а проблема его становления до сих пор является дискуссионной. Например, ряд авторов считают, что правосознание стало самостоятельной формой общественного со-

знания только в период капитализма, развитие которого сопровождалось возрастанием роли права, законности, правопорядка в жизни общества, то есть фактически речь идет о позитивном праве, сформировавшемся в период буржуазных революций. Следует отметить, что данная точка зрения не учитывает огромный пласт правовых явлений древности, которые во многом повлияли на правосознание. Это мифологические представления о справедливом возмездии, правовые обычаи, естественное право и римское право, послужившие основой для формирования позитивного права, которые по своей сути были поликультурными.

Общепринятой является точка зрения, согласно которой авторы научных исследований, посвященных Античности, отождествляют право и правосознание [13, с. 146]. Следует провести анализ предпосылок развитого правового сознания как социального феномена на ранних этапах формирования права в Античный период. Право в досократовский период не выделилось в самостоятельную сферу общественного сознания, оно было частью других сфер: политики, религии, экономики. Право являлось частью всех сфер жизни античного общества, тесно переплетаясь с духовной культурой своего времени. В качестве всеобъемлющей основы начала права, с точки зрения В.С. Нерсисянца, в период досократиков выступала идея божественной справедливости [9, с. 399]. В Древней Греции философы искали новые основы существования города-государства, полиса, шел активный поиск объективных законов общественного миропорядка. У Гераклита полис и его закон являются единым божественным правилом: «И воле одного повиновение – закон» – высший смысл связи государства и права с правосознанием гражданина. Гераклиту также присваивается следующее изречение: «Народ должен сражаться за закон, как за свои стены» [5, с. 44].

Досократики считали, что божественная справедливость правит миром. Например, Демокрит различал представления о мире, существующие «по правде» [5, с. 403], и те, что есть в общественных представлениях, которые не имеют божественного смысла. Демокрит также рассматривает правовые явления с точки зрения справедливости. Здесь он опирается на принцип, согласно которому справедливость соответствует природе, а это и есть основной критерий различия между истинными и ложными представлениями. Следовательно, можно утверждать, что основы права и правосознания тесно связаны с древнегреческой мифологией, а она во многом определяла правосознание древних греков [5, с. 45].

С развитием государственности изменяются право и правосознание граждан Древней Греции, однако и в этот период можно обнаружить мифологические истоки. Например, в основе модели идеального государства, разработанной Платоном, лежит природная трансцендентная систе-

ма правовых идей и представлений, которые отражают государственные интересы, а само государство и является отражением правовых представлений. Платон утверждал, что право и правосознание необходимы для того, чтобы поддерживать право, которое могло бы гарантировать гражданам определенное равенство перед законом. Философ выдвигает интересную теорию, согласно которой люди имеют различные добродетели, поэтому они должны следовать «геометрическому равенству», то есть кто имеет больше достоинств, тот имеет больше прав и благ [3, с. 110]. Платон не разграничивал мораль и право. Государству, по Платону, не были нужны писанные законы, так как нельзя создать закон, который бы полностью соответствовал политическим идеалам. Государство должно быть справедливым, и философы-мудрецы при своем правлении будут эту справедливость реализовывать, они будут ответствовать за соотношение права и трансцендентного идеала [10, с. 410].

Аристотель воспринимает право как некую высшую божественную справедливость, хотя он отмечает, что государственные законы должны быть более объективны, чем мнение одного, пусть даже и правителя. У Аристотеля нет разграничения между правом, правосознанием и моралью. Аристотель отличает нравственность от права, отмечая, что часто то, что законно, не всегда справедливо. Философ утверждает, что необходимо преодолеть это противоречие, и только вмешательство государства в воспитание детей может привести к созданию идеального права и государства [5, с. 167]. Платон и Аристотель одними из первых классифицируют право, выделяя писанные законы и неписанные, которые являются природными. Можно сделать вывод, что Аристотель в своей классификации ориентируется на трансцендентные основы права, определенные Платоном и досократиками. В ранний период формирования античного общества можно проследить влияние мифологических идей на становление права и правосознания.

Философия Древней Греции, пронизанная мифами и легендами, стала основой для западной правовой идеи справедливости права, ее истоки уходят в божественное основание права. Древний Рим успешно адаптировал мифологическую правовую основу Древней Греции к своим правовым устоям. Исследователи отмечают, что еще в царский период истории Древнего Рима римляне многое заимствовали и творчески синтезировали правовые обычаи других народов, так как Рим первоначально был поликультурным обществом, принимавшим в себя новых граждан независимо от их этнического и религиозного статусов [6, с. 124]. Этим фактором и можно объяснить универсальный характер римского права.

Римские юристы оформили право как систему правовых запретов и разрешений. В практической деятельности в судебных поединках юристы

Рима использовали достижения греческой философии (например, методы диалектики), приспособив для своих целей философию Аристотеля и стоиков. Диалектика стала для юристов способом разрешения судебных споров в правовых вопросах, что несомненно доказывает поликультурность правосознания Античности. Логика и диалектика в Древнем Риме служила анализу аргументов спорящих сторон в судебных поединках, именно при помощи анализа, синтеза и разделения родов и видов происходило формирование прав в Древнем Риме [10, с. 20, 21].

В формировании римского правосознания участвовал широкий поликультурный слой мифов, традиций и норм многих народов завоеванных стран и всех народов Средиземноморья. Примером может служить состав участников составления Законов XII таблиц в VIII веке: этруск Н. Помпилий, грек Гермодор Эфесский и Тарквиний [7, с. 49]. Следует отметить, что римляне отличались чуткостью в восприятии иных культурных миров. Заимствуя всё самое ценное из чужих «иных миров», римляне формировали свою собственную культурную идентичность [7, с. 48].

Эта поликультурность Древнего Рима основана на творческом подходе римлян к достижениям других народов, что характеризует римскую духовную культуру как открытую систему, которая синтезировала достижения мировой цивилизации и была способна адаптироваться к новым вызовам. Особенно больших успехов достигли римляне в праве и формировании правосознания, «заимствования римлянами юридических норм из законодательства других народов были весьма обширны» [7, с. 50]. Греки оказали огромное влияние на формирование римского права и правосознания в Древнем Риме. Л. Кофанов пишет, что римляне при создании Законов XII таблиц взяли за основу законы Солона из Афинского полиса, также они переработали «законы Ликурга» из Спарты, а нормы морского торгового права целиком заимствовали из морского законодательства о. Родос [7, с. 88]. Римские юристы заимствовали право фециалов у народа фалисков, которые историкам были известны как умелые дипломаты при заключении мира и объявлении войны [6, с. 180].

В IV–I веках до н. э. в Древнем Риме активно развивалось преторское право. Своим развитием оно было обязано огромному количеству судебных исков между римскими гражданами и перегринами, чужеземцами. В этих судебных спорах приходилось претору решать сложные проблемы соотношения римского гражданского или квинтарского права и права народов. Право народов было основой для решения конфликтов между римлянами и другими народами. Интересно, что проблемы с участием перегринов необходимо решать было достаточно быстро. При решении конфликтов в процессе судебного разбирательства между гражданами Рима и чужеземцами претору приходилось находить общие подходы при вынесении решения.

Как правило, оно было основано на принципе справедливости. Юристам необходимо было умело толковать нормы римского гражданского права, приспособить их к нормам права других народов. Защита прав личности, принципы почитания богов и родителей и многие другие положения позже вошли в римское право из права других народов, с которыми Древний Рим поддерживал торговые и политические отношения [7, с. 102]. Право народов формировалось и развивалось благодаря «преторскому эдикту», включавшему и постановления преторов peregrinorum (edictum provinciale) [6, с. 117]. Расширение Римской империи потребовало новых инструментов для регулирования государства и общества. Право, с точки зрения римских юристов, это юридическая практика. Разрешение правовых споров проводилось на основании принципа справедливости и закона. Должностные лица Рима могли сами устанавливать юридические нормы, а юристы должны были решить конкретные проблемы, связанные с наследством, приданым, возмещением имущества и другими материальными делами. Их не интересовала философия с позиции древнегреческого понимания права как космологической теории справедливости. Ученый считает, что римское общество было основано на свободной личности, которая могла защищать свои интересы в рамках закона. [3, с. 20, 21].

В отличие от древнегреческого понимания права, юристы Рима формировали право через правовую практику, которая была во многом поликультурной, из-за исторических особенностей эпохи Древнего Рима. Правоведы творчески относились к правовым предписаниям, хотя при этом опирались на реальную судебную практику, а юридические нормы служили инструментом в их повседневной работе. Можно выделить некие определенные основы, применяемые в судебном разбирательстве Древнего Рима: «так поступают все вообще народы», «справедливость подскажет, как поступать, что нужно для развития торгового права». При разрешении споров в суде нельзя противоречить естественному порядку вещей [4, с. 322].

Следовательно, юристы Рима при решении практических задач, стоящих перед ними в судебной практике, использовали здравый смысл и имеющиеся в обществе представления о естественном праве, которое и составляло ядро правосознания. Римскими юристами было систематизировано право и переосмыслено древнее правовое наследование – культурные и юридические образцы других народов, которые они применяли в своей повседневной практике. Право было разделено на две большие части – на частное и публичное. Частное право относили к правам гражданина, а публичное – к римскому государству. Именно в этот период была разработана юридическая догматика, установлены общие принципы права, его толкование и систематизация. В Риме в основе понимания права было осознание различия между естественным и позитивным правом [15, с. 54].

Следует отметить, что мифологические корни древнегреческого права можно проследить гораздо позже в трудах Цицерона. Философия, по убеждению Цицерона, – это «наука жить достойно». Она породила государство, объединила людей и установила законы, здесь ясно видна идея естественного права, которое возникло «раньше, чем какой бы то ни было писанный закон, вернее, раньше, чем какое-либо государство вообще было основано» [3, с. 123]. Цицерон, обращаясь к закону, выделяет его древнегреческие истоки и связь с государством. Однако нужно справедливо заметить, что это было скорее не правило, а исключение.

Следовательно, в период Античности было сформировано правосознание. В ходе этого процесса осмыслялись основные подходы к сущности права, к соотношению его с государством, и поликультурность сыграла в этом большую роль. Она оказала влияние на формирование всей системы права и ядра правосознания. В истории развития Запада эти идеи права и само правосознание будут неоднократно изменяться, переосмысляться и окажут значительное влияние на формирование современного права. Для античного правосознания характерна недостаточная разработка ряда категорий, которые в настоящее время являются основными для современного общества. Это категории личности, свободы и естественного права. Человек еще не рассматривался как самостоятельная ценность, его социальный статус определялся принадлежностью к полису или сословию. Личность вне государства и полиса не рассматривалась как нечто самостоятельное и ценное, поэтому и правосознание носит вспомогательный характер при осознании сложных процессов становления государства и права, однако следует отметить огромный культурный вклад народов Античности в сложный процесс формирования правосознания, носивший поликультурный характер.

Литература

1. Багрова Н.В. Теоретико-методологические основания культурологического исследования // Идеи и идеалы. – 2011. – № 4, т. 2. – С. 115–124.
2. Бентли Д. Образы всемирной истории в научных исследованиях XX века // Время мира. – Новосибирск, 1998. – Вып. 1: Историческая макросоциология в XX веке. – С. 27–66.
3. Берман Г.Д. Западная традиция права: эпоха формирования. – М.: МГУ, 1998. – 624 с.
4. Всемирная история. В 6 т. Т. 1 / отв. ред.: В.А. Головина, В.И. Уколова. – М.: Наука, 2011. – 822 с.
5. Материалисты Древней Греции / общ. ред. и вступ. ст. М.А. Дынника. – М.: Госполитиздат, 1955. – 239 с.
6. Кнабе Г.С. Древний Рим – история и повседневность: очерки. – М.: Искусство, 1986. – 206 с.

7. Жреческие коллегии в Раннем Риме: к вопросу о становлении римского сакрального и публичного права / отв. ред. Л.Л. Кофанов. – М.: Наука, 2001. – 326 с.
8. Моль А. Социодинамика культуры. – М.: ЛКИ, 2008. – 416 с.
9. Московичи С. Методологические и теоретические проблемы психологии // Психологический журнал. – 1995. – Т. 16, № 2. – С. 3–14.
10. Нерсесянц В.С. Философия права: учебник для вузов. – М.: Норма, 2005. – 656 с.
11. Познер Р. Экономический анализ права. В 2 т. Т. 1. – СПб.: Экономическая школа, 2004. – 544 с.
12. Рубанцова Т.А., Шацкинок И.И. Концептуальные подходы к определению правосознания в современном обществе: социально-философский аспект // Идеи и идеалы. – 2011. – № 4, т. 2. – С. 82–86.
13. Смородина Е.П. К вопросу об определении понятия «правосознание» // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2007. – № 9 (53). – С. 144–148.
14. Тард Г. Законы подражания: пер с фр. – М.: Академический проект, 2011. – 302 с.
15. Шершеневич Г.Ф. История философии права. – СПб.: Лань, 2001. – 525 с.
16. Abric J.-Cl. Central system, peripheral system: their functions and roles in the dynamics of social representations // Papers of Social Representations. – 1993. – Vol. 2, N 2. – P. 75–78.
17. Kohlberg L. The development of modes of moral thinking and choice in the years 10 to 16. – Chicago: University of Chicago, 1958. – 491 p.
18. Moscovici S. On Social Representations // Social Cognition: Perspectives on Everyday Understanding. – New York: Academic Press, 1981. – P. 181–210.

Статья поступила в редакцию 18.01.2021.

Статья прошла рецензирование 28.02.2021.

DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.3.2-324-336

MULTICULTURALISM AS THE BASIS FOR THE FORMATION OF LEGAL CONSCIOUSNESS IN THE PERIOD OF ANTIQUITY

Rubantsova Tamara,*Dr. of Sc. (Philosophy),**Professor at the Department of Public Law,**Siberian Transport University,**191 Dusi Kovalchuk Street, Novosibirsk, 630049, Russian Federation*

ORCID: 0000-0002-4250-6195

rtamara@ngs.ru

Abstract

The relevance of the study of the formation of legal consciousness in the ancient period lies in the lack of study of this phenomenon from the point of view of multiculturalism in the process of the formation of ancient legal consciousness. The ancient world of antiquity developed in conditions of multiculturalism, yet researchers hardly pay any attention to this side of the development of society. Ancient legal consciousness had a difficult and long process of development, and the problem of its formation is still debatable. The subject of the study is the process of influence of multiculturalism on the formation of legal consciousness in the ancient period, which had passed a long and difficult period of formation, development and design. The article uses the category 'social representation', which is used in the analysis of social legal preferences from the point of view of moral values. Law, as a specific social and legal phenomenon closely connected with other forms of regulatory and cultural social systems of various ancient states, was a leading factor in the process of the formation of legal consciousness in the Ancient World. The peoples of the ancient world actively interacted with each other and replenished their legal culture by borrowing the best legal patterns in the process of mutual cultural exchange. Roman lawyers assimilated the best achievements of the law of other peoples, and they were among the first to actively apply the multicultural legal models of other peoples in their legal practice. The ideas of ancient society concerning law differed from our modern understanding. They were based on cosmic harmony, justice, duty and morality. These ancient legal patterns are entrenched in stereotypes of the mentality of society, cultural patterns of antiquity, and with their help the process of forming a legal consciousness through the acculturation of legal consciousness takes place. Philosophical ideas about the law of Ancient Greece go back to mythology, however, it was these mythological ideas about divine justice, duty, morality in the process of cultural exchange, multiculturalism that became the basis for Western legal consciousness, the origins of which lie in Ancient Greece and Rome.

The study was carried out using the culturological method in the analysis of the concept of multiculturalism of the formation of ancient legal conscious-

ness. The historical method, analysis and synthesis, abstraction, concretization and generalization were also used.

Keywords: multiculturalism, legal consciousness, legal code, justice, natural law, law of nations, Roman law.

Bibliographic description for citation:

Rubantsova T. Multiculturalism as the Basis for the Formation of Legal Consciousness in the Period of Antiquity. *Idey i idealy = Ideas and Ideals*, 2021, vol. 13, iss. 3, pt. 2, pp. 324–336. DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.3.2-324-336.

References

1. Bagrova N.V. Teoretiko-metodologicheskie osnovaniya kul'turologicheskogo issledovaniya [Theoretical and Methodological Foundations of Cultural Science Researches]. *Idey i idealy = Ideas and Ideals*, 2011, no. 4, vol. 2, pp. 115–124.
2. Bentley J.H. Shapes of World History in Twentieth-Century Scholarship. *Vremya mira*. Novosibirsk, 1998, iss. 1. *Istoricheskaya makrosotsiologiya v XX veke* [The Historical macrosociology in XXth century], pp. 27–66. (In Russian).
3. Berman H.J. *Law and Revolution: The Formation of the Western Legal Tradition*. Cambridge, MA, Harvard University Press, 1983 (Russ. ed.: Berman G.D. *Zapadnaya traditsiya prava: epokha formirovaniya*. Moscow, MSU Publ., 1998. 624 p.).
4. Golovina V.I., Ukolova V.I., ed. *Vsemirnaya istoriya*. V 6 t. T. 1 [World History. In 6 vol. Vol. 1]. Moscow, Nauka Publ., 2011. 822 p.
5. Dynnik M.A., ed. *Materialisty Drevnei Gretsii* [Materialists of Ancient Greece]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1955. 239 p.
6. Knabe G.S. *Drevnii Rim – istoriya i povesdnevnost': ocherki* [Ancient Rome – History and Everyday Life: Essays]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1986. 206 p.
7. Kofanov L., ed. *Zbresheskie kollegii v Rannem Rime: k voprosu o stanovlenii rimskogo sakral'nogo i publichnogo prava* [Priestly Collegiums in Early Rome: On the Roman Sacred and Public Law Formation]. Moscow, Nauka Publ., 2001. 326 p.
8. Moles A.A. *Sotsiodinamika kul'tury* [Sociodynamics of culture]. Moscow, LKI Publ., 2008. 416 p. (In Russian).
9. Moskovichi S. Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psikhologii [Methodological and theoretical problems of psychology]. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 1995, vol. 16, no. 2, pp. 3–14. (In Russian).
10. Nersesyants V.S. *Filosofiya prava* [Philosophy of law]. Moscow, Norma Publ., 2005. 656 p.
11. Posner R.A. *Economic Analysis of Law*. New York, Aspen Law & Business, 1998 (Russ. ed.: Pozner R. *Ekonomicheskii analiz prava*. V 2 t. T. 1. St. Petersburg, Ekonomicheskaya shkola Publ., 2004. 544 p.)
12. Rubantsova T.A., Shatsionok I.I. Kontseptual'nye podkhody k opredeleniyu pravosoznaniya v sovremennom obshchestve: sotsial'no-filosofskii aspekt [Conceptual approaches to the definition of legal consciousness in modern society: a socio-philosophical aspect]. *Idey i idealy = Ideas and Ideals*, 2011, no. 4, vol. 2, pp. 82–86.

13. Smorodina E.P. K voprosu ob opredelenii ponyatiya “pravosoznanie” [On Definition of the Concept “Law Consciousness”]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, 2007, no. 9 (53), pp. 144–148.
14. Tarde J.-G. *Zakony podrazhaniya* [Laws of imitation]. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2011. 302 p. (In Russian).
15. Shershenevich G.F. *Istoriya filosofii prava* [History of philosophy of law]. St. Petersburg, Lan’ Publ., 2001. 525 p.
16. Abric J.-Cl. Central system, peripheral system: their functions and roles in the dynamics of social representations. *Papers of Social Representations*, 1993, vol. 2, no. 2, pp. 75–78.
17. Kohlberg L. *The development of modes of moral thinking and choice in the years 10 to 16*. Chicago, University of Chicago, 1958. 491 p.
18. Moscovici S. On Social Representations. *Social Cognition: Perspectives on Everyday Understanding*, New York, Academic Press, 1981, pp. 181–210.

The article was received on 18.01.2021.

The article was reviewed on 28.02.2021.