

## ЦАРСТВО НЕБЕСНОЕ И ЦАРСТВА МИРСКИЕ: ПОЛЕМИКА В.С. СОЛОВЬЕВА И АНТОНИЯ (ХРАПОВИЦКОГО)

**Ворожихина Ксения Владимировна,**

*канд. филос. наук, старший научный сотрудник*

*сектора истории русской философии,*

*Институт философии Российской академии наук,*

*Россия, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1*

ORCID: 0000-0002-6500-0357

x.vorozhikhina@gmail.com

### Аннотация

Статья посвящена полемике между философом В.С. Соловьевым и будущим митрополитом Антонием (Храповицким) о соотношении Царства Небесного и мирских царств, т. е. об отношении церкви и государства. В исследовании затронуты отдельные биографические моменты: рассматриваются обстоятельства знакомства и первой встречи Соловьева и Антония, а также история их личного общения. В статье подробно анализируется критика Антонием изданной на французском языке и запрещенной в России книги Соловьева «La Russie et l'Église universelle» («Россия и Вселенская церковь»), разбирается спор философа и будущего церковного иерарха о природе церкви, о сущности христианской любви, об истинном христианстве, о сути папистского учения, о правде и неправде католичества.

Методология исследования предполагает комплексный историко-философский анализ источников. Для того чтобы осуществить разбор основных понятий, обсуждаемых в полемике («церковь», «государство», «любовь» и др.), проследить идеи мыслителей, необходимо увидеть целостность их мировоззрения и взглядов. Для этого надо осуществить определенный синтез на основе корпуса трудов, а также публичных писем и личной переписки рассматриваемых авторов. Отмечено, что для того чтобы прояснить обсуждаемые идеи и понятия, требуется философский и категориальный анализ. Кроме того, в ходе исследования были задействованы методы историко-философской реконструкции, сравнительно-сопоставительный, систематизации выводов и результатов, а также историко-биографического анализа.

В результате проведенного исследования были рассмотрены личные взаимоотношения Соловьева и Антония, которые оставались уважительными и дружелюбными, несмотря на мировоззренческие и идейные расхождения. Проанализирована полемика между философом и иеромонахом о Царстве Божием и царствах мирских, об общественном благе и лич-

ном спасении. Теократический проект Соловьева, предполагающий превращение и преображение христианского государства во Вселенскую церковь, был неприемлем для Антония, считавшего, что церковь и государство должны быть разделены во избежание обмирщения церкви. Если Соловьев был убежден в том, что индивидуальное спасение невозможно без заботы об общем благе, и в том, что спасение осуществляется в собирательном организме человечества, то Антоний приходит к выводу, что для христианина первична забота о собственной душе, а общественное благо само собой разрастается вокруг праведника.

**Ключевые слова:** В.С. Соловьев, Антоний (Храповицкий), русская философия, богословие, церковь, государство, «Россия и Вселенская церковь».

#### Библиографическое описание для цитирования:

Ворожжнина К.В. Царство Небесное и царства мирские: полемика В.С. Соловьева и Антония (Храповицкого) // Идеи и идеалы. – 2021. – Т. 13, № 2, ч. 2. – С. 369–381. – DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.2.2-369-381.

#### Знакомство

Будущий митрополит Антоний (в миру Алексей Павлович Храповицкий) впервые познакомился со взглядами В.С. Соловьева во время учебы в гимназии, которую окончил в 1881 г. Его биограф архиепископ Никон (Рклицкий) утверждает, что Алексей Храповицкий посещал знаменитые «Чтения о богочеловечестве», которые в 1878 г. прогремели на весь Петербург [10, с. 29, 103, 104]. Впоследствии Антоний неоднократно вспоминал о «Чтениях», но отзывался о них исключительно отрицательно, полагая, что они «недобросовестно списаны с Шеллинга» [2, с. 670].

Обстоятельства их встречи и общения были описаны и восстановлены Н.В. Котрелевым [9]. Знакомство Антония и Соловьева состоялось весной 1886 г. В Петербургской духовной академии вокруг Антония (Вадковского) (тогда архимандрита, инспектора, а позднее – ректора Академии) сложился кружок молодых монахов, ведущую роль в котором играли два иеромонаха – Антоний (Храповицкий) и его ближайший друг Михаил (Грибановский).

7 апреля 1886 г. гостем их кружка был философ Соловьев, который на следующий день писал Антонию (Вадковскому): «Вчера я чувствовал себя среди общества действительно христианского, преданного делу Божию прежде всего. Это ободряет и обнадеживает меня, а я с своей стороны могу Вас обнадежить, что *в латинство никогда не перейду*. Если будут искушения и соблазны, то уверен с Божьей помощью и Вашими молитвами их преодолеть <...> Передайте, пожалуйста, мой сердечный поклон о. Михаилу, о. Антонию и всем новым знакомым» [15, с. 187, 188]. Об этой же встрече философ писал священнику П.А. Преображенскому, редактору-издателю

богословского журнала «Православное обозрение», 10 апреля 1886 г.: «Я вступил в наилучшие отношения с здешней Академией в лице инспектора о. архимандрита Антония и других молодых монахов» [16, с. 235], а также хорватскому канонику Ф. Рачкому: «В последнее время моего пребывания в Петербурге (в апреле месяце), я был приглашен в тамошнюю Духовную Академию для собеседования “домашним образом” о соединении церквей. Присутствовали при этом инспектор Академии архимандрит Антоний, несколько монахов и студенты старшего курса. Я остался очень доволен этой беседой, но нашему церковному (т. е. светскому) начальству это не столь понравилось...» [14, с. 165]. По всей видимости, во время беседы Соловьева с молодыми иноками обсуждались темы правды и неправды католичества, а также личный вероисповедный выбор философа.

### «Россия и Вселенская церковь»

У нас нет сведений об отношениях Соловьева и Антония до 1890 г. Несмотря на то что к этому времени философ имеет репутацию уже не филокатолика, а изменника и вероотступника, их отношения кажутся доверительными и дружелюбными [9].

В 1889 г. в Париже на французском языке вышла книга «La Russie et l’Eglise universelle» («Россия и Вселенская церковь»), которая, по всей видимости, является наиболее полным и завершенным изложением философии Владимира Соловьева<sup>1</sup>. В начале января 1890 г. в газетной хронике появилась анонимная заметка, анонсирующая публичные лекции иеромонаха Антония об особенностях православной и римско-католической церкви, которые стали результатом интимных ученых бесед «по богословским и философским вопросам между почетным философом Вс. (так!) С. Соловьевым и известным иеромонахом приват-доцентом спб. духовной академии о. Антонием (Храповицким)» [11, с. 3]. В своих лекциях, как указано в заметке, о. Антоний затронет воззрения своего ученого оппонента и разберет основные положения его книги «Россия и Вселенская церковь».

<sup>1</sup> Через хорватского епископа Й.Ю. Штрессмайера (с которым Соловьев состоял в переписке с 1885 г.) русский иезуит о. П.О. Пирлинг сообщил Соловьеву о желании французского писателя, историка и публициста А. Леруа-Болье написать о религиозной системе Соловьева в третьем томе своего труда «L’Empire des Tzars et les Russes» («Империя царей и русские»). Летом 1887 г. Соловьев начал писать статью с изложением своих представлений о соединении церквей, вскоре разросшуюся в трактат «La Russie et l’Eglise universelle». 31 января 1887 г. Соловьев писал о. П. Пирлингу: «Заданная мне Вами и г. Леруа-Болье задача будет, я думаю, наиболее целесообразно исполнена, если я напишу сам, на французском языке по возможности, краткое и полное изложение тех понятий о религии и церкви, которые составляют по моему разумению, принципиальную основу для дела соединения церквей; сюда войдет, вероятно, и философское оправдание тех трех учений католической церкви, которые составляют главную доктринальную преграду между нею и Востоком: именно учение об исхождении Св. Духа и от Сына; затем учение о непорочном зачатии Пресвятой Девы и наконец infallibilitas Summi Pontificis ex cathedra» [15, с. 138].

Через полтора месяца (18 и 26 февраля) в актовом зале Марииинской женской гимназии состоялись публичные научно-популярные чтения «Превосходство православного христианства перед папистическим учением Владимира Соловьева». В ходе чтений о. Антоний раскрыл религиозный идеал Соловьева и изложил его взгляд на православное исповедание.

Соловьев тут же ответил на газетные заметки письмом в редакцию газеты «Новое время» (25 февраля 1890 г., № 5026, с. 4; этот же текст был опубликован в издании «Новости и Биржевая газета» (25 февраля 1890 г., № 55, с. 2)), в котором он сообщал, что о лекциях с удивлением узнал из газет, что никогда не менял вероисповедания и уверен в полном согласии своих воззрений «с православным учением, основанным на слове Божиим, на определении семи Вселенских соборов и на свидетельстве святых отцов и учителей Церкви», а также подчеркнул, что выводы о. Антония носят произвольный характер [17, с. 273].

Лекции иеромонаха Антония были опубликованы в «Церковном вестнике» (1890, № 10, 11, 12, 13); из них становится понятно, что, по мнению Антония, исходным пунктом размышлений Соловьева является представление о том, что христианство не божественное учение, а общественное церковно-государственное учреждение с единоличным главой, не зависящим от соборов. Главным объектом критики Антония является католичество с его принципом папства, а предметом – запрещенная русской цензурой французская книга «Россия и Вселенская церковь», в которой «его (Соловьева. – К. В.) прежние папистические сомнения достигли степени уже самого чистокровного ультрамонтанства» [5, с. 230], так как философ принимает католические догматы о *filioque*, о непорочном зачатии Девы Марии, а папа признается непогрешимым органом Божественной истины.

Одним из важнейших вопросов для Соловьева и Антония является проблема соотношения церкви и мирских царств. По мнению оппонента философа, религиозный идеал Соловьева сводится к двум положениям: во-первых, церковь должна получить власть над государством и действовать через государство, во-вторых, церковь должна иметь здесь, на земле, религиозный непогрешимый центр в своем высшем и непогрешимом начальнике, т. е. папе. Антоний уверен, что для философа церковь не только и не столько союз религиозный, союз совестей, она вбирает в себя все стороны политической и государственной жизни. Поэтому получается, что, по мнению Соловьева, для церкви христианской любви недостаточно, ей необходима и юридическая справедливость – в этом заключается главная ложь философа, которая приводит его к принятию католических догматов. Выходит, что, согласно автору «России и Вселенской церкви», церковь не может основать на земле христианского мира и правды без государства, закона и физической силы; но, подчеркивает Антоний, некоторые формы

общественной жизни не могут войти в церковь, поскольку «само существование их обуславливается жизнью по ветхому человеку, жизнью, еще не свободной от греха» [5, с. 233]. Если церковь будет использовать средства государственных и общественных учреждений, то она перестанет быть церковью – царством не от мира сего. Государство, считает Антоний, – союз почтенный и благословенный Богом, но он для ветхого человека. Внешнее переустройство и поиск новых форм социальной жизни не приведут общество к возрождению, этой цели можно достигнуть лишь на пути христианского смирения, самоотречения и любви – вот разгадка благоустройства общественной жизни, заключает Антоний. Учение Соловьева ведет церковь к обмирщению и отрицанию самого христианства: церковь для философа ничем не отличается от грешного мира, где Христос заменяется папой, а любовь – юридической справедливостью и политическим согласием.

В конечном итоге его построения, по мнению Антония, являются результатом утраты христианского чувства любви. Автор «России и Вселенской церкви» пишет: «Любя всех в одном (т. е. в папе), ибо иначе любить невозможно... каждый стремится к вере всех через веру, усвоенную одному» (цит. по: [5, с. 250])<sup>2</sup>. Антоний комментирует: католицизм в лице Соловьева договорился до прямого отрицания заповеди любви. И далее он цитирует: «Эта любовь (т. е. к папе)..., которая в своем происхождении есть акт чистой морали (повиновение категорическому императиву по кантовской терминологии)» (цит. по: [5, с. 251]). Таким образом, церковь основана на бездушном послушании, а не на любви; узы, скрепляющие ее, – внешние и холодные. Церковь по Соловьеву, заключает Антоний, не отличается от мирских обществ ни по цели, ни по средствам, ни по содержанию. По мнению иеромонаха, главная задача православного человека заключается в подвиге личной добродетели, распятия в себе ветхого человека и соединении своей жизни с жизнью церкви.

«Ответ на публичные чтения о. иеромонаха Антония о “Превосходстве православия над учением папизма в его изложении Вл. Соловьевым”» не заставил себя ждать. Соловьев отвечает своему оппоненту, что его учение о Вселенской церкви не предполагает смешения общества с государством и внешнего подчинения государства церкви. Философ поясняет, что чем больше церковь и государство становятся такими, какими они должны быть, тем более они равны и свободны. Государство, т. е. сфера светской власти, испрашивает и получает санкцию от церкви, а церковь, т. е. высший духовный авторитет, доверяет свое наружное действие государству.

<sup>2</sup> Здесь и далее цитаты из сочинения Соловьева «Россия и Вселенская церковь» приводятся по статье Антония (Храповицкого). Первый перевод французской книги философа был сделан Г.А. Рачинским и опубликован в 1911 г. книгоиздательством «Путь».

Так, между ними устанавливается внутренняя связь и взаимная зависимость без давления и столкновений.

Задача церкви, по мнению философа, – хранить и изъяснять закон Божий, государство должно приводить этот закон к исполнению и преобразовывать социальный порядок согласно христианской идее. Между священством, царством и пророчеством не может быть ни подчинения, ни смешения, ни разделения, ни соперничества, а подобно Божественной Троице должно быть различие трех отношений в одной сущности.

Соловьев соглашается, что государство не может быть частью церкви, но *христианское* государство может и должно «пресуществоваться, претвориться по существу и духу в церковь, оставаясь тем же по видимой своей форме, стать реальным носителем и проводником истины и любви Христовой во внешнем порядке жизни гражданской и международной» [13, с. 278] подобно тому, как хлеб и вино пресуществляются в таинстве Евхаристии.

Что касается любви, то любовь разрушает границы естественного человеческого эгоизма, чтобы человек стал подобен Богу, так как Бог есть любовь; поэтому, считает Соловьев, любовь не может быть чем-то неопределенным, немощным, субъективным – она должна проявляться в действии. В «России и Вселенской церкви», поясняет философ, речь идет о социальной любви, высшим проявлением которой является любовь ко Вселенской церкви; индивидуальная любовь должна быть дополнена социальной любовью. Ответ Соловьева был опубликован с письмом Антония, в котором иеромонах с радостью оставляет последнее слово за философом и признает полемику исчерпанной.

#### «Подделки» Вл. Соловьева

В 1891 г. в журнале «Вопросы философии и психологии» (кн. 4) была опубликована статья Соловьева, в которой философ неявно продолжает полемику с Антонием. Он рассуждает о подделках, которые «под именем христианства стараются распространить отвлеченную мораль частию филантропического, частию аскетического свойства» [12, с. 305], что означает сведение христианства к любви к ближнему и добродетельной жизни. Он пишет: «Истинное неподдельное христианство не есть ни догмат, ни иерархия, ни богослужение, ни мораль, а животворящий дух Христов, реально, хотя невидимо, присутствующий в человечестве и действующий в нем <...>, – дух, воплощенный в религиозных формах и учреждениях, образующий земную Церковь...» [12, с. 306].

Центральная идея христианства, продолжает он, – это идея Царства Божьего, которое понимается философом как полнота естественной человеческой жизни, соединяемой через Христа с полнотой Божества. Оно не может быть чисто психологическим фактом, так как является, по Соловьеву, вечной объек-

тивной истиной Божественного всеединства. Идея Царства Божьего предполагает реализацию христианских начал в собирательной жизни человечества и преобразование всех общественных форм и отношений в духе этих начал, что Соловьев называет христианской политикой. Указание на то, что «Царство Божие не от мира сего» (Ин. 18:36), приводит христианина к псевдохристианскому индивидуализму, к представлению о том, что христиане должны жить вне политических и социальных норм. Это новозаветное утверждение, если ставить его во главу угла, отвергает исповедание Христа, пришедшего во плоти, на деле, и подталкивает верующего к ереси докетизма.

Статью философ заканчивает ответом на вопрос: «Чему же учит Владимир Соловьев?» – и скромно отвечает, что своего учения не имеет, но видит задачу в прояснении истинной идеи христианской жизни – не только индивидуальной, но и социальной и политической [12, с. 316].

На статью Соловьева вскоре отвечает о. Антоний – его отклик «“Подделки” Вл. Соловьева» был напечатан в газете «Московские ведомости» (1891, № 21). В статье Антоний называет философа поддельвателем истинного богословия. По мнению архимандрита, Соловьев не вполне верно считает Царство Божие (а не любовь или богопознание) основной идеей христианства; но даже если согласиться с утверждением автора статьи, то он ошибается в трактовке этой библейской идеи. У Соловьева Царство Божие становится формальным, организационно-юридическим началом, которое противопоставляется личной нравственности и моральному индивидуализму, в то время как в Новом Завете и Евангелии это понятие включает в себе моральное содержание христианства и указывает на внутренний строй жизни верующего: «Царство Божие не пища и питье, но праведность, и мир, и радость во Святом Духе» (Рим. 14:17).

### **Травля в «Московских ведомостях»**

Травля Соловьева в катковском издании «Московские ведомости» началась после сенсационного выступления философа с рефератом «Об упадке средневекового миросозерцания», прочитанным в Московском психологическом обществе 19 октября 1891 г. Реферат Соловьева был воспринят как выпад против христианства и российской государственности (см., например, [8]). В разгар полемики философ неожиданно получил нравственную поддержку от архимандрита Антония (Храповицкого), в то время ректора Московской духовной академии, который не одобрил похода против Соловьева.

14 и 15 марта 1892 г. в письмах Соловьеву Антоний высказывает слова сочувствия по поводу травли, однако указывает на одно существенное несогласие с идеями философа, а именно на сближение общественного и государственного: архимандрит подчеркивает, что для него государство

и мораль не имеют ничего общего, и в своем понимании государства он приближается к толстовскому отрицанию государства у христиан. «Горячо желаю, – в заключение пишет он, – чтобы Ваше мировоззрение выяснилось для публики в невраждебном для православия смысле, и если мое убеждение будет говорить, что оно так и идет, то я первый поставил бы себе целью печатно доказывать, что Вы не еретик и не раскольник, а верный сын Церкви» [9, с. 439]. Письма Антония наполнены искренней благожелательностью, уважением и теплотой.

Антоний прислал в редакцию журнала «Вопросы философии и психологии» статью об общественном благе и личном спасении, надеясь принести пользу Московскому психологическому обществу; Соловьеву он пишет: «Если у Н.Я. Грота есть надежда, что цензура пропустит мою статью в “Вопросы Ф<илосо>фии” и если помещение ее там (но анонимное) может привести пользу для интересов уважаемого мною “Общества”, то я с удовольствием перешлю мою лекцию Н.Я. Гроту по первому его требованию» [9, с. 439]. В статье «Как относится служение общественному благу к заботе о спасении собственной души?», опубликованной в 12-й книге за 1892 г., Антоний задается вопросом о смысле жизни, который может заключаться в личном спасении (как утверждают члены редакции «Московских ведомостей») или же в служении общественному благу (взгляд Соловьева). Антоний стремится примирить эти позиции. Он показывает, что лишь то дело может принести обществу пользу, которое вытекает из христиански чистого настроения души – без последнего невозможно первое. Но существует и обратная зависимость между личным внутренним совершенствованием и делами любви, поэтому и первое невозможно без второго. Антоний приходит к заключению, что содержанием человеческого спасения является любовь – любовь к ближним и забота об общественном благе; источником общественного блага является личный подвиг, а высшая общественная сила – это сила внутреннего возрождения. Он пишет: «Однако всё-таки мы не можем согласиться с тем, что автор (Соловьев. – К. В.), по-видимому, уделяет на долю пастырей только священнодействие, на которое он опять же смотрит не как на акт моральный (возлюбим друг друга да единомыслием исповемы), но как на акт только “мистический”, т. е. как на какое-то священное волшебство. Любимая речь его о таинствах как о материальных посредниках благодати, о духовно-материальном теле Церкви и т. п.» [6, с. 76, 77]. Тем самым Антоний упрекает Соловьева за сакраментализм, т. е. за представление о том, что божественная благодать дается через таинства. При этом сам Антоний, как это заметил протоиерей Г. Флоровский, мало говорит о таинствах и трактует их скорее моралистически, отстаивая идеал гуманизма и общественного служения [18, с. 432].



Вторая часть статьи, отвергнутая редакцией журнала «Вопросы философии и психологии», была опубликована в июньском номере журнала «Богословский вестник» под названием «Общественное благо с точки зрения христианской и с современно-позитивной» [7]. В этой статье имя Соловьева не упоминается. Антоний доказывает, что лишь забота о достижении нравственного совершенства (смирения, любви, чистоты души) может привести к разрастанию вокруг праведника общественного блага.

\* \* \*

Впоследствии в своих статьях (например, «Ложный пророк», 1908) и лекциях («Ранняя знаменитость», 1929) Антоний, обращаясь к личности философа, давал ему весьма нелестные оценки, говоря о нем как о «ложном пророке», как о человеке, подобно Л.Н. Толстому, впадшем в духовную прелесть; однако и по прошествии времени он высоко оценивал этическое сочинение Соловьева «Оправдание добра» и считал его «одной из талантливейших книг по русской философии», в которой автор выражает «собственные весьма свежие философские интуиции и дает блестящие характеристики целым философским направлениям, целым эпохам и культурам» [3, с. 265].

У Антония было острое чувство внутренней независимости церкви как царства не от мира сего; он утверждал отличие церкви от мирской жизни: для него «жизнь церкви есть борьба против мира» [4, с. 473]. Он выступал против обмирщения церкви, против духа насилия, формализма и догматизма. Приближение Царства Небесного осуществимо для него только силой духовного возрождения, проповедником которого он считал Ф.М. Достоевского.

#### Литература

1. Антоний (Храповицкий). «Подделки» Вл.С. Соловьева // Антоний (Храповицкий, митр.). Собрание сочинений. – М.: Даръ, 2007. – Т. 2. – С. 255–262.
2. Антоний (Храповицкий). Библейское учение о Слове в его современном истолковании (Критический разбор учения С.Н. Трубецкого о Логосе) // Антоний (Храповицкий, митр.). Собрание сочинений. – М.: Даръ, 2007. – Т. 1. – С. 666–679.
3. Антоний (Храповицкий). Ложный пророк // Антоний (Храповицкий, митр.). Собрание сочинений. – М.: Даръ, 2007. – Т. 2. – С. 262–266.
4. Антоний (Храповицкий). Нравственная идея догмата Церкви. Церковь воинствующая // Антоний (Храповицкий, митр.). Собрание сочинений. – М.: Даръ, 2007. – Т. 2. – С. 472–475.
5. Антоний (Храповицкий). Превосходство православия над учением папизма в его изложении Вл. Соловьевым // Антоний (Храповицкий, митр.). Собрание сочинений. – М.: Даръ, 2007. – Т. 2. – С. 228–255.

6. *Антоний (Храповицкий)*. Как относится служение общественному благу к заботе о спасении собственной души? // Вопросы философии и психологии. – 1892. – Кн. 12, март. – С. 64–90.
7. *Антоний (Храповицкий)*. Общественное благо с точки зрения христианской и с современной – позитивной // Богословский вестник. – 1892. – Т. , № 6. – С. 413–438.
8. *Ермичев А.А.* «Московские ведомости» против В. Соловьева // Вопросы философии. – 2016. – № 10. – С. 81–95.
9. Из архива священника Павла Флоренского: Письма архимандрита Антония Вл. Соловьеву и Н.Я. Гроту / публ. П.В. Флоренского, Т.А. Шутовой; подгот. текста Н.В. Котрелева, П.В. Флоренского, И.В. Флоренского, Т.А. Шутовой; примеч. Н.В. Котрелева // Владимир Соловьев и культура Серебряного века: к 150-летию Вл. Соловьева и 110-летию А.Ф. Лосева / отв. ред.: А.А. Тахо-Годи, Е.А. Тахо-Годи. – М.: Наука, 2005. – С. 435–465.
10. *Никон (Рклицкий)*. Жизнеописание и творения Блаженнейшего Антония, митрополита Киевского и Галицкого. В 17 т. Т. 1. – Нью Йорк: Северо-амер. и канад. епархия, 1971. – 227, 42 с.
11. Новости и Биржевая газета. – 1890. – № 3.
12. *Соловьев В.С.* О подделках // Соловьев В.С. Сочинения: в 2 т. – М.: Правда, 1989. – Т. 2. – С. 305–316.
13. *Соловьев В.С.* Ответ на публичные чтения о. иеромонаха Антония о «превосходстве православия над учением папизма в его изложении Вл. Соловьевым» // Соловьев В.С. Сочинения: в 2 т. – М.: Правда, 1989. – Т. 2. – С. 274–280.
14. *Соловьев В.С.* Письма Владимира Сергеевича Соловьева. Т. 1 / под ред. Э.Л. Радлова. – СПб.: Тип. т-ва «Общественная польза», 1908. – 283 с.
15. *Соловьев В.С.* Письма Владимира Сергеевича Соловьева. Т. 3 / под ред. Э.Л. Радлова. – СПб.: Тип. т-ва «Общественная польза», 1911. – 340 с.
16. *Соловьев В.С.* Письма Владимира Сергеевича Соловьева. Т. 4 / под ред. Э.Л. Радлова. – СПб.: Время, 1923. – 244 с.
17. *Соловьев В.С.* Письмо в редакцию газеты «Новое время» (25 февраля 1890 г.) // Соловьев В.С. Сочинения: в 2 т. – М.: Правда, 1989. – Т. 2. – С. 273.
18. *Флоровский Г.В.* Пути русского богословия. – Париж: YMCA-Press, 1981. – 599 с.

Статья поступила в редакцию 30.08.2020.

Статья прошла рецензирование 19.09.2020.

DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.2.2-369-381

## THE KINGDOM OF HEAVEN AND THE TEMPORAL KINGDOMS: CONTROVERSY BETWEEN V.S. SOLOVYOV AND ANTONY (KHRAPOVITSKY)

**Vorozhikhina Ksenia,**

*Cand. of Sc. (Philosophy),*

*Senior Research Fellow, Department of the History of Russian Philosophy,*

*Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences,*

*12 Goncharnaya Street, bldg. 1, Moscow, 109240, Russian Federation*

ORCID: 0000-0002-6500-0357

x.vorozhikhina@gmail.com

### Abstract

The article considers the controversy between philosopher V.S. Solovyov and Antony (Khrapovitsky) on the relationship between the Kingdom of Heaven and temporal kingdoms, i.e. about the relationship between the church and the state. The study touches upon certain biographical moments – the circumstances of the acquaintance and the first meeting of Solovyov and Antony, as well as the history of their personal communication. The article analyzes in detail Antony's criticism of the book "Russia and the Universal Church", written in French, which was banned in Russia, examines the dispute between the philosopher and the future church hierarch about the nature of the church, about the essence of Christian love, true Christianity, the essence of papist teaching and the truth and untruth of Catholicism.

The research methodology involves a comprehensive historical and philosophical analysis of sources. In order to analyze the basic concepts discussed in polemics ("church", "state", "love", etc.), to trace the ideas of thinkers, it is necessary to see the integrity of their worldview and views, and for this to carry out a certain synthesis based on the corpus of works, as well as public letters and personal correspondence of the authors. At the same time, philosophical and categorical analysis is required to clarify the discussed ideas and concepts. In addition, the research involved the methods of historical and philosophical reconstruction, comparative analysis, systematization of conclusions and results, as well as historical and biographical analysis.

As a result of the study, the author examines personal relationships between Solovyov and Antony, which remained respectful and friendly, despite the worldview and ideological differences, as well as the controversy of the philosopher and the hieromonk about the Kingdom of God and the temporal kingdoms, about common good and personal salvation. Solovyov's theocratic project, which presupposes the transformation of the Christian state into a universal church, was unacceptable to Anthony, who believed that church and state should be separated in order to avoid the redemption of the church. If Solovyov is convinced that individual salvation is impossible without concern for the common good, that salvation is carried out in the collective organism of mankind, Antony

comes to the conclusion that for a Christian concern for his own soul is primary, and the common good by itself grows around the righteous.

**Keywords:** Vladimir S. Solovyov, Antony (Khrapovitsky), Russian philosophy, theology, church, state, “Russia and the Universal Church”.

**Bibliographic description for citation:**

Vorozhikhina K. The Kingdom of Heaven and the Temporal Kingdoms: Controversy between V.S. Solovyov and Antony (Khrapovitsky). *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2021, vol. 13, iss. 2, pt. 2, pp. 369–381. DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.2.2-369-381.

**References**

1. Antony (Khrapovitsky). “Poddelki” V.I.S. Solovyova [“Fakes” by Vladimir Solovyov]. Antony (Khrapovitsky, metropolitan). *Sobranie sochinenii*. T. 2 [Complete Works. Vol. 2]. Moscow, Dar Publ., 2007, pp. 255–262. (In Russian).
2. Antony (Khrapovitsky). *Bibleiskoe uchenie o Slove v ego sovremennom istolkovanii (Kriticheskiĭ razbor ucheniya S.N. Trubetskogo o Logose)* [Biblical teaching about the Word in its modern interpretation (Critical analysis of S.N. Trubetskoy’s teaching about the Logos)]. Antony (Khrapovitsky, metropolitan). *Sobranie sochinenii* [Complete Works. Vol. 1]. Moscow, Dar Publ., 2007, pp. 666–679. (In Russian).
3. Antony (Khrapovitsky). *Lozhnyi prorok* [A false prophet]. Antony (Khrapovitsky, metropolitan). *Sobranie sochinenii*. T. 2 [Complete Works. Vol. 2]. Moscow, Dar Publ., 2007, pp. 262–266. (In Russian).
4. Antony (Khrapovitsky). *Nravstvennaya ideya dogmata Tserkvi. Tserkov’ voinstvuyushchaya* [The Moral Idea of the Dogma of the Church. The Church Militant]. Antony (Khrapovitsky, metropolitan). *Sobranie sochinenii*. T. 2 [Complete Works. Vol. 2]. Moscow, Dar Publ., 2007, pp. 472–475. (In Russian).
5. Antony (Khrapovitsky). *Prevoskobstvo pravoslaviya nad ucheniem papizma v ego izlozhenii V.I. Solov’evym* [The superiority of Orthodoxy over the teaching of papism in its presentation by V.I. Solovyov]. Antony (Khrapovitsky, metropolitan). *Sobranie sochinenii*. T. 2 [Complete Works. Vol. 2]. Moscow, Dar Publ., 2007, pp. 228–255. (In Russian).
6. Antony (Khrapovitsky). *Kak otносит’sya sluzhenie obshchestvennomu blagu k zabote o spasenii sobstvennoi dushi?* [How does serving the public good relate to caring for the salvation of one’s own soul?]. *Voprosy filosofii i psikhologii*, 1892, bk. 12, pp. 64–90. (In Russian).
7. Antony (Khrapovitsky). *Obshchestvennoe blago s tochki zreniya khristianskoi i s sovremennoi – pozitivnoi* [Common good from a Christian perspective and from a modern – positive perspective]. *Bogoslovskii vestnik*, 1892, vol. 2, no. 6, pp. 413–438. (In Russian).
8. Ermichev A.A. “Moskovskie vedomosti” protiv V. Solov’eva [“Moskovskie Vedomosti” against Vladimir Solovyov]. *Voprosy filosofii = Russian Studies in Philosophy*, 2016, no. 10, pp. 81–95. (In Russian).
9. Florensky P.V., Shutov T.A. *Iz arkhiva svyashchennika Pavla Florenskogo: Pis’ma arkhimandrita Antoniya VI. Solov’evu i N.Ya. Grotu* [From the archives of the priest

Pavel Florensky: Letters from Archimandrite Antony Vl. Solovyov and N.Ya. Grot]. *Vladimir Solov'ev i kul'tura Serebryanogo veka* [Vladimir Solovyov and the Culture of the Silver Age]. Moscow, Nauka Publ., 2005, pp. 435–465.

10. Nikon (Rklitskii). *Zhizneopisanie i tvoreniya Blazhenneishego Antoniya, mitropolita Ki-evskogo i Galitskogo*. V 17 t. T. 1 [Biography and works of His Beatitude Antony Metropolitan of Kiev and Galicia. In 17 vol. Vol. 1]. New York, Severo-amerikanskaya i kanadskaya eparkhiya Publ., 1971. 227, 42 p. (In Russian).

11. *Novosti i Birzhevaya gazeta*, 1890, no.3. (In Russian).

12. Solovyov V.S. O poddelkakh [On Fakes]. Solovyov V.S. *Sochineniya*. V 2 t. T. 2 [Works. In 2 vols. Vol. 2]. Moscow, Pravda Publ., 1989, pp. 303–316. (In Russian).

13. Solovyov V.S. Otvet na publichnye chteniya o ieromonakha Antoniya o “pre-voskhodstve pravoslaviya nad ucheniem papizma v ego izlozhenii Vl. Solov'evym” [Answer to public readings about Hieromonk Antony about “the Superiority of Orthodoxy over the Teaching of Papism in its Presentation by Vl. Solovyov”]. Solovyov V.S. *Sochineniya*. V 2 t. T. 2 [Works. In 2 vols. Vol. 2]. Moscow, Pravda Publ., 1989, pp. 274–280. (In Russian).

14. Solov'ev V.S. *Pis'ma Vladimira Sergeevicha Solov'eva*. T. 1 [Letters. Vol. 1]. St. Petersburg, Obshchestvennaya pol'za Publ., 1908. 283 p. (In Russian).

15. Solov'ev V.S. *Pis'ma Vladimira Sergeevicha Solov'eva*. T. 3 [Letters. Vol. 3]. St. Petersburg, Obshchestvennaya pol'za Publ., 1911. 340 p. (In Russian).

16. Solov'ev V.S. *Pis'ma Vladimira Sergeevicha Solov'eva*. T. 4 [Letters. Vol. 4]. St. Petersburg, Obshchestvennaya pol'za Publ., 1923. 244 p. (In Russian).

17. Solovyov V.S. Pis'mo v redaktsiyu gazety “Novoe vremya” (25 fevralya 1890 g.) [Letter to the Editor of the “Novoye Vremya” newspaper (February 25, 1890)]. Solovyov V.S. *Sochineniya*. V 2 t. T. 2 [Works. In 2 vols. Vol. 2]. Moscow, Pravda Publ., 1989, p. 273. (In Russian).

18. Florovsky G. *Puti russkogo bogosloviya* [Ways of Russian Theology]. Paris, YMCA-Press, 1981. 599 p. (In Russian).

The article was received on 30.08.2020.

The article was reviewed on 19.09.2020.