

# СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13-2.1-62-91

УДК 323.23; 329.7

## **РЕВОЛЮЦИЯ МЕНЬШИНСТВ В США – ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП. СОЦИАЛЬНЫЕ ЛИФТЫ ДЛЯ МЕНЬШИНСТВ В КОРИДОРЫ ВЛАСТИ**

**Жежко-Браун Ирина Витальевна,**

*кандидат экономических наук,*

*независимый исследователь,*

*член Американской ассоциации политических наук,*

*Самервилл, США*

*irinazbraun@gmail.com*

### **Аннотация**

Эта статья является третьей и последней в цикле, посвященном появлению в США новой политической элиты, элиты меньшинств. В предыдущих статьях был проанализирован механизм ее появления, а также ее идеология, цели, программа и ценности. Черное движение, как наиболее соорганизованное из всех протестных движений, входит в конечную фазу своего развития, занимаясь расстановкой своих представителей в государственных органах власти, политических партиях и других социальных институтах. Женское движение в последнее время оказалось захваченным этническими движениями, в первую очередь черным, и превратилось в его передовой отряд. Данная статья описывает новые социальные лифты для продвижения представителей меньшинств в коридоры власти. Продвижение в высшие органы власти людей своей групповой идентичности – расы, пола, национальности – стало преобладающим критерием при подборе кадров. В ходе избирательной кампании 2020 г. сложился новый механизм продвижения меньшинств во все ветви власти. Он основан на многочисленных по форме и количеству нарушениях местного и федерального избирательного законодательства. Механизм давления меньшинств на избирательную систему США проанализирован на примере штата Джорджия и деятельности активистки Стейси Абрамс. Описана стратегия Абрамс по созданию сети общественных организаций, которые сосредоточены на одной миссии – изменить политическую окраску штата на выборах. Эти организации зачастую действовали в обход существующих законов, в результате чего Джорджия стала рекордсменом по количеству нарушений на выборах и поданных судебных исков. Показывается, что борьба Абрамс с избирательными законами в судах своего штата основывается на политическом мифе о подавлении голосов избирателей из меньшинств (*voter suppression*). Автор выделяет ряд общих характеристик новой элиты. Элита меньшинств

не ищет социального примирения и преодоления расового конфликта, а, наоборот, прикладывает усилия к разжиганию вражды, к привлечению государства на свою сторону и увеличению его роли в утверждении «социальной справедливости» через назначение расовых квот и ущемление прав тех социальных слоев, которые она назначила носителями систематического расизма в обществе. По мере увеличения размеров цветной элиты и усиления роли государства в регулировании расовых конфликтов происходит постепенное огосударствление движения меньшинств. Оно перестает быть подлинным (grassroots) социальным движением и превращается в «искусственную травку» (astroturfing).

**Ключевые слова:** Джорджия, избирательная кампания 2020 г., социальная справедливость, Стейси Абрамс, социальные лифты для меньшинств, США, черное движение, цветные меньшинства, элита меньшинств.

#### **Библиографическое описание для цитирования:**

Жезко-Браун И.В. Революция меньшинств в США – заключительный этап. Социальные лифты для меньшинств в коридоры власти // Идеи и идеалы. – 2021. – Т. 13, № 2, ч. 1. – С. 62–91. – DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13-2.1-62-91.

### **Введение**

Эта статья является третьей и последней в цикле, посвященном появлению в США новой политической элиты, элиты меньшинств. В предыдущих статьях [1, 2] был поставлен вопрос о рождении новой элиты в ходе длительной поэтапной революции, рассмотрены идеология, программа, этос и ценности этой элиты. Элита меньшинств существенно потеснила сегодняшнюю элиту в США, которую называют «интеллектуальной», или «меритократией». Были сформулированы и раскрыты три взаимосвязанные предпосылки появления новой элиты: распространение программы позитивных действий (ППД) на все сферы общественной жизни, и прежде всего на систему образования; феномен «разбуженного капитализма» (woke capitalism); многолетняя история протестных движений меньшинств.

Для описания **протестного движения меньшинств** была предложена модель социального движения, состоящая из трех основных фаз, которые по времени могут перекрывать друг друга:

- порождение идеологием и повесток дня (*agenda*) движения;
- формирование общественного мнения, или завоевание большинства, на различных форумах или «площадках мнений» (СМИ, университеты, школы, церкви, интернет-сети и т. д.); подготовка организаторов меньшинств и соорганизация с их помощью движений, в частности черных движений (например, BLM);
- внедрение идеологии в политику и общественную практику путем наступления на государственные учреждения и захвата постов в них; про-

ведения с их помощью законов, правил, государственных программ в систему воспитания детей и развлечений, в институты образования, религии, науки, юстиции и т. д.; путем подготовки и внедрения носителей своей идеологии в политические партии, национальные общественные организации, движения и т. д.

Протестантская элита (WASP) управляла страной более двух столетий до тех пор, пока во второй половине XX в. Гарвардский университет своим решением о повышении уровня приемных тестов не заложил основание для новой, интеллектуальной элиты. В конце XX – начале XXI в. университеты США фактической отменой таких тестов для меньшинств приводят к власти новую социальную группу – бенефициаров ППД.

Идеологи политики групповой идентичности, прежде всего расовой, присвоили себе позицию менторов и экспертов по вопросам социальной справедливости и охраны прав меньшинств в обществе и занялись переписыванием американской истории. Они инициировали ряд идеологических проектов, в частности «Проект 1619», посвященный кардинальному пересмотру американской истории с целью поставить одну расу, а именно черную, в ее центр.

Была проанализирована идеология черного движения на примере «Проекта 1619» и изложена его критика академическими учеными [2]. Описан социоинженерный характер этого проекта и его стремительное продвижение в общество без предварительной экспертизы специалистов. Идеология черного движения, в первую очередь мифология систематического расизма, за самое короткое время проникла во все центральные институты общества и привела к их перестройке. Это затронуло систему образования на всех уровнях и во всех ее вариантах, государственно-административную машину, систему развлечений и СМИ, спорт, судебные и законодательные органы.

Черное движение, главный бенефициар ППД, а также наиболее активное и организованное из всех протестных движений, уверенно входит в конечную фазу своего развития, занимаясь расстановкой своих представителей в государственных органах власти, политических партиях и других социальных институтах. В задачу данной статьи входит **описание специальных социальных лифтов для продвижения представителей меньшинств в коридоры власти, в частности на Капитолийский холм.**

Текущая американская социальная революция, как и любая другая, имеет цели декларируемые и фактические, и они не во всем совпадают. На плакатах ее активистов обозначена цель: достижение социальной справедливости (*No justice, no peace!*) для черного населения, однако в программе корпорации-движения *Black Lives Matter* (BLM), которая стала основным

символом и движущей силой сегодняшнего этапа революции, сформулирована и другая, далеко идущая цель: привести своих сторонников во все ветви власти, а также в университеты и СМИ, **здать стране свою повестку дня**. Черному движению удалось приблизиться к реализации последней цели за время протестов 2020–2021 гг. намного быстрее, чем за предыдущие 60 лет.

Чернокожая демократка 26-ти лет Лондон Ламар, официальный член отделения организации BLM в штате Теннесси, была избрана в Конгресс штата в 2018 г. Выступая перед камерой, она изложила понимание картины мира и конечной цели этого движения: «Теннесси – расистский штат. Если вы думаете на одну минуточку, что белые люди Теннесси готовы пренебречь своими людьми и готовы... дать нам больше доступа к власти, то вчерашние выборы показали, что это не так» [23, р. 267]. «Я думаю, что... нашей черной комьюнити нужно начать соорганизовываться. Мы должны готовить наших кандидатов и продвигать их на более высокие уровни. Я также думаю, что мы должны прекратить думать, что мы живем в пост-расистской Америке, потому что это не так. Теннесси – расистский штат» [23, р. 268]. Видео ее выступления было выложено на Facebook и вызвало много критики. Ламар неохотно написала письмо с извинениями за свои огульные утверждения [26].

Социальные механизмы и лифты для продвижения наверх меньшинств, в первую очередь черного, были сформированы в рамках ППД и производных от нее программ. После установления в США де-факто однопартийной системы, когда пост президента и обе палаты Конгресса принадлежат одной (Демократической) партии и одновременно большинство крупных СМИ занимают продемократическую ориентацию, а также в результате беспрецедентного давления уличных протестов и беспорядков и активной поддержки их со стороны «разбуженных» корпораций специальные лифты для черного населения (с малым вкраплением других меньшинств) существенно увеличили свою проходную способность во всех сферах общества в последние годы.

### У элиты меньшинств женское лицо

Женщины составляют чуть более половины населения США (50,8 %), но их до сих пор приравнивают к меньшинствам. Их также считают недопредставленным во властных органах меньшинством. Впрочем, некоторые феминистки признают, что *«дело было не в дискриминации против них..., а в том, что они сами не хотели идти служить на выборных должностях»* [28, р. 10]. И вдруг, начиная с 2018 г., число женщин, в первую очередь из цветных меньшинств, участвующих в выборах на всех уровнях власти, увеличилось в разы.

Женское движение в последние несколько десятилетий было захвачено этническими движениями и превратилось в их передовой отряд. Феминизм прежних лет превратился в интерсекциональный феминизм [29]. В повестке дня движения от прежнего феминизма остались только лозунги равной оплаты за равный труд и так называемые репродуктивные права, т. е. право на оплачиваемый налогоплательщиками аборт. Об этом красноречиво говорят лозунги женского марша 2016 г. Среди его лидеров преобладали цветные женщины, большинство из них из семей недавних иммигрантов. В последние 10 лет общим знаменателем различных крыльев женского движения стала борьба за расширение негальной иммиграции и прав иммигрантов.

Приведу только несколько примеров. Основателями движения БЛМ являются три черные женщины. Лидер «Проекта 1619» – также черная женщина. Из 126 женщин, работавших в предыдущем 116-м Конгрессе США, 47, или 37,3 %, – цветные женщины. В 117-м Конгрессе женщин стало уже 142 (в том числе 34,5 % – цветные). Доля цветных женщин в общем числе женщин в Конгрессе существенно превышает соответствующие пропорции в населении, что говорит о повышенной активности первых. Среди женщин, занимавших в 2018 г. выборные должности в исполнительных органах штатов, 18,7 % – цветные. В 2020 г. их доля увеличилась до 19 %. В 2018 г. среди женщин-законодателей штата по всей стране цветные составляли 25,3 %, к 2020 г. их доля повысилась до 25,5 %. В штатских законодательных собраниях общее число женщин увеличилось до 31 %, а в сенатах – до 28 %. Среди мэров крупных городов 27 % женщин [13].

В 1971 г. в Конгрессе была создана чернокожая фракция, единственная в своем роде, так как других этнических или расовых фракций в нем нет. Все члены этой фракции состоят в Демократической партии. Половину фракции составляют женщины. Фракция обладает большим политическим влиянием. Предыдущий руководитель фракции Карен Басс входила в короткий лист кандидатов в вице-президенты.

Модель ППД была перенесена в процесс состязательности женщин за избираемые общественные должности на всех уровнях власти. С 1960-х как минимум три поколения женщин получили образование и продвигаются по жизни с существенным гандикапом на всех этапах их жизни, а потому не привыкли соревноваться на равных с мужчинами. Они активно настаивают на статусе жертв, который позволил бы им в случае равной или даже худшей, чем у мужчин, квалификации претендовать на занятие выборных, деловых и государственных должностей.

Этот новый гандикап обосновывается «особыми качествами» женщин и их «особым жизненным опытом», который может быть заменой квалификации для занятия должности. Вот как он сформулирован Кейтлин Моска-

телло, автором книги «Помоги Джейн выиграть»: «Женщины больше не сомневались, что у них есть правильное резюме, вместо этого они фокусировались на своем жизненном опыте» [23, р. 260].

Кандидатки всячески афишировали свою групповую идентичность как отличительное качество, делающее их кандидатуру более привлекательной. Женщины представляли себя на выборах в Конгресс не как компетентных и конкурентных политиков, а как представителей различных меньшинств: лесбиянок, латиноамериканок, детей нелегальных иммигрантов, азиатоамериканок, бисексуальных женщин и так далее [23, р. 60]. Глянцевый, богато изданный альбом женщин 116-го Конгресса наполнен подобными историями народных избранниц [28].

С помощью ППД и «особого опыта» женщины в больших количествах становятся профессорами, государственными служащими, политиками и даже судьями в Верховном суде, как, например, Соня Содомайор, которая назвала себя в своих мемуарах продуктом ППД. Ей принадлежит летучая фраза: «Я надеюсь, что мудрая латиноамериканка с богатым опытом чаще придет к лучшему выводу, чем белый мужчина, который не прожил эту жизнь» [20].

Женщины теперь требуют не просто «место за столом», но центральное место за ним. Многие из них еще не готовы заслужить его своими качествами и послужным списком, но они не собираются ждать. Выросшие на культуре уличных протестных речевок, они требуют свое место в политике немедленно по одной и главной причине: **потому что они женщины** [24]. Крайним выражением этого стало высказывание сенатора от штата Гавайи Мази Хироно на слушаниях по поводу обвинений в адрес судьи Кавано: «Мужчины должны заткнуться и отойти в сторону» [16].

#### **Давление протестных меньшинств на избирательную систему и государственные органы**

Давление и даже шантаж со стороны этнических меньшинств на выборах во все органы власти растет год от года, в результате чего доля меньшинств и женщин в представительных и исполнительных органах власти США, как показано выше, неуклонно увеличивалась. Это давление носит как демократические формы (участие в выборах), так и недемократические, такие как погромы и беспорядки в общественных местах. СМИ и местные администрации, особенно там, где у власти находятся демократы, встают, как правило, на сторону протестантов и принимают их требования.

Параллельно с увеличением доли меньшинств в Конгрессе изменились уровень и качество образования народных избранников. Понижается доля конгрессменов, которые приходят из лучших высших школ. Так, если в 2018 г. 39 % конгрессменов пришло из 20 школ с самыми вы-

сокими академическими показателями, то в 2020 г. с дипломами и степенями из этих школ пришло только 24 %. Изменился и состав профессий, по которым получены степени. Если раньше в высший законодательный орган избирались в основном юристы и экономисты, то в 2020 г. таких конгрессменов было меньшинство [25]. Среди новоизбранных в законодательный орган страны есть люди, которые не закончили колледжа, не говоря о магистерских программах. Среди них также почти нет людей с реальным деловым и управленческим опытом.

Казалось бы, с точки зрения социальной справедливости (понимаемой в данном случае как равной представленности) цветные женщины должны быть удовлетворены достигнутыми результатами. Однако это не так. Встав на путь увеличения своего присутствия во власти, женские политические организации продолжают свое наступление. Так, черные женщины подписали открытое письмо Байдену, требуя выбрать больше чернокожих женщин в его кабинет [35]. Невозможно представить, чтобы такое сделали белые женщины Америки. В администрации Байдена в первый раз в истории США четверть секретарей кабинета относятся к черной расе (напомню, что доля черных в населении страны составляет около 13 %), и это без учета их помощников. В общей сложности половина членов кабинета состоит из цветных людей.

Продвижение людей своей расы и национальности в высшие органы власти стало преобладающим критерием при подборе кадров. Следуя этой логике, сенаторы-демократы Дакворт и Хироно заявили в марте 2021 г., что они будут голосовать против высококвалифицированного кандидата от их партии на пост заместителя министра обороны – белокожего Колина Хала (*Colin Kahl*) до тех пор, пока Байден не предпримет шаги, чтобы больше американцев азиатского происхождения и жителей островов Тихого океана вошли в его кабинет [17]. Позднее они сняли свое возражение, получив заверения, что люди их национальностей получат другие позиции. Каждая национальная группа стремится теперь завести в высшие органы как можно больше «своих» людей. Такой принцип подбора кадров ведет к усилению трайбализма в политике.

Несколько известных латиноамериканских юридических групп по защите гражданских прав раскритиковали президента Байдена, когда он обнародовал первый список кандидатов в федеральные суды. «Мы крайне разочарованы тем, что президент включил только одного члена латиноамериканского сообщества в этот первый набор кандидатов в наши федеральные суды... Такой уровень недопредставленности совершенно неприемлем, когда латиноамериканцы были самым большим меньшинством в этой стране с 2003 года, и когда латиноамериканские избиратели несут такую же ответственность, как и любая другая группа избирателей, за победу Байдена с незначительным преимуществом на выборах [15]».

### Организации по подбору, подготовке и финансированию избирательных кампаний меньшинств

В течение двух столетий президентские и другие избирательные кампании в США организовывались исключительно местными, штатскими или федеральными органами политических партий. Однако со снижением роли партий в современной политике местные партийные организации перестали играть ведущую роль в проведении избирательных кампаний, подборе и тренинге кандидатов. Более трети (41%) избирателей в настоящий момент не зарегистрированы ни в одной из партий [27].

В последние 40 лет в стране появилось множество организаций третьего типа, занимающихся выборами, но не принадлежащих ни одной из двух основных партий. Эти организации нацелены в первую очередь на продвижение представителей меньшинств. Преимуществом этих организаций с точки зрения сегодняшнего законодательства США является то, что на них не распространяется ограничение на размер взносов в политические фонды кандидатов.

Современные организации меньшинств и женских движений выстроили свою собственную избирательную инфраструктуру – сеть организаций и тренировочных центров по подготовке кандидатов к участию в местных и общенациональных политических выборах. Они выступают как своего рода инкубаторы, так как они подбирают кандидатов для занятия выборных должностей без значимого политического опыта, а часто и без достаточного образования. Мы остановимся только на нескольких таких организациях, в первую очередь женского движения.

Мишель Палуди, автор книги «Почему в Конгрессе нужны женщины», приводит список из 13 программ и 58 национальных организаций, специализирующихся на поддержке женщин, желающих занять лидирующие позиции в бизнесе и политике [36, р. 183–189]. Приведенные в этой книге данные были собраны еще в 2016 г., с тех пор общее число программ и средств, обслуживающих женское движение, значительно увеличилось. Кроме того, есть аналогичные штатские организации и программы. Хотя некоторые из этих программ и центров принимают женщин разной политической ориентации, доминируют всё же так называемые «прогрессивные», т. е. организации, тяготеющие к Демократической партии.

Организация **Emily's List** была основана в 1985 г. Она подбирает, тренирует и организует сбор средств в пользу кандидатов на все уровни власти в 19 из 50 штатов (по состоянию на 2019 г.). Организация собрала 60 млн долларов для избирательного цикла 2016 г., большая часть из которых была предназначена для президентской кампании Хиллари Клинтон. В своем резюме организация указывает, что принимает в свои ряды



женщин определенной политической ориентации – только демократов и только тех, кто поддерживает право на аборт. По данным этой организации, за весь электоральный цикл 2016 г. к ним обратилось 900 женщин. К концу 2018 г. их число составило около 40 тысяч [32, р. 18]. Эффективность подготовки кандидатов этой организацией является довольно высокой: в 2016 г. из 12 их кандидатур в Сенат прошло 11, а из 60 в нижнюю палату – 41 женщина. И это только один из многих тренировочных центров в стране!

Emily's List существует на пожертвования крупного бизнеса. Начиная с 2013 г., миллиардер Майкл Блумберг вложил в Демократическую партию, и в частности в Emily's List, больше, чем кто-либо другой. Его вклад в создание демократического большинства в нижней палате Конгресса в 2018 г. нельзя переоценить. Блумберг фактически единолично обеспечил эту победу, потратив на нее 110 млн долларов. Согласно пресс-релизу политического комитета Independence USA («Независимость США»), 21 из 24 претендентов на места в нижнюю палату Конгресса, поддерживаемые фондом Блумберга, выиграли [3].

Организация **Emerge America**, основанная в 2002 г., проводит тренинги для женщин-демократок в 24 штатах. Она доложила об увеличении участников в их программах в 2016 г. на 87 %. Организация приобрела национальную репутацию в 2005 г., а до этого ее основатель Андреа Дью Стил (*Andrea Dew Steel*) консультировала известных демократов, включая Камалу Харрис во время ее сенатской кампании. Оплата учебы кандидатами составляет не более одной трети бюджета организации, остальные две трети поступают от доноров и заказчиков. **Emerge America** работает в тесном контакте с руководством Демократической партии и открывает свои центры в штатах в соответствии с ее стратегией, в частности на юге Америки. Около 40 % выпускников этих курсов – цветные женщины. В 2018 г. 214 выпускников этой программы участвовали в выборах в местные и центральные органы власти, и 150 из них выиграли.

Организация **Higher Heights** выполняет все функции по проведению избирательных кампаний своих кандидатов: сбор пожертвований, регистрация избирателей, вербовка волонтеров, тренинг кандидатов. На сайте их компании **#BlackWomenLead** вывешен список 468 чернокожих женщин-кандидатов, баллотировавшихся в США в 2018 г. Выпускники организации сформировали общественную организацию «Опека сестер» (*Sisters to watch*), подчеркивая особое родство в силу принадлежности к одной расе. Невозможно представить, что в США был бы создан аналогичный список белых женщин или была создана организация, которая бы помогала только белым женщинам. Это немедленно было бы названо расизмом и белым супрематизмом.

Еще одна влиятельная организация-инкубатор называется «Демократы за социальную справедливость» (*Justice Democrats*). Ее создали социальный организатор Зак Экли и его единомышленники, работавшие в избирательных кампаниях Обамы, Керри, Сандерса и других. Она работает параллельно по двум взаимосвязанным направлениям: президентские кампании и кардинальное обновление состава Конгресса под политическую повестку их организации.

В 2018 г. эта организация провела в Конгресс четверых кандидатов – Александрию Окасио-Кортес (АОС), Рашиду Тлаиб, Илхан Омар и Прамилу Джейэпэл. В 2019 г. еще одну – Аяну Пресли. Эти конгрессменки получили в прессе имя «взвод» («the squad») за то, что держатся вместе и проводят единую линию социал-демократов. В 2020 г. организация провела еще трех: Джамаала Боумана, Кори Буш и Мари Ньюман. Все кандидаты от *Justice Democrats* принадлежат этническим меньшинствам. Ни один из этих конгрессменов не имеет юридического образования, предварительного опыта работы на избирательных должностях и соответственно каких-либо достижений в этой области, по которым о них можно было бы объективно судить.

Организации, готовившие кандидатов, продолжают опекать их после победы на выборах. Конгрессмены получают советников в свой штат из тех организаций, которые помогли им избраться. Таким образом они превращаются если не в объекты манипуляции, то в рупоры своих политических наставников. Попав в органы власти, они вносят законопроекты, подготовленные их советниками. Так, две дебютантки в политике, АОС и Аяна Пресли, стали инициаторами глобальных проектов перестройки государственной системы США. АОС с образованием бакалавра и предыдущим опытом работы официанткой инициировала в Конгрессе «Новый зеленый договор», который будет стоить стране несколько триллионов долларов и существенно увеличит роль государства в экономике. Аяна Пресли, которая не имеет не только юридического образования, но и степени бакалавра, уже через 11 месяцев после попадания в Конгресс предложила план радикальной судебной реформы страны.

До сих пор мы говорили о тех членах новой элиты, которые попали на Капитолийский холм, однако элита меньшинств складывается не только в Конгрессе. В нее входят также президенты и профессора университетов, генеральные прокуроры, судьи, местная законодательная власть и т. п.

Стипендии и гранты по правосудию (*fellowship*), предлагаемые фондом Сороса «Открытое общество», даются людям, занятым реализацией реформ, подготовленных фондом, стимулируют дискуссии и ускоряют изменения по ряду проблем, стоящих перед системой уголовного правосудия США [28]. Подавляющее число получателей грантов принадлежит

к меньшинствам, в большинстве своем женщинам. Соросовская программа включает также систему грантов, стипендий и избирательных фондов для генеральных прокуроров. Стипендии выдаются на срок до полутора лет и значительно превышают среднюю зарплату по стране [6]. В период с 2012 по 2018 г. число женщин, баллотирующихся в прокуроры, существенно увеличилось, причем число белых – на 36 %, а число черных – на 75 % [6]. На начало 2021 г. в стране избрано 75 прокуроров из числа черного населения [10].

Сумма, потраченная фондом Сороса на избрание семи прокуроров в 2016 г., сопоставима с размером избирательных фондов кандидатов в президенты. Генеральные и окружные прокуроры обладают значительной властью в определении состава преступления и меры наказания обвиняемых. «Соросовские» прокуроры и судьи из меньшинств, юридическое крыло новой элиты, сыграли существенную роль в поддержке протестов на расовой почве, меняя практику правосудия и выпуская на свободу задержанных за беспорядки в 2020–2021 гг. без предъявления обвинений.

Описанные выше организации по подбору, подготовке и финансированию избирательных кампаний и спонсорские программы вносят существенный вклад в создание элиты меньшинств, однако избирательная кампания 2020 г. продемонстрировала еще один, совершенно новый механизм влияния меньшинств на выборы, который может быть назван «эффект Абрамс».

### **Секретный план победы, или «кейс Стейси Абрамс»**

Избирательная кампания 2020 г. предъявила обществу новый механизм продвижения меньшинств во все ветви власти. Он основан на многочисленных по форме и количеству нарушениях местного и федерального выборного законодательства. Ведущую роль в деформации избирательной системы сыграли именно организации меньшинств. Они же в конечном счете получили самый большой выигрыш от победы демократов на выборах.

Механизм давления организаций меньшинств на избирательную систему США как рычаг для продвижения их представителей во власть мы рассмотрим на примере деятельности активистки Стейси Абрамс в Джорджии. История политической деятельности Абрамс заслуживает специального анализа потому, что в этом кейсе наглядно отражены рычаги влияния черного движения на результаты президентских выборов 2020 г., а затем и на повестку новой администрации.

За свою политическую деятельность Стейси Абрамс в 2021 г. была номинирована на Нобелевскую премию мира. Что же она совершила такого, что ее приравнивали не только к лидерам БЛМ, но и к двум всемирно из-

вестным чернокожим лауреатам этой премии: Обаме и Манделе? Те, кто ее выдвинул, называют Абрамс архитектором победы демократов на президентских и сенатских выборах в штате Джорджия и тем самым человеком, благодаря которому в США возникла де-факто однопартийная система в Конгрессе – как минимум до следующих выборов, а может быть, и навсегда, если демократам удастся провести через Конгресс новый избирательный законопроект [11].

Стейси родилась в семье двух чернокожих методистских священников. Она решила стать политиком в 18 лет. В колледже Абрамс составила для себя план жизни: опубликовать роман-бестселлер к 24 годам, стать миллионером в 30 лет, избраться мэром города Атланта в 35, а к середине жизни стать президентом США. В свои 47 лет она пока перевыполняет этот план: получила диплом юриста в Йельском университете, основала свою фирму и с десятком общественных организаций, была избрана в Генеральную ассамблею штата Джорджия, была в ней в течение шести лет лидером демократической фракции, издала роман, а также несколько политических книг. Более того, о ней написано несколько книг и сделан фильм. Абрамс перескочила одну ступеньку вверх в своем плане: вместо мэра она стала первым чернокожим номинантом от Демократической партии штата на пост губернатора в 2018 г., хотя она и проиграла эти выборы, но с очень небольшим отставанием.

Впрочем, в назначении Абрамс архитектором победы в 2020 г. есть большое преувеличение, ее скорее можно назвать прорабом. Подлинных архитекторов и заказчиков этой победы журналистка Молли Болл описала в статье в *Times Magazine* от 4 февраля 2021 г. «Секретная история теневой кампании по спасению выборов 2020 г.» [4]. Статья описывает коллективные усилия крупнейших корпораций по организации теневой кампании выборов. Приведу только один пример. Центр технологий и гражданской жизни (*The Center for Tech and Civil Life*), финансируемый Марком Цукербергом, потратил 36 млн на проведение выборов 2020 г. в 14 городских округах Техаса. Всего в этом штате 254 округа, а эти 14 выбраны Центром Цукерберга потому, что в них преобладают демократы. Письма о грантах, принятые Центром, показывают, что этим округам Техаса были предоставлены деньги, чтобы помочь провести голосование по почте и отказаться от традиционных процедур верификации бюллетеней, предусмотренных законодательством штата. Только округ Далласа получил более 15 млн [5]. Трамп всё же одержал победу в Техасе, однако менее успешно, чем в 2016 г.

Болл заявляет, что главная цель секретного плана была «сохранить демократию и спасти выборы». Однако на деле это был план по деформации избирательной системы и тем самым разрушению демократии в стране. И хотя суды США один за одним отказались по техническим поводам

принимать к рассмотрению дела о нарушениях на выборах, самое существенное доказательство случившейся деформации предоставили сами демократы. После победы на выборах нижняя палата Конгресса внесла без предварительного обсуждения в комиссиях законопроект, в который были включены отклонения и нарушения избирательных законов, как местных, так и федеральных, сделанные во время и под предлогом эпидемии COVID-19. Закон был принят исключительно голосами демократов в самый первый день работы нового, 117-го Конгресса. Тем самым демократы открыто признали, что эти отклонения были незаконны. Законопроект об изменении правил национальных выборов, названный ими в традиции новояза «Закон для людей» (For the People act of 2021), принят пока только одной из двух палат [18]. Он ставит целью узаконить задним числом сделанные нарушения, остановить все начатые расследования и гарантировать будущие победы демократов.

План захвата власти радикальными движениями, спонсируемыми корпоративной Америкой, прикрывался лозунгами спасения демократии и выборов. Среди организаций, направляющих эти движения, лидирующую роль играла и играет упомянутая выше Justice Democrats. Через неделю после публикации статьи Болл эта организация вывесила в Интернете «План победы» (*The Plan to Win*) на 2021–2022 гг. и список аффилированных с ним организаций [31]. Миссия этого плана – «работать с лидерами движений в ключевых штатах на полях сражений, чтобы профинансировать управляемую прогрессивную стратегию, которая уже привела к победе за Белый дом в 2020 г., и настроить нашу работу на победу в 2022 г. и в последующий период» [31].

«План победы» в своей реализации опирается на 4 социальных движения: **черные, латиноамериканцы, климатическая справедливость, репродукционная справедливость**. Первые два являются самыми многочисленными и соорганизованными этническими меньшинствами, а два последних в переводе с новояза означают движение «Новый зеленый договор» и движение за право на аборт независимо от срока беременности. «План победы» включает в себя избирательные плацдармы по всей стране и на всех уровнях: Белый дом, Сенат и Палата представителей, законодательные органы всех штатов, процесс регистрации избирателей, инициативы новых законов, посты губернаторов и другие должности в местных органах власти.

Секретный сговор (а наличие сговора в этот раз даже афишируется) корпоративной и профсоюзной Америки, описанный в статье Болл, бесспорно, внес существенный вклад в победу демократов, обеспечив тотальную цензуру оппозиции в СМИ, пропаганду и финансовые вливания в движение сопротивления Трампу. Но **без активного вовлечения в тене-**

**вую кампанию местных лидеров («прорабов победы») эти усилия не привели бы к успеху.**

И, пожалуй, никто из местных лидеров не внес большего вклада в победу демократов в 2020 г., чем кандидат на Нобелевскую премию мира Стейси Абрамс. Она является классическим примером лидера в ключевом штате, который работал и продолжает работать в рамках «Плана победы». Большинство отклонений от избирательной системы, имевших место в кампании 2020 г., было реализовано на местах такими, как она, лидерами.

Абрамс поставила цель **изменить политическую окраску штата с республиканской (красной) на демократическую (синюю)** (благо демография этому способствует), **а для этого установить контроль со стороны меньшинств над процессом выборов и реформировать его так, чтобы обеспечить победу демократов.** Всё это делалось под лозунгами «справедливых выборов» и включения «недопредставленных» меньшинств в гражданскую жизнь.

Стратегия Абрамс, изложенная в ее публикациях, включала 4 шага:

- создание собственной базы данных о потенциальных избирателях;
- перехват контроля за процессом выборов, в частности за списками (базами данных) для голосования;
- формулировку лозунгов и обещаний, которые привлекли бы меньшинства на ее сторону;
- создание и финансирование новых организаций, тренинг организаторов выборов и поиск союзников, которые обеспечат решение перечисленных задач [34].

Абрамс опутала штат Джорджия сетью общественных организаций, которые она основала сама или же создала как филиалы уже имеющихся «прогрессивных» организаций. Вот только некоторые из них: New Georgia Project, Fair Fight, B.L.U.E, Third Sector Development, Fair Count, Georgia Next, Inc., Voter Access Institute.

В дополнение к «своим» организациям Абрамс участвовала в создании тех, которые возглавила руководитель ее аппарата в Ассамблее Джессика Берд. Последняя является одним из основателей проекта «Движение за жизнь чернокожих» и «Школы избирательной кампании за черных». Она собрала почти 10 млн на финансирование избирательной стратегии с опорой на меньшинства. Берд также работала за кулисами проекта «Демократия в цвете» и первого в истории США Президентского форума «Цветные женщины». Оставаясь главой администрации кандидата в губернаторы Джорджии Стейси Абрамс, она также являлась главным стратегом в избирательных кампаниях чернокожих женщин – кандидатов в Сенат, женщин-конгрессменов, мэров крупных мегаполисов.

Берд открыла в штате Джоржия 3 организации: Three Point Strategies, Power PAC и Inclusive America. Что это за организации? Они все направлены на выстраивание **инфраструктуры для политической мобилизации чернокожих, коричневых, индейцев и других меньшинств в штате**. Целью первой организации является проведение в жизнь избирательной стратегии, которая ставит во главу угла *расовую справедливость*. Вторая, Power PAC.org, формулирует свою миссию следующим образом: «PowerPAC считает, что наиболее эффективный способ дать политическую власть исторически *недопредставленным округам* – это инвестировать в долгосрочную политическую инфраструктуру, которая может быть мобилизована для краткосрочных и долгосрочных побед». И, наконец, третья, Inclusive America – некоммерческая организация, которая призвана сделать состав правительства столь же разнообразным, как и народ Соединенных Штатов.

Фактически все перечисленные общественные организации сосредоточены на одной цели – **зарегистрировать и собрать голоса цветных людей, голосующих в своем большинстве за демократов, чтобы изменить политическую окраску штата на выборах**.

Абрамс и Берд убедили лидеров Демократической партии и их спонсоров-миллиардеров в том, что Джоржия стоит вкладывания сотен миллионов долларов в ее политическую систему. Финансирование многочисленных общественных организаций, созданных ими, осуществлялось на деньги Силиконовой долины, а также Сороса, Баффета, Блумберга и других миллиардеров. Лично Джордж Сорос в 2014 г. выдал комитету политических действий Абрамс, Georgia Next, Inc., чек на 500 тыс. долларов для финансирования ее усилий по регистрации избирателей. В том году она собрала не менее 3 млн долларов в виде пожертвований – больше, чем Обама потратил в Джорджии во время любой из своих президентских кампаний.

Создание нескольких организаций с общей миссией есть одна из тактических находок Стейси Абрамс. Поскольку финансовые отчеты таких организаций редко проверяются, их деньги в нужный момент можно перекидывать со счета на счет и таким образом избегать контроля за их расходованием со стороны общественности. Кроме того, каждая из них имеет свое узкое назначение в стратегии победы Абрамс. Под свою сеть Стейси также создала армию из тысяч волонтеров на грантах, которые крутили колесики новой избирательной машины. Эта сеть обеспечила успех не только президентских, но и сенатских выборов в штате Джорджия.

Организации, созданные Абрамс, работают в основном с тремя пересекающимися группами электоральной базы демократов: **цветные меньшинства, молодежь (от 18 до 29 лет) и незамужние женщины**. Абрамс

называет слепленную ею коалицию «большинством, которое сейчас недопредставлено в избирательных органах».

За несколько лет эти организации зарегистрировали в общей сложности более полумиллиона новых избирателей и собрали данные о жителях в районах плотного расселения недавних иммигрантов. Абрамс не видит проблемы в том, что за несколько лет ее деятельности люди, зарегистрированные в этих базах данных, могли сменить место жительства, умереть, попасть в тюрьму или быть депортированы. Как раз наоборот: «мертвые души» являются даже более ценным капиталом на выборах, чем живые избиратели. Полмиллиона регистраций помогли выиграть выборы, в которых разрыв голосов между кандидатами измерялся десятками тысяч.

Известная правоохранительная организация «Судебный дозор» (*Judicial Watch*) собрала данные, показывающие, что в общей сложности около 25 тысяч избирателей, проголосовавших заочно в Джорджии, не жили на момент голосования по указанному в их бюллетене адресу, или были зарегистрированы по нежилому адресу (коммерческих или частных предприятий, а также государственных учреждений), или по адресам отелей [14, р. 3–5].

Одним из последних шагов по укрупнению базы избирателей перед выборами было участие Абрамс в программе переписи населения в 2020 г. Для этой цели она основала еще одну организацию – «Справедливый подсчет» (*Fair Count*). Эта организация собирала данные не только о новых гражданах, но и о нелегальных иммигрантах. Ее миссия звучит довольно прозрачно: проведение «справедливого и точного» подсчета всех людей в Джорджии и в стране в переписи населения 2020 г., а также **«укрепление путей более активного гражданского участия»**.

Усилия по регистрации избирателей были сосредоточены в пяти больших городах штата, где Абрамс открыла отделения на местах с десятками оплачиваемых сотрудников. В 2019–2020 гг. совокупный бюджет всех организаций Абрамс уже измерялся сотнями миллионов долларов. Только накануне специальных сенатских выборов она собрала в один день три с половиной миллиона!

Создав первичную инфраструктуру выборов, в 2018 г. Абрамс вступила в гонку за пост губернатора. Она потратила на собственную губернаторскую кампанию 40 млн долларов. Для победы ей не хватило всего лишь пятидесяти с небольшим тысяч голосов. Отказавшись официально признать свое поражение на тех выборах, она заявила: «Демократическая партия не выиграла выборы потому, что они были сфальсифицированы» [21].

Абрамс проиграла, но извлекла из этого уроки, добавив в свою социальную инфраструктуру еще один блок – «Справедливая борьба» (*Fair*



*Fight*). Миссия этой организации состоит в том, чтобы гарантировать посредством судебных разбирательств, изменения законодательства и предоставления юридической помощи и защиты, что люди, которые попали в регистрационные списки, будут оставаться в них сколько угодно долго, и их голоса будут поданы и посчитаны на выборах. При финансовой поддержке Майкла Блумберга Абрамс создала филиалы этой организации также в 20 других штатах.

Борьба демократов с избирательными законами отдельных штатов основывается на политическом мифе о подавлении голосов избирателей из меньшинств (*voter suppression*). Подавление голосов, заявляют адвокаты – защитники меньшинств, ведется с помощью нескольких тактик, из них 4 являются наиболее «зловредными»:

- требование предъявления удостоверения личности для участия в выборах;
- требование доказательства американского гражданства;
- обновление списков избирателей (очищение их от «мертвых душ»: умерших, переехавших или не голосовавших несколько лет);
- установление единой даты выборов.

Каждое из этих «зловредных» правил не только укоренено в политических традициях США, но и подкреплено законами, принятыми на местном и федеральном уровнях, однако это не смущает «защитников избирательных прав».

Федеральный закон от 1993 г., подписанный президентом Клинтоном, и соответствующие штатские законы предписывают очищать избирательные списки от выбывших избирателей. Верховный суд в 2018 г. подтвердил аналогичный закон в штате Огайо. В Джорджии в 2019 г. был принят закон, согласно которому офис Секретаря штата посылает письма всем избирателям с просьбой подтвердить факт проживания по данному адресу. В этом штате также действует закон «используй или потеряй» (*use it or lose it law*), который позволяет Секретарю штата считать избирателей выбывшими, если они не связываются с его офисом, не возвращают открытку с подтверждением адреса и не голосуют в течение трех лет.

Секретарь штата Джорджия Брэд Рафенспергер, вступив в свои обязанности в 2019 г., провел рутинное и *предписанное законом* обновление избирательного списка штата, удалив из него около 4 % избирателей, или около 313 тысяч человек. Рафенспергер в соответствии с законом разместил текст письма и список, намеченный к вычеркиванию, на штатском сайте. Эта демократическая процедура дополнительно вооружила Fair Fight. Этот список был использован как источник информации для организаций, борющихся за права «недопредставленных» меньшинств. Их стратегия состояла из двух шагов: оспорить штатский закон об обновлении списка че-

рез суд (или, по крайней мере, отложить его выполнение) и подключить своих соотрудников и волонтеров к работе с этим списком.

Абрамс инициировала несколько судебных исков против предписанного законом обновления избирательного списка штата, назвав его в соответствии с новым канонем черного движения подавлением голосов избирателей. Fair Fight выиграла дело в суде, и исполнение закона было отложено на неопределенное время.

Список из 313 тысяч выбывших избирателей стал сокровищем для тех организаций, которые печатали открепительные бюллетени. Они были включены в список рассылки. Следующим шагом в этой схеме было собрать и вбросить эти бюллетени в специальные уличные ящики (*drop boxes*). Именно «мертвым душам» из этого списка, как показали юридические расследования, демократы обязаны победой на президентских и сенатских выборах в Джорджии.

Согласно отчетам юристов, работавшим на кампании Трампа, в штате Джорджия были зарегистрированы более 30 видов нарушений избирательных законов. На 15 марта 2020 г. в этом штате ими было подано более 30 исков, требующих расследования. В ФБР зарегистрировано около 250 жалоб, расследование которых также ждет своего часа.

Нарушения на выборах 2020 г. в Джорджии касались в общей сложности 1,5 млн поданных голосов. Так, в 23 избирательных округах, сосредоточенных в больших городах, было зарегистрировано больше избирателей, чем имелось граждан, имеющих право голосовать, – от 101 до 118 %, при том что даже 100 % – уже практически нереальная цифра [14]. Неслучайно победа Байдена была обеспечена именно в городах, где работали организации Абрамс.

Вот только несколько групп людей, которые не имели права, но голосовали на этих выборах и чьи голоса были включены в окончательные результаты:

- преступники, не отсидевшие свой срок;
- подростки, не достигшие юридического возраста для участия в выборах;
- голосовавшие без предварительной регистрации;
- умершие [14].

Однако самое многочисленное нарушение состояло в голосовании с помощью незаконных бюллетеней, для которых невозможно проследить **путь от момента их отправки гражданам по почте до их возврата в избирательный участок** (*no chain of custody*). В это нарушение включаются следующие ситуации:

- невозможно проверить, был ли человек, которому отправили бюллетень, законным избирателем;

- голосовал ли сам избиратель, или кто-то проголосовал за него;
- было ли голосование самостоятельным или под давлением на избирателя;
- был ли незаконный сбор бюллетеней (*ballot harvesting*);
- был ли бюллетень исправлен после его заполнения избирателем.

Как сообщает журналист Морган [22], 4 месяца спустя после президентских выборов 2020 г. власти десятков округов штата Джорджия были всё еще не в состоянии предъявить документы, которые объясняют происхождение 404 691 бюллетеня, предположительно брошенных в дроп-боксы. По данным на 3 марта 2021 г., только 56 из 159 графств Джорджии сообщили о наличии документов, которые подтверждают законность бюллетеней избирателей, голосовавших заочно. Действительно ли они побывали в дроп-боксах? Каково их происхождение? Кто и когда доставил их в счетные центры? На эти вопросы большинство округов штата не дало ответа.

Стейси Абрамс утверждает, что 1,2 млн открепительных бюллетеней были посланы контролируемыми ею организациями по просьбам избирателей. Однако секретарь штата Рафенспергер заявил на слушаниях в местной легислатуре, что у него есть многочисленные доказательства того, что бюллетени для заочного голосования были посланы людям, которые их не просили, и заодно тем, кто и вовсе не имеет права голосовать, в частности тем, кто не живет по указанному адресу более 25 лет. В распоряжении легислатуры также имеются письменные свидетельские показания о незаконном сборе и вбросе бюллетеней.

Здесь уместно напомнить, что Байден выиграл в этом штате с перевесом в 12,5 тысячи голосов, что составило 0,025 % от всех поданных голосов. Все перечисленные выше нарушения есть результат работы сети организаций, созданных Абрамс или аффилированных с ними. Социальная инфраструктура, нацеленная на деформацию избирательной системы, эффективно сработала на президентских выборах.

Выиграв президентские выборы 2020 г. за Демократическую партию в своем штате, Стейси Абрамс естественно ожидала официального признания ее заслуг и вознаграждения в виде высокой должности. После избирательной кампании Абрамс сделалась влиятельной фигурой национального значения. Она входила в команду, обеспечивающую переход администрации от Трампа к Байдену, участвовала в подборе кандидатур в штат Министерства юстиции, Федеральной избирательной комиссии и Комиссии по гражданским правам.

Напомню, что еще в 18 лет Стейси решила стать президентом страны. Как только Байден был выдвинут демократами в президенты, она стала публиковаться в многочисленных СМИ, давать интервью, выступать с

речами, появляться на интернетных форумах. В интервью она охарактеризовала себя как отличный выбор на пост вице-президента для Байдена, публично обыгрывала, как она будет дискутировать с вице-президентом Майком Пенсом, и объясняла, почему было бы ошибкой не выбрать в этом качестве такую чернокожую женщину, как она. Эти комментарии звучали в тот момент, когда Байден столкнулся с требованием «прогрессивистской» общественности выбрать на эту роль цветную женщину.

Прямолинейность Абрамс противоречила многолетнему этикету политиков, которые публично кокетничают, заявляя, что не имеют никаких политических амбиций, и одновременно проводят кампании, чтобы их выбрали. Но не такова Стейси. «Как молодая темнокожая женщина, выросшая в Миссисипи, я знаю, что если вы не поднимете руку, люди не увидят вас и не обратят на вас внимания», – сказала Абрамс телеведущему CNN Джейку Тапперу. – «Дело не в том, чтобы стать кандидатом на пост вице-президента, а в том, чтобы убедиться, что моя квалификация не подвергается сомнению, потому что они не просто разговаривают со мной, они разговаривают в моем лице с молодыми черными женщинами... , которые задаются вопросом, могут ли их тоже увидеть (и выдвинуть)» [30]. Однако у Байдена уже была другая чернокожая кандидатура на этот пост. У него было несколько возражений против Абрамс, и не последним из них было то, что за ней тянулся шлейф обвинений в нарушениях на выборах, которые могли быть расследованы в будущем.

Не дождавшись приглашения в вице-президенты, Абрамс во второй раз решила идти в губернаторы и собрала уже 100 млн долларов в свой избирательный фонд. Разрушительное влияние ее сети организаций и тактики наступления на избирательную систему настолько велико, что республиканцы штата сформировали комитет и начали в феврале 2021 г. кампанию под названием «Стоп, Стейси!», а кроме того, приняли новый закон, в котором запрещались лазейки для нарушений избирательного процесса.

Кейс Абрамс убедительно демонстрирует, что в дополнение к демократическим каналам или лифтам общественные организации меньшинств применяют также тактики на грани или за пределами закона.

После выборов 2020 г. не только Джорджия, но и 46 других штатов, включая те, в которых у власти стоят демократы, приняли дополнительные меры по усилению ответственности за нарушение избирательных процедур и отмене временных правил проведения выборов, введенных де-факто в обход законов в период эпидемии. Активисты черного движения объявили бойкоты законодательным собраниям и бизнесам, которые поддержали новые законы, и тем самым встали на защиту нарушителей законов [33]. Всё черное движение отобилизовано в настоящее время на поддержку

федерального закона о выборах «Закон для людей» (For the People act of 2021), который открыто вступает в противоречие с правами штатов, оговоренными Конституцией.

### Можно ли накормить крокодила?

В заключение цикла статей надо ответить на вопрос: что объединяет новую элиту меньшинств? Это не цвет кожи, хотя мы большую часть времени посвятили черному движению. Это и не общая идеология, так как разные группы меньшинств понимают социальную справедливость по-разному. И это даже не солидарность с беднейшими слоями общества. Как показало восьмилетнее президентство Барака Обамы, последние мало что выигрывают от прихода во власть представителей движения меньшинств. Уровень жизни и занятости всех цветных меньшинств вырос в течение четырех лет президентства Трампа намного быстрее, чем в течение восьми лет Обамы.

Основываясь на анализе, проведенном в этих статьях, можно выделить следующие общие характеристики новой элиты:

- опора на мозаику движений, построенных и соорганизованных на принципах групповой идентичности (расовой, этнической, сексуальной, гендерной), в противовес как индивидуальной, так и общеамериканской политической и гражданской идентичности;

- внедрение в общественное сознание мифа об изначально встроенных в конструкцию американской социальной системы расизма и неравенства, а также о проведении государственной политики преследования и подавления меньшинств (расизм, сексизм, шовинизм, патриархат и тому подобное);

- приписывание групповым идентичностям роли самостоятельных политических субъектов и навязывание трактовки демократии как их пропорциональной представительности во всех видах власти и сферах общественной жизни, а в перспективе и доминирования группы, претендующей на статус наиболее угнетаемой в истории США;

- стремление к немедленной радикальной перестройке («здесь и сейчас») социальной системы США во всей ее полноте для построения «более справедливого общества»;

- вера в то, что увеличение прав меньшинств может и должно идти за счет поражения в правах тех, кого они назначили «угнетателями»;

- отказ от традиционных критериев отбора кандидатов для продвижения наверх по индивидуальным достоинствам (уровень образования, уровень компетентности и мастерства в своем деле, личные моральные качества и персональные достижения). Новая элита объявляет все эти достоинства наследством белой расы и намерена от них отказаться. Она выбира-

ет совершенно другие критерии: правильную на данный момент идентичность, участие в протестных движениях и групповую солидарность. Новая элита сознательно и последовательно отказывается от принципа рациональности и иудео-христианских ценностей, заменяя их прогрессистскими идеями, которые лишь внешне напоминают социалистическую идеологию, но не совпадают с ней.

Сегодняшняя интеллектуальная элита добровольно уступает свой статус во имя социальной справедливости и прекращения расовых конфликтов. Но достижимы ли эти цели?

Новая элита рождена из пены многолетних протестных движений под знаменем социальной справедливости («Кто был ничем, тот станет всем!»). Поднимаясь наверх благодаря усилиям организованных сообществ и беспорядков, на базе созданной ими мифологии систематического расизма новая элита не только не заинтересована в социальном примирении и преодолении расового конфликта, а, наоборот, разжигает его путем привлечения на свою сторону государства и увеличения его роли в утверждении «социальной справедливости» через принятие расовых квот и ущемление прав тех социальных слоев, которые она назначила носителями систематического расизма в обществе. Наиболее смелые из представителей меньшинств понимают, что если им удастся вовлечь мощную государственную машину в это противостояние, они всегда будут востребованы. Кроме того, государственная машина позволит им отстоять и укрепить в виде законов завоевания своей революции. Новая элита создала де-факто ситуацию однопартийности, принимает все меры по увеличению роли государства на федеральном уровне, выходя за пределы, предписанные Конституцией, в ущерб самостоятельности штатов как субъектов федерации. Этим создается угроза разрушения изначальной композиции США как федеративной республики.

Как показали первые 100 дней работы кабинета президента Байдена, одной из главных функций государства станет воплощение целей и социально-инженерных проектов прогрессистов путем принуждения населения США к исполнению тех представлений о равенстве, справедливости и планетном благополучии, которые созданы идеологами движений меньшинств и их спонсорами.

Симптоматично, что по мере увеличения размеров элиты меньшинств и рангов ее членов, по мере получения ими всё большего количества привилегий и усиления их роли во всех сферах управления обществом расовый конфликт только усиливается. В первый раз это проявилось в течение двух президентских сроков Барака Обамы. Казалось бы, Америка, дважды избрав черного президента, доказала тем самым свою способность быть *color blind*, однако именно Обама своими действиями и речами постоянно

поддерживал и даже разжигал огонек расизма в американском обществе. Избрание кандидатов со специфической идентичностью (раса, гендерная ориентация, социальный статус и т. д.) должно было бы по здравому смыслу повлечь за собой смягчение или даже исчезновение конфликтов вокруг нее. Однако логика политики идентичности состоит в прямо противоположном. **Придя к власти на волне фетишизации групповой идентичности, кандидаты от меньшинств заинтересованы в постоянном воспроизводстве социального конфликта вокруг и по поводу ее.**

Новая элита не заинтересована в смягчении конфликта и восстановлении мира в нации, так как это означало бы конец ее статуса жертвы и особых преимуществ, с ним связанных. Морис Митчелл, известный стратег черного движения, один из лидеров БЛМ, социальный организатор и борец за расовую, социальную и экономическую справедливость, национальный директор Партии рабочих семей (*Working Family Party*), выразил эту установку в марте 2021 г. таким образом: «Худшее, что мы можем сделать в такой момент, когда мы чувствуем, что у нас есть импульс, это замедлиться, неправильно истолковать момент и подумать, что мы можем расслабиться сейчас. И мы говорим: “Игра продолжается”» [7].

Чернокожая тележурналистка, левая активистка Ким Браун на своем ТВ-канале на YouTube «Сожги с Ким Браун» (*Burn it down with Kim Brown*) заявила с присущим ей ощущением полной безнаказанности, что она поддерживает разграбление американских бизнесов во имя расовой справедливости: «Разграбьте всё это дерьмо», – призывает Браун. – «Черные люди, маргинальные и угнетенные люди, могут грабить каждый магазин во всей этой долбаной стране в течение 200 долбанных лет – это даже близко не приблизилось бы к долгу, который Америка нам должна» [8].

Давление со стороны меньшинств не может иметь длительный эффект. Представители правящей сегодня Демократической партии будут поддаваться этому давлению только до той поры, пока им не удастся продовать новый федеральный закон о выборах, после принятия которого они уже не будут в такой мере зависеть от протестных групп своего электората. Учитывая, что большинство этих движений существует во многом благодаря финансированию их «разбуженными» корпорациями, активность меньшинств в случае принятия нового избирательного закона будет снижаться по мере снижения объемов финансирования и поддержки их извне.

Основываясь на сегодняшней политике новой элиты, можно заключить, что по мере увеличения размеров ее представительства во власти и усиления роли государства в разрешении расовых конфликтов будет происходить постепенное огосударствление движения меньшинств. Оно перестанет быть спонтанным (*grassroots*) социальным движением и будет превращаться в «искусственную травку» (*astroturfing*), в прирученного крокодила.

## Литература

1. Желко-Браун И. Новый высший класс: революционная смена элит в США // Идеи и идеалы. – 2020. – Т. 12, № 4, ч. 1. – С. 162–190.
2. Желко-Браун И. «Проект 1619» как альтернатива «Американскому проекту» // Идеи и идеалы. – 2021. – Т. 13, № 1, ч. 1. – С. 80–111.
3. 21 of 24 Democratic House Candidates Supported by Mike Bloomberg’s Poised to Win Midterm Elections. Press release // Independence USA. – 2018. – November 7. – URL: <https://www.independencesusapac.org/News/democratic-house-candidates-win/> (accessed: 12.05.2021).
4. Ball My. The Secret History of the Shadow Campaign That Saved the 2020 Election // Time. – 2021. – February 4. – URL: <https://time.com/5936036/secret-2020-election-campaign/> (accessed: 12.05.2021).
5. Building Bias: Urban Texas Counties Used \$36 Million in ZuckBucks in 2020 Election // Public Interest Legal Foundation. – 2021. – March 29. – URL: <https://publicinterestlegal.org/category/reports/> (accessed: 12.05.2021).
6. Bland S. George Soros’ quiet overhaul of the U.S. justice system. Progressives have zeroed in on electing prosecutors as an avenue for criminal justice reform, and the billionaire financier is providing the cash to make it happen // Politico. – 2016. – August 30. – URL: <https://www.politico.com/story/2016/08/george-soros-criminal-justice-reform-227519> (accessed: 12.05.2021).
7. Bunker T. Progressives to Issue Own Response to Biden’s First Speech to Congress // NewsMax. – 2021. – 22 April. – URL: <https://www.newsmax.com/politics/progressives-joe-biden-speech-jamaal-bowman/2021/04/22/id/1018616/> (accessed: 12.05.2021).
8. Burn it down. – URL: <https://twitter.com/BurnItDownKB/status/> (accessed: 12.05.2021).
9. Black Women in Politics. – URL: <https://blackwomeninpolitics.com/> (accessed: 12.05.2021).
10. Chief Prosecutors / The National Black Prosecutors Association. – URL: <https://www.blackprosecutors.org/chief-prosecutors> (accessed: 12.05.2021).
11. Dorman J. Meet Stacey Abrams, the architect of Georgia’s political shift from ‘red’ to ‘purple’ // Insider. – 2021. – January 6. – URL: <https://www.businessinsider.com/stacey-abrams-bio-georgia-joe-biden-democrats-voter-registration-election-2020-11> (accessed: 12.05.2021).
12. Emily’s list. State and Local Candidates. – URL: <https://www.emilyslist.org/pages/entry/state-and-local-candidates> (accessed: 12.05.2021).
13. Facts on Women of Color in Office / Eagleton Institute of Politics. CAWP. – URL: <https://www.cawp.rutgers.edu/fact-sheets-women-color> (accessed: 12.05.2021).
14. Fitton T. President Biden Inaugurated after Controversial Election // Judicial Watch. – 2021. – Vol. 27, iss.3. – P. 3–5.
15. Freeman B. Latinos Slam Biden for Nominating Only One Hispanic Judge // NewsMax. – 2021. – April 7. – URL: <https://www.newsmax.com/politics/latinos-biden-judicial-nominees/2021/04/07/id/1016706/> (accessed: 12.05.2021).



16. *Gardner A.* Sen. Mazie Hirono Has a Very Direct Message for Men: ‘Just Shut Up and Step Up’) // *Glamour*. – 2019. – September 18. – URL: <https://www.glamour.com/story/sen-mazie-hirono-message-for-men-just-shut-up-and-step-up> (accessed: 12.05.2021).

17. *Goodman A.* The Eight Hour Protest: Dem Senators Back Away from Boycott of White Nominees // *Free Beacon*. – 2021. – March 24. – URL: <https://freebeacon.com/democrats/the-eight-hour-protest-dem-senators-back-away-from-boycott-of-white-nominees/> (accessed: 12.05.2021).

18. H.R.1 – For the People Act of 2021. – URL: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/1/text> (accessed: 12.05.2021).

19. *Harris K.* *The Truths We Hold: An American Journey*. – New York: Penguin Press, 2019. – 318 p.

20. *James F.* Sotomayor’s ‘Wise Latina’ Line Maybe Not So Wise // *NPR*. – 2009. – May 27. – URL: [https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2009/05/sotomayors\\_wise\\_latina\\_line\\_ma.html](https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2009/05/sotomayors_wise_latina_line_ma.html) (accessed: 12.05.2021).

21. *Miller S.A.* Stacey Abrams, Democrats cry illegality after loss in elections // *Associated Press*. – 2018. – November 22. – URL: <https://apnews.com/article/a59d604c-c8e4a2ecabf2ec8738e28ead> (accessed: 12.05.2021).

22. *Morgan T.* Four Months After 2020 Presidential Election in Georgia No Chain of Custody Documents Produced for 404,000 Absentee Ballots Deposited in Drop Boxes; Fulton County One of 35 Scofflaw Counties // *The Tennessee Star*. – 2021. – March 4. – URL: <https://tennesseestar.com/2021/03/04/four-months-after-2020-presidential-election-in-georgia-no-chain-of-custody-documents-produced-for-404000-absentee-ballots-deposited-in-drop-boxes-fulton-county-one-of-35-scofflaw-counties/> (accessed: 12.05.2021).

23. *Moscatello C.* See Jane Win. The Inspiring Story of the Women Changing American Politics. – New York: Dutton, 2019. – 321 p.

24. *Moscatello C.* Vote for the Woman Because She’s a Woman // *Time*. – 2019. – August 22. – URL: <https://time.com/5658428/voting-for-women/> (accessed: 12.05.2021).

25. *Nietzel M.T.* The College Profile of The New Members In The 117th Congress // *Forbes*. – 2021. – January 8. – URL: <https://www.forbes.com/sites/michaelnietzel/2021/01/08/the-college-profile-of-the-new-members-in-the-117th-congress/?sh=5d664a83b10a> (accessed: 12.05.2021).

26. *Norman G.* London Lamar, incoming Tennessee state House rep, calls residents ‘racist’, GOP voters ‘uneducated’ // *FOX News*. – 2018. – November 13. – URL: <https://www.foxnews.com/politics/london-lamar-incoming-tennessee-state-rep-calls-residents-racist-republican-voters-uneducated> (accessed: 12.05.2021).

27. Political party strength in U.S. states // *Wikipedia*. – URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Political\\_party\\_strength\\_in\\_U.S.\\_states](https://en.wikipedia.org/wiki/Political_party_strength_in_U.S._states) (accessed: 12.05.2021).

28. Soros Justice Fellowships. – URL: <https://www.opensocietyfoundations.org/grants/soros-justice-fellowships> (accessed: 12.05.2021).

29. *Staggenborg S., Taylor V.* Whatever Happened to The Women's Movement? // *Mobilization: An International Quarterly*. – 2005 – Vol. 10 (1). – P. 37–52. – URL: <https://mobilizationjournal.org/doi/abs/10.17813/maiq.10.1.46245r7082613312> (accessed: 12.05.2021).
30. Stacey Abrams: If you don't raise your hand people won't see you // CNN. – 2020. – April 26. – URL: <https://www.cnn.com/videos/politics/2020/04/26/stacey-abrams-biden-running-mate-sotu-sot-vpx.cnn> (accessed: 12.05.2021).
31. The Plan to Win. – URL: <https://plantowin.info/> (accessed: 12.05.2021).
32. *The Women of the 116th Congress: Portraits of Power*. – New York: Adams Image, 2019. – 207 p.
33. *Thoma J.* Black Church Groups to Georgia Businesses: Oppose HB 531 or Face Boycott // *Newsmax*. – 2021. – April 7. – URL: <https://www.newsmax.com/politics/black-church-boycott-companies/2021/04/07/id/1016753/> (accessed: 12.05.2021).
34. *White D.* Turning the Tide. Who is Stacey Abrams and what is the New Georgia Project? // *The Sun*. – 2020. – November 6. – URL: <https://www.the-sun.com/news/1754128/who-stacey-abrams-what-new-georgia-project/> (accessed: 12.05.2021).
35. *Wright J.* More than 1,000 Black women urge Biden to choose more Black women for his Cabinet // CNN. – 2020. – December 8. – URL: <https://www.cnn.com/2020/12/07/politics/black-women-joe-biden-cabinet/index.html> (accessed: 12.05.2021).
36. *Why Congress Needs Women. Bringing Sanity to the House and Senate* / ed. by M.A. Paludi. – Santa Brabara, CA: Praeger, 2018. – 209 p. – (omen's Identities).

Статья поступила в редакцию 30.09.2020.

Статья прошла рецензирование 30.04.2021.

DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13-2.1-62-91

## THE FINAL STAGE OF THE MINORITY REVOLUTION IN THE UNITED STATES. UPWARD MOBILITY OF MINORITIES TO THE CORRIDORS OF POWER

**Zhezhko-Braun Irina,**  
*Cand. of Sc. (Economics),*  
*Independent scholar*  
*American Political Science Association,*  
*Somerville, USA*  
irinazbraun@gmail.com

### Abstract

This article is the third and final in a series dealing with the birth of a new political elite in the United States, the minority elite. In previous articles, the mechanism of its appearance was analyzed, as well as its ideology, goals, program and values. The black movement, as the most co-organized of all protest movements, is entering the final phase of its development, being engaged in the placement of its representatives in state and federal governments, political parties and other social institutions. The women's movement has recently been taken over by ethnic movements, primarily blacks, and has become their vanguard. This article describes new social elevators for the promotion of minority representatives into the corridors of power. The logic of promoting people of their own race, gender and nationality to the highest branches of power began to prevail over other criteria for recruiting personnel. During the 2020 election campaign, a new mechanism for promoting minorities in all branches of government was formed. It is based on numerous violations of local and federal electoral legislation. The mechanism of pressure on the US electoral system is analyzed using the example of the state of Georgia and the activities of politician Stacey Abrams. The article describes Abrams' strategy to create a network of NGOs that are focused on one mission - to arrange for the political shift of the state in the elections. These organizations circumvented existing laws, making the state of Georgia the record holder for electoral irregularities and lawsuits. The article shows that Abrams' struggle with the electoral laws of her state is based on the political myth of the voter suppression of minorities. The author identifies a number of common characteristics of the new elite. The minority elite does not show any interest in social reconciliation and overcoming racial conflict, but rather makes efforts to incite the latter, to attract the government to its side and increase its role in establishing "social justice" through racial quotas and infringement of the rights of those social strata that it has appointed bearers of systematic racism in society. As the colored elite increases and the government's role in resolving racial conflicts grows, the minority movement is gradually condemned, it ceases to be a true grassroots movement and turns into astroturfing.

**Keywords:** Georgia, election campaign 2020, social justice, Stacey Abrams, social elevators for minorities, the USA, the black movement, the colored minorities, the minority elite.

**Bibliographic description for citation:**

Zhezhko-Braun I. The Final Stage of the Minority Revolution in the United States. Upward Mobility of Minorities to the Corridors of Power. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2021, vol. 13, iss. 2, pt. 1, pp. 62–91. DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13-2.1-62-91.

**References**

1. Zhezhko-Braun I. Novyi vysshii klass: revolyutsionnaya smena elit v SShA [The New Upper Class: Revolutionary Elite Rotation in the USA]. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2020, vol. 12, iss. 4, pt. 1, pp. 162–190. DOI: 10.17212/2075-0862-2020-12.4.1-162-190.
2. Zhezhko-Braun I. “Proekt 1619” kak al'ternativa “Amerikanskomu proektu” [Project 1619 as an alternative to the American Project]. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2021, vol. 13, iss. 1, pt. 1, pp. 80–111. DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.1.1-80-111.
3. 21 of 24 Democratic House Candidates Supported by Mike Bloomberg’s Poised to Win Midterm Elections. Press release. *Independence USA*, 2018, November 7. Available at: <https://www.independenceusapac.org/News/democratic-house-candidates-win/> (accessed 12.05.2021).
4. Ball M. The Secret History of the Shadow Campaign That Saved the 2020 Election. *Time*, 2021, February 4. Available at: <https://time.com/5936036/secret-2020-election-campaign/> (accessed 12.05.2021).
5. Building Bias: Urban Texas Counties Used \$36 Million in ZuckBucks in 2020 Election. *Public Interest Legal Foundation*, 2021, March 29. Available at: <https://publicinterestlegal.org/category/reports/> (accessed 12.05.2021).
6. Bland S. Politico. George Soros’ quiet overhaul of the U.S. justice system. Progressives have zeroed in on electing prosecutors as an avenue for criminal justice reform, and the billionaire financier is providing the cash to make it happen. *Politico*, 2016, August 30. Available at: <https://www.politico.com/story/2016/08/george-soros-criminal-justice-reform-227519> (accessed 12.05.2021).
7. Bunker T. Progressives to Issue Own Response to Biden’s First Speech to Congress. *NewsMax*, 2021, April 22. Available at: <https://www.newsmax.com/politics/progressives-joe-biden-speech-jamaal-bowman/2021/04/22/id/1018616/> (accessed 12.05.2021).
8. Burn it down. Available at: <https://twitter.com/BurnItDownKB/status/> (accessed 12.05.2021).
9. Black Women in Politics. Available at: <https://blackwomeninpolitics.com/> (accessed 12.05.2021).
10. Chief Prosecutors. The National Black Prosecutors Association. Available at: <https://www.blackprosecutors.org/chief-prosecutors> (accessed 12.05.2021).

11. Dorman J. Meet Stacey Abrams, the architect of Georgia’s political shift from ‘red’ to ‘purple’. *Insider*, 2021, January 6. Available at: <https://www.businessinsider.com/stacey-abrams-bio-georgia-joe-biden-democrats-voter-registration-election-2020-11> (accessed 12.05.2021).
12. Emily’s list. State and Local Candidates. Available at: <https://www.emilyslist.org/pages/entry/state-and-local-candidates> (accessed 12.05.2021).
13. Facts on Women of Color in Office. Eagleton Institute of Politics. CAWP. Available at: <https://www.cawp.rutgers.edu/fact-sheets-women-color> (accessed 12.05.2021).
14. Fitton T. President Biden Inaugurated After Controversial Election. *Judicial Watch*, 2021, vol. 27, iss. 3, pp. 3–5.
15. Freeman B. Latinos Slam Biden for Nominating Only One Hispanic Judge. *NewsMax*, 2021, April 7. Available at: <https://www.newsmax.com/politics/latinos-biden-judicial-nominees/2021/04/07/id/1016706/> (accessed 12.05.2021).
16. Gardner A. Sen. Mazie Hirono Has a Very Direct Message for Men: ‘Just Shut Up and Step Up’. *Glamour*, 2019, September 18. Available at: <https://www.glamour.com/story/sen-mazie-hirono-message-for-men-just-shut-up-and-step-up> (accessed 12.05.2021).
17. Goodman A. The Eight Hour Protest: Dem Senators Back Away from Boycott of White Nominees. *Free Beacon*, 2021, March 24. Available at: <https://freebeacon.com/democrats/the-eight-hour-protest-dem-senators-back-away-from-boycott-of-white-nominees/> (accessed 12.05.2021).
18. H.R.1 – For the People Act of 2021. Available at: <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/1/text> (accessed 12.05.2021).
19. Harris K. *The Truths We Hold: An American Journey*. New York, Penquin Press, 2019. 318 p.
20. James F. Sotomayor’s ‘Wise Latina’ Line Maybe Not So Wise. *NPR*, 2009, May 27. Available at: [https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2009/05/sotomayors\\_wise\\_latina\\_line\\_ma.html](https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2009/05/sotomayors_wise_latina_line_ma.html) (accessed 12.05.2021).
21. Miller S.A. Stacey Abrams, Democrats cry illegality after loss in elections. *Associated Press*, 2018, November 22. Available at: <https://apnews.com/article/a59d604cc8e4a2ecabf2ec8738e28ead> (accessed 12.05.2021).
22. Morgan T. Four Months After 2020 Presidential Election in Georgia No Chain of Custody Documents Produced for 404,000 Absentee Ballots Deposited in Drop Boxes; Fulton County One of 35 Scofflaw Counties. *The Tennessee Star*, 2021, March 4. Available at: <https://tennesseestar.com/2021/03/04/four-months-after-2020-presidential-election-in-georgia-no-chain-of-custody-documents-produced-for-404000-absentee-ballots-deposited-in-drop-boxes-fulton-county-one-of-35-scofflaw-counties/> (accessed 12.05.2021).
23. Moscatello C. *See Jane Win. The Inspiring Story of the Women Changing American Politics*. New York, Dutton, 2019. 321 p.
24. Moscatello, Caitlin. Vote for the Woman Because She’s a Woman. *Time*, , 2019, August 22. Available at: <https://time.com/5658428/voting-for-women/> (accessed 12.05.2021).

25. Nietzel M.T. The College Profile of The New Members In The 117th Congress. *Forbes*, 2021, January 8. Available at: <https://www.forbes.com/sites/michaelt Nietzel/2021/01/08/the-college-profile-of-the-new-members-in-the-117th-congress/?sh=5d664a83b10a> (accessed 12.05.2021).

26. Norman G. London Lamar, incoming Tennessee state House rep, calls residents ‘racist’, GOP voters ‘uneducated’. *Fox News*, 2018, November 13. Available at: <https://www.foxnews.com/politics/london-lamar-incoming-tennessee-state-rep-calls-residents-racist-republican-voters-uneducated> (accessed 12.05.2021).

27. Political party strength in U.S. states. *Wikipedia*. Available at: [https://en.wikipedia.org/wiki/Political\\_party\\_strength\\_in\\_U.S.\\_states](https://en.wikipedia.org/wiki/Political_party_strength_in_U.S._states) (accessed 12.05.2021).

28. Soros Justice Fellowships. Available at: <https://www.opensocietyfoundations.org/grants/soros-justice-fellowships> (accessed 12.05.2021).

29. Staggenborg S., Taylor V. Whatever Happened to The Women’s Movement? *Mobilization: An International Quarterly*, 2005, vol. 10 (1), pp. 37–52. Available at: <https://mobilizationjournal.org/doi/abs/10.17813/maiq.10.1.46245r7082613312> (accessed 12.05.2021).

30. Stacey Abrams: If you don’t raise your hand people won’t see you. *CNN*, 2020, April 26. Available at: <https://www.cnn.com/videos/politics/2020/04/26/stacey-abrams-biden-running-mate-sotu-sot-vpx.cnn> (accessed 12.05.2021).

31. The Plan to Win. Available at: <https://plantowin.info/> (accessed 12.05.2021).

32. *The Women of the 116th Congress: Portraits of Power*. New York, Adams Image, 2019. 207 p.

33. Thoma J. Black Church Groups to Georgia Businesses: Oppose HB 531 or Face Boycott. *NewsMax*, 2021, April 7. Available at: <https://www.newsmax.com/politics/black-church-boycott-companies/2021/04/07/id/1016753/> (accessed 12.05.2021).

34. White D. Turning the Tide. Who is Stacey Abrams and what is the New Georgia Project? *The Sun*, 2020, November 6. Available at: <https://www.the-sun.com/news/1754128/who-stacey-abrams-what-new-georgia-project/> (accessed 12.05.2021).

35. Wright J. More than 1,000 Black women urge Biden to choose more Black women for his Cabinet. *CNN*, 2020, December 8. Available at: <https://www.cnn.com/2020/12/07/politics/black-women-joe-biden-cabinet/index.html> (accessed 12.05.2021).

36. Paludi M.A., ed. *Why Congress Needs Women. Bringing Sanity to the House and Senate*. Santa Barbara, CA, Praeger, 2018. 209 p.

The article was received on 30.09.2020.

The article was reviewed on 30.04.2021.