

ИНСПИРАТИВНАЯ КОНЦЕПЦИЯ НАУЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ: ЦЕННОСТИ И ИДЕАЛЫ

Сидоров Леонид Григорьевич,

кандидат экономических наук,

доцент Рыбинского государственного

авиационного технического

университета им. П. А. Соловьева,

Россия, 152934, г. Рыбинск, ул. Пушкина, 53

ORCID: 0000-0002-8822-9437

phiskt@rsatu.ru

Аннотация

В статье обсуждаются философские проблемы технократического, бюрократического характера современного научного управления, индифферентного к нравственному чувству человека. Цель статьи – рассмотреть основания гуманистической концепции научного управления как побудительной нравственной коммуникации, вдохновляющей человека. Вводятся понятия «метафизика управления» и «инспиративное управление». Определяются основные свойства инспиративного научного управления: нравственный характер ценностей и идеалов, синергетизм, мыслечувственная рациональность, единство явного и неявного, научного и вненаучного знания. Инспиративное управление осуществляется в процессе популяризации научного знания, системной интеграции. Процесс научного управления на основе системной интеграции предполагает, во-первых, ориентацию ученого на нравственные смыслы и чувства, профессиональное самосовершенствование и гражданскую активность. Во-вторых, на создание команды единомышленников, объединенных общей мечтой, ценностями и идеалами. В-третьих, на разработку прикладных научных теорий, социальных технологий, имеющих символический характер побудительной коммуникации. Отмечается, что в процессе широких обсуждений, дискуссий происходит популяризация научного знания. Знание и научное управление приобретают мыслечувственный характер убеждения. Системное научное мышление, пафос нравственного чувства побуждают человека поверить в собственные силы, достичь поставленной цели, стать лучше. Отмечается, что инспиративное управление обладает свойствами науки и искусства. Рассматриваются основные побудительные символы инспиративной концепции управления в формирующемся обществе знаний: системное мышление, трудовой смысл жизни, научное знание, идеал образованного человека – профессионала и гражданина, прогресс, глобализация че-

ловечества, социальный идеализированный проект. Основные принципы инспиративной концепции управления рассматриваются на основе методов диалектики и синергетики. Автор приходит к выводу, что метафизика управления предполагает раскрытие и реализацию сущностных нравственных человеческих качеств и смыслов. Обосновывается, что метасистемой развития инспиративного управления является социальный идеализированный проект, включающий в себя элементы научного, философского знания, мечты, утопии, идеологии, нравственные ценности и идеалы, в том числе религиозные.

Ключевые слова: научное управление, ценности и идеалы, инспиративное управление, вдохновение, метафизика управления, синергетика, общество знаний.

Библиографическое описание для цитирования:

Сидоров А.Г. Инспиративная концепция научного управления: ценности и идеалы // Идеи и идеалы. – 2021. – Т. 13, № 2, ч. 2. – С. 284–302. – DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.2.2-284-302.

Современное управление оказывает влияние на все сферы жизни общества, определяет характер его изменений и развития. Проблемой научного социального управления, основанного на технократической системе свободного предпринимательства, является то, что оно духовно не развивает человека, не делает людей счастливее. В погоне за прибылью «экономический» человек не считается с потерей ценностей, смыслов, нравственного чувства, формируется духовная обезличенность «человека организации». В настоящее время наблюдается кризис классического подхода к научному управлению. Возникают его негативные проявления, ведущие к технократизации, бюрократизации общества, двойным стандартам, социальному противостоянию различных слоев населения. Отсутствие социальных идеалов, единых общественных целей приводит к социальной энтропии, аномии, коррупции, которые приобретают системный характер. Управление рыночными отношениями может быть успешным только при условии нравственных общественных отношений [17]. Развивающаяся с XIX в. философия научного управления сначала на Западе, а затем и в России пошла по пути рационализации и бюрократизации системы научного управления. Пафос нравственного чувства искусства управления стал уходить из сферы научного управления. Цель настоящей статьи – показать в историко-философском и этико-эстетическом контексте становление альтернативного бюрократическому гуманистического инспиративного управления как побудительной коммуникации. С этой целью решаются следующие задачи: определение синергетического характера инспиративного управления как побудительной коммуникации; рассмотрение ценностей и идеалов инспиративного управления в формирующемся обществе

знаний. Научное управление рассматривается как мыслечувственная коммуникация и инспирация, имеющая социально-преобразовательный характер. Автор считает, что научные знания, любовь к своему делу, нравственные чувства, стремление к общему благу позволяют ученому, философу управления обращаться к народу и быть услышанным не только узкой группой профессионалов.

В XIX в. в теории научного управления Ф. Тейлора окончательно сформировалась концепция «экономического человека». Административную школу в управлении представляли Дж. Муни, Л. Урвик, А. Файоль. В ней формировалась концепция «административного человека», который руководствуется в работе ценностями и целями организации. М. Вебер исследует «административного человека» на основе понятий «идеальный тип» и «бюрократия». Э. Мэйо разработал концепцию «социального человека». Он пришел к выводу, что производительность труда в значительной степени зависит от человеческих отношений. В XXI в. формируется гуманистическое общество знаний, в котором научное управление выходит за пределы производственной организации. Научное управление, развиваясь на основе научного знания, выступает как побудительная коммуникация. По мнению В.В. Миронова, прорыв в научном менеджменте может быть возможен только на основе переосмысления идеала научности и человеческого фактора [16]. Научное управление как коммуникация и инспирация приобретает свойство побуждать к свободному принятию решений и общественно-полезному действию, вдохновлять при условии понимания и переживания человеком нравственной осмысленности цели. Ценности, идеалы, смыслы, пафос нравственного чувства / его отсутствие определяют цели и программу гуманистической / нравственно-индифферентной управленческой деятельности. Современные технологии требуют высокой квалификации у специалиста и инновационного управления. «Профессиональный человек» непрерывно обучается, развивается и самосовершенствуется. Профессионал не только обладает наиболее высоким уровнем знаний, ему присущи творческое вдохновение и гражданская ответственность. Осмысленный творческий характер труда не делает его легким. Но такой труд развивает человека, сокращает его отчуждение. Идеал трудового смысла жизни создает потребность в труде, потребность в развитии, самообразовании, самоуправлении. Технический, искусственный прогресс переходит в прогресс гуманитарный, естественный. Цель гуманитарного прогресса – сохранить Человека в человеке. Всесторонне образованный профессионал, вдохновленный нравственным чувством, – субъект инспиративного управления.

В формирующемся в XXI в. обществе знаний на смену управлению как насилию и манипулированию приходит инспиративное управление –

вдохновение нравственными смыслами, осуществляемое в процессе коммуникации. Инспиративное управление направлено на воспитание человека. В его основе лежат не манипулятивные технологии, а человек и его отношение к миру. Инспиративное управление развивает нравственную сущность человека, способствует модернизации массовой культуры посредством популяризации научного знания. В этом принципиальное отличие инспиративной концепции управления от риторической концепции (Д. Макклоски, А. Кламер и др.), а также от акторно-сетевой методологии Б. Латура [13]. Риторическая концепция рассматривает лингвистические приемы как технологии, способствующие внедрению экономических теорий в сознание людей, т. е. манипулятивному управлению. В акторно-сетевой теории Б. Латура понятия объективной истины, добра, нравственного чувства утрачивают свой смысл. Человек уподобляется другим акторам – неодушевленным действующим силам. Подобный подход снимает с человека значительную часть ответственности перед собой, перед обществом и перед другими людьми. Движущими силами истории становятся не столько человек, сколько не зависящие от него силы. В массовой культуре, нивелирующей и отупляющей человека, акторно-сетевая теория вполне реалистично отражает суть происходящего. Управление как манипуляция лишает человека свободы выбора. Такое управление основано на обмане и самообмане. Инспиративное управление как вдохновение опирается на знания, смыслы, идеалы. Оно проникнуто пафосом нравственного чувства. Инспиративное управление вдохновляет человека на творческое самосовершенствование: получение профессиональных знаний, преобразование мира на основе нравственных и гражданских ценностей.

Нравственные смыслы управления, направленного на общее благо, являются объективной основой социальной синергетики управления, отражающей родовую сущность человека. На основе научного управления человек изменяет реальность в соответствии со своими мечтами, целями и смыслами. Нравственные ценности не только определяют систему координат научного управления, они одновременно содержат цель развития и энергию для ее осуществления. Основной проблемой современного научного управления становится проблема чувственной и рациональной гармонизации ценностей организации, смыслов человека и идеалов общества. Вдохновение – основное понятие инспиративной концепции научного управления и самоуправления. Вдохновение – условие эффективной познавательной и побудительной коммуникации, основа коллективной преобразовательной деятельности. Вдохновение ориентировано на прекрасное: справедливое, мужественное, упорядоченное и разумное [18]. Чувственное потрясение от несправедливости или, напротив, самоотверженного служения истине преобразует духовные смыслы человека, побуж-

дает его к переживанию нравственного чувства, к принятию решения по совести. По мнению Д. Лукача, ядром эстетического переживания в обществе выступают этические проблемы. В катарсисе в диалектическом единстве взаимодействуют эстетическое и этическое [15].

В процессе управления как коммуникации важно не столько количество переданной информации, сколько образы, знание, преодолевшие барьеры, понятые собеседником, ставшие убеждением, вдохновляющим к действию, к творчеству. Без вдохновения, основанного на пафосе нравственного чувства, каналы коммуникации, побуждающие к творчеству, не работают. Управление как вдохновение – способ установления коммуникации, обратной связи на основе нравственных ценностей, побуждающих к действию. Вдохновение присуще человеку, но никогда не будет доступно машине. Инспиративное управление как вдохновение – коммуникативный процесс побуждения к действию на основе идеалов, смыслов, побудительных символов, имеющих мыслечувственный характер. Вдохновение основывается на вдохновении, эмоциональном и интеллектуальном подъеме творческих и волевых сил человека, способствующем иррационально-рациональному решению поставленных задач. «Сначала должен возникнуть какой-то неосмысленный порыв (*hormen alogon*) к прекрасному – как это и бывает, – а затем уже разум произносит приговор и судит», – писал Аристотель [2, с. 357]. Современной российской философии управления недостает пафоса нравственного чувства, без которого она не может стать общественно востребованным явлением, отвечать своему предназначению. Н. Винер писал о необходимости гуманизации управления. Он отмечал, что радикально изменив среду, мы должны изменить себя, чтобы в ней выжить [5].

Философия управления как коммуникация и инспирация должна обращаться к людям на языке, понятном им, быть неравнодушной к их проблемам и страданиям. Профессиональные философские тексты часто перегружены иностранной терминологией, в них отсутствует нравственная позиция автора, ясность. По поводу таких работ откровенно иронизирует Е.В. Золотухина-Аболина: «Профессионал, читая другого профессионала, покрывается испариной от ужаса и комплекса неполноценности: “И откуда автор накопил столько всего непонятного и неизвестного?”». А автор специально искал, что бы такое позаковыристей завернуть, чтобы никто ничего не понял» [10, с. 49]. Подобные тексты засоряют каналы коммуникации, вызывают в людях негативные чувства и недоверие к философии. А.Г. Баумгартен отмечал необходимость «приноравливать» научно познанное к любому пониманию и видел в этом практическое приложение философско-эстетического знания [3]. Научное управление как коммуникация и инспирация – процесс диалектический, синергетический,

метафизический, так как вести философский диалог, быть понятым возможно лишь, вскрывая сущность явления, осуществляя взаимопроникновение смыслов.

Метафизика управления предполагает раскрытие и развитие сущностных человеческих качеств и смыслов. Вдохновение нравственными чувствами и смыслами, общими для всех людей, открывает сущность коммуникации, абстрагируясь от несущественного, побуждает к деятельности, создает общую мечту, общее видение проблем. Г.В.Ф. Гегель называл метафизику абсолютной силой в нас. «Каждое образованное сознание, – писал он, – обладает своей метафизикой» [6, с. 21]. Свободное управление людьми есть всегда нравственное соуправление, вдохновение. П. Друкер отмечает тесную связь научного управления с понятиями добра и зла, общего блага, справедливости, социальной ответственности. В человеке рождается гражданин в процессе его добровольной общественной и профессиональной деятельности на общее благо [20]. Только инспиративное управление противостоит манипулированию СМИ, идеологии терроризма, массовой агрессии. Инспиративное управление – основа самоуправления. Идеи науки, мечты человека должны приносить в жизнь смысл, вдохновлять. Идея общего блага – источник вдохновения писателя, ученого, политика, священника, гражданина. К сожалению, в современном российском обществе наука лишена возможности вести широкой диалог с властью и народом. Настороженное отношение к науке объясняется тем, что она, во-первых, воспринимается как нечто непонятное, технократическое и поэтому безжалостное. Во-вторых, многие воспринимают науку как нечто непрактичное, требующее долгосрочных денежных вложений, польза которых в настоящее время неочевидна. Гораздо проще, а иногда и дешевле импортировать идеи и инновации из-за рубежа. Российские научные журналы, вынужденные ориентироваться на многочисленные бюрократические ограничения и англоязычные системы цитирования, попадают в неравные условия конкуренции.

В основе инспиративного управления – любовь к профессии, к истине, к другим людям. Понятие «любовь» становится гносеологическим и праксеологическим концептом. Научное управление на основе вдохновения нравственными смыслами создает социальную ответственность, формирует отношение к труду как к экзистенциальной потребности человека. Смыслы, идеалы становятся символом, целью, волевым импульсом, синергией. Желания и воля профессионала определяют его организационную приверженность и трудовую эффективность. Работники умственного труда, по сути, становятся «управляющими» (executives). Профессионалы видят цель, понимают миссию организации, верят в нее, постоянно учатся и работают на результат. «И хотя руководители должны обладать значитель-

ными властными полномочиями, их функция в современной организации заключается не в том, чтобы командовать. Их функция – вдохновлять», – пишет П. Друкер [20, р. 103].

Инспиративное управление обладает следующими свойствами. Во-первых, оно ориентировано на высшие ценности и смыслы, имеет мыслечувственный, нравственный, трансцендентальный характер и является «рычагом» управления в обществе; во-вторых, опирается на явное и неявное знание, содержит в себе элементы научного исследования и художественного произведения; в-третьих, имеет «гибридный», системный национальный характер, позволяет осуществлять межкультурное инновационное взаимодействие. И. Нонака отмечает, что «в этом смысле для компании, создающей знание, идеалы так же важны, как идеи. И это питает инновации» [21, р. 96]. Инспиративная концепция управления осуществляется в трех направлениях: проектно-целевом характере деятельности организации; нравственной осмысленности человеческой жизни; ответственности общества за устойчивое развитие мира, в котором мы живем. Смыслы человека, идеалы общества, миссия организации должны быть когерентны друг другу. Инспиративное управление символично. По характеру доминирующих побудительных символов можно выделить три типа инспиративного управления: организационное, социальное, гуманистическое. Современные побудительные символы организационного инспиративного управления включают в себя понятия: «научно-технический прогресс», «управление знаниями», «системное мышление» и др. Социальное инспиративное управление опирается на такие побудительные символы, как трудовой смысл жизни, образованный человек, социальный прогресс и т. п. Гуманистическое инспиративное управление определяется направленностью на нравственные, гражданские и экологические ценности общества знаний, социальный идеализированный проект, побуждающие человека к самосовершенствованию. «Понять сознание как феномен, соразмерный обществу, значит оценить его во всем масштабе своей мощи как фактор, реально определяющий перспективы цивилизации», – отмечает И.Т. Касавин [12, с. 99].

Актуальной проблемой инспиративной концепции управления является системная интеграция науки и человека, ученого и народа, проникнутая пафосом нравственного чувства, опирающаяся на знания, убеждения и веру в собственные силы. Системная интеграция в процессе управления осуществляется на основе четырех философско-методологических подсистем, тесно связанных между собой. В первой подсистеме происходит ориентация ученого на профессиональное самосовершенствование, пробуждение социальной активности, воспитание нравственных чувств. Вторая подсистема ориентирована на формирование команды единомыш-

ленников на основе общих целей и смыслов. Формируется воля к созиданию, возникает синергетический эффект. Третья подсистема включает в себя социальные теории, модели, проекты. Самой важной является четвертая подсистема. Здесь происходит популяризация науки, обучение основам системного мышления, адаптация новаций в процессе дискуссий. Эти подсистемы характерны для фундаментальных научных работ по менеджменту. Например, П. Друкер в своих исследованиях формирует у читателя активное стремление к самосовершенствованию, общую мечту. В его работах происходит объединение разрозненных идей, обсуждение спорных концепций, отказ от стереотипов [9]. П. Друкер описывает «американскую мечту», разрабатывает идеальные модели развития общества. Рычагом системы управления в его работах становятся общие ценности, цели и смыслы. Все работы П. Друкера проникнуты нравственным пафосом. Его идеи побуждают к действию, вдохновляют, обучают системному мышлению [20]. Язык функциональной коммуникации должен быть понятен тому, на кого она направлена. По мнению Б. Латура, победу одерживает тот, кому удастся перевести на свой язык интересы других людей [13]. Философ управления должен уметь вдохновлять силой идеи и нравственного чувства.

Системная интеграция происходит в процессе побудительной коммуникации. Нравственное чувство, общие идеи и цели объединяют людей, создают возможности для преобразования мира. Инспиративная концепция управления объединяет все сферы научного управления. Она присутствует в научных текстах, организационных технологиях, стимулирует проявление творческой деятельности человека. В формирующемся обществе знаний основной формой научного управления становится управление знаниями на наукоемком предприятии. Управление знаниями позволяет управлять информационными процессами организации. Под организацией понимается «объединение людей, позволяющее им думать вместе» [19, р. 995]. Инспиративное управление в процессе побудительной коммуникации оказывает влияние на поведение людей через нормы, эмоции, убеждения, ценности. Образованный человек осуществляет самоуправление, стремясь работать на общее благо. Творческий порыв, пафос нравственного чувства при необходимости позволяют ему работать добровольно и бесплатно.

Отсутствие нравственных смыслов приводит к рассогласованию ценностей организации, человека и общества, разрушению паттернов управления знаниями. Гиперпотребление общества и стремление к сверхприбыли организации входят в противоречия с общечеловеческими гуманистическими ценностями, с принципами устойчивого развития общества. Познание объективной истины подменяется стереотипами обыденного

поведения. Научное знание заменяется знанием повседневным. Борьба за выживание любой ценой приводит на смену стремлению к самосовершенствованию. В результате реальность воспринимается как организованная иллюзия, симулякр. Понимание научного управления как сферы, свободной от морали, ведет к его «финализации». Современной организованной иллюзией научного управления выступает менеджеризм, абсолютизирующий бюрократический, технократический подход к управлению. В менеджеризме проявляется кризис классического подхода к управлению.

К основным свойствам инспиративного управления можно отнести следующие. Во-первых, развитие системного мышления, синергетизм. Во-вторых, метафизичность, направленность побудительных символов на нравственное воспитание человека. В-третьих, ориентация на достойный пример, подражание, формирование нравственных паттернов поведения, мыслечувственный характер рациональности. В-четвертых, ориентация на идеальный конечный результат, идеализированный проект. В-пятых, инспиративное управление осуществляется в процессе побудительной коммуникации, совместного обсуждения, популяризации научного знания. В-шестых, для него характерно стремление к объективной истине, которая превращается в убеждение, влекущее к добру. В-седьмых, инспиративное управление формирует стремление к совершенствованию, профессиональной и гражданской самореализации. Нравственное чувство рождает уверенность в собственных силах, помогает преодолевать отчаяние временных неудач.

Субъектом инспиративного управления как вдохновения выступает образованный человек. Его поступки определяются глубокими знаниями, пафосом нравственного чувства. Как профессионал и гражданин, он стремится к самореализации, к добровольной помощи людям, которые в ней нуждаются. Его деятельность способствует устойчивому развитию общества. Управление образованием направлено на гармонизацию индивидуальных и общественных интересов в жизни человека. Согласно Гегелю, моральное образование накладывает обязанности на человека: перед самим собой, перед семьей, перед государством и другими людьми. В основе современного управления образованием лежит принцип непрерывного самообразования. Под самообразованием понимается совершенствование личности, самостоятельное приобретение нового знания и навыков его практического применения. Самообразование – основа самоуправления и всестороннего развития личности. Управление образованием должно ориентировать человека, с одной стороны, на осуществление собственных целей и конкурентное взаимодействие, с другой – на бескорыстное служение обществу. Образование учит учиться у самой жизни – развивать лучшее, что в ней есть.

В формирующемся гуманистическом обществе знаний человек становится реальной целью общественного развития. Ведущую роль в этом процессе играет образование. Образованный человек – это не просто обученный человек. Обучение нельзя отрывать от воспитания. В противном случае формируется «компетентностный потребитель». Цель образования – нравственное воспитание, направленное на развитие профессионала, гражданина. Образованный человек активен. Он ответственен за устойчивое развитие общества. Образованный человек несет ответственность за формирование в обществе нравственной мировоззренческой культуры, веры и смыслов. Он – философ управления. Образ гражданина, профессионала, экологически ответственного человека становится символом, социальным идеалом. Это возможно только в процессе активной популяризации науки, пропаганды высшего образования, развития «социального сектора» общества. Формируются две культуры: культура общества знаний и культура общества рисков. Образованного человека как субъекта управления подвергают критике. С одной стороны, якобы за его бездеятельность и наивность, с другой – за рационализм и технократизм. Управление в современном обществе сталкивается с противоречиями между обществом и организациями, обществом потребления и обществом знания. Организации нужен узкий профессионал, обществу – экологически грамотный, всесторонне развитый человек-гражданин. Это противоречие имеет диалектический характер и разрешается в процессе гуманизации благодаря творческому характеру трудовой деятельности.

Важную роль в инспиративной концепции управления играет «социальный сектор». В «социальном секторе» между людьми осуществляется добровольная взаимопомощь. Подлинная взаимопомощь развивается в меритократической системе управления, где быть гражданином престижнее обладания политической славой и деньгами. Инспиративное управление опирается как на общечеловеческие, так и на национальные побудительные символы. Американские побудительные символы и ценности управления имеют преимущественно индивидуалистический характер, японские – коллективистский, китайские – моралистический, русские – мессианский. Образованный человек в России – это прежде всего человек порядочный, стремящийся помочь другим людям, просветить их. У него нет двойных стандартов. Государство формирует образцы человекоориентированного и научно организованного управления, вдохновляет, способствует популяризации научного знания. В кризисной ситуации государство выполняет функцию мобилизации общества. В обществе знаний управление переходит к профессионалам, интеллигенции. В России, к сожалению, деиндустриализация и безработица привели к устранению ученых из сферы управления обществом путем конструктивной критики. Дж. Гэлбрейт был

прав, утверждая, что и Россия, и Запад переросли рынок [8]. Кризис управления в обществе потребления постепенно приобретает характер корпоративизма. Ценности либерального общества потребления перерождаются в нормы группового корпоративизма, систему двойных стандартов. Демократия общества потребления превращается во власть толпы – активного и организованного меньшинства, руководимого извне. Национальные государства попадают в зависимость от лидеров процессов глобализации. В то же время в XXI в. на смену ценностям глобального общества потребления приходят идеалы гуманистического общества знаний. Человечество осознает, что ради жизни нельзя утрачивать смысл жизни.

Инспиративная концепция управления ориентирована как на общечеловеческие, так и на национальные ценности. К ценностям жизни русского человека можно отнести: общинную трудовую этику, важную роль государства как центра объединения общества, соборность, неприятие жесткой конкуренции, мессианство. Китайские ценности основаны на идеях модернизации экономики, коммунистических идеалах, «движении к основам», культе Конфуция и т. п. Нелинейное развитие глобальной цивилизации порождает различные стратегические модели управления этим процессом. В основе управления процессами глобализации лежат идеи постмодернизма, модернизации, антиглобализма, антимодернизма, неомодернизма. Инспиративная концепция управления стремится объединить гуманистические идеи и идеалы данных концепций: создание условий для свободного развития личности; обращенность к науке; право на самовыражение; когерентность характера управления культуре конкретного народа; экологический гуманизм. Необходимо сформировать систему идеалов развития человечества в условиях глобализации. Хаос социальной системы в процессе перестройки при отсутствии абсолютных ценностей становится не динамическим, а статическим, теряет свойства самоорганизации. Самоорганизация предполагает создание в пространстве абсолютного идеала сообщества индивидуальных идеалов по принципу самоподобия диссипативных систем, «нарушение данной сбалансированности может привести к отрицанию жизни и саморазрушению всей системы» [4, с. 55]. Этические и технологические проблемы глобальной цивилизации, ориентированной на потребление, неизбежно ведут общество к саморазрушению. Минимальное воздействие на систему ценностей и идеалов, их нравственная ориентация обеспечивают длительное и существенное улучшение.

Сила нравственного чувства, организующая общество, заложена в лучших чертах характера народа. Для русского человека прежде всего необходимо, чтобы люди были нравственными, а общественная жизнь – человеческой. По Н.А. Бердяеву, трансцендирование – состояние вдохновения высшими ценностями – лежит в основе творчества. Нравственная жизнь

русского народа, согласно Н.О. Лосскому, основывается на абсолютных ценностях, от которых хорошо всем, кто того заслуживает. «Если же русский человек усомнится в абсолютном идеале, то он может дойти до крайнего скотоподобия или равнодушия ко всему», – отмечает Н.О. Лосский [14, с. 243, 244]. Абсолютные ценности утверждаются путем нравственного просвещения и интеллектуализации общества. Образованные люди в обществе знаний стремятся к общественно полезному труду, для них личная польза совпадает с общей, нравственная жизнь способствует гармонии ума и чувства. Инспиративное управление способствует самоорганизации общества, если оно соответствует мечте народа, его лучшим чертам характера и смыслам. К чертам характера русского народа, организующим общество как единое целое, можно отнести следующее. Во-первых, единение с государством в борьбе со злом, соборность. Во-вторых, вдохновение нравственными смыслами в процессе общения, свободолюбие. В-третьих, трудовой смысл жизни, неприятие праздности и роскоши как образа жизни. Мечта российского народа – идеальный социальный проект – условие реализации инспиративной концепции управления. Она осуществляется образованными людьми в справедливом и сильном Российском государстве.

Идея общественного прогресса – условие и медиатор научного управления в обществе – вдохновляла человечество нравственным характером идей и идеалов. По И. Фихте, процесс разумного преобразования жизни человеком предустановлен. Прогресс необратим, а задачи ученого – нравственно улучшить мир. По Гегелю, механизм прогрессивных изменений определяется законами диалектики, направляющими человечество к достижению всеобщего блага. Самосовершенствование человека и прогресс общества диалектичны – это постоянное преодоление себя. Философ отмечает, что прогресс – это прежде всего прогресс человеческой свободы. Свобода проявляется в праве граждан управлять, в добровольной деятельности на благо общества, в государственных гарантиях свободы. О. Конт разработал концепцию «позитивного государства», которое должно возродить в людях спасительную веру, смыслы и идеалы. И.А. Ильин писал, что России необходимы прогрессивные изменения, отбор новых людей, духовных, волевых, которые «противопоставят мировому злу “Бога, родину, честь и совесть”», идею духовного характера и жертвенного поступка» [11, с. 458]. Философ считал, что в будущем в России нужно создать новый социальный строй, основанный на нравственных принципах и чувствах.

В XX–XXI вв. научно-технический прогресс дополняется прогрессом социальным и гуманитарным. Искусственный технический прогресс организации дополняется и ограничивается естественным прогрессом человечества в социальной, нравственной и экологической сфере. Концепт

«прогресса» становится медиатором нравственных побудительных коммуникаций в обществе, условием осуществления инспиративной концепции управления. Инспиративная концепция управления направлена на сохранение нравственной сущности человека, создание условий для его саморазвития, минимизацию манипулирования и насилия в управлении. Инспиративное управление способствует сохранению нравственной основы человека. В постоянно изменяющемся мире, чтобы остаться на одном месте, надо очень быстро бежать.

Инспиративная концепция управления ориентирована на социальный идеализированный проект – концептуализированную мечту человека, «идеальный тип» общества. Идеализированный проект включает в себя элементы научного и философского знания, нравственных и религиозных принципов и чувств, утопий и идеологий, художественных образов, мифов и символов. Пафос нравственного чувства определяет мирный характер социальных утопий, которые задают направление прогрессивных изменений. Философские, научные, религиозные, художественные, идеологические, утопические идеи диалектически связаны. На основе социального идеализированного проекта осуществляется инспиративное управление прогрессивными изменениями в обществе. А.А. Гусейнов отмечает, что философия «создает (конструирует) идеальный образ мира, скроенного по меркам человеческого разума» [7, с. 12]. Показателем прогрессивного общественного развития является создание условий для трудовой самореализации и духовного совершенствования человека. Чтобы стать нравственным, недостаточно побудительного внешнего воздействия, необходимо инспиративное самоуправление – строгое отношение человека к себе и к своим недостаткам в течение всей жизни. Ускорение этого процесса порождает иллюзионизм, двойные стандарты, духовное саморазрушение. Дискредитация нравственных ценностей ведет нацию к гибели.

Современные западные философы управления не предсказывают, а конструируют основные принципы будущего управления. Принципы управления в формирующемся обществе знаний, разработанные П. Друкером [9], положены в основу управления современных развитых стран. В обществе знаний наукоемкие организации сначала меняют характер развития общества и человека. А затем образованный человек общества знаний выстраивает общественные отношения, ориентированные на устойчивое развитие общества. Вокруг университетов формируется новая система непрерывного профессионального образования. Наблюдается активный рост наукоемких предприятий. Формируется новый субъект управления – образованный человек-гражданин, являющийся собственником средств производства – своих знаний. В человеке проявляется потребность в добровольческой работе – помощи тем, кто в ней нуждается. Организу-

ется общественное самоуправление для поддержания устойчивого развития общества. Институализируется меритократия – система управления в гуманистическом обществе знаний. Такое управление предполагает, что обществом руководят наиболее способные граждане, независимо от их богатства и происхождения. Меритократическая система в настоящее время активно развивается в передовых странах мира, прежде всего в США, Китае, Сингапуре.

Руководствуясь прогрессивными идеалами, человечество само творит свое будущее. Управление, нацеленное на нравственно ориентированные, прогрессивные изменения, автор будет называть прогрессивно ориентированным управлением. Инспиративная концепция управления – прогрессивно ориентированное управление. Если человек или государство не планирует свое будущее, то за него это делает кто-то другой. Не всегда можно достичь поставленной цели с первой попытки. Но если цели нет, то нет и побед. Цель прогрессивно ориентированного управления определяется социальным идеализированным проектом. Проект необходим для создания новой социальной системы. В рамках идеализированного проекта, проникнутого пафосом нравственного чувства, реализуются мечты, появляются новые побудительные символы, образы, мифы, идеи, идеалы, направленные на общее благо. Проект гуманистического общества знаний формирует новую систему идей, символов, идеалов: образованный человек, управление знаниями, гуманизация и экологизация общества, трудовой смысл жизни, метафизика управления, гуманитарный прогресс, инспиративная концепция управления и т. д. Идеализированный проект выполняет функцию социальной метасистемы, метаидеала. «Развиваться означает продвигаться по направлению к этому метаидеалу», – отмечает Р. Акофф [1, с. 66]. Он приходит к выводу о необходимости идеализированного проекта для эффективной работы организации. Идеализированный проект целенаправленно и осмысленно позволяет искать истину, создавать изобилие, творить добро, вдохновлять.

Инспиративное управление имеет характер нравственной альтернативы бюрократическому подходу к управлению, ориентированному на «экономического человека». Инспиративное управление имеет гуманистический, диалектический, синергетический, интегративный характер. Оно ориентировано на нравственные ценности, имеет мыслечувственный характер, опирается на явные и неявные знания, сочетает в себе элементы науки и искусства, имеет «гибридный» характер, способствует творчеству и межкультурному взаимодействию, развивается на основе социального идеализированного проекта. Автор настоящей статьи выделяет три вида инспиративного управления: организационное, социальное, гуманистическое. Инспиративное управление объединяет символическое, трансцен-

дентное: духовность, свободу, ответственность, совесть, смысл, любовь – с предметным, имманентным: проектом, целью организации, принятием решения и т. п. Инспиративное управление – основа самоуправления и самосовершенствования. Развитие инспиративной концепции управления предполагает взаимодействие трех направлений философских исследований: социальной философии, эстетики и социальной философии науки. Находясь между утопией и идеологией, социальные смыслы, ценности и идеалы являются основой социального идеализированного проекта более совершенной социальной системы и сами формируются в его контексте. Социальный идеализированный проект включает в себя, во-первых, утопические элементы, мечты о лучшей жизни, поддерживающие «волю к жизни» и саморазвитию. Во-вторых, в него входят элементы идеологии в виде критики пороков современного общества. В-третьих, основой социального идеализированного проекта выступают научные и философские знания. В-четвертых, философские, нравственно-религиозные ценности и идеалы, объединяющие людей в единое целое, формирующие культурный код. Такой проект создает философскую основу смысловых рамок понимания себя и мира. Социальный идеализированный проект общества знаний формирует новую метасистему, новые ценности и идеалы общественного развития. Развитие научного управления в сфере политики и экономики идет в двух направлениях: этическом и технологическом. Социальные технологии, основанные на эгоизме человека, привели к реализации модели глобального общества потребления, которая в XXI в. морально устарела. Реализация этического и экологического проекта устойчивого развития общества возможна лишь в гуманистическом обществе знаний. Идеализированный проект гуманистического общества знаний задает нравственный вектор развития организаций, общества и человека. Ресурсы знаний безграничны, и образованный человек становится собственником этих ресурсов. Цель общества потребления – рост возможностей человека за счет увеличения материальных благ любой ценой. Это приводит к тому, что агрессия и терроризм неизбежно нарастают. Цель гуманистического общества знаний – развитие возможностей человека в процессе творческого труда и нравственно-осмысленной жизни. Инспиративная концепция управления необходима России для утверждения нравственных основ жизни общества, укрепления общественного единства.

Литература

1. *Акофев Р.* Планирование будущего корпорации. – М.: Прогресс, 1985. – 327 с.
2. *Аристотель.* Сочинения. В 4 т. Т. 4. / общ. ред. А.И. Доватура. – М.: Мысль, 1984. – 830 с.

3. Баумгартен А.Г. Эстетика // История эстетики: в 5 т. – М.: Искусство, 1964. – Т. 2. – С. 452–455.
4. Глобальное развитие человечества с позиции синергетической философии истории / В.П. Бранский, С.Д. Пожарский, И.Г. Михайлова, С.В. Бусов, М.Р. Зобова // Вопросы философии. – 2017. – № 5. – С. 55–65.
5. Винер Н. Кибернетика и общество / пер. с англ. В. Желнинова. – М.: АСТ, 2019. – 288 с.
6. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 2. – М.: Мысль, 1975. – 695 с.
7. Гусейнов А.А. Философия как утопия для культуры // Вопросы философии. – 2009. – № 1. – С. 11–16.
8. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. – М.: Прогресс, 1969. – 480 с.
9. Друкер П.Ф. Энциклопедия менеджмента. – М.: Вильямс, 2004. – 432 с.
10. Золотухина-Аболина Е.В. О популяризации философского знания // Философия – обществу. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2007. – С. 47–51.
11. Ильин И.А. Творческая идея нашего будущего // Ильин И.А. Собрание сочинений: в 10 т. – Т. 7. – М.: Русская книга, 1998. – С. 453–572.
12. Касавин П.Т. Наука как этический проект // Вопросы философии. – 2019. – № 11. – С. 90–103.
13. Латур Б. Дайте мне лабораторию, и я переверну мир / пер. с англ. П. Куслий // Логос. – 2002. – № 5–6 (35). – С. 211–242.
14. Лосский Н.О. Характер русского народа // Лосский Н.О. Условия абсолютного добра: основы этики. – М.: Политиздат, 1991. – С. 240–360.
15. Лукач Д. Своеобразие эстетического: в 4 т. / пер. с нем.: А.Ю. Айхенвальд, М.А. Журинская, Г. Левингтон, Б.Э. Разлогова. – М.: Прогресс, 1985–1987. – 4 т.
16. Миронов В.В. Управление как наука: традиции и инновации // Высшее образование в России. – 2008. – № 2. – С. 172–175.
17. Смит А. Теория нравственных чувств / пер. П.А. Бибикова; подгот. текста, коммент. А.Ф. Грязнова. – М.: Республика, 1997. – 351 с.
18. Столович Л.Н. Красота. Добро. Истина. – М.: Республика, 1994. – 464 с.
19. Alvesson M., Kärreman D. Odd Couple: Making sense of the curious concept of knowledge management // Journal of Management Studies. – 2001. – Vol. 38 (7). – P. 995–1018.
20. Drucker P.F. The new society of organizations // Harvard Business Review. – 1992. – September–October. – P. 95–104.
21. Nonaka I. The knowledge-creating company // Harvard Business Review. – 1991. – November–December. – P. 96–105.

Статья поступила в редакцию 17.08.2020.

Статья прошла рецензирование 22.10.2020.

INSPIRATIONAL CONCEPT OF SCIENTIFIC MANAGEMENT: VALUES AND IDEALS

Sidorov Leonid,

Cand. of Sc. (Economics),

Associate Professor,

P.A. Soloviev Rybinsk State Aviation Technical University,

53 Pushkin Street, Rybinsk, 152934, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-8822-9437

phiskt@rsatu.ru

Abstract

The article discusses the philosophical problems of the technocratic, bureaucratic nature of modern scientific management, indifferent to the moral sense of man. The purpose of the article is to consider the foundations of the humanistic concept of scientific management as an incentive moral communication that inspires a person. The author introduces the concepts of 'metaphysics of management' and 'inspirational management'. He also determines the main properties of inspirational scientific management: the moral nature of values and ideals, synergy, thought-sensory rationality, the unity of explicit and implicit, scientific and non-scientific knowledge. Inspirational management is carried out in the process of popularizing scientific knowledge, system integration. The process of scientific management based on system integration presupposes, firstly, orientation of scientists towards moral meanings and feelings, professional self-improvement and civic activity. Secondly, it implies a team of like-minded people united by a common dream, values and ideals. Thirdly, it is based on the development of applied scientific theories, social technologies, which have a symbolic character of incentive communication. Fourthly, in the process of extensive discussions, the popularization of scientific knowledge is taking place. Knowledge and scientific management acquire the mental-sensory character of persuasion. Systematic scientific thinking, the pathos of moral feeling induces a person to believe in his own strength, to achieve the set goal, to become better. It is noted that inspirational management has the properties of science and art. The author considers the main incentive symbols of the inspirational concept of management: system thinking, the meaning of life at work, scientific knowledge, an educated person – a professional and a citizen, progress, globalization of mankind, a social idealized project. The basic principles of the inspirational concept of management are based on the methods of dialectics and synergetics. The author comes to the conclusion that metaphysics of management presupposes the disclosure and realization of the essential moral human qualities and meanings. It is substantiated that the metasystem for the development of inspirational management is a social idealized project that includes elements of scientific, philosophical knowledge, dreams, utopia, ideology, moral, including religious values and ideals.

Keywords: scientific management, values and ideals, inspirational management, inspiration, management metaphysics, synergetics, knowledge society.

Bibliographic description for citation:

Sidorov L. Inspirational Concept of Scientific Management: Values and Ideals. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2021, vol. 13, iss. 2, pt. 2, pp. 284–302. DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.2.2-284-302.

References

1. Ackoff R. *Creaning the corporate future: plan or be planned for*. John Wiley and Sons, 1981 (Russ. ed.: Akoff R. *Planirovanie budushchego korporatsii*. Moscow, Progress Publ., 1985. 327 p.).
2. Aristotle. *Sochineniya*. V 4 t. T. 4 [Tractates. In 4 vol. Vol. 4]. Moscow, Mysl' Publ., 1984. 830 p. (In Russian).
3. Baumgarten A.G. Estetika [Aesthetica]. *Istoriya estetiki*. V 5 t. T. 2 [History of aesthetics. In 5 vol. Vol. 2]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1964, pp. 452–455. (In Russian).
4. Branskii V.P., Pozharskii S.D., Mikhailova I.G., Busov S.V., Zobova M.R. Global'noe razvitiye chelovechestva s pozitsii sinergeticheskoi filosofii istorii [Global development of mankind from the position of synergetic philosophy of history]. *Voprosy filosofii = Russian Studies in Philosophy*, 2017, no. 5, pp. 55–65. (In Russian).
5. Wiener N. *Cybernetics and society*. London, Eyre and Spottiswoode, 1954 (Russ. ed.: Viner N. *Kibernetika i obshestvo*. Moscow, AST Publ., 2019. 288 p.).
6. Hegel G.W.F. *Entsiklopediya filosofskikh nauk*. T. 2 [Encyclopedia of Philosophical Sciences. Vol. 2]. Moscow, Mysl', 1975. 695 p. (In Russian).
7. Guseinov A.A. Filosofiya kak utopiya dlya kul'tury [Philosophy as a utopia for culture]. *Voprosy filosofii = Russian Studies in Philosophy*, 2009, no. 1, pp. 11–16. (In Russian).
8. Galbraith J.K. *The New Industrial State*. Boston, Houghton Mifflin, 1967 (Russ. ed.: Gelbreit Dzh. *Novoe industrial'noe obshestvo*. Moscow, Progress Publ., 1969. 480 p.).
9. Drucker P.F. *The essential Drucker*. New York, HarperBusiness, 2001 (Russ. ed.: Druker P.F. *Entsiklopediya menedzhmenta*. Moscow, Vil'yams Publ., 2004. 432 p.).
10. Zolotukhina-Abolina E.V. O populyarizatsii filosofskogo znaniya [On the popularization of philosophical knowledge]. *Filosofiya – obshestvo*. St. Petersburg, St. Petersburg University Publ., 2007, pp. 47–51.
11. Il'in I.A. Tvorcheskaya ideya nashego budushchego [Creative idea of our future]. Il'in I.A. *Sobranie sochinenii*. V 10 t. T. 7 [Works. In 10 vol. Vol. 7]. Moscow, Russkaya kniga Publ., 1998, pp. 453–572.
12. Kasavin I.T. Nauka kak eticheskii proekt [Science as an ethical project]. *Voprosy filosofii = Russian Studies in Philosophy*, 2019, no. 11, pp. 90–103.
13. Latour B. Daite mne laboratoriyu, i ya perevernu mir [Give me a laboratory, and I will turn the world]. *Logos*, 2002, no. 5–6 (35), pp. 211–242. (In Russian).
14. Losskii N.O. Kharakter russkogo naroda [The character of the Russian people]. Losskii N.O. *Usloviya absolyutnogo dobra: osnovy etiki* [Conditions for Absolute Goodness: Foundations of Ethics]. Moscow, Politizdat Publ., 1991, pp. 240–360.
15. Lukács G.B. *Svoeobrazie esteticheskogo*. V 4 t. [The originality of the aesthetic. In 4 vol.]. Moscow, Progress Publ., 1985–1987. (In Russian).

16. Mironov V.V. Upravlenie kak nauka: traditsii i innovatsii [Management as a science: traditions and innovations]. *Vyshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*, 2008, no. 2, pp. 172–175.
17. Smith A. *Teoriya nraivstvennykh chuvstv* [Theory of moral feelings]. Moscow, Respublika Publ., 1997. 351 p. (In Russian).
18. Stolovich L.N. *Krasota. Dobro. Istina* [Beauty. Good. True.]. Moscow, Respublika Publ., 1994. 464 p.
19. Alvesson M., Kärreman D. Odd Couple: Making sense of the curious concept of knowledge management. *Journal of Management Studies*, 2001, vol. 38 (7), pp. 995–1018.
20. Druker P.F. The new society of organizations. *Harvard Business Review*, 1992, September–October, pp. 95–104.
21. Nonaka I. The knowledge-creating company. *Harvard Business Review*, 1991, November–December, pp. 96–105.

The article was received on 17.08.2020.

The article was reviewed on 22.10.2020.