

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.1.1-80-111

УДК 323.23; 329.7

«ПРОЕКТ 1619» КАК АЛЬТЕРНАТИВА «АМЕРИКАНСКОМУ ПРОЕКТУ»

Жежко-Браун Ирина Витальевна,

кандидат экономических наук,

независимый исследователь,

член Американской ассоциации политических наук,

Сомервилл, США

irinazbraun@gmail.com

Аннотация

Эта статья является второй в цикле, посвященном появлению в США новой элиты, названной **элитой меньшинств**. В предыдущей статье высказывается гипотеза, что происходит не столько пополнение или эволюция старой элиты, сколько появление новой, выращенной на базе Программы позитивных действий, культуре «разбуженного капитализма» (*woke capitalism*) и протестных движений меньшинств. Процесс смены элиты интенсифицировался летом 2020 г. на волне протестной активности *Black Lives Matter*, совпавшей с выборами во все ветви власти. Новая элита нуждается в создании собственной версии американской истории и своей освободительной миссии. Идеологическая парадигма черного движения включает несколько социальных доктрин: «Проект 1619», критическая теория рас, освобождение черных (*Black liberation*), теории белой привилегии, белого превосходства и антирасизма. «Проект 1619» наглядно демонстрирует, как новая элита понимает прошлое, настоящее и будущее США и свое место в нем. Цель проекта состоит в переосмыслении американской истории: он помещает рабство и систематический расизм в самый центр истории США и тем самым отрицает те основы, на которых базируется «американский проект». Рассматриваются содержание «Проекта 1619», а также основные положения профессиональной критики этого проекта. В статье разбираются принципиальные фактические ошибки в изложении истории, анализе и интерпретации экономических данных в «Проекте 1619», включая те, что были некритически заимствованы из направления «Новая история капитализма». Анализируется доктрина антирасизма. «Проект 1619» рассматривается в статье как социоинженерный проект, включающий различные программы: учебные программы для колледжей и школ, подкасты для радио, сериалы и фильмы, интервью и выступления в университетах, выступления, публикации в прессе, идеологические темники для выборов и тренинги для организаций и общественных движений. Беспрецедентные объемы финансирования и скорость внедрения новой версии американской истории во все сферы общества без ее профессиональной оценки свиде-

тельствуют о том, что эта масштабная акция готовилась заранее. Анализ проекта продемонстрировал низкий уровень доказательности задуманного в нем пересмотра истории. Показано, что научные исследования не сочетаются с идеологическими задачами, так как идеология неизбежно приводит к подгонке доказательств под заданный ответ, к снижению уровня применяемого научного аппарата и к упрощению сделанных выводов. Отмечено, что критика проекта была услышана только в академической среде, но не попала в СМИ. Одно из самых серьезных последствий «Проекта 1619» состоит в создании новой мифологии, вытесняющей из общественного сознания версию американской истории, основанную на Декларации независимости, Конституции и доказанных исторических фактах. Показано, что черному движению, пусть и временно, удалось навязать общественному мнению свой нарратив и создать обоснование для продвижения его представителей во власть и получения новых привилегий.

Ключевые слова: американский проект, антирасизм, идеология движения этнических меньшинств, новая история капитализма, «Проект 1619», протестные движения, Black Lives Matter (BLM), США, черное движение, элита меньшинств.

Библиографическое описание для цитирования:

Желко-Браун И.В. «Проект 1619» как альтернатива «Американскому проекту» // Идеи и идеалы. – 2021. – Т. 13, № 1, ч. 1. – С. 80–111. – DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.1.1-80-111.

Вступление

Эта статья является второй в цикле, посвященном появлению в США нового политического класса, или элиты, названной **элитой меньшинств**. В предыдущей статье [1] выдвинута гипотеза, что происходит не пополнение или эволюция старой меритократической элиты, а появление новой. В ней также были сформулированы три взаимосвязанные предпосылки появления новой элиты: распространение Программы позитивных действий (ППД) на все сферы общественной жизни, т. е. создание «скоростного» социального лифта для представителей меньшинств; феномен «разбуженного капитализма» (*woke capitalism*); длительная история протестных движений меньшинств в США. История создания новой элиты США рассматривается в контексте истории протестных движений меньшинств, которые, организовавшись, вместе приводят своих представителей к власти.

Процесс смены элиты интенсифицировался на волне протестной активности, прежде всего представителей черного движения, летом 2020 г., совпавшей с выборами во все ветви власти. В США в течение последних десятилетий были организованы сотни протестных движений разного масштаба и сформированы десятки профессиональных протестных организаций (ППО). Одна из ППО, «Жизнь черных имеет ценность» (Black Lives Matter – BLM), стала передовым отрядом протестов 2020 г. BLM явля-

ется своего рода кентавром – организацией-движением. Организация имеет свой штат, значительный бюджет для визуальной пропаганды, поддержки местных активистов, сайтов и работы со СМИ, а также для организации различных протестных акций. ВЛМ активно участвовала в подготовке выборов президента в 2016 и 2020 гг. и выдвигала своих кандидатов во все ветви власти (вплоть до кандидатуры вице-президента).

Успешное политическое движение, как я обосновываю в книге «Современная американская революция», проходит три основные фазы:

1) **создание доктрин, идеологием и повесток дня** (*agenda*) – формирование фабрик мысли (*think tanks*), школ академической мысли, идеологических центров и ППО;

2) **формирование общественного мнения**, или завоевание поддержки значительного большинства общества с помощью современных политических технологий и каналов прокачки идеологием на «площадках мнений» (СМИ, университеты, школы, церкви, интернет-сети и т. д.);

3) **создание своей политической элиты и внедрение ее идеологии в политику и социальную практику**: «захват» государственных учреждений и выборных органов, проведение с их помощью законов, правил и регулятивов, контролирующих социальные программы, индустрии воспитания детей и развлечений, институты образования, религии, науки, юстиции и т. д.; подготовка и внедрение носителей своей идеологии (расстановка «своих людей») в политические партии, национальные общественные организации, движения и т. д. [2, с. 60].

Если приложить эту модель к черному движению, то его несомненно можно считать одним из наиболее развитых (зрелых) социальных движений в узком социотехническом смысле. Оно практически завершило вторую фазу – формирование общественного мнения на основе своей идеологии и уверенно вступает в третью – внедрение носителей своей идеологии и расстановка «своих людей» в государственных органах власти, политических партиях и других социальных институтах.

Названные выше фазы развития черного движения будут проиллюстрированы в этой статье на примере «Проекта 1619» (далее «1619»). Этот проект является одновременно заключительным аккордом второй фазы и очередным шагом третьей фазы этого движения – создания своей элиты.

Идеологическая парадигма черного движения формируется в разных научных дисциплинах: экономике, социологии, этнологии (история и теория рас), философии (теории этнической идентичности), психологии, политической теории, теории воспитания. На пересечении этих дисциплин возникло несколько прикладных социально-инженерных доктрин: «1619», критическая теория рас, освобождение черных (*Black liberation*), теории белой привилегии, белого превосходства и антирасизма. Названные доктрины

ны формулируют идеологические и практические задачи черного движения и образуют фундамент не только для реконструкции системы образования в США, но и для обоснования перераспределения власти в американских социальных институтах в пользу меньшинств, в первую очередь черного.

Элиту ППД начали выращивать с момента введения этой программы в действие, и как минимум представители трех ее поколений уже влились в правящий класс¹. Однако их еще было недостаточно, чтобы занять ведущие посты в обществе. Есть и еще одна причина, по которой потребовалось время, чтобы подготовить приход новой элиты. За это время бенефициары ППД и их союзники заняли академические и административные позиции в престижных университетах (Гарвардском, Корнельском, Принстонском и других) и общественных организациях и приобрели статус **идеологов черного движения**.

В одной статье нет возможности сделать обзор всех работ этого направления. Мы остановимся лишь на тех, которые легли в основание «Проекта 1619», опубликованного в еженедельном приложении *The New York Times Magazine* (далее *Times Magazine*) в августе 2019 г. [22]. Этот проект показывает, как новая элита понимает прошлое, настоящее и будущее США и свое место в нем. В задачу настоящей статьи входит рассмотрение научного и идеологического обоснования черного движения на примере «1619», а также обзор профессиональной критики этого проекта.

Тезисы и цели проекта «1619»

Проект представляет собой сборник из 17 эссе, каждое из которых рассматривает один из ключевых аспектов американской жизни с точки зрения афроамериканской истории: от прибытия первого корабля с рабами в 1619 г. до сегодняшнего дня. В нем также содержатся фотографии, проза, поэзия и другие арт-проекты на эти темы. Названия эссе и их стиль далеки от академических стандартов, скорее их надо назвать журналистскими, однако они дают ясное представление об основной идее каждого эссе. Вот несколько примеров.

«Основополагающие идеалы свободы и равенства нашей демократии были ложными, когда они писались. Черные американцы сражались за то, чтобы сделать их истинными. Без этой борьбы Америка не имела бы демократии» (Н. Ханна-Джонс).

«Для того чтобы понять жестокость американского капитализма, вы должны начать с плантаций» (М. Десмонд).

¹ Началом формирования новой элиты можно считать президентский указ Джона Ф. Кеннеди 1961 г., получивший название «Программа позитивных действий» (Affirmative action order. Executive Order No. 10925).

«Почему США не имеют универсального медицинского обслуживания? Ответ начинается с политики, введенной во время Гражданской войны» (Дж. Интерланди).

«Час пик в Атланте, казалось бы, не имеет ничего общего с рабством. Однако присмотришься внимательнее» (К.М. Круз).

«Американская демократия никогда не исключала недемократического допущения, заложенного при ее основании: некоторые люди изначально имеют больше права на власть, чем другие» (Дж. Буи).

«Мифы о расовых различиях, в которые до сих пор верят врачи, были использованы для того, чтобы обосновать рабство» (Л. Вилароса).

«В течение столетий черная музыка, выкованная в рабстве, была звуком полной артистической свободы. Неудивительно, что все всегда заимствуют из нее» (В. Моррис).

«Сахар, который перенасыщает американскую диету, имеет варварскую историю в виде “белого золота”, питавшего рабство» (Х. Дж. Мухамад).

«Рабство дало Америке страх черных людей и вкус к жестоким наказаниям. И то и другое до сих пор определяет нашу уголовно-правовую систему» (Б. Стивенсон).

«Огромный разрыв в благосостоянии, вызванный сегрегацией, политикой банков, выселением задолжников, отделяет черную Америку от белой» (Т. Лее).

Остальные 7 эссе очень короткие и не несут дополнительной смысловой нагрузки в проекте, за исключением одного, написанного главным редактором *Times Magazine* Джейком Силверстайном, где он объясняет, почему он напечатал его. К нему мы еще вернемся.

Хотя проект посвящен начальному периоду истории США, 1619–1865 гг., авторами эссе являются не специалисты по этому периоду, а социологи, изучающие современные проблемы афроамериканского меньшинства. Можно сказать, что в проекте представлены лучшие силы образованной элиты черного движения. Среди 14 основных авторов «1619» 6 профессоров, из которых пятеро являются историками и социологами, и 7 журналистов, из которых шестеро работают в наиболее престижной американской газете *The New York Times* (NYT). Однако в составе авторов не были представлены вовсе или представлены недостаточно специалисты в таких существенных в контексте данного проекта областях знания, как юриспруденция, экономика, философия, военное дело, религия, мировая история.

«1619» содержит несколько ключевых тезисов:

– датой рождения будущих Соединенных Штатов Америки является не 1776 г. (год провозглашения американской Декларации независимости), как это считалось до сих пор, а 1619 г. – завоз первой партии рабов на корабле «Белый лев» (*White Lion*) в тогда еще британскую колонию Виргиния;

– главной целью всех колонистов, объявивших независимость от Британии в 1776 г., было сохранение рабства в колониях, так как Британия собиралась отменить этот институт. Таким образом, Американская революция совершилась во имя сохранения рабства²;

– система выращивания хлопка на южных плантациях с использованием рабского труда заложила фундамент и определила форму американского капитализма;

– почти половина ВВП США создана прямо или косвенно за счет хлопка, произведенного миллионом рабов в период, предшествующий Войне за независимость;

– президент Линкольн был расистом и не имел планов сделать рабов гражданами США.

Есть еще несколько подразумеваемых тезисов проекта, многократно повторенных потом в устных выступлениях его авторов:

– не все формы капитализма одинаковы, американская форма капитализма является особенно жестокой, так как она выросла из рабства. «Рабство отпечатано в ДНК американского капитализма»;

– США – расистская страна. Систематический расизм проявляется во всех сферах общественной жизни. Все современные социальные институты американского общества отмечены печатью рабства;

– Декларация независимости и Конституция США лицемерны; они утверждают, что все люди созданы свободными, однако эти документы не прокляли рабство;

– в неравенстве благосостояния между черными и белыми, а также во всех остальных несчастьях черных виновата одна сторона, а именно белые. «Американский капитализм обогащает белых и отрицает свободу для черных». История Америки – это история превосходства белой расы и история страдания черной расы;

– черное население имеет право на моральную и денежную компенсацию, а также на дополнительные права и привилегии.

Какую же цель ставили перед собой авторы проекта? Главная цель, как заявил главный редактор *Times Magazine* Джейк Силверстайн в своем эссе, состоит в «переосмыслении (*reframe*) американской истории. Проект, – продолжает он, – помещает рабство и его последствия в самый центр американской истории, он определяет, кем действительно являются американцы» [21].

² Позднее редактор журнала Джейк Силверстайн, отвечая на критику 12 профессоров, специалистов по истории рабства, внес поправку в это утверждение, сказав, что сохранение рабства было не главной, а только одной из причин Американской революции. Заметим, что NYT не напечатала на своих страницах критическое письмо историков, хотя и ответило на него [20].

С момента публикации «1619» прошло больше года, и за это время стало ясно, что она была только первой ступенью многоступенчатого социоинженерного проекта, имеющего идеологическую и практическую составляющие. Идеологическая цель состоит в ревизии американской истории и в формировании на этой основе сегодняшней повестки дня Америки, которая поместит судьбу черного меньшинства и его историческую роль в центр публичного дискурса.

Ревизия истории и создание нового нарратива в общественном сознании осуществляется с помощью практических действий по продвижению идей проекта в жизнь:

а) перестройки образования в области истории и социальных наук на всех уровнях: от детского сада и школы до тренингов в бизнесах и государственных учреждениях;

б) создания морального обоснования проекта в СМИ, темников и лозунгов выборной кампании 2020 г.;

в) общественной и финансовой поддержки всех групп черного движения в их попытках перераспределения власти и ресурсов в свою пользу и занятия ключевых постов;

г) реформатирования избирательных законов под флагом «борьбы с подавлением голосов меньшинств» в ключевых штатах, блокировки переизбрания президента Трампа и восстановления в Белом доме команды, солидарной с политикой меньшинств.

Ханна-Джонс, штатная сотрудница NYT, сформулировала в своих выступлениях и интервью еще одну частную цель проекта: подготовка к будущим слушаниям в Конгрессе законопроекта о репарациях потомкам бывших рабов. Законопроект о репарациях был внесен на рассмотрение Комитета юстиции палаты представителей в Конгрессе 1 марта 2019 г. [27], а публикация «1619» состоялась в августе того же года.

На активистский и социоинженерный характер проекта указывает несколько обстоятельств. Он подвел исторический фундамент под лозунг о систематическом расизме, который стал ключевой темой избирательной кампании Демократической партии на выборах 2020 г., а позднее и беспорядков на расовой почве. Проект был сразу ориентирован на массовое распространение, так как включал методические пособия и указания для школ и семинаров. «Упаковка» идей для школьного образования и уличных лозунгов неизбежно привела к идеологической интерпретации и упрощению тезисов проекта, а также к искажению и отбрасыванию ряда неудобных исторических фактов и коллизий. Всё это повлекло за собой отказ от стандартных норм исторического исследования.

Замечу, что наличие сиюминутных практических целей и методических разработок для обучения характерно не только для «1619», но и для

других проектов в идеологическом пакете черного движения: «новой истории капитализма», «критической теории рас», «антирасизма», «белого супрематизма» и «белой вины». Почти все они вышли с приложениями: своими сайтами, брошюрками для массового распространения и пакетом методических пособий для обучения.

Антирасизм, или «изображая жертву»

«1619» перекидывает мост из начала XVII века в сегодняшнюю Америку, чтобы обосновать исторические права потомков рабов, а заодно и всего черного населения на занятие ведущих позиций в американском обществе, на получение репараций в самом широком смысле этого слова. Использование термина «репарации» показывает, что идеологи черного движения рассматривают прошедшие 400 лет как своего рода войну, как противостояние «черных» и «белых». В их картине мира нет США как целого, нет общенациональных интересов, а есть только игра этнических меньшинств с нулевой суммой.

В этом смысле весьма характерна программа BLM. Полученные летом 2020 г. пожертвования пойдут, согласно программе БЛМ, на борьбу с засильем белой культуры во всех сферах жизни, включая властные институты. Отдельной строкой в бюджете БЛМ стоят расходы на написание «черной» истории, и в частности истории движения и партии *Black Liberation*, созданной членами уличных банд вместо почившей *Black Panther Party*. Фонд БЛМ собирается прославить это движение в рамках борьбы с «белой» культурой путем создания программ обучения и учебников всех уровней: картинок в детском саду, школьных учебников, курсов в университетах, политинформаций и тренингов в бизнесах [12]. Новая элита нуждается в создании собственной версии американской истории и своей освободительной миссии. Литература на темы «антирасизма», «белой вины» и «белого превосходства» служит цели освобождения черных от засилья белой культуры.

Книга Ибрама Кенди «Клейменные в самом начале» (*Stamped from the beginning*) вышла в тот же месяц и год, что и «Проект 1619», и фактически послужила прологом к этому проекту. Кенди позднее стал одним из самых ярких защитников «1619». Хотя теория антирасизма на первый взгляд не имеет ничего общего с историей рабства, она ставит перед собой ту же задачу, что и «1619»: доказать наличие систематического расизма в современной Америке. Через два дня после публикации «1619» *NYT* напечатала восторженную рецензию на эту книгу Кенди.

Ибрам Ксолани Кенди, восходящая звезда черного движения, возглавляет недавно созданный в Бостонском университете Центр антирасистских исследований. Кенди стал «полным профессором» в 37 лет. Его судьба может служить классической иллюстрацией к портрету но-

вой элиты из числа бенифициаров ППД и к недавним завоеваниям протестного черного движения и партии БЛМ. В биографии Кенди, как она предстает в его книге, практически нет примеров расовой несправедливости (кроме случаев, которые он в соответствии с нынешней терминологией называет микроагрессиями). Жизнь его семьи является стандартной для людей, входящих в средний класс. Двое работающих родителей, обучение в частной, затем в государственной школе, колледже, университете, получение докторской степени и профессорского звания. Ирония состоит в том, что он не благодарит, а осуждает своих родителей за их жизненную философию ответственности за себя, свою семью, за уровень и качество их жизни (*self-reliance*). Кенди порицает философию персональной ответственности черного населения; за все беды черных, по его мнению, отвечает расизм.

На волне успеха антирасистской идеологии Кенди успешно вписался в «белую» культуру и, став профессором в престижном частном университете, учит белых людей антирасизму. Многие публичные защитники интересов «притесняемых» этнических меньшинств имеют такую же благополучную биографию с дополнительными привилегиями ППД: Барак и Мишель Обама, конгрессменка Александрия Окасио-Кортес, вице-президент Камала Харрис и другие.

В работах Кенди общество белых ополчилось против черных. Он создает картину, которую можно назвать «комплексом жертвы». Если бы американцы не видели видеорепортажей из Сиэтла, Коноши и Портленда летом 2020 г., где черные молодые люди избивали ни в чем не повинных людей и убивали полицейских, и если бы 2020 г. не поставил рекорд по числу убийств черных от руки черных, то в удручающую версию, представленную в СМИ, можно было бы легко поверить. Устроенные черными беспорядки и грабежи многое скорректировали в картине «белого расизма».

Кенди, следуя постмодернистской философии, называет расу социальным конструктом, а именно конструктом власти. Он «открыл», что антонимом слова «расист» является не «нерасист», а «антирасист», и *non est tertia* (третьего не дано). Антирасизм, согласно Кенди, есть деятельность по борьбе с расизмом (типа того, что нет понятия «неверующий», а есть только «воинствующий атеист»). Презумпция невиновности отвергнута с порога, доказательство непричастности к расизму переложено на плечи белых людей.

Обучение антирасовому подходу, по мнению Кенди, надо начинать с детского сада. Он выпустил книжку-альбом для детей дошкольного возраста «Ребенок-антирасист» [12], которая вошла в обязательную программу обучения в США. Автор приводит вопросы и темы для разговора с детьми

о расе и расизме. Родители и воспитатели должны, согласно автору книги, объяснить следующее:

- детям не стоит ассоциировать власть и авторитет с белыми людьми;
- расовые различия – придуманный конструкт, однако он имеет весьма реальные последствия в виде расизма;
- сознание ребенка не следует оставлять *tabula rasa*, иначе общество заполнит его расистскими социетальными месседжами. Напротив, у ребенка с первых дней надо воспитать понимание расизма;
- надо помочь ребенку осознать расовый состав его школы и его района. Если он посещает сегрегированную школу, то объяснить, что это результат расистской политики и что одни школы получают больше ресурсов, чем другие. Надо объяснить, что дети, которые недоедают или не имеют крыши над головой, это в своем большинстве черные или коричневые..., «что плохие условия их жизни не являются виной... их родителей»;
- надо оспорить идею, что со всеми обращаются одинаково, и напомнить детям, что существуют расовые барьеры. «Не все люди имеют доступ к необходимым ресурсам».

Книга Кенди по характеру заложенных в нее догм и упрощенных предположений типична для идеологических работ черного движения. Первая догма состоит в том, что расовые различия – только социальный конструкт; на самом деле этих различий нет. Мало того, отвергаются не только расовые, но и культурные, биологические, волевые и стохастические различия между людьми; все различия объявляются следствием предубеждений: расистских, сексистских, гомофобных и т. д.

Вторая догма состоит в предположении равенства всех культур и тем самым в отсутствии какой-либо иерархии культурных и прочих ценностей. В его книжке для детей он пишет: «Разрушьте пирамиду культурных блоков. Антирасистский ребенок не считает определенные группы “лучше или хуже”» [12]. А если носители одних типов культуры добиваются более высоких результатов в жизни, чем другие, то всё дело в дискриминации, объявляют сторонники идеологии антирасизма. Не укладывающиеся в догму факты просто игнорируются.

Работы Кенди наглядно иллюстрируют противоречивую логику адептов этого направления: в их теории нет расовых различий, но на практике черный цвет кожи используется как основание для получения привилегий. В их теории прокламируется равенство всех культур, а на практике в СМИ, образовании, индустрии развлечений навязывается культура и картина мира афро-американского меньшинства. В книге «Клейменные» [13] Кенди делится своим видением того, как достичь равенства и паритета всех рас и этнических групп. Он предлагает заняться социальной инженерией – создать агентство, которое будет *агрессивно* исследовать все виды неравенства

и наказывать тех, кто сознательно или несознательно будет дискриминировать. Тех, кто беспокоится о тоталитарных последствиях деятельности этого агентства, Кенди успокаивает тем, что в Департаменте антирасизма будут работать «профессиональные эксперты по расизму», очевидно, такие же, как он.

«1619» как социально-инженерный проект

Авторы проекта с самого начала приняли решение продвигать новый национальный нарратив не в академических изданиях, а в публичном пространстве. Хотя многие прочли публикацию в *Times Magazine*, от внимания широкой публики мог ускользнуть тот факт, что «1619» строился как грандиозный **социально-инженерный проект**, который включал в себя множество взаимосвязанных акций. Публикация в августе 2019 г. была только первой из них.

Ханна-Джонс была не только автором проекта, но и, выражаясь языком выставочного дела, его куратором: она придумала концепцию проекта, написала к нему вступительное эссе, создавала ему рекламу и обеспечивала его продвижение в различные аудитории.

Программа акций проекта разворачивалась как минимум на двух уровнях. Верхний уровень – теоретическое обоснование в виде квазинаучных теорий, второй уровень является собственно социально-инженерным.

«1619» как социально-инженерный проект ставит своей целью осуществление практических социальных изменений. Каждая его отдельная программа имеет свои цели, этапы, исполнителей. Все они завязаны на центральный пункт координации и финансирования, в данном случае даже на несколько пунктов. Проект продвигает изменения через существующие социальные институты: систему образования, политические выборы, судебную систему и другие. Коллективным субъектом проекта, или социально-инженерной активности по его реализации, является группа активистов, в составе которой представители черного движения играют лидирующую роль. Спонсорами этого проекта являются «разбуженные» корпорации (*woke corporations*), которые летом 2020 г. пожертвовали в общей сложности более 2 млрд долларов на черные движения³. Ханна-Джонс была удостоена престижной журналистской Пулитцеровской премии за комментарии к этому проекту.

Вот только наиболее важные направления, которые были развернуты сразу после публикации этого проекта: учебные программы для колледжей и школ, подкасты для радио, сериалы и фильмы, интервью и выступления

³ Классическими примерами «разбуженного капитализма» стали программы социального изменения, осуществляемые на средства отдельных мультимиллиардеров (Джорджа Сороса, Майкла Блумберга, Джеффа Безо и других), а также крупных хайтек-корпораций.

в университетах, выставки, публикации в прессе, идеологические темники и тренинги для организаций.

Проект тесно кооперируется с Пулитцеровским центром⁴ [5]. Центр был создан в 2006 г. для лучшего освещения международных кризисов в СМИ. Позднее он изменил свою миссию на подготовку «граждан мира» (*global citizen*), исповедующих глобализм, чья лояльность не ограничивается одной страной. Весьма показательно, что именно этот центр стал продвигать «Проект 1619», пересматривающий американскую идентичность; создал и финансово поддерживает для этой цели специальный сайт, где предлагаются многочисленные методические материалы для преподавания «1619» в школах и колледжах. Центр также собрал средства для публикации нескольких миллионов (!) экземпляров пособий к «1619». Они были адресованы непосредственно учителям без предварительной проверки фактов, без участия и одобрения школьных советов. Более того, все методические пособия предлагались бесплатно. По данным центра, на конец 2019 г., т. е. спустя всего лишь 4 месяца после публикации «1619», 3500 американских школ включили материалы проекта в свою программу. Десятки тысяч студентов подключились самостоятельно к ресурсам сайта «1619».

«1619» претендует не просто на заполнение белого пятна в американской истории. Он предлагает **полное переформатирование** программы этого курса. Национальная ассоциация образования, самый большой профсоюз учителей с трехмиллионным членством, объявила, что будет сотрудничать с Пулитцеровским центром в распространении «1619» среди работников образования и активистов. Несколько общественных организаций, воюющих за социальную справедливость, в том числе местные отделения ВЛМ, также включились в поддержку проекта. Большинство из этих организаций открыто исповедуют позиции культурного марксизма и проповедают взгляд на США как на мировое зло в школах.

Смитсоновский институт, головное учреждение в системе государственных американских музеев, принял активное участие в популяризации «1619». Проект также получил значительную финансовую поддержку от крупнейших благотворительных фондов страны.

Беспрецедентная скорость внедрения абсолютно новой версии американской истории и стремительное проталкивание проекта во всех сферах общества без его профессиональной оценки свидетельствуют о том, что эта масштабная акция готовилась заранее и действия ее участников были скоординированы. В США никогда не было единого учебника отечественной истории для школ. Учебники по истории всегда были ареной борьбы

⁴ Не путать с комиссией по присуждению журналистской Пулитцеровской премии при Колумбийском университете, основанной в XIX веке газетным магнатом Джозефом Пулитцером.

разных региональных, политических, религиозных и этнических групп, и еще никогда какой-либо один из них не был поддержан такой мощной пропагандистской машиной, как в случае «1619».

Бюджет проекта сопоставим с бюджетом фильмов-блокбастеров, и, продолжая эту аналогию, он принес большой «прокат». «1619» был осуществлен как мультимедийный проект. Он был запущен одновременно в нескольких медиа (ТВ, социальные сети, радио, подкасты, выставки, специальный сайт, документальные фильмы и сериалы, журналы с гляцевыми обложками). Для рекламы этого проекта была задействована известная чернокожая певица и актриса Моне (*Janelle Monáe Robinson*). Большинство рекламных материалов апеллировало скорее к чувствам, чем к разуму. Куратор проекта Ханна-Джонс в своем блоге сравнила себя с еще одной известной певицей Бейонсе (*Beyoncé*), претендуя тем самым на статус селебрити. Одна из самых знаменитых чернокожих звезд ТВ миллиардерша Опра Уинфри стала спонсором и одним из продюсеров серии документальных телесериалов и фильмов для мировой аудитории на основе проекта «1619» [15]. Парадоксальность участия черных звезд-миллиардеров в рекламе проекта, который утверждает, что в США существует систематический расизм, бросается в глаза. Каждая из них является убедительным опровержением якобы имеющегося систематического расизма, эталоном реализации американской мечты, наглядным пособием по достижению коммерческого успеха и общественного признания.

Критика «1619»

Переписывание национальной истории является довольно амбициозной задачей даже для профессиональных историков, и тем более еще никогда такую смелую попытку не предпринимала газета в своем воскресном приложении, даже такая известная, как *NYT* (заметим, что «1619» появился в СМИ, а не в академических журналах, т. е. без рецензирования коллег по профессии).

Общественная ценность «1619» зависит в первую очередь от того, насколько убедительно новая историческая парадигма, содержащиеся в ней факты и их новые интерпретации опровергают уже доказанные факты и сегодняшние представления, иными словами, насколько она соответствует академическим нормам пересмотра научных теорий.

Первое эссе, написанное Ханна-Джонс, задает тон всему проекту; оно выполнено в журналистском стиле, как, впрочем, и остальные: не содержат ссылок, списков литературы и какого-либо другого академического аппарата.

Практически сразу после публикации «1619» началось его обсуждение в печати, социальных медиа и на ТВ. Часть публикаций приветствовала и

поддержала проект, однако гораздо бóльшая часть публикаций содержала в себе его критику. Питер Вуд на март 2020 г. насчитал 138 критических рецензий [25, р. 99]. В числе критиков оказались ведущие специалисты по истории рабства, английских южных колоний, Войны за независимость или Американской революции, Гражданской войны, Конституции, биографы Линкольна.

В феврале 2020 г. группа афроамериканских интеллектуалов, профессоров, журналистов, лидеров бизнеса и религиозных лидеров, объединившись вокруг центра Вудсона (*Woodson center*), выступила с критикой «1619» и создала в противовес свой собственный проект «1776 Unites» (1776 объединяет) [9].

Специалисты указали на грубые фактические ошибки в изложении истории и анализе экономических данных в «1619». В этой статье мы остановимся только на самых существенных критических замечаниях. Желющие узнать поближе все критические работы могут обратиться к обзорам [9, 11, 25].

Одно из главных направлений критики состоит в том, что авторы «1619» весьма свободно обращаются с фактами. В первую очередь это касается темы рабства. История и экономика рабского труда относится к числу наиболее изученных предметов в американской историографии. Литература по этой теме представлена авторами всех идеологических направлений, и достигнуто определенное согласие по поводу понятия «рабство» и его истории. Именно поэтому расширительное толкование этого понятия и постановка рабства в центр американской истории в «1619» вызвали так много критических замечаний со стороны специалистов.

В начале XVII века рабство как социальный институт в английских колониях на территории Северной Америки еще окончательно не сложилось. Оно оформилось в полном виде намного позднее, в период, предшествовавший Гражданской войне. Черные, прибывшие в 1619 г., не были рабами в полном смысле этого слова⁵, они имели возможность выкупить себя, и некоторые из них позднее сами стали плантаторами. Кроме того, рабство не было американским изобретением, оно существовало на разных континентах за тысячи лет до создания английских колоний. Рабство практиковалось аборигенами Северной и Южной Америки задолго до прихода европейцев. Аборигены не только завоевывали и обращали в рабство друг друга, но некоторые из них приносили пленных в жертву своим богам, как, например, аптеки, не говоря уже о практике каннибализма. Более того, аборигены обращали в рабов и европейцев, если им удавалось их

⁵ Специалисты называют форму использования прибывших черных недобровольной службой (*involuntary servitude*), в отличие от рабства (*slavery*), а в ряде случаев и добровольной (*indentured*).

захватить. Рабство было обычной практикой в Африке и в других частях света. Если принять логику «1619», то огромное число стран можно обвинить в том, что рабство «входит в их ДНК».

Критике подверглось и назначение 1619 г. началом истории США. Любая страна или нация имеет не один источник или одно начало, а много начал. Америка как уникальный социальный эксперимент началась и развивалась благодаря тем событиям, которые *отличали* ее от других стран. Не надо забывать, что колонисты (или пилигримы) по своему статусу не были гражданами Америки как государства, они только делили территорию этого континента с другими странами и их колониями. Историки называют несколько событий и дат, которые дали росток тому, что сегодня называют «американским проектом»: 1620 г. – прибытие переселенцев на корабле *Mayflower* в Массачусетс и их *Compact* (соглашение); 1776 г. – принятие Декларации независимости; 1787 г. – создание Конституции; 1865 г. – вторая инаугурационная речь президента Линкольна, и ряд более поздних дат⁶.

Под «американским проектом» (его также называют цивилизационным или американским экспериментом) понимаются государственные и политические институты, традиции, заложенные отцами-основателями США, и принципы и права, закрепленные в названных выше документах. Именно этот проект первый президент США Дж. Вашингтон назвал в своей инаугурационной речи «экспериментом, доверенным рукам американского народа». Все элементы американского проекта могут быть утрачены, если граждане не смогут или не захотят их охранять и поддерживать в действующем виде.

Тезис «1619» о том, что главным мотивом колонистов, объявивших независимость от Британии в 1776 г., было сохранение рабства в колониях, так как Британия собиралась отменить этот институт, также объявлен критиками не соответствующим действительности (фейком). Известный историк Шон Виленц, удостоенный в 2006 г. самого почетного приза в области исторических исследований – *Bancroft prize*, посвятил изучению мотивов решения колонистов объявить независимость от Британской короны свою книгу «Человек не является собственностью: рабство и борьба против него в основании нации». В своей рецензии на «Проект 1619», названной «Дело в фактах», он подробно и убедительно опровергает тезис проекта о том, что Американская революция имела целью защитить институт рабовладения [23]. Общеизвестно, что Британия поставляла рабов в

⁶ 6 января 2020 г. – день, когда Конгрессом были сертифицированы результаты выборов, прошедшие со значительными нарушениями законов и Конституции, вероятно, тоже станет важной вехой американской истории как еще один шаг в направлении разрушения «американского проекта» в целом.

Вест-Индию вплоть до 1833 г., дольше, чем какая-либо другая европейская страна, имеющая колонии на американском континенте.

Питер Вуд, президент Американской национальной ассоциации ученых, главный редактор журнала *Academic Questions*, автор нескольких книг об американской истории и культуре, опубликовал книгу «1620. Критический ответ на проект 1619» [25], в которой оценивает проект с культурологической позиции. Вуд сделал подробный обзор критических замечаний американских историков на «1619» и предложил начинать отсчет истории США с 1620 г. Этот год, согласно Вуду, имеет больше оснований считаться первой вехой американской истории и событием, которые отличают ее от других стран. В 1620 г. на корабле «Майский цветок» (*Mayflower*) прибыла группа переселенцев, позднее названных пилигримами, которая обосновалась в Плимуте (будущем штате Массачусетс). Эта группа включала людей разных религий и экономического статуса. Еще будучи на корабле, все они, включая слуг и взрослых детей (но за исключением женщин), подписали документ, известный как *Mayflower Compact* (соглашение), в котором сформулировали принципы их будущего общежития и самоуправления, – пролог к будущей американской конституции. В этом документе нет и намека на рабство в любой его форме. Община освободила себя от аристократического способа правления, от ренты на землю и от оказания бесплатных услуг землевладельцам. Это, конечно, еще не будущая Конституция, но уже точно организация жизни без какой-либо формы принудительного труда. Это была первая ступень в создании общества с равными правами его членов и самоуправлением. Опыт этой общины в гораздо большей степени может претендовать на закладывание фундамента будущей Америки, чем завоз партии рабов. Именно в этой общине на десятом году ее существования возникло понимание того, что она не только и не столько английская колония, сколько начало Нового Света (мира), именно в ней губернатором Джоном Уинтропом были сформулированы «истинные» принципы организации общества, и в частности фраза, которая закрепилась за имиджем США в целом: «Мы – город на холме, взоры всех людей устремлены на нас».

Вуд также возражает против утверждения, сделанного в «1619», что Декларация независимости и Конституция США лицемерны по той причине, что они не отменили рабство. Клятвы, декларации, манифесты, коммюнике и другие политические документы работают не так, как законы, они только провозглашают основные принципы и ценности, которые должны найти отклик у граждан и указать им путь для будущих решений. Декларация и Конституция задали общее направление в сторону равенства, способствовали созданию нации и определили ее идентичность. Авторы «1619» игнорируют тот факт, что во время принятия Декларации, а

потом и Конституции было невозможно отменить институт рабства, не разрушив только начавшееся объединение колоний в федерацию. Вместе с тем эти два документа заложили семена будущего освобождения рабов, которые и дали свои ростки в виде Прокламации об эмансипации рабов в 1863 г., провозглашенной президентом Линкольном на третьем году Гражданской войны. Отмена рабства была закреплена законодательно Конгрессом США в 1865 г. в виде тринадцатой поправки к Конституции.

Филипп Магнес, один из первых критиков «1619», является известным историком капитализма, директором Американского института экономических исследований (*American Institute for Economic Research*). Он опубликовал несколько статей о проекте «1619», которые собрал в книгу [14]. Большая часть его замечаний относится к эссе профессора социологии Гарвардского университета Мэтью Десмонда под названием «Для того, чтобы понять жестокость американского капитализма, вы должны начать с плантаций» [21, р. 31–37].

Эссе Десмонда целиком опирается на работы научного направления, которое получило название «Новая история капитализма» (НИК)⁷, и в частности на книгу профессора Корнеллского университета Эдварда Е. Баптиста об истории рабовладения: «Половина, которая никогда не была рассказана: рабство и становление американского капитализма» [6]. Прежде чем вернуться к замечаниям Магнеса, необходимо кратко остановиться на тех идеях и выводах, которые Десмонд заимствовал из книги Баптиста и других авторов НИК.

Название книги Баптиста отражает ее основной тезис: американская историография многое умалчивает об истоках преуспевания США, а именно о рабском труде. Он приводит в своей работе следующие данные: к концу 1836 г. почти половина экономической активности в США прямо или косвенно связана с хлопком, произведенным трудом миллиона с лишним рабов. Баптист называет хлопковые плантации, использующие труд рабов, первыми капиталистическими предприятиями и, следовательно, зародышем капитализма в США. Автор указывает на прямую причинную связь между рабством, сегодняшним благополучием и формой капитализма в Америке. Эта связь стала лейтмотивом большинства эссе в «1619».

Баптист, как и другие авторы НИК, лишь продолжил линию исследований в американской историографии, которую принято называть «царь-хлопок» (*Cotton is King*). Суть их состоит в том, что в XVII–XVIII вв. хлопок являлся универсальным сырьем и потому служил мотором не только американской, но глобальной экономики. Этот тезис был подхвачен политиками и стал козырной картой конфедеративного движения. И хотя этот те-

⁷ Основные авторы НИК: Эдвард Е. Баптист [6], Свен Бекер [8], Уолтер Джонсон [11].

зис был убедительно опровергнут жизнью в результате победы Севера над Югом в ходе Гражданской войны, он всплыл опять в работах НИК.

Критики работ НИК опровергают причинную связь между рабством и экономическим ростом Америки и доказывают, что авторы НИК неправильно интерпретируют имеющиеся экономические данные, и потому приходят к ложным заключениям. Многочисленные работы показывают, что рабство не только не ускорило, но замедлило экономическое развитие Юга. Одно из часто цитируемых мест из книги Алексиса де Токвиля «Демократия в Америке», изданной в 1835 г., содержит красочное описание различий между левым и правым берегами реки Огайо.

«Река разделяет два штата: Огайо и Кентукки. На обоих берегах одинаковый климат и одинаковая почва. Одно существенное различие состоит в том, что на левом берегу, в Кентукки, разрешается рабство, а на правом, в Огайо, оно запрещено. Огайо был основан двенадцатью годами позже, чем Кентукки <...> Левый берег малонаселен <...> часто встречается девственный лес. Общество, кажется, пребывает в спячке <...> Что же касается правого берега, <...> на полях видны богатые всходы. Земледельцы живут в красивых домах <...> Всё дышит достатком, человек выглядит богатым и довольным: он трудится. <...> На левом берегу Огайо работа является делом рабов, на правом же ее рассматривают как средство достижения благосостояния и прогресса <...> В результате непрерывного двухвекового воздействия этих противоположных причин в английских колониях Северной Америки возникли удивительные различия в деловых качествах южан и северян. Сегодня только на севере есть корабли, промышленные предприятия, железные дороги и каналы [4, с. 256, 257]».

Гарвардский экономист Натан Нун в своем исследовании доказательно установил негативную корреляцию между использованием рабского труда и уровнем дохода в штатах [16]. Оппоненты НИК указывают на то, что рабство не способствовало развитию предпринимательства, не стимулировало инновации и технический прогресс, т. е. тормозило всё то, что сделало США в конечном счете экономически развитой страной и супердержавой. Еще одно возражение против довода о рабстве как источнике американского преуспеяния состоит в том, что в Индии и Китае, а после Гражданской войны и в США хлопок производился с использованием наемного труда с более высокой экономической эффективностью, чем на основе рабского труда.

Критике работы Баптиста посвящено несколько исследований, и сделанные в ней экономические ошибки могут служить пособиями для обучения студентов [17]. Одна из ошибок касается применяемого им способа подсчета валового национального продукта (ВНП). ВНП согласно общепринятому определению включает в себя стоимость только конечных

продуктов. Большая доля хлопка является промежуточным продуктом, из которого создается много других конечных продуктов с добавлением труда, материалов и услуг. Баптист включил в долю хлопка в ВВП не только стоимость самого хлопка, но и продуктов, произведенных из него, и тем самым раздул долю производства хлопка. Фактическая доля производства хлопка в этот период оценивается экономистами в 5 % ВВП [15, с. 31, 32]. Эти 5 % в работе Баптиста превратились в 50 % за счет включения в этот показатель продуктов, произведенных из хлопка. Это называется повторным счетом, и только за одну эту ошибку на экзамене по экономике студентам ставят неуд [5, 6].

Несмотря на то что работы Баптиста и других авторов НИК подвергались столь серьезной критике, Десмонд в своем эссе повторил многие их ошибочные утверждения. В частности, и то, что прирост производства хлопка на плантациях объясняется исключительно ужесточением обращения с рабами и что именно плантации стали зародышем капитализма в США: «400 % увеличение сбора хлопка между 1800 и 1860 годами объясняется применением усовершенствованной системы наказаний и пыток как средства увеличения производительности труда». Экономисты Олмстед и Род [17] дают совершенно другое объяснение такого роста. Они показывают, что рост производительности труда произошел за счет улучшения сортов хлопка путем гибридизации и ряда других технических и организационных усовершенствований. Десмонд, игнорируя эту и другие работы, повторяет вслед за Баптистом, что рост увеличения хлопка есть результат повышенной эксплуатации и изощренного истязания рабов.

Авторы НИК намеренно широко трактуют понятие «капитализм»: мобилизационно-командная система управления во время войны стала у них «военным капитализмом», меркантилизм с использованием рабского труда – «рабовладельческим капитализмом». Такое расширительное толкование позволяет им вешать все проблемы американского общества на капиталистическую систему. И в этом случае Десмонд следует Баптисту в его вольном трактовании термина «капитализм». «В мире существует много разных типов капиталистических обществ, – пишет Десмонд, – от освободительных до эксплуататорских, ... от демократических до нерегулируемых» [21, р. 31, 37]. Согласно его точке зрения, американский капитализм самый brutalный. Именно этим автор объясняет проблемы Америки: экономическое неравенство, недостаток регуляции финансовых рынков, кризис 2008 г. и другие. Десмонд называет плантации, использующие рабов, капиталистическими предприятиями. Это приходит в прямое противоречие с пониманием рыночного капитализма, заложенным Адамом Смитом, как экономического строя, основанного на свободном рынке, конкуренции и отсутствии прямого вмешательства государства. В работах

НИК и в «1619» понятие капитализма и его институтов намеренно **размыто и многозначно**.

Все перечисленные выше критические замечания сводятся к тому, что авторы «1619» опираются исключительно на теории НИК, уже доказательно раскритикованные специалистами, и игнорируют всех остальных авторов, чтобы на основе своей версии, протянутой ими до XXI в. включительно, атаковать современный капитализм и национальную идентичность США и доказать существование систематического расизма в современной Америке.

Ответ авторов «1619» на критику в эпоху постмодернизма и протестов БЛМ

Критика «1619» началась сразу же после опубликования проекта. Все ожидали интересной дискуссии, однако она не случилась. Ответ на критику «1619» даже больше, чем сам проект, свидетельствует о нежелании его авторов вступать в публичный диалог не только со специалистами по затронутым темам, но и с любыми критиками.

Куратор проекта Ханна-Джонс провела более 50 публичных диалогов, но ни в одном из них она не встретила со своими основными критиками-историками. В такой реакции автора концепции проекта в полной мере проявилась культура запретов (*cancelculture*), о которой уже написано немало. После семи месяцев полемики с «1619» его авторы сделали только одну уступку. Утверждение, что «главной целью всех колонистов, объявивших независимость от Британии в 1776 г., было сохранение рабства в колониях», было исправлено на сайте проекта (но не в газете) следующим образом: «главной целью некоторых колонистов...». Хотя это признание на деле опровергает их тезис о мотивах Американской революции, в стратегии продвижения проекта в его первоначальном виде в систему образования ничего не изменилось.

Одним из наиболее показательных примеров культуры запретов является отношение авторов «1619» к критике профессора истории Лесли Харрис, автора нескольких книг по истории афро-американской рабочей силы в период, предшествующий Гражданской войне. *NYT* обратилась к ней не только как к специалисту, но и как одному из наиболее успешных афро-американских ученых с просьбой провести проверку фактов предстоящей публикации. Харрис, хотя и поддержала идею проекта в целом, ответила, что тезис о том, что Американская революция имела целью защитить институт рабовладения, абсолютно неверен. Харрис также не согласилась с тем, чтобы рабство было помещено в самый центр американской истории. *NYT* и Ханна-Джонс проигнорировали эту рецензию [25, р. 74, 75] и опубликовали проект без учета замечаний Харрис.

Первая линия защиты *Times Magazine* против замечаний состояла в том, что расхождение между авторами «1619» и его критиками состоит в способах интерпретации фактов. Редактор *Times Magazine* Силверстейн в своем ответе заявил: «Историческое понимание не может быть однозначным: оно постоянно меняется в связи с новыми исследованиями и новыми головами. Внутри мира академической истории всегда существуют различные мнения если не по поводу того, что фактически случилось, то по поводу того, почему это случилось, благодаря кому, каковы мотивы исторических акторов и что это может означать» [20]. Эта аргументация основана на поверхностном понимании постмодернистской философии, утверждающей, что фактов как таковых не существует, есть только события, которые обозначаются как «факты», и каждый волен интерпретировать «факты» по своему усмотрению.

История как наука базируется на том, что понимание значения тех или иных фактов, разумеется, меняется с новыми исследованиями, однако в каждый данный момент существует принципиальное различие между уже доказанными фактами и версиями, с одной стороны, и непроверенными или ложными версиями – с другой. История является научной дисциплиной и в качестве таковой предполагает *дисциплину* в применении методов анализа и обоснования фактов и заключений. Тем она и отличается от мифологии. В «1619», по мнению многих специалистов, содержится намеренное искажение ряда исторических фактов, в частности, в формулировке причин Войны за независимость американских колоний или доли хлопка в ВВП. «1619», как и ряд других доктрин черного движения, оказался в плену политкорректных правил, по которым правда и справедливость всегда находятся на стороне бедных, побежденных и угнетенных, а не богатых, победителей и угнетателей.

В ответ на критику была применена и другая линия защиты, основанная на идентичности критиков. Ханна-Джонс назвала критиков «1619» «пожилыми белыми мужчинами». Вообще обвинения в явном и скрытом расизме присутствуют практически во всех ответах Ханна-Джонс на критику. Ирония в данном случае состоит в том, что среди критиков были также афро-американские ученые, а среди авторов «1619», и особенно среди авторов работ НИК, были белые мужчины (Десмонд, Баптист, Бекер и другие). До недавнего времени в науке не было принято отвечать на критику, апеллируя к возрасту, расе и полу ученых.

Однако и это еще не был последний рубеж защиты. Отвечая на критику «1776 Unites», среди авторов которого, как уже сказано, преобладают афроамериканцы, Ханна-Джонс обвинила их в безразличии к факту, что черные дети становились рабами в период основания Америки [25, p. 59].

Когда уже стало невозможно отрицать серьезные фактические ошибки, Ханна-Джонс поменяла свою тактику. В конце концов она забыла, что собиралась переформатировать историю, и заявила: «Кто сказал, что это было историческое эссе?» [25, р. 227]. Этой фразой она сама подтвердила социотехнический характер своего проекта.

В сентябре 2020 г. группа известных историков направила письмо в комиссию по присуждению Пулитцеровской премии с просьбой отозвать премию, выданную журналистке Николь Ханна-Джонс за «Проект 1619» [26]. Ученые в области американской истории XVII–XVIII вв. детально сформулировали свои критические замечания к проекту и оформили их в виде решения Национальной ассоциации ученых об отзыве премии. В истории этой престижной премии было несколько эпизодов, когда возникал конфликт мнений внутри комиссии между жюри и попечителями премии. Однако в первый раз награжденная работа подверглась критике со стороны ученых, признанных авторитетов по тому периоду американской истории, который в ней освещался.

Перечисленные выше замечания в адрес проекта убедительно показывают, что научные исследования не сочетаются с идеологическими задачами, так как последние неизбежно приводят к подгонке доказательств под заданный ответ, к снижению уровня применяемого научного аппарата и к упрощению сделанных выводов.

Полуправда и ее последствия: современная американская трагедия

Мы рассмотрели идеологическое обоснование черного движения на примере проекта «1619» и научную дискуссию вокруг него. История публикации «1619» должна была быть рассказана, потому что, с одной стороны, она указывает на высокий уровень претензий черного движения, а с другой – на неудовлетворительный уровень исполнения задуманного его идеологами пересмотра истории. «1619» был проверкой не только на знание истории и экономики, но и на **моральную позицию** современного черного движения.

Проект замахнулся на пересмотр идейных принципов, ценностей и политических документов, на которых строится американская идентичность, на перепрограммирование последней, опираясь на новую мифологию. «1619» намеренно обесценивает все американские политические институты и цивилизационные традиции: уважение к закону, высокую трудовую этику, личную ответственность и самореализацию, создание единой американской идентичности в «плавильном котле», стремление построить «Дом на холме», т. е. веру в особое предназначение Америки, способность к самоуправлению и другие.

Какую же именно новую идентичность его авторы хотят сформировать? «1619» выделяет из всех этнических меньшинств одно претендующее на то, чтобы его исторический нарратив занял центральное место в истории и национальной идентичности США. В проекте нет места историческим претензиям других этнических меньшинств, включая даже аборигенов. Проект заявляет тем самым, что черное меньшинство «равнее других» рас и меньшинств, он подпитывает гордость одной расы за счет других и поощряет добровольную десеграцию и привилегии для черного населения, то есть расизм «наоборот».

«1619» построен на эмоциях ресентимента и требовании сатисфакции, на муссировании комплекса жертвы, на разжигании вялотекущего конфликта, который тянется без малого 400 лет. «Репарации не могут заглавить конфликт, белые просто должны отдать черным то, что они им должны» – эту мысль Ханна-Джонс заявила устно, а также повторила в *NYT* в июне 2020 г. В дополнение к законопроекту о репарациях современным черным движением было применено еще «400 сравнительно честных способов отъема денег у населения» на уровне штатов, городов, университетов и других организаций. Только летом 2020 г. крупные фирмы Силиконовой долины перевели на счета организаций черного движения более 2 млрд долларов. В ряде университетов были созданы (в дополнение к тем, что уже имелись) специальные фонды и привилегии для черных студентов.

«1619» является попыткой разрушения всего «Американского проекта», его основных вех и ценностей, путем искажения ряда фактов в угоду идеологическим задачам современного черного движения. Проект изначально ставил задачу представить черное население жертвой не только расизма, но и американского капитализма. В этом проявилось влияние социалистической ориентации черного движения, в частности БЛМ. Антикапиталистическая направленность «1619» и НИК является довольно очевидной, однако не совсем ясно, чем собираются заменить эту систему идеологии черного движения, а главное – корпорации и поколение миллениалов, которые его финансируют. Предлагаемая ими идеология эклектична, в ней намешаны все политкорректные лозунги: борьба с глобальным потеплением, социальная справедливость, Америка как источник зла в мире, глобализм, интерсекциональный феминизм, систематический расизм и вера в сильное государство (с уклоном в тоталитаризм). Черное движение в США фактически стало специальным подразделением Демократической партии, от которого откупаются должностями и привилегиями. Бесплатное образование и поступление вне конкурса в колледжи может помочь дальнейшему распространению левой идеологии на черное движение, однако вряд ли сможет повысить уровень жизни тех, кто не справляется с чтением, правилами письма и математикой. В конце концов, в отделах «разно-

образа, антирасизма и справедливости» нельзя трудоустроить более 1 % населения.

Движения меньшинств, возможно, временно и выиграют от разрушения «американской идентичности», однако они не будут главными бенефициарами этого проекта. Меньшинства выполняют грязную работу социального переворота («грязные» выборные технологии, шантаж политиков, погромы и т. д.), но ими будут по-прежнему править те же миллиардеры, которые их сейчас финансируют.

Критика «1619» осталась практически не услышанной широкими слоями общества. Рекламная и пропагандистская машина проекта достигла миллионов, тогда как ответ ученых услышали только тысячи. Если бы не упадок исторического образования школьников и студентов в последние десятилетия, возможно, реакция общества на проект была бы более негативной. Согласно нескольким обзорам, менее половины студентов колледжей могут правильно назвать годы Гражданской войны в США. Более трети публики не могут перечислить гражданские права, защищаемые Биллем о правах. Только 12 % старшеклассников получили хорошие оценки в тестах по истории. Во многих школах сам предмет «история» был и вовсе вытеснен «социальными науками». Курсы по американской истории перестали быть обязательными даже в элитарных школах. Будущие специалисты по истории в университетах должны взять только один обязательный курс по истории (остальные по выбору). На этом фоне любые мифологические истории, проходящие тест на политическую корректность, воспринимаются обществом как правдивые.

Незнание собственной и мировой истории и политическая ангажированность объясняют, почему «1619» не получил отпора среди преподавателей американских школ и колледжей, почему авторы проекта прикладывают сегодняшние критерии равенства и социальной справедливости к ситуации 400-летней давности, игнорируя предысторию института рабства, мировой контекст и процесс становления новой нации. Одно из самых серьезных последствий проекта состоит в создании мифологии, вытесняющей из общественного сознания версию американской истории, основанную на доказанных фактах. Вот почему общество пассивно проглотило сносение многих исторических памятников и переименование ряда исторических мест, в том числе названных именами первых американских президентов.

Тезисы «1619» превратились в лозунги уличных беспорядков летом 2020 г., а также создали моральное оправдание для тех, кто участвовал в грабежах и убийствах полицейских. Ханна-Джонс открыто поддержала погромы, заявив, что они есть результат многолетнего подавления черных: «разрушение частной собственности, которая может быть восстановлена

(за счет страховок. – П. Ж.), оно не может считаться насилием» [25, р. 102]. Эти же идеи послужили основой для беспрецедентных требований черных студентов в колледжах и университетах страны, о которых я писала в предыдущей статье [1, с. 175–177].

«1619» создал благоприятную атмосферу для многочисленных решений о распытывании законов о выборах в 2020 г. Отмена использования удостоверений личности на избирательных участках в ряде штатов была мотивирована тем, что их требование «подавляет право на свободное голосование меньшинств» (*voter suppression*). Хотя разрушение института выборов началось задолго до мировой эпидемии 2020 г. [20], в частности Американским союзом гражданских свобод (ACLU), именно эпидемия создала завесу для приведения их действие.

Новый президент США Байден с гордостью заявил, что в его администрации будет работать больше людей с черной кожей, чем в предыдущих президентских администрациях. Вопрос о соответствии квалификации и наличии необходимого опыта у кандидатов для занятия будущей должности во время их официального представления не поднимался. Критерии меритократии в очередной раз были заменены критериями этнической идентичности, ППД и «социальной справедливости». Влияние черного движения внутри Демократической партии еще более усилилось. Впервые на пост председателя комитета партии был избран представитель этого движения Джейми Харрисон (*Jaime R. Harrison*). Следующим шагом стал законопроект, внесенный в Конгресс, предписывающий исполнять «Черный национальный гимн» (*Lift Every Voice and Sing*) сразу после американского национального гимна *«The Star-Spangled Banner»*.

На волне успеха черного движения тремя сенаторами-демократами в ноябре 2020 г. был подан законопроект, предлагающий реформировать сельскохозяйственный отдел американского правительства и создать систему грантов на землю с тем, чтобы передать их черным фермерам в бесплатное владение (*Bill to Transfer Land to Black Farmers*) [10]. Обоснование этого проекта строится на идее компенсации систематического расизма в политике этого подразделения государства. Этот законопроект, если он будет принят, одномоментно увеличит число черных фермеров в 7 раз. Это еще не отбирание земель у белых фермеров в пользу черных, как в Зимбабве, но еще один шаг в превращении США в страну третьего мира.

В начале 2021 г. в Пентагоне в соответствии с идеологией антирасизма появится новая позиция – заместитель главы Пентагона по расовому разнообразию. Он будет проводить проверки, расследования, оценку правил и программ продвижения по службе на соответствие их критерию расового разнообразия. Фактически это означает введение квот по расовому принципу. Это тоже одна из недавних побед движения меньшинств.

Шанс переписывания истории и перепрограммирования национальной идентичности выпадает только раз в несколько столетий. История «1619» наглядно показала академическую неподготовленность черной интеллигенции к исполнению взятой на себя задачи. Если бы «Проект 1619» был студенческой работой, он получил бы неуд не только за искажение фактов, но и за недостаточное знакомство с источниками по теме. Его авторы не сдали бы университетские тесты, не говоря уже о получении профессорских званий! Однако это произошло бы только в такой социальной системе, где продвижение вверх осуществляется по критериям способностей, выдающихся личных качеств и достаточного уровня образования. В современной Америке прием в университеты по результатам тестов и тем более сдача экзаменов по истории – уже вчерашний день. Президент сети калифорнийских штатских университетов Джанет Наполитано предложила вообще исключить тесты из требований, предъявляемых к поступающим в университеты. Этому примеру следуют и другие университеты. Свободный доступ в университеты вместе с взятием курсов из политкорректного набора делает получение образования и продвижение вверх по критериям этнической идентичности только делом времени.

Хотя авторы «1619» провалили академические тесты, это не значит, что они не преуспели в своей попытке скорректировать общественное мнение. Один из критиков «1619» Виленц заключил свою работу следующими словами: «Аргумент Ханна-Джонс основывается на сочетании частичной правды с искажением многих фактов, что всё вместе создает картину, вводящую в заблуждение... никакие усилия по просвещению населения в целях продвижения социальной справедливости не могут обойтись без уважения к основным фактам» [23]. К сожалению, некоторые движения и общественные лидеры уже давно позволяют себе игнорировать факты и обходиться полуправдой. В условиях некачественного, политически ангажированного образования в школах и колледжах значительная часть общества уже не замечает фактических ошибок и натяжек в идеологии протестных меньшинств. Конгрессменка Александрия Окасио-Кортес произнесла сакраментальную фразу: «Многие люди больше озабочены фактами и тем, чтобы быть точными по смыслу, чем быть морально правыми» [7]. С ее легкой руки в США родилась фраза: «Фейк, но правильно» (*fake but accurate*), которая точно отражает то, что происходит в общественном мнении относительно «1619».

Черному движению удалось навязать общественному мнению свой ложный нарратив и тем самым успешно завершить второй этап своего социального движения. Третий, заключительный, этап состоит в захвате ключевых позиций в социальной структуре, в создании своего высшего класса. Тому, как и кем организуется путь наверх политиков черного движения, будет посвящена следующая статья в этом цикле.

Литература

1. *Жежко-Браун И.В.* Новый высший класс: революционная смена элит в США // Идеи и идеалы. – 2020. – Т. 12, № 4, ч. 1. – С. 162–190. – DOI: 10.17212/2075-0862-2020-12.4.1-162-190.
2. *Жежко-Браун И.* Современная американская революция: социальные технологии и динамика. – М.: Новый хронограф, 2018. – 320 с.
3. Тест по экономике (Предмет, объект и методы экономической теории). Тема 14: Национальная экономика как система. Основные макроэкономические показатели. – URL: https://geetest.ru/tests/predmet_obyekt_i_metodyi_ekonomicheskoy_teorii/list/13 (дата обращения: 10.02.2021).
4. *Токвиль А. де.* Демократия в Америке. – М.: Прогресс, 1992. – 560 с.
5. Финансовый словарь. Двойной счет. – URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/21910 (дата обращения: 10.02.2021).
6. *Baptist E.E.* The Half Has Never Been Told: Slavery and the Making of American Capitalism. – New York: Basic Books, 2014. – 522 p.
7. *Barkoukis L.* AOC: Being Morally Right Is More Important Than Being Factually Correct // Townhill. – 2019. – June 1. – URL: <https://townhall.com/tipsheet/leahbarkoukis/2019/01/07/aoc-it-doesnt-matter-if-im-factually-correct-about-things-n2538586> (accessed: 10.02.2021).
8. *Beckert S.* Empire of cotton: A Global history. – New York: Vintage books, 2014. – 615 p.
9. *Friedersdorf C.* 1776 Honors America's Diversity in a Way 1619 Does Not: Academic historians, conservatives, and Trotskyist socialists rightly reject The New York Times' reframing of the past // The Atlantic. – 2020. – January 6. – URL: <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/01/inclusive-case-1776-not-1619/604435/> (accessed: 10.02.2021).
10. *Gomda S.* Sen. Booker Introduces Bill to Transfer Land to Black Farmers // Newsmax. – 2020. – November 11. – URL: <https://www.newsmax.com/politics/cory-booker-land-transfer-farmers-race/2020/11/25/id/998701/> (accessed: 10.02.2021).
11. *Johnson W.* River of Darkness: Slavery and Empire in the Cotton Kingdom. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 2013. – 560 p.
12. *Kendi I.X.* Antiracist Baby. – New York: Penguin Random House, 2020. – 24 p.
13. *Kendi I.X., Reynold J.* Stamped from the beginning. – New York: Little, Brown and Company, 2020. – 294 p.
14. *Magness P.W.* The 1619 Project. A Critique. – Great Barrington, MA: American Institute for Economic Research, 2020. – 141 p.
15. *N'Duka A.* Lionsgate, Oprah Winfrey Team with Pulitzer Prize Winner Nikole Hannah-Jones to Develop 'The 1619 Project' For Multiple Platforms // Deadline. – 2020. – July 8. – URL: <https://deadline.com/2020/07/lionsgate-oprah-winfrey-nikole-hannah-jones-the-1619-project-1202980325/> (accessed: 10.02.2021).
16. *Numn N.* Slavery, Inequality, and Economic Development in the Americas: An Examination of Engerman-Sokoloff Hypothesis // Helpman E. Institutions and Economic Performance. – Cambridge: Harvard University Press, 2008. – P. 148–180.

17. *Olmstead A.L., Rhode P.W.* Cotton, slavery, and the new history of capitalism // Explorations in Economic History. – 2018. – Vol. 67. – P. 1–17.
18. *Onion R.* A Brief History of the History Wars. Conservative uproar over the New York Times' 1619 Project is just the most recent clash in a decades-old battle over how we should understand American history // Slate. – 2019. – August 20. – URL: <https://slate.com/news-and-politics/2019/08/1619-project-conservative-backlash-history-wars.html> (accessed: 10.02.2021).
19. Oppose Voter ID Legislation – FACT SHEET // ACLU.org. – URL: <https://www.aclu.org/other/oppose-voter-id-legislation-fact-sheet> (accessed: 10.02.2021).
20. *Silverstein J.* An Update to The 1619 Project // The New York Times. – 2020. – March 11. – URL: <https://www.nytimes.com/2020/03/11/magazine/an-update-to-the-1619-project.html> (accessed: 10.02.2021).
21. The 1619 Project // The New York Times Magazine. – 2019. – August 14. – URL: <https://www.nytimes.com/interactive/2019/08/14/magazine/1619-america-slavery.html> (accessed: 10.02.2021).
22. The 1619 Project Curriculum // Pulitzer Center. – URL: <https://pulitzercenter.org/lesson-plan-grouping/1619-project-curriculum> (accessed: 10.02.2021).
23. *Wilentz S.* American Slavery and 'the Relentless Unforeseen' // New York Review of Books. – 2019. – November. – URL: <https://www.nybooks.com/daily/2019/11/19/american-slavery-and-the-relentless-unforeseen/> (accessed: 10.02.2021).
24. Talking about race. Whiteness. – URL: <https://web.archive.org/web/20200723011327/https://nmaahc.si.edu/learn/talking-about-race/topics/whiteness> (accessed: 10.02.2021).
25. *Wood P.W.* 1620: A Critical Response to the 1619 project. – New York: Encounter Books, 2020. – 262 p.
26. *Wood P.* Pulitzer Board Must Revoke Nikole Hannah-Jones' Prize // National Association of Scholars. – 2020. – October 06. – URL: <https://www.nas.org/blogs/article/pulitzer-board-must-revoke-nikole-hannah-jones-prize> (accessed: 10.02.2021).
27. H.R.40 – Commission to Study and Develop Reparation Proposals for African-Americans Act. – 2019. – March 1. – URL: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/40> (accessed: 10.02.2021).

Статья поступила в редакцию 30.09.2020.

Статья прошла рецензирование 19.10.2020.

DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.1.1-80-111

“PROJECT 1619” AS AN ALTERNATIVE TO “AMERICAN PROJECT”

Zhezhko-Braun Irina,
*Cand. of Sc. (Economics),
Independent scholar
American Political Science Association,
Somerville, USA
irinazbraun@gmail.com*

Abstract

This article is the second in a series on the birth of a new elite in the United States, called “the minority elite”. The previous article hypothesized that what is happening is not so much the replenishment or evolution of the old elite, but the emergence of a new one, grown on the basis of the Affirmative Action Program, the culture of “woke capitalism” and decades of the minority protest. The process of elite change intensified on the wave of protest activity of black minority, primarily “Black Lives Matter” movement, in the summer of 2020, which coincided with elections to all branches of government. The new elite need to create their own version of American history and their liberation mission. The ideological paradigm of the black movement includes several social doctrines: “The 1619 Project”, critical race theory, Black liberation, theories of white privilege, white supremacy and anti-racism. “The 1619 Project” clearly demonstrates how the new elite understand the past, present and future of the United States and their place in the social structure. This article analyzes the theses of “1619”, and also contains the main conclusions of the professional criticism of this project. The goal of the project, according to its authors, is to reframe American history. It places slavery and systematic racism at the very center of US history and thereby denies the foundations on which the “American project” is based. “1619” is considered in the article as a socio-engineering project that includes various programs: curricula for colleges and schools, podcasts for radio, TV shows and films, interviews and speeches in universities, exhibitions, press publications, ideological themes for elections and trainings for organizations and social movements. The unprecedented speed of implementation and the scale of financing of the new version of American history in all spheres of society without its professional assessment indicate that this large-scale action was prepared in advance. The article deals with the fundamental factual errors in the presentation of history, analysis and interpretation of economic data in “1619”, including those that were uncritically borrowed from the school “New History of Capitalism”. It also addresses the doctrine of anti-racism. The analysis of the project showed a low level of evidence of the revision of history conceived in it. The author shows by the example of “1619” that scientific research is not combined with ideological tasks, since the latter inevitably lead to adjustment to the given answer, a decrease in the level of the applied scientific apparatus and simplification of the conclusions drawn. Criticism of the project was heard only in the academic

sphere, but did not get into the media. One of the most serious consequences of the project is the creation of a new mythology, supplanting from the public consciousness a version of American history based on the Declaration of Independence, the Constitution and proven historical facts. The black movement, albeit temporarily, managed to impose its own narrative on public opinion and create a rationale for moving into power and receiving new privileges.

Keywords: American project, anti-racism, ideology of the Black movement, New History of Capitalism, "The 1619 Project", protest movement, Black Lives Matter, the USA, minorities elite.

Bibliographic description for citation:

Zhezhko-Braun I. "Project 1619" as an Alternative to "American Project". *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2021, vol. 13, iss. 1, pt. 1, pp. 80–111. DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.1.1-80-111.

References

1. Zhezhko-Braun I.V. Novyi vysshii klass: revolyutsionnaya smena elit v SShA [The New Upper Class: Revolutionary Elite Rotation in the USA]. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2020, vol. 12, iss. 4, pt. 1, pp. 162–190. DOI: 10.17212/2075-0862-2020-12.4.1-162-190.
2. Zhezhko-Braun I. *Sovremennaya amerikanskaya revolyutsiya: sotsial'nye tekhnologii i dinamika* [The Ongoing American Revolution: Social Technologies and Dynamics]. Moscow, Novyi khronograf Publ., 2018. 320 p.
3. *Test po ekonomike (Predmet, ob'ekt i metody ekonomicheskoi teorii). Tema 14: Natsional'naya ekonomika kak sistema. Osnovnye makroekonomicheskie pokazateli* [Economics test. Subject, object and methods of economics. Topic 14. National economy as a system. Macroeconomic indicators]. Available at: https://geetest.ru/tests/predmet_obyekt_i_metodyi_ekonomicheskoy_teorii/list/13 (accessed: 10.02.2021).
4. Tocqueville A. de. *Demokratiya v Amerike* [Democracy in America]. Moscow, Progress Publ., 1992. 560 p.
5. *Finansovyi slovar'. Dvoynoi schet* [Financial dictionary. Double counting]. https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/21910 (accessed 10.02.2021).
6. Baptist E.E. *The Half Has Never Been Told: Slavery and the Making of American Capitalism*. New York, Basic Books, 2014. 522 p.
7. Barkoukis L. AOC: Being Morally Right Is More Important Than Being Factually Correct. *Townbill*, 2019, June 1. Available at: <https://townhall.com/tipsheet/leahbarkoukis/2019/01/07/aoc-it-doesnt-matter-if-im-factually-correct-about-things-n2538586> (accessed 10.02.2021).
8. Beckert S. *Empire of cotton: A Global history*. New York, Vintage books, 2014. 615 p.
9. Friedersdorf C. 1776 Honors America's Diversity in a Way 1619 Does Not: Academic historians, conservatives, and Trotskyist socialists rightly reject The New York Times' reframing of the past. *The Atlantic*, 2020, January 6. Available at: <https://www>.

- theatlantic.com/ideas/archive/2020/01/inclusive-case-1776-not-1619/604435/ (accessed 10.02.2021).
10. Gowda S. Sen. Booker Introduces Bill to Transfer Land to Black Farmers. *Newsmax*, 2020, November 11. Available at: <https://www.newsmax.com/politics/cory-booker-land-transfer-farmers-race/2020/11/25/id/998701/> (accessed 10.02.2021).
 11. Johnso W. *River of Darkness: Slavery and Empire in the Cotton Kingdom*. Cambridge, MA, Harvard University Press, 2013. 560 p.
 12. Kendi I.X. *Antiracist Baby*. New York, Penguin Random House, 2020. 24 p.
 13. Kendi I.X., Reynold J. *Stamped from the Beginning*. New York, Little, Brown and Company, 2020. 294 p.
 14. Magness P.W. *The 1619 Project. A Critique*. Great Barrington, MA, American Institute for Economic Research, 2020. 141 p.
 15. N'Duka A. Lionsgate, Oprah Winfrey Team with Pulitzer Prize Winner Nikole Hannah-Jones to Develop 'The 1619 Project' For Multiple Platforms. *Deadline*, 2020, July 8. Available at: <https://deadline.com/2020/07/lionsgate-oprah-winfrey-nikole-hannah-jones-the-1619-project-1202980325/> (accessed 10.02.2021).
 16. Nunn N. Slavery, Inequality, and Economic Development in the Americas: An Examination of Engerman-Sokoloff Hypothesis. Helpman E. *Institutions and Economic Performance*. Cambridge, Harvard University Press, 2008, pp. 148–180.
 17. Olmstead A.L., Rhode P.W. Cotton, slavery, and the new history of capitalism. *Explorations in Economic History*, 2018, vol. 67, pp. 1–17.
 18. Onion R. A Brief History of the History Wars. Conservative uproar over the New York Times' 1619 Project is just the most recent clash in a decades-old battle over how we should understand American history. *Slate*, 2019, August 20. Available at: <https://slate.com/news-and-politics/2019/08/1619-project-conservative-backlash-history-wars.html> (accessed 10.02.2021).
 19. Oppose Voter ID Legislation – FACT SHEET. *ACLU.org*. Available at: <https://www.aclu.org/other/oppose-voter-id-legislation-fact-sheet> (accessed 10.02.2021).
 20. Silverstein J. An Update to The 1619 Project. *The New York Times*, 2020, March 11. Available at: <https://www.nytimes.com/2020/03/11/magazine/an-update-to-the-1619-project.html> (accessed 10.02.2021).
 21. The 1619 Project. *The New York Times Magazine*, 2019, August 14. Available at: <https://www.nytimes.com/interactive/2019/08/14/magazine/1619-america-slavery.html> (accessed 10.02.2021).
 22. The 1619 Project Curriculum. *Pulitzer Center*. Available at: <https://pulitzercenter.org/lesson-plan-grouping/1619-project-curriculum> (accessed 10.02.2021).
 23. Wilentz S. American Slavery and 'the Relentless Unforeseen'. *New York Review of Books*, 2019, November. Available at: <https://www.nybooks.com/daily/2019/11/19/american-slavery-and-the-relentless-unforeseen/> (accessed 10.02.2021).
 24. *Talking about race. Whiteness*. Available at: <https://web.archive.org/web/20200723011327/https://nmaahc.si.edu/learn/talking-about-race/topics/whiteness> (accessed 10.02.2021).

25. Wood P.W. *1620: A Critical Response to the 1619 project*. New York, Encounter Books, 2020. 262 p.

26. Wood P. Pulitzer Board Must Revoke Nikole Hannah-Jones' Prize. *National Association of Scholars*, 2020, October 06. Available at: <https://www.nas.org/blogs/article/pulitzer-board-must-revoke-nikole-hannah-jones-prize> (accessed 10.02.2021).

27. H.R.40 – *Commission to Study and Develop Reparation Proposals for African-Americans Act*, 2019, March 1. Available at: <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/40> (accessed 10.02.2021).

The article was received on 30.09.2020.

The article was reviewed on 19.10.2020.