

ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ

DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.1.1-210-232

УДК 111 + 140.8

К ПРЕДПОСЫЛКАМ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОЦЕНТРИЧЕСКОЙ КАРТИНЫ МИРА: НА СТЫКЕ ФИЗИКИ И МЕТАФИЗИКИ

Мякинников Сергей Петрович,

кандидат философских наук, доцент,

доцент кафедры истории, философии и социальных наук

Кузбасского государственного технического университета имени Т.Ф. Горбачева,

Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Весенняя, 28

ORCID: 0000-0002-7640-8374

msscaph@list.ru

Аннотация

В статье рассмотрены наиболее общие предпосылки создания новой модели экологической картины мира, отличающейся всесторонностью и полнотой охвата различных аспектов исследования отношений человека и природы. Для ее формирования предложено использовать экологический вариант мировоззренческо-методологической платформы, названной автором «постхолизм». Отмечено, что она способна паритетно согласовать единое, целое, многое и единичное, единственное (в том числе) в экологических отношениях человека, общества и природы. Это позволяет устранить методологические недостатки редукции к единичному (меризм), к целому (холизм), к единичному (единоцентризм) мировоззренческих ориентаций человека в природе натуро-, антропо- (социо-), техно-, теоцентризма. Важными инструментами конструирования картины мира экоцентризма явились такие категории философии, как «реальность», «действительность», «бытие», «инобытие», «небытие», «сущее», «природа», «материя», «физическое», «метафизическое», «духовное». Они были уточнены и соотнесены с последними достижениями квантовой физики, астрофизики, космологии, а также отрефлексированы исходя из вненаучных представлений древних культур и религий. Кратко обоснованы не только физические, но и метафизические особенности природы и человека. Природа представлена на различных уровнях физической организации (микромира, макромира и мегамира) и вне физических измерений. Эти измерения предположительно и заключают в себе «метафизическое» содержание природы. В них допускается объективное «духовное» универсума, обожествляемое человеком. При этом не исключается пантеистическое наличие метафизической трансценденции, оцениваемой как «небытие», «ничто» для реальности человека внутри природы. Сам человек позиционируется как единое целое физического и духовного бытия, служащее подобием Единого Целого природы. В заключение дан перечень основных экологических инвариан-

тов картины мира в сравнении с предлагаемой картиной мира экологизированного постхолизма – эгоцентризма, на преимуществах которой сделан акцент. Универсум и квантово-полевая реальность наряду с Землей оказываются составляющими Всеединого Всецелого подлинного жилища – «экоса» человека. Указаны дальнейшие условия и перспективы непосредственной разработки данной модели.

Ключевые слова: единое, целое, единое целое, эгоцентризм, мировоззрение, картина мира, (пост)холизм, редукционизм, меризм, метафизика.

Библиографическое описание для цитирования:

Мякинников С.П. К предпосылкам формирования эгоцентрической картины мира: на стыке физики и метафизики // Идеи и идеалы. – 2021. – Т. 13, № 1, ч. 1. – С. 210–232. – DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.1.1-210-232.

Всё усложняющаяся экообстановка в мире по причине роста многообразия человекотворных форм вещественных и энергетических объектов (полу-)искусственного происхождения, изменений в естественной природе планеты, всего Универсума, вследствие закономерной смены фаз циклической активности их процессов, а значит, и изменений структурно-функциональных связей между человеком, обществом и биосферой (например, появление и распространение коронавируса COVID-19) требует изменения идеологии экоотношений, новых мировоззренческих ориентиров соразвития человека, общества и космопланетарной природы.

Представляется, что подлинно экологическое мировоззрение должно исходить из убеждения в том, что экопроблемы возникают не только из-за нарушений в земной природе на уровне макромира, но и по причинам более глубоких процессов квантово-полевой реальности, сущностных изменений в природе планеты, Солнца, Солнечной системы, галактики (возможно, Вселенной) и в цивилизации, во внутреннем духовном мире человека. При таком подходе трудности экохарактера, с которыми сталкивается современное человечество на разных уровнях от локального до глобального, представляются следствиями изменения отношений между культурой общества, искусственной и естественной природой (не только на макроскопических, но и на микроскопических и мегаскопических уровнях материи), а также между ними и вписанным в них отдельным человеком с учетом глубин его экзистенции.

В разные периоды своей истории человек задействовал различные сценарии социоприродной коэволюции, опираясь на те или иные мировоззренческо-методологические платформы. В «синкретической традиции» отношений с природой ранней и средней Античности делалась попытка сращивания мифолого-эзотерического и научного знания, религиозных верований и философских рассуждений. В этой традиции были заложены

ны зачатки меризма, холизма и едиоцентризма¹ [19]. Следующая «геноистическая традиция» поздней Античности (неоплатонизма) и Средневековья (монотеизма) отличалась явной редукцией природы к абсолютизированному божественному Всеединому. В данную эпоху приоритет получает мировоззренческо-методологическая платформа религиозного едиоцентризма, принижающая единичное, многое и целое материальной природы в угоду сверхъестественному Абсолюту. «Новоевропейская традиция» мировоззрения научного меризма оказалась связанной с возрождением аналитического мышления Античности и интенсивным развитием экспериментальной научной методологии исследования, а также преобразования природы, которая была нацелена на выявление отдельных единичных фактов разрозненных частей мира без достаточного учета его целого и единого. К началу XX в. происходит становление «традиции научно-философского холизма», требующего иного мировоззрения, позволяющего науке посредством методов философии интегрировать накопленный багаж разрозненных фактов в целостную картину природы, отождествляемой с материей (например, теория диалектического материализма, теория относительности, общая теория систем и др.). Но в данном сценарии к целому методологически редуцировались единичное и единое. В настоящее время (примерно с середины XX в.) закладывается новая «традиция антропоприродной коэволюции» на основе формирующегося качественно иного мировоззрения, где преодолевается недостаток предыдущих сценариев мирового развития, в которых отсутствует или незначителен акцент на единственность сущности отдельного человека. Происходит очередная переоценка ценностей, связанная с абсолютизацией бытия человеческой экзистенции, феноменов сознания личности, мировоззренческая переориентация на внутренний мир индивидуального «Я» (например, посредством создания искусственного виртуального мира в киберпространстве). Однако эта переориентация сопровождается существенной недооценкой всего того, что связывает личность с внешним социоприродным миром в целое и единое.

Несомненна ограниченность всех этих усеченных, недостаточно адекватных экореалиям сценариев сосуществования людей и природы. Требуется качественно иное мировоззрение и соответствующая ему методо-

¹ Меризм – мировоззренческо-методологическая платформа для картины мира, продуцируемой посредством принципов механицизма, элементаризма, партикуляризма, редукции к абсолютизированному единичному (не всегда уникальному) многого, целого и единого. Холизм – мировоззренческо-методологический базис для построения картины мира, где основополагающим служит принцип абсолютизации целого и редукции к нему множества (как частей), единичного (в качестве одной части) и единого (не всегда отождествляемого с целым). Термины «едиоцентризм» или «геноизм» (от греч. *henos* – единый, один) предлагаются для обозначения мировоззренческо-методологического основания картины мира, в которой целое, единичное (как и индивидуальное) редуцируется к абсолютизированному единому.

логия постижения и выстраивания взаимоотношений с природой. Сутью этой мировоззренческо-методологической платформы (которая названа постхолизмом²) должно стать увязывание сопряженных в «Единое Целое»³ природного Универсума его единого, целого, множества его частей и отдельной части (с подчеркиванием ее уникальности). Такое сопряжение требуется произвести на правах рядоположенности, паритетной значимости без существенного редуционизма и абсолютизации частей (как в меризме), целого (как в холизме) и единого (как в едиоцентризме). Данное сплавление в категории «единое целое» понятий-паллиативов «единое», «целое», «многое», «единичное» и «индивидуальное» (уникальное, единственное) можно осуществить, только используя особые философский арсенал методов, категориально-понятийный аппарат и логику. Но философия пуста, бессодержательна без привлечения научного знания, древнейших религиозно-теологических и даже отчасти мифолого-эзотерических пластов культурных наработок человечества, зафиксированных особым языком (см., например, [11]).

Заданный ракурс рассмотрения экопроблематики заставляет уточнить некоторые базовые категории философии. В любых экообъектах рассматривается сопряжение человека, общества с природой в ее пределах. То есть всё реально существующее можно в экологическом смысле представить как экореальность, складывающуюся из соотносящихся человеческой (субъективной, социальной) и природной реальностей.

Но что такое действительность и реальность? Для нашего исследования ответ на этот вопрос представляется очень важным. В самом общем значении понятия «действительность» и «реальность» соотносятся с понятиями «сущее» и «бытие». Бытие (т. е. всё существующее) оказывается в сущем многим, которое идентично. Сущее тогда представлено неким множеством единообразных форм бытия. Иными словами, сущее есть проявление однородного, идентичного бытия многообразного или того, что едино для множества. Оно есть бытие единства многого подобных, тождественных форм существующего. Существующего много, но в данном мно-

² Под термином «постхолизм» понимается мировоззрение и соответствующая ему методология исследования и освоения мира, в которых природа в широком смысле предстает не Всецелым и не Всеединым, а Всеединым Всецелым, где дистинктивно учитывается единое в единичном как уникальном.

³ Категория «единое» может пониматься различным образом. Можно говорить о Едином в самом себе (Высшем Абсолюте), едином во многом или (все)общем, едином целого, едином в целом (или целом в едином в зависимости от установления приоритета той или иной стороны соотношения единого и целого в рамках одного понятия), едином в отдельном, единичном. Все вышеперечисленные значения единого, данного в соотношении со многим, целым, общим, отдельным, являются лишь частными, узкими значениями понятия единого. При самом широком понимании слова «единое», вбирающего в себя все эти отдельные значения, предлагается рассматривать в качестве самостоятельного понятия «Единое Целое».

жестве всё есть одно как сущее. Сущее есть то, где обнаруживается единое во многом, т. е. общее. При этом сущее есть не само единое или общее, а лишь форма их выражения применимо к тому, что протяженно и длится.

Подобным образом сравним множество действительно существующего и действительность. Действительное бытие, которое множественно, но есть одно как сущее, общее для всего множества форм действительного, – это действительность. Тогда можно сказать, что действительность есть то существование, что является по предикату только действительно (истинно) сущим. Хотя в немецком языке термин «действительность» сравнивается с осуществлением действия, действительностью [29, с. 15], в латинском – с истинностью, а в английском и французском – с реальностью [15, с. 127]. В современной философии действительность противоположна иллюзорности (тому, что кажется) и возможности. В немецкой культуре (филологии, философии) для различения действительности и реальности последней приписывают возможное. И в настоящее время философы говорят о реальности, а не о действительности, когда учитывают иллюзорность, видимость бытия. Когда же уточняется понятие действительности в отличие от понятия возможности, то используется термин «наличное бытие». Возможное бытие в этом случае есть не наличное, не определенное, а потенциальное бытие, т. е. разновидность иного бытия (инобытия).

Инобытие есть тогда не действительность, а либо возможное, либо иллюзорное, кажущееся бытие, одна из форм реальности. И в этом случае инобытие можно признать чем-то реальным, но не действительным, если реальность (как и возможность) не отождествляется с действительностью. Но если инобытие не действительное «нечто» (в том числе иллюзорное или возможное), то оно для действительности есть небытие (и бытие только для отличающейся от действительности реальности). Тогда такое недействительное «нечто» оказывается реальным «нечто» и действительным «ничто». Следует учитывать, что действительность и реальность не радикально противоположны. Действительность есть то же, что и реальность, за вычетом из последней возможности и иллюзорности.

В общем случае инобытие действительности может быть бытием реальности, и наоборот. Но тогда инобытие с позиции реальности для самой реальности есть небытие, так как в последней его нет (например, небытие возможного или небытие кажущегося), и одновременно бытие для действительности. Аналогично, то, что инобытийствует в реальности с точки зрения действительности, в которой его нет, оказывается для самой реальности бытием, а для действительности – небытием (например, бытие возможного или иллюзорного).

Теперь соотнесем понятия «природа», «физическое», «метафизическое», учитывая возможную или иллюзорную реальность не проявленных

для человека метафизического, Бога и духовного, а также физических измерений природы на микро- и мегауровнях и действительность этих измерений, проявленных на макроуровне.

Термин «природа» оказывается двусмысленным. Во-первых, по критерию значимости природа (лат. *natura*) есть первосущность, своего рода квинтэссенция всего и каждого из сущего. Во-вторых, по критерию происхождения природа (греч. *physis*, от *phuo* – рождать, производить, возникать) есть то сущее (формально бытие), что возникает из некоего внечеловеческого трансцендентного или имманентного природе первоначала. Такие первосущность и первоначало понимаются в философии различным образом: натуралистически (природа есть самосущность и причина, цель самой себя); пантеистически (природа, отождествленная с божественным духом, есть самосущность, причина и цель себя, равно как и Бога); теистически (природа не самосущна, а есть следствие божественного духа); феноменологически и солипсистски (природа не первоначало, а результат деятельности сознания субъекта, содержание его феноменального опыта).

Человек, для которого он сам есть не иллюзия и не потенция, представляет собой действительное бытие, проявление сущего и существования не менее действительной для него материальной природы планеты, Вселенной и микромира. Принято материальное бытие природы считать физическим. Но когда нам приходится выяснять вопросы о том, что такое Бог, божественное и духовное, метафизическое наше сознание заходит в тупик и требует редукции всего нематериального, оказываясь не способным посредством своей чувственно-эмоциональной сферы и мышления объяснить нефизическое.

Несмотря на это, попробуем выяснить, что есть метафизическое и чем оно отличается от физического. Но прежде уточним, что следует понимать под термином «физическое». Под физическим будем понимать материальное и иноматериальное. Несколько трансформируем ленинское определение материи, внося в него коррективы с высоты современного уровня развития науки. Материя – это объективная преимущественно дискретно-корпускулярная реальность макроуровня организации физической природы, существующая независимо от сознания и деятельности человека, которая может отображаться им через органы чувств. Тогда «иноматерия» (инобытие материи) есть объективная преимущественно континуально-волновая реальность микроуровня и дискретно-корпускулярная реальность мегауровня организации физической природы, которая лишь в незначительной степени, опосредованно (через приборы) может копироваться сознанием посредством органов чувств. Иноматерия есть продолжение материи из явного плоского плана бытия человека в неявный глубинный план квантовой реальности и в не менее явный высотный план дальнего космоса.

Материальное физическое бытие есть действительное бытие для человека. А нематериальное бытие – реальное инобытие, так как допускает существование для человека иллюзорного и возможного, которые не проявлены в его сознании как материальное. Материальное бытие действительности, в которой живет человек, является, с одной стороны, макромиром, преимущественно отграниченным земной орбитой, ближним космосом, от Вселенной, а с другой – миром субатомных частиц, микроэлементов и энергетических потоков. Иноматериальное бытие реальности включает в себе многие не явные для человека возможности, воспринимаемые (по причине несовершенства органов чувств, психики) иллюзорно, т. е. не столько искаженно, сколько крайне односторонне, частично, очень ограничено, с высокой степенью условности, относительности. Такое инобытие означает наличие каких-то форм, свойств, явлений, процессов, законов материи природы, отличающихся от известных человеку.

Чем дальше от материи, глубже в иноматерию квантово-полевой реальности, тем менее дискретны и более континуальны ее объекты. Характер корпускулы в этой реальности постепенно сменяется волновым характером. Например, это уже заметно на уровне нестабильных субатомных частиц, легко распадающихся на более мелкие, с испусканием кванта излучения. Сам фотон – парадоксальная частица света – уже не материя, но еще и не иноматерия, так как совмещает в себе, будучи на переходе от одной к другой, свойства корпускулы и волны. Корпускулярно-волновой дуализм частицы света, электромагнитной волны может служить подтверждением мысли о посреднической роли света и потоков электронов, волн иных субатомных частиц между материей и иноматерией. Современные физики сходятся во мнении, что любые частицы – это локальные колебания различных полей, распространяемые во все стороны [13]. Они лишь условно фиксируются человеком в некоем определенном локусе (точке), в которой в действительности присутствуют столько же, сколько во всех других локусах пространства (например, эффект Эйнштейна–Подольского–Розена; идея «Quantum entanglement» – квантовой нелокальности) [1, 31].

В свою очередь, при переходе от материи макромира в иноматерию мегамира происходит снижение плотности пространственных структур и частоты энергетических потоков, которые максимальны в глубинах микромира, в квантово-полевой реальности (и в отдельных мегателах). На мегауровне в межзвездном пространстве-времени задействуется по преимуществу лишь одно из известных фундаментальных физических взаимодействий – гравитационное, но в более плотных космических телах резко усиливается значимость сильного, слабого, электромагнитного взаимодействий. Хотя в мегакосмосе Вселенной как целом присутствует всё, что есть в микрокосмосе квантовой реальности, но в гораздо меньшей степени вы-

раженности. Правда, последнее утверждение остается для науки гипотезой, так как «стационарная модель» квантовой теории поля, объясняющая квантово-полевою реальность, всё еще не включает полевое гравитационное взаимодействие. Производятся начальные исследования носителей этого взаимодействия: недавно открытых гравитационных волн и предполагаемых безмассовых частиц – гравитонов [4, 23, 24].

Человек занимает, как и свет, промежуточное положение между материей макромира и иноматерией микро- и мегауровней физической природы. В данном смысле человек оказывается хотя и не «венцом», но «центром Вселенной». Макромир дискретен в макроскопическом измерении. Он не так иллюзорен, как у древних индусов. Макромир есть лишь одна грань, сторона, часть Единого Целого мира, которое сознание человека не способно постичь по причине своей редукционистской природы (например, концепция квантового сознания М.Б. Менского, построенная на основе расширенной многомировой интерпретации квантовой физики Х. Эверетта) [10, 17, 32, 33]. С позиции физики мир человека есть лишь целое из нескольких материальных и иноматериальных измерений, возникающее на «поверхности пленки», плоскости вакуума, где вакуум представляется бурлящей мировой средой вибрирующих структур [9, 27]. А сознание человека, думается, есть инструмент приспособления, выживания, ориентировки в той области мирового континуума, которая воспринимается им как действительность. Существуют более смелые предположения некоторых философов, прямо указывающие на зависимость воспринимаемой человеком физической реальности от его сознания [22].

По нашему мнению, слова «физическое» и «природное» не синонимы. Понятие «природа» в широком смысле слова включает физическое и метафизическое. Природа есть дуальная субстанция, образованная физическим (материальным, иноматериальным) и нематериальным (метафизическим, духовным). Физическое и нематериальное в природном Всецелом тесно взаимосвязаны, взаимодействуют. Физическое обеспечивается дискретно-корпускулярным характером бытия материальных частей природы, что делает его способным к структурированию объектов материальной природы в пространстве и времени из частей (и их деконструкцию на части). Физическое также представлено континуально-полевою специфической иноматерией, позволяющей всей физической природе быть целой (но не единой) посредством функциональных взаимодействий ее объектов.

Нематериальное может пониматься различным образом. Нематериальное есть идеальное человека как субъекта. Имеется в виду любая информация и ее аксиологическое оценивание в содержании его сознания. Такое нематериальное отчасти можно представлять материалистически, как свойство высокоорганизованной материи мозга человека. Но это заужен-

ная экспликация нематериального (как духовного и нравственного в узком, научно-материалистическом смысле) в роли идеального содержания сознания субъекта. Нематериальное в широком смысле определяет единство структур физического и всего природного целого, каждой его части путем (вне)пространственно-временного помещения всего физического бытия в континуально-полевое тонко структурированное, особым образом функционально организованное энергоинформационное Единое нефизического (неизвестного людям) происхождения и качества.

Нематериальное как метафизическое есть объективно духовное (сугубо «божественное») и субъективно духовное (идеальное и ценностное – нравственное, эстетическое и т. п.). Объективно-духовное – это наиглубиннейшее, высшее метафизическое измерение инобытия природы, отличающееся предельной степенью непрерывности, подлинно единое особого нематериально-полевого свойства. И это Духовное представляется пребывающим не столько в запредельной трансценденции, не за пределами материального мира или природы в целом, сколько в (ино)материальных глубинах самой природы Вселенной. Оно сокрыто от человека глубоко «внутри» всего и каждого объекта физического мира (в том числе и в нем самом). И лишь отчасти, едва проявлено для людей, например, в формах сознания, души, разума, мышления, памяти, Бога и других духовных понятий.

Любое духовное есть «божественное» с разной степенью его проявленности на физических (материальном и иноматериальных) и нематериальных планах. Физически и метафизически репрезентируемое духовное есть атрибут, форма выражения, способ бытия «божественного» в нематериальном и физическом измерениях природы. В объективном духовном (собственно «божественном») представлены гомологи идеального и блага (нравственности других высших общечеловеческих ценностей) субъективного духа человека. Где они выступают универсальными метафизическими законами организации и развития мира, воплощаемыми и на физических планах. Содержанием любого духовного является ансамбль особых нематериальных видов энергии и информации.

Можно предположить, что возможно метафизическое более низкого уровня организации, чем духовное природы. Тогда такое метафизическое оказывается неким (мистическим для людей) опосредующим звеном между физическим и духовным. А дуализм физического и метафизического может оказаться в таком случае монизмом на грани небытия и бытия для человека, на стыке переполняющего себя Абсолюта и эманлирующей из него природы как энергоинформационного самоизбытка Единого-в-себе (на что метафорически указывал еще Плотин) [21, с. 52].

Духовное есть содержимое Всеединого «обожествленной» Природы, посредством которого оно обеспечивает единство всего со всем и с собой

в мире. Всеединое есть Единое всего – многого, целого и каждого отдельного. Духовное, объемля и пронизывая Всецелое природы, делает ее подлинно Единым Целым. Таковую одухотворенную («обожествленную») природу обозначим с большой буквы – Природа. Тогда Природа есть Всецелое, т. е. Целое всего в космическом Универсуме – множества объектов, целого отдельного объекта, каждого единичного как части любого объекта. «Обожествленное» или объективно духовное понимается как сущность всеприродного Единого и как сущность человека («Божья искра», особая энергетика «души» от Всеединого, греч. *пνευμα* и лат. *spiritus*). Эта сущность отличается от сущности физической природы (в том числе тела человека) тем, что дает всему сущему Жизнь (движение целого к урегулированию отношений со своими частями и иным вне себя) и Любовь (единение целого с иным, а через него с Всеединым). Где под иным (инобытием) понимается не только внешнее человеку физическое существование, но и метафизическая (нематериальная, духовная) для него реальность (в том числе инобытие Божественного Духа).

«Божественное» есть силы Всеединого Природы, предположительно выражаемые энергетически и информационно. Формой их количественного выражения служит особая информация, а качественным носителем – динамика нематериальной энергии. Эти силы состоят в реализации в сущем, бытии мира, человеке своих атрибутов изменения энергий движения (через Жизнь), мышления, сознания (через Мировой Разум, инфополе), чувствования – чувства добра, гармонии (через Благо), чувства единства (через Любовь). Но не следует забывать, что от материальной природы целое физического мира дискретно, складывается из единичностей, и каждый его объект вынужден распадаться на части, которые способны к конфронтации между собой (источник зла и «смерти» целого). Духовное Природы можно представить и как реальный потенциал всего того, что может реализоваться в действительности ее физических измерений, как инобытие (для человека) того, что является бытием в глубинах Универсума.

Высшим среди духовоплощенного в Природе является человеческое духовное бытие. Оно есть инстанция Всеединого в человеке, т. е. единое в единичном человеческом индивиду. Инстанции божественного есть во всем и каждой природы, но по причине наисложнейшего устройства физического (материального и нематериального) тела и мозга человека его «дух» выделяется среди духовного содержания («духов») других объектов Природы.

Следуя отчасти пантеистической сути мировоззрения постхолизма, признаем, что в Природном есть божественное, но не признаем, что они есть полностью одно и то же, что Природа есть Бог. Из тезиса о признании «божественности» (т. е. одухотворенности) Природы вовсе не следует, что

Бог сводится к природе. Учитывая многоипостасность Единого (например, в христианской религии), можно допустить, что Бог в одной ипостаси (например, Первоединого, Единого для Себя, в-Самом-Себе, Абсолюта) пребывает вне Природы, а в других ипостасях божественного (например, Единого для многого или Мирового Разума и Единого во многом или Святого Духа) присутствует в Природе и человеке. Итак, природное Всеединое есть Единое для многого и Единое во многом природы, где каждое из многого может являться целым или частью. Такой «Бог-Природа» (Всеединое-Всецелое) представляется не персонифицированным существом, а безличностной квазиструктурой, обладающей метафизическими возможностями, силами организации и упорядочивания мира.

Если Единое для многого есть существенное преобладание Единого (метафизического на грани его проникновения в физическое), а не многого, то Единое во многом – послепереходное превалирование физического многого над уже в полной мере присутствующим в нем метафизическим. Переход Единого во многое (а через каждое в нем – в целое) происходит путем проявления и «одухотворения» пространства-времени на стадии от Единого для многого, где сущее имеет еще не (ино)материальную дискретно-вещественную, а не материальную особую континуально-энергетическую форму.

Но существуют ли нематериальные разновидности энергии и информации? Ведь науке таковые не известны. Нужно учитывать, что научное знание кумулятивно, содержит сведения о мире, которые накапливаются со временем. Такие сведения, выраженные в словах-понятиях, постоянно требуют смыслового обновления по причинам получения новых, более полных сведений. Одним из каналов такого обновления может служить некоторое расширение научного мировоззрения отчасти за счет старых (прежде вненаучных религиозных, теологических, мифологических) миропредставлений, так как часто новое есть давно забытое старое. Так обстоит дело, на наш взгляд, и с такими категориями современной науки, как энергия и информация.

Во вненаучном, мифологическом знании древних много говорится о духовных энергиях. В разных религиях мира есть утверждения об особых энергиях души человека – энергии Любви, Блага, Жизни, Свободы и т. п. как проявлениях высших (духовных) чувств, гомологами которых являются атрибуты Бога (божеств), в отличие от форм чувственности (ощущений, восприятий). Так как любая энергия является носителем некоей информации, то можно допустить, развивая логику религиозно-мистических воззрений, что каждой из нематериальных разновидностей энергии (если допустить их возможную реальность для человека) соответствуют свои специфические формы информации [7, с. 10, 11, 15–18, 26–28]. Нематериальные

энергия и информация – это энергия и информация духовного чувствования (радости, счастья, боли, обиды, ненависти, страха и пр.). Осмелимся предположить также, что эти энергии вполне могут быть продолжением иноматериальных глубин квантово-полевой реальности микромира, не изведенных человеком. Где в таком случае оказывается реальной смычка физических и метафизических измерений Природы, которая полностью недоступна человеку, но всегда присутствует всюду и в нем самом?

Для физика энергия есть сила, выражаемая в некоей количественно определенной величине, т. е. квантитативно. Поэтому он легко объясняет силу тяжести, силу ускорения, силу электротока и прочие физически измеряемые свойства и особенности материальных объектов. Гуманитарно, теологу понятно, что энергия как сила есть качественная характеристика духовных процессов, изменения духовных состояний человека, несводимых к телесным, но имеющих материальные структуры в качестве своих носителей, пространственно-временных локусов, к которым приурочена динамика духовного мира. Отсюда нефизические представления о силе любви, добра, воли, зла, ненависти и т. п.

Но как все-таки быть с Абсолютом? Существует ли Он? Если Единое для многих, целого, каждого (например, Мировой разум) и Единое во многом, целом, каждом (например, Мировая душа, Святой Дух) есть особое энергоинформационное сущее бытия мира, то что такое Единое в себе и для себя (Абсолют), вне мира, Природы, Вселенной?

И тут может помочь идея наблюдателя, хорошо зарекомендовавшая себя в теории относительности А. Эйнштейна и которой всё больше внимания уделяют в квантовой физике. Предположим, что Абсолют есть субъект, внешний наблюдатель, не связанный, не взаимодействующий с миром. Он допускается как что-то за пределами Вселенной. Тогда мир для него есть не действительность, а потенциальная реальность, не бытие, а апофатически представляемое небытие. Допущенная нами трансценденция внешнего наблюдателя для него самого будет действительностью, лишённой нереализованных возможностей и иллюзорности, будет самосущим. Вселенная для него не существует в действительности, есть не нечто, а ничто. Абсолют может лишь гипостазировать мир из себя. Мир оказывается полной иллюзией Абсолюта.

Напротив, если мы помещаем наблюдателя, субъекта во Вселенную (каким является человек или Всеединое Природы), то для этого внутреннего наблюдателя мир есть действительность, а всё вне его лишь потенция или иллюзия реальности, не нечто, а ничто, небытие. Так получается, что для человека Абсолют не существует, он не есть сущее, так как для бытия требуется протяженность и длительность, движение в них, которых вне мира нет. Такой субъект мира оказывается внешним наблюдателем по от-

ношению к Абсолюту и может судить о нем только апофатически. При чем понятно, что человек как внутренний наблюдатель отличается от Все-единого Природы (имманентного природе божественного) по своим возможностям наличествовать в действительном бытии и представлять его.

Даже с сугубо материалистической точки зрения человек как внутренний наблюдатель жестко локализован в природе на уровне действительности макромира. Микро- и мегауровни для него полны нереализованных возможностей, их реальность во многом вероятностна и гипотетична. Но потому это и иная материя, что она несет не только потенциал неизведанного, но и высокую степень иллюзорности, которая возрастает как компенсация недостатка опытных, фактических данных в возникающих в большом количестве теорий и гипотез. Эта иллюзорность выражается в первую очередь в несовершенстве приборов измерения квантовых величин и самих органов чувств человека, которая отмечается самими физиками в принципе неопределенностей В. Гейзенберга, эффектах квантовой нелокальности и асинхронности [2, 14], в вводимых астрофизиками понятиях «темная материя», «темная энергия», «темный поток» [5, 12, 16, 28, 34, 35]. Это и многое другое, допускаемое наукой как реальное по возможности, для человека не является его действительностью, не есть его материальное бытие, а остается высоко иллюзорным и потенциально возможным инобытием материи.

К этому добавляется еще чисто квантово-физическое понимание возможного как следствия стохастического характера изменения по причине в предельной степени вероятностного проявления тех или иных форм, свойств, особенностей, характеристик вечно флуктуирующего океана мелко структурированных частиц и волн энергий полевой иноматерии микромира. Это делает в определенной мере оправданным умеренный субъективный идеализм (например, квантовая концепция сознания В.М. Менского или «редукция», «эпохэ», «горизонтность сознания», «аппрезентация» в феноменологии Э. Гуссерля), не доходящий до солипсизма или квантового мистицизма [8; 18, с. 292–296; 20, с. 18; 25, с. 108, 109, 113, 114].

Исходя из нашей логики можно резюмировать, что «Бог» есть только в Природе, и Его нет вне ее. Хотя не исключается, что за пределами Природы пребывает «ничто» Абсолюта, которое не есть бытие, сущее, нечто. Будучи внутренним наблюдателем, человек подмечает катафатические особенности Божественного Духа в Природе, Который поэтому для человека существует. Внутренний для природы и по отношению к Абсолюту наблюдатель в образе человека способен лишь гипостазировать «ничто Абсолюта» исходя из апофатических особенностей божественной трансценденции. Получается, что не внешний «Бог» создает человека, а человек творит в своем сознании такого Бога. Человек в роли внутреннего наблюдателя не име-

ет возможности получать информацию о внешнем миру «Боге», знать Его. Он лишь может верить или не верить в наличие Абсолюта.

Единое для всего (Мировой разум) не создает Природу, а в виде специфического энергоинфополя вечно и бесконечно сосуществует с ней в ходе ее актуализации из множества возможностей метафизического инобытия. Роль Единого для всего (многого, целого, каждого) состоит в том, чтобы постоянно обеспечивать в любой момент времени в любом локусе (точке) пространства реализацию возможности единства мира в действительность. Роль Единого во всем (Мировой души, Святого Духа) – поддерживать наличие в Природе всеединства в каждой ее отдельности, единичности, в совокупности таких дискретностей во множестве, их целостности в целом каждого объекта и во Всецелом мира.

Классическая «идея Творца», как ни крамольно это звучит, оказывается в данном случае лишённой смысла. Есть обожествляемое человеком объективное духовное внутриприродного Всеединого (так как ему приписаны сверхъестественные силы) – «актуализатор» и «артикулятор», которое актуализирует потенциальное, заколлапсированное бытие в развертку мира (энергетически из инфополя Вселенной) и выражает его в определенных (физических и метафизических) формах Природы. Научным подтверждением тому может служить особым образом эксплицируемая космологическая гипотеза «пульсирующей Вселенной». При этом полностью не исключается вероятность самопробывания Абсолютного Ничто, трансцендентного природному Универсуму. Но так как Абсолют полностью индифферентен Универсуму, то им можно условно пренебречь в нашем исследовании, касающемся экологических, т. е. внутримировых отношений человека и Природы мира.

Кроме того, в Природе всё едино от Всеединого, но то многое, целое и единичное, что едино в природе, только пронизано единством от объективно духовного, хотя само не божественное (по причине физического в себе). В связи с этим следует рассматривать Природу как сложное физико-метафизическое сущее. Физическое в ней есть материальное – грубо структурированное, проявленное для человека вещественно-корпускулярное и соответствующее ему информационное бытие, а также иноматериальное – более тонко структурируемое физическое не дискретно-вещественное, но материально-энергетическое, полевое и соответствующее ему информационное бытие. Тогда как метафизическое Природы представляет собой особое нематериальное континуально-полевое, очень тонко структурируемое энергетическое бытие сущего и соответствующие ему нематериальные процессы информационного обмена.

Теперь воспроизведем основные модели картины мира в аспекте рассмотренных выше по большому счету экологических отношений чело-

века, общества и внешнего ему мира (природы, «сугубо божественного»). Уже термин «картина мира» предполагает учет не только рационального компонента (описывающего и объясняющего), но и иррационального (рисующего и метафорически, художественно изображающего). Для нас это обстоятельство позволяет использовать модель картины мира для демонстрации всего единства многообразия отношений Природы и человека (являющегося ее структурно-функциональным подобием), вовлеченного в природные связи явлений и процессов не только с позиции науки и приверженной к ней философии, но и с точки зрения отобранных и философски переосмысленных идей теологии, религии и даже мифологии.

Всего в современной культуре выделим четыре основных экологических инварианта картин мира: натуроцентрическая, антропоцентрическая, теоцентрическая и экзистенциально-феноменологическая. Все они выделены по признаку соотношения духовного мира человека (его сознания и сферы внесознательного психики) и Природы. В натуроцентрической (в том числе физикалистской) и антропоцентрической картинах мира в приоритете материалистическая философия, опирающаяся на физическую науку. Главное отличие между ними в том, что в первой производится редукция к естественной природе как общества, социального бытия, так и всего духовного содержания человека, сверхчеловеческого Духа, а во второй осуществляется редукция к искусственной природе, трансгуманизму (техноцентрический вариант) или к гуманизму, сугубо человеческому в человеке (экоэтический вариант) всего остального в Природе. В любом варианте антропоцентризма осуществляется преобразование физической природы через сознание, разум, а также соответственных социальных и духовных (идеально-нравственных) качеств самого человека. Тогда как в картине мира современного натуроцентризма сглаживается акцент на преобразование, сам человек оказывается существенно завуалирован и подчинен естественно-природным закономерностям.

Другой редукционистской крайностью выглядит теоцентрическая модель картины мира, конструируемая средствами теологии (схоластики и мистики), религии и религиозной мифологии. В мире теоцентризма сверхчеловеческий Дух первичен, а природа с человеком вторичны. Из этого догмата следуют неизбежность абсолютизации метафизических структур Природы как первоначал в природе и человеке с принижением значимости физического в Природе и человеке, склонность к игнорированию научных фактов и обоснований. Редукция к Богу-Единому (прежде как Первоединому и Творцу) умаляет роль человека как актора экологических отношений и его возможность радикального изменения экоситуации, разрешения серьезных (например, глобальных) экопроблем.

Несколько маргинально, в стороне располагается модель, в которой мир изображается в красках человеческой экзистенции и феноменов сознания субъекта. Назовем эту картину мира «экзистенциально-феноменологической». На первый взгляд экзистенциальная философия и феноменология, строящие эту модель, вовсе выносят за скобки рассмотрения природу. Но если приглядеться, то природа замечается на заднем плане их построений. Если для экзистенциалистов теистического направления Бог непосредственно, минуя природу, взаимодействует с человеком через его духовную жизнь, сознание в формах экзистенциального наития, озарения, то экзистенциалисты-атеисты, обходясь без Бога, также переживают страх, беспокойство, тревогу, ощущение опасности, неустроенность, дискомфортность, источником которых оказывается не только общество, но и весь внешний мир. Те и другие вынуждены изнутри самих себя переживать сознательно и внесознательно всё то, что исходит от природы, но не изменять ее (посредством либо приспособления к изменившемуся объективно миру, либо смены пространства жизни), что обуславливает редукцию к духовному миру личности не только общества, но всей Природы. Феноменологический вариант этой картины мира сводит к содержимому сознания личности (самодостаточным, изолированным и ничего не желающим знать о внешнем мире феноменам индивидуального сознания) весь Универсум, включая Бога и физическую природу, например, посредством инструмента Э. Гуссерля – знаменитой феноменологической редукции.

В «экзистенциально-феноменологической» картине мира замечается интересная смычка с психологией и философией психоанализа, в которых обнаруживаются особые мировые и одновременно социокультурные конструкты - архетипы и явление синхронистичности. Так, синхронистичность К.Г. Юнга претендует на раскрытие единства многообразия мира путем выявления непричинных зависимостей, корреляций между общечеловеческими первообразами в культуре любого общества, народности и народа, представлениями, мыслеобразами и сновидениями отдельного их индивида и объективными энергоинформационными потоками в Природе [30, с. 6, 11]. В качестве радикального (тушкового для экологического дискурса) варианта данной модели картины мира можно считать субъективно-идеалистические воззрения солипсизма, где природа, как материя, вовсе лишается статуса объективного существования.

Наряду с этими основными мировоззренческими инвариантами существует большое многообразие переходных, в той или иной степени опосредующих друг друга вариантов картин мира, в которых позиционируются различные нюансы взаимоотношений человека, общества, культуры, экономики, сознания человека, больших групп людей, Бога, неорганической и (или) органической природы и т. д.

Наконец, нами предлагается эоцентрическая модель картины мира, базирующаяся на мировоззренческо-методологической платформе постхолизма⁴. Экологическое в этой модели понимается как выражение взаимоотношений между Природой (всем Универсумом как домом для человека) и самим человеком (не только как биосоциальным и духовным существом, но рассматриваемым на космопланетарном и квантово-полевым уровнях с учетом метафизических измерений его реальности) в выделяемой им (как субъектом, носителем сознания, внутренним наблюдателем) мировой среде для некоего (Все)Единого (Все)Целого. Эта модель претендует на то, чтобы примирить предыдущие модели общих картин мира в части их экологических ракурсов, сближая материализм (науку), теологию (религию) и идеалистическое обоснование отношений человека и внешнего мира (в экзистенциализме, феноменологии). Предполагается, что это можно сделать посредством уточнения, особой интерпретации и экспликации философией, с одной стороны, таких методологических инструментов, как понятия «информация», «энергия», «духовное», «сознание», «психика» и некоторые другие, а с другой – путем развития представлений о квантово-полевой реальности, материи, вселенной, физической реальности и природе как таковой.

Литература

1. Баргагин И.В., Гришанин Б.А., Задков В.Н. Запутанные квантовые состояния атомных систем // Успехи физических наук. – 2001. – Т. 171, № 6. – С. 625–647.
2. Белинский А.В. Квантовая нелокальность и отсутствие априорных значений измеряемых величин в экспериментах с фотонами // Успехи физических наук. – 2003. – Т. 173, № 8. – С. 905–909. – DOI: 10.3367/UFNr.0173.200308l.0905.
3. Белинский А.В., Шульман М.Х. Об относительности нелокальности для фотонных корреляций // Пространство, время и фундаментальные взаимодействия. – 2017. – № 1. – С. 38–45.
4. Бравинский А.О. Космологические браны и макроскопические дополнительные измерения // Успехи физических наук. – 2005. – Т. 175, № 6. – С. 569–601. – DOI: 10.3367/UFNr.0175.200506a.0569.
5. Бурдюжа В.В. Темные компоненты Вселенной // Успехи физических наук. – 2010. – Т. 180, № 4. – С. 439–444. – DOI: 10.3367/UFNr.0180.201004j.0439.

⁴ Постхолизм в применении к отношениям человека и природы есть эоцентризм, подлинный экологизм, который эксплицируется не только как особый мировоззренческий, методологический, но и как концептуальный сценарий онтологического, аксиологического, гносеологического и праксиологического аспектов взаимоотношения с Природой, как тип экологического сознания. Специфика данного типа экосознания заключается в позиционировании объективного экологически целесообразного диспаритета антропосоциальных структур (как частей) и природных структур (как целого), чем обеспечивается максимальная степень упорядоченности и устойчивости динамического неравновесия процессов между человеком, обществом и Природой.

6. *Вайнленд Д.Дж.* О суперпозиции, перепутанности и о том, как вырастить кота Шредингера (Нобелевская лекция. Стокгольм, 8 декабря 2010 г.) // Успехи физических наук. – 2014. – Т. 184, № 10. – С. 1089–1100. – DOI: 10.3367/UFNr.0184.201410f.1089.
7. *Войно-Ясенецкий В.Ф.* Дух, душа и тело // Электронная библиотека святителя Луки Войно-Ясенецкого, архиепископа Крымского. – URL: http://sv-luka.orthodoxu.ru/view_biblioteka.php?id=2 (дата обращения: 16.02.2021).
8. *Ворожейкин А.* Современная западная философия. Феноменология // Проза.ру. – URL: <http://proza.ru/2011/02/17/762> (дата обращения: 16.02.2021).
9. *Глинер Э.Б.* Раздувающаяся вселенная и вакуумоподобное состояние физической среды // Успехи физических наук. – 2002. – Т. 172, № 2. – С. 221–228. – DOI: 10.3367/UFNr.0172.200202f.0221.
10. *Гриб А.А.* К вопросу об интерпретации квантовой физики // Успехи физических наук. – 2013. – Т. 183, № 12. – С. 1337–1352. – DOI: 10.3367/UFNr.0183.201312d.1337.
11. Исконная физика аллатра: доклад по физике / Allatra science. – 2015. – 28 апреля. – URL: <https://allatra-science.org/publication/iskonnaja-fizika-allatra> (дата обращения: 16.02.2021).
12. Темная материя в галактиках / А.В. Засов, А.С. Сатурова, А.В. Хоперсков, С.А. Хоперсков // Успехи физических наук. – 2017. – Т. 187, № 1. – С. 3–44. – DOI: 10.3367/UFNr.2016.03.037751.
13. *Кеттерле В.* Когда атомы ведут себя как волны. Бозе-эйнштейновская конденсация и атомный лазер (Нобелевская лекция. Стокгольм, 8 декабря 2001 г.) // Успехи физических наук. – 2003. – Т. 173, № 12. – С. 1340–1358. – DOI: 10.3367/UFNr.0173.200312e.1339.
14. *Кравченко В.Ф., Кураев А.А., Силицын А.К.* Несинхронные взаимодействия // Успехи физических наук. – 2007. – Т. 177, № 5. – С. 511–534. – DOI: 10.3367/UFNr.0177.200705b.0511.
15. Краткая философская энциклопедия. – М.: Прогресс, 1994. – 576 с.
16. *Лукаш В.Н., Рубаков В.А.* Темная материя: мифы и реальность // Успехи физических наук. – 2008. – Т. 178, № 3. – С. 301–308. – DOI: 10.3367/UFNr.0178.200803d.0301.
17. *Менский М.Б.* Концепция сознания в контексте квантовой механики // Успехи физических наук. – 2005. – Т. 175, № 4. – С. 413–435. – DOI: 10.3367/UFNr.0175.200504c.0413.
18. *Менский М.Б.* Сознание и квантовая механика. – Фрязино: Век 2, 2011. – 320 с.
19. *Мякинников С.П.* К проблеме мировоззренческо-методологических оснований построения современной картины мира // Вестник Омского университета. – 2019. – Т. 24, № 2. – С. 127–134. – DOI: 10.25513/1812-3996.2019.24(2).127-134.
20. Неклассическая философия XX в.: феноменология Гуссерля // «Мой-Докс.ру»: web-сайт. – URL: <http://mydocx.ru/12-28561.html> (дата обращения: 16.02.2021).

21. *Плотин*. Пятая эннеада / пер. с древнегреч. и послесл. Т.Г. Сидаша. – СПб.: Изд-во О. Абышко, 2005. – 320 с.
22. *Попов М.А.* В защиту квантового идеализма // *Успехи физических наук*. – 2003. – Т. 173, № 12. – С. 1382–1384. – DOI: 10.3367/UFN.0173.200312j.1382.
23. *Райце Д.Г.* Первые детектирования гравитационных волн, излучаемых при слияниях двойных черных дыр // *Успехи физических наук*. – 2017. – Т. 187, № 8. – С. 884–891. – DOI: 10.3367/UFN.2016.11.038176.
24. *Рубаков В.А., Тиняков П.Г.* Модификация гравитации на больших расстояниях и массивный гравитон // *Успехи физических наук*. – 2008. – Т. 178, № 8. – С. 785–822. – DOI: 10.3367/UFN.0178.200808a.0785.
25. Современная западная философия: словарь / сост. и отв. ред.: В.С. Малахов, В.П. Филатов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТОН-Остожье, 1998. – 544 с.
26. *Счастливец Р.А.* Редукция и эпохе в феноменологии Э. Гуссерля // *Преподаватель XXI век*. – 2014. – № 1-2. – С. 249–257.
27. *Чернин А.Д.* Космический вакуум // *Успехи физических наук*. – 2001. – Т. 171, № 11. – С. 1153–1175. – DOI: 10.3367/UFN.0171.200111a.1153.
28. *Чернин А.Д.* Темная энергия и всемирное антитяготение // *Успехи физических наук*. – 2008. – Т. 178, № 3. – С. 267–300. – DOI: 10.3367/UFN.0178.200803c.0267.
29. *Экхарт М.* Духовные проповеди и рассуждения. Аврора, или Утренняя заря в восхождении / Я. Беме. – Киев: Ника-центр, 1998. – 432 с.
30. *Юнг К.Г.* Синхронистичность // *RoyalLib.ru*. – URL: http://royallib.com/book/yung_karl/sinhronichnost.html (дата обращения: 16.02.2021).
31. *Einstein A., Podolsky B., Rosen N.* Can quantum-mechanical description of physical reality be considered complete? // *Physical Review*. – 1935. – Vol. 47, iss. 10. – P. 777–780.
32. *Everett H.* “Relative state” formulation of quantum mechanics // *Reviews of Modern Physics*. – 1957. – Vol. 29. – P. 454–462.
33. The many-worlds interpretation of quantum mechanics / ed. by B.S. DeWitt, N. Graham. – Princeton: Princeton University Press, 1973. – 260 p.
34. A measurement of large-scale peculiar velocities of clusters of galaxies: technical details / A. Kashlinsky, F. Atrio-Barandela, D. Kocevski, H. Ebeling // *The Astrophysical Journal*. – 2009. – Vol. 691, N 2. – P. 1479–1493.
35. Measuring the galaxy cluster bulk flow from WMAP data / S.J. Osborne, D.S.Y. Mak, S.E. Church, E. Pierpaoli // *The Astrophysical Journal*. – 2011. – Vol. 737, N 2. – P. 98–118.

Статья поступила в редакцию 14.05.2020.

Статья прошла рецензирование 22.06.2020.

DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.1.1-210-232

TO THE PREREQUISITES FOR THE FORMATION OF AN EGOCENTRIC PICTURE OF THE WORLD: AT THE INTERSECTION OF PHYSICS AND METAPHYSICS

Myakinnikov Sergey,

Cand. of Sc. (Philosophy), Associate Professor,

Associate Professor at the Department of History,

Philosophy and Social Sciences,

T. F. Gorbachev Kuzbass State Technical University,

28 Vesennaya Street, Kemerovo, 650000, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-7640-8374

mpercaph@list.ru

Abstract

The article considers the most general prerequisites for creating a new model of the ecological picture of the world, which is characterized by the comprehensiveness and completeness of coverage of various aspects of the study of the relationships between man and nature. For its formation, it is proposed to use an ecological version of the worldview-methodological platform, called “postholism” by the author, which is able to coordinate the one, whole, many and singular, unique in (among others) the environmental relations of man, society and nature. This allows us to eliminate the methodological shortcomings of the reduction to the individual (merism), to the whole (holism), to the one (onecentrism) of human worldview orientations in the nature of naturcentrism, anthro(socio)centrism, technocentrism, theocentrism. Such categories of philosophy as “reality”, “being”, “otherness”, “non-existence”, “being”, “nature”, “matter”, “physical”, “metaphysical”, and “spiritual” were important tools for constructing a picture of the world of ecocentrism. They were refined and correlated with the latest achievements in quantum physics, astrophysics, cosmology, as well as reflexed based on extra-scientific representations of ancient cultures and religions. Physical, as well as metaphysical features of nature and man are briefly discussed. Nature is represented at various levels of physical organization (micro-world, macro-world and mega-world) and outside of physical dimensions. These dimensions presumably contain the “metaphysical” content of nature. In them, the objective “spiritual” of the universe, deified by man, is allowed. This does not exclude the pantheistic presence of metaphysical transcendence, estimated as “nonexistence”, “nothing” for the reality of man within nature. Man himself is positioned as one whole of physical and spiritual existence, serving as a semblance of a Single Whole of nature. In conclusion, a list of the main environmental invariants of the world picture is given in comparison with the proposed picture of the world of ecologized postholism – ecocentrism, the advantages of which are emphasized. The Universe and quantum-field reality, along with the Earth, become components of the All-unified Whole authentic

home of the “ecos” of man. Further conditions and prospects for the direct development of this model are discussed.

Keywords: unified, whole, a single whole, ecocentrism, world view, world picture, (post)holism, reductionism, merism, metaphysics.

Bibliographic description for citation:

Myakinnikov S. To the Prerequisites for the Formation of an Egocentric Picture of the World: at the Intersection of Physics and Metaphysics. *Idey i idealy = Ideas and Ideals*, 2021, vol. 13, iss. 1, pt. 1, pp. 210–232. DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.1.1-210-232.

References

1. Bargatin I.V., Grishanin B.A., Zadkov V.N. Zaputannye kvantovyye sostoyaniya atomnykh sistem [Entangled States of atomic systems]. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2001, vol. 171, no. 6, pp. 625–647. (In Russian).
2. Belinskii A.V. Kvantovaya nelokal'nost' i otsutstvie apriornykh znachenii izmeryaemykh velichin v eksperimentakh s fotonami [Quantum nonlocality and the absence of a priori values for measurable quantities in experiments with photons]. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2003, vol. 173, no. 8, pp. 905–909. DOI: 10.3367/UFNr.0173.200308L.0905. (In Russian).
3. Belinskiy A.V., Shulman M.H. Ob odnositel'nosti nelokal'nosti dlya fotonnykh korrelyatsii [On the relative photon correlation non-locality]. *Prostranstvo, vremya i fundamental'nye vzaimodeistviya = Space, Time and Fundamental Interactions*, 2017, no. 1, pp. 38–45.
4. Bravinsky A.O. Kosmologicheskie brany i makroskopicheskie dopolnitel'nye izmereniya [Cosmological branes and macroscopic extra dimensions]. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2005, vol. 175, no. 6, pp. 569–601. DOI: 10.3367/UFNr.0175.200506a.0569. (In Russian).
5. Burdyuzha V.V. Temnye komponenty Vselennoi [Dark components of the Universe]. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2010, vol. 180, no. 4, pp. 439–444. DOI: 10.3367/UFNr.0180.201004j.0439. (In Russian).
6. Wineland D.J. O superpozitsii, pereputannosti i o tom, kak vyrastit' kota Shredingera [Superposition, entanglement, and raising Schrödinger's cat]. Nobel lecture, Stockholm, December 8, 2010. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2014, vol. 184, no. 10, pp. 1089–1100. DOI: 10.3367/UFNr.0184.201410f.1089. (In Russian).
7. Voino-Yasenetskii V.F. Dukh, dusha i telo [Spirit, soul and body]. *Elektronnaya biblioteka svyatitelya Luky Voino-Yasenetskogo, arkhiepiskopa Krymskogo* [Electronic library of Saint Luke Voino-Yasenetsky, Archbishop of Crimea]. Available at: http://sv-luka.orthodoxy.ru/view_biblioteka.php?id=2 (accessed 16.02.2021).
8. Vorozheikin A. Sovremennaya zapadnaya filosofiya. Fenomenologiya [Modern Western philosophy. Phenomenology]. *Proza.ru* [Russian literary portal “Prose.ru”]. Available at: <http://proza.ru/2011/02/17/762> (accessed 16.02.2021).

9. Gliner E.B. Razduvayushchayasya vselennaya i vakuumpodobnoe sostoyanie fizicheskoi sredy [Inflationary universe and the vacuum-like state of physical medium]. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2002, vol. 172, no. 2, pp. 221–228. DOI: 10.3367/UFNr.0172.200202f.0221. (In Russian).

10. Grib A.A. K voprosu ob interpretatsii kvantovoi fiziki [On the problem of the interpretation of quantum physics]. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2013, vol. 183, no. 12, pp. 1337–1352. DOI: 10.3367/UFNr.0183.201312d.1337. (In Russian).

11. *Iskonnaya fizika allatra: doklad po fizike* [The report “The Primordial Allatra Physics”]. Allatra science. (In Russian). Available at: <https://allatra-science.org/publication/iskonnaya-fizika-allatra> (accessed 16.02.2021).

12. Zasov A.V., Saturova A.S., Khoperskov A.V., Khoperskov S.A. Temnaya materiya v galaktikakh [Dark matter in galaxies]. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2017, vol. 187, no. 1, pp. 3–44. DOI: 10.3367/UFNr.2016.03.037751. (In Russian).

13. Ketterle W. Kogda atomy vedut sebya kak volny. Boze-einshteinovskaya kondensatsiya i atomnyi lazer [When atoms behave as waves: Bose-Einstein condensation and the atom laser]. Nobel lecture, Stockholm, December 8, 2001. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2003, vol. 173, no. 12, pp. 1340–1358. DOI: 10.3367/UFNr.0173.200312e.1339. (In Russian).

14. Kravchenko V.F., Kuraev A.A., Sinitsyn A.K. Nesinkhronnye vzaimodeistviya [Non-synchronous interactions]. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2007, vol. 177, no. 5, pp. 511–534. DOI: 10.3367/UFNr.0177.200705b.0511. (In Russian).

15. *Kratkaya filosofskaya entsiklopediya* [Concise encyclopedia of philosophy]. Moscow, Progress Publ., 1994. 576 p.

16. Lukash V.N., Rubakov V.A. Temnaya materiya: mify i real’nost’ [Dark matter: myths and reality]. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2008, vol. 178, no. 3, pp. 301–308. DOI: 10.3367/UFNr.0178.200803d.0301. (In Russian).

17. Mensky M.B. Kontseptsiya soznaniya v kontekste kvantovoi mekhaniki [Concept of consciousness in the context of quantum mechanics]. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2005, vol. 175, no. 4, pp. 413–435. DOI: 10.3367/UFNr.0175.200504c.0413. (In Russian).

18. Mensky M.B. *Soznanie i kvantovaya mekhanika* [Consciousness and quantum mechanics]. Fryazino, Vek 2 Publ., 2011. 320 p. (In Russian).

19. Myakinnikov S.P. K probleme mirovozzrenchesko-metodologicheskikh osnovanii postroeniya sovremennoi kartiny mira [On the world outlook and methodological foundation for building a modern view of the world]. *Vestnik Omskogo universiteta = Herald of Omsk University*, 2019, vol. 24, no. 2, pp. 127–134. DOI: 10.25513/1812-3996.2019.24(2).127-134.

20. *Neklassicheskaya filosofiya XX v.: fenomenologiya Gusserlya* [Non-classical philosophy of the twentieth century: Husserl’s phenomenology]. (In Russian). Available at: <http://mydocx.ru/12-28561.html> (accessed 16.02.2021).

21. Plotin. *Pyataya enneada* [The fifth ennead]. St. Petersburg, O. Abyshko Publ., 2005. 320 p.

22. Popov M.A. V zashchitu kvantovogo idealizma [In defense of quantum idealism]. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2003, vol. 173, no. 12, pp. 1382–1384. DOI: 10.3367/UFNr.0173.200312j.1382. (In Russian).
23. Reitze D.H. Pervye detektirovaniya gravitatsionnykh voln, izluhaemykh pri sliyaniyakh dvoynykh chernykh dyr [First detections of gravitational waves emitted from binary black hole mergers]. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2017, vol. 187, no. 8, pp. 884–891. DOI: 10.3367/UFNr.2016.11.038176. (In Russian).
24. Rubakov V.A., Tinyakov P.G. Modifikatsiya gravitatsii na bol'shikh rasstoyaniyakh i massivnyi graviton [Infrared-modified gravities and massive gravitons]. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2008, vol. 178, no. 8, pp. 785–822. DOI: 10.3367/UFNr.0178.200808a.0785. (In Russian).
25. Malakhov V.S., Filatov V.P., eds. *Sovremennaya zapadnaya filosofiya: slovar'* [Modern Western philosophy: Dictionary]. 2nd ed. Moscow, TON-Ostozh'e Publ., 1998. 544 p.
26. Schastlivtsev R.A. Reduktsiya i epokhe v fenomenologii E. Gusserlya [Reduction and Epoche in Husserl's Phenomenology]. *Prepodavatel' XXI*, 2014, no. 1-2, pp. 249–257. (In Russian).
27. Chernin A.D. Kosmicheskii vakuum [Cosmic vacuum]. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2001, vol. 171, no. 11, pp. 1153–1175. DOI: 10.3367/UFNr.0171.200111a.1153. (In Russian).
28. Chernin A.D. Temnaya energiya i vseмирnoe antityagotenie [Dark energy and universal antigravitation]. *Uspekhi fizicheskikh nauk = Physics-Uspekhi*, 2008, vol. 178, no. 3, pp. 267–300. DOI: 10.3367/UFNr.0178.200803c.0267. (In Russian).
29. Eckhart M. *Dukhovnye propovedi i rassuzhdeniya* [Spiritual sermons and discourses]. Böhme J. *Aurora, ili Utrennyaya zarya v voskhozhenii* [Aurora, or Morning dawn in the ascent]. Kiev, Nika-tsentr Publ., 1998. 432 p. (In Russian).
30. Jung C.G. *Sinkhronistichnost'* [Synchronicity]. (In Russian). Available at: http://royallib.com/book/yung_karl/sinhronichnost.html (accessed 16.02.2021).
31. Einstein A., Podolsky B., Rosen N. Can quantum-mechanical description of physical reality be considered complete? *Physical Review*, 1935, vol. 47, iss. 10, pp. 777–780.
32. Everett H. “Relative state” formulation of quantum mechanics. *Reviews of Modern Physics*, 1957, vol. 29, pp. 454–462.
33. DeWitt B.S., Graham N., eds. *The many-worlds interpretation of quantum mechanics*. Princeton, Princeton University Press, 1973. 260 p.
34. Kashlinsky A., Atrio-Barandela F., Kocevski D., Ebeling H. A measurement of large-scale peculiar velocities of clusters of galaxies: technical details. *The Astrophysical Journal*, 2009, vol. 691, no. 2, pp. 1479–1493.
35. Osborne S.J., Mak D.S.Y., Church S.E., Pierpaoli E. Measuring the galaxy cluster bulk flow from WMAP data. *The Astrophysical Journal*, 2011, vol. 737, no. 2, pp. 98–118.

The article was received on 14.05.2020.

The article was reviewed on 22.06.2020.