

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

DOI: 10.17212/2075-0862-2020-12.2.1-124-139

УДК 1:37

«ОФЛАЙН-ТЕОРЕТИЗИРОВАНИЕ» В ПОСТИЖЕНИИ ФЕНОМЕНА ОБРАЗОВАНИЯ В ЕГО ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОБРАЗАХ¹

Вихман Виктория Викторовна,

*кандидат педагогических наук,
кандидат технических наук, доцент,
доцент кафедры философии
Новосибирского государственного технического университета,
Россия, 630073, Новосибирск, пр. Карла Маркса, 20
ORCID: 0000-0001-9883-8669
vzv@smc.nstu.ru*

Ромм Марк Валериевич,

*доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой философии
Новосибирского государственного технического университета,
Россия, 630073, Новосибирск, пр. Карла Маркса, 20
ORCID: 0000-0003-4366-1936
mark.romm@gmail.com*

Аннотация

Настоящая статья нацелена на поиск оптимальной стратегии абстрактно-спекулятивного постижения феномена образования в отражениях его реальных и потенциальных теоретизаций в условиях непрерывно трансформирующейся, стохастичной социальной реальности. Исходя из выше-названных рамочных условий, предлагается процедура изучения феномена образования (названная нами «офлайн-теоретизирование») в исследовательском «офлайн-режиме» путем обращения к идее фиксации абстрактных «стоп-кадров» теоретических образов феномена образования. В данном контексте понятие «офлайн-режим» означает для нас способ познания социального феномена при условиях 1) отрешенности исследователя от действительного времени и 2) анализа наличного теоретического контекста социального феномена, зафиксированного (застопоренного) в точке момента времени реализации исследовательской процедуры. Образовательная реальность в социальном контексте умозрительно рисуется в виде

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), проект № 19-013-00208.

«киноленты» наличного теоретического контекста феномена образования: длящейся и непрерывной, состоящей из идеальных «стоп-кадров» теоретических образов феномена образования. В качестве абстрактного «стоп-кадра» теоретических образов феномена образования выступает зафиксированный исследователем в наличном теоретическом контексте огромный массив разноформатных, полидисциплинарных, методологически нагруженных теоретизаций (теоретических образов исследуемого феномена).

Предлагается в процессе постижения феномена образования в широком каталоге его возможных теоретизаций принимать во внимание аналитическое допущение существования трех взаимосвязанных, непрерывно развивающихся и модифицирующихся потоков: 1) *социальной реальности* как таковой, 2) *ее социальных феноменов* (в частности, феномена образования) и 3) *теоретических образов* последнего. Причем этот последний поток не только *существует* как таковой, но и неразрывно связан с первым и вторым потоками на основе принципов прямой и обратной связи. Аналитически допускается существование третьего – *идеального* – потока теоретизаций, неравнозначных по степени аналитической и методологической проработанности и адекватности реальности, но зато во вполне отчетливых авторских умозаключениях, отражающих широкий перечень реальных и потенциальных социальных мутаций, деформаций и предвидений развития потребного будущего образования как социального феномена. Анализируется авторское понятие «*теоретико-рефлексивный лаг*», отражающее временную дистанцию между процедурой аналитической рефлексии феномена образования в его теоретических образах и объективным состоянием самой социальной реальности в момент фиксации «стоп-кадра» теоретических образов феномена образования.

Ключевые слова: феномен образования, «стоп-кадр» теоретических образов феномена образования (ГОФО), массив теоретических образов феномена образования, исследовательский офлайн-режим, теоретико-рефлексивный лаг, поток социальной реальности.

Библиографическое описание для цитирования:

Вихман В.В., Ромм М.В. «Офлайн-теоретизирование» в постижении феномена образования в его теоретических образах // Идеи и идеалы. – 2020. – Т. 12, № 2, ч. 1. – С. 124–139. – DOI: 10.17212/2075-0862-2020-12.2.1-124-139.

Актуальность проблемы осмысления феномена образования с давних времен находится в центре познавательного интереса исследователей. Особо подчеркнем: в настоящей статье мы анализируем не самообразование как таковое, а именно идеальный феномен образования сквозь призму его теоретизаций и/или теоретических образов. Это дает нам возможность выйти на иной уровень абстракций и, отбросив всё несущественное в реальном образовании, сконцентрироваться при этом на основных, значимых его связях, свойствах, отношениях и закономерностях. Подход к постижению феномена образования во всём многообразии его теоретических рефлексий выводит нас на уровень опосредован-

ной зависимости от изменений, происходящих в реальном образовании. В качестве познавательного формата идеализации феномена образования для нас выступает идеально-типический конструкт «теоретический образ феномена образования», вобравший в себя все основные характеристики образования, оставив вне своего внимания второстепенные его аспекты. Особую актуальность проблема постижения феномена образования приобретает в связи с особенностью условий, в которые он погружен. К таким условиям могут быть отнесены, во-первых, зафиксированный в ряде исследования факт нестабильности социальной реальности; во-вторых, динамичность ее феноменов и, наконец, ключевое в нашей работе – изменение теоретического контекста, описывающего социальный феномен. Процесс изменения наличного теоретического контекста феномена образования мы воспринимаем как постоянное воспроизводство его теоретических образов.

Практическая значимость настоящей работы состоит в том, чтобы выдвинуть способ (логику), направленный на преодоление дихотомии между «потокowymi» сущностями социальной реальности, социальных феноменов и их теоретизаций и потребностью науки в их постижении. Для раскрытия нашей исследовательской проблемы зафиксируем наше внимание на трех типах источников.

К *первому* источнику отнесены научные работы, направленные непосредственно на познание социальной реальности в контексте ее нестабильности. Методологической основой для более полной характеристики рассматриваемого вопроса служат работы Э. Гидденса и З. Баумана. Так, по Гидденсу, в реальности происходит ряд значимых изменений, которые зачастую не явны для нас, они как бы «ускользают» из поля нашей видимости (в терминологии Э. Гидденса), и мир соответственно «ускользает» [5] от нас, а концепция З. Баумана сводится к понятию «текучесть», которая идентична по сути ускользающей метафоре Э. Гидденса. З. Бауман выдвигает гипотезу, что современность двигалась от состояния «твердого тела» к «жидкому», которое приобретает то самое качество текучести, но она не ставила такой задачи перед собой. По Бауману, «жидкости легко перемещаются...», и это наталкивает на мысль, что мы осуществляем теоретизирование в дестабилизированной социальной среде [2]. Следует отметить позицию Н.Г. Багдасарьян и М.П. Король, которые считают, что «через призму теоретического наследия профессора З. Баумана можно увидеть истоки формирования новых стандартов научного мышления» и что возникают «на смену модерна социальные реалии с характерными для них чертами неопределенности, случайности и альтернативности» [1]. В подтверждение нестабильного характера социальной реальности наше внимание привлекает и тот факт, что в последние годы предпринимались

попытки изложения аспектов трансформации социальной реальности и в социологических исследованиях. Так, например, к концепции Э. Баумана апеллируют и находят в ней основания для своих научных поисков М. Доунсон (M. Dawson) в свете изучения его (Баумана) социологии [13], Т.А. Островская в контексте «трансформации современной элиты в эпоху «текучей современности» [9]. Нельзя не согласиться также с мнением Э. Баумана о том, что «в настоящее время не хватает именно таких паттернов, кодексов и правил, которым можно подчиняться, которые можно выбрать в качестве устойчивых ориентиров и которыми впоследствии можно руководствоваться». Этот постулат ученого убеждает нас в том, что и в теоретическом познании социальных феноменов, а именно феномена образования, выбор способов познания может быть весьма неполон и порой неадекватен поставленным задачам в нашей современности. Современные исследователи сходятся во мнении, что изменение социальной реальности можно рассматривать как ее имманентное свойство. В этом контексте представляется убедительной позиция Ю.А. Зубок и В.И. Чупрова [7]. Авторы считают, что социальный мир «дискретен и изменчив... являет собой постоянно меняющееся сочетание различных сфер реальности». В контексте нашей задачи исходя из этого можно утверждать, что каждое поколение исследователей, обращаясь к познанию феномена образования, формирует свою теоретическую интерпретацию сего, т. е. они конструируют ту часть социальной реальности, которая им объективно доступна. Таким образом, получается, что социальная реальность находится постоянно в состоянии трансформации, а так как исследователи погружены в эту самую социальную реальность, то они как бы «переконструируют» раз за разом теоретические знания о феномене образования. По Труфановой, «в современном обществе мы постоянно имеем дело с целым набором различных “версий” реальности, представленных в виде разнообразных, как бы выразились конструкционисты, нарративов о ней». Эта теоретическая позиция нам близка и еще раз подталкивает к поиску механизма теоретизации в «ускользающей реальности» [12].

Второй тип источников посвящен осмыслению фрагментированной социальной реальности и решению задачи поиска языка описания познания социальных феноменов в сложившейся ситуации. Один из возможных подходов к решению данной задачи заключается в том, что в контексте дискурса о трансформирующейся социальной реальности и, как следствие, ее феноменов представляется возможным вести речь о фрагментированности социальной реальности, и постижение социальных феноменов возможно путем разбиения наличного массива теоретических знаний о них на фрагменты. Это подтверждается результатами исследований А.А. Давыдова, который утверждает: «фрагментарность социальной ре-

альности является одним из базовых понятий постмодернизма в социологии» [6], и П.А. Поломошнова, и его анализ различных подходов к феномену фрагментации в современной социальной мысли и предпосылки ее преодоления как «существенный момент фрагментации можно выделить плюрализм и связанную с ним дискретность социального знания» [10]. Дробление и изучение реальности фрагментами отражено в работе, анализирующей труды И.Н. Сидоренко, который отмечал, что «фрагментарность реальности можно выразить в следующем: парадоксальное сочетание реального и виртуального; размывание центра и периферии; утрата целостного образа реальности, индивидуализированность множества ее субъективных конструкций» [8] и др. Применяя данный подход к области постижения феномена образования, предлагается осуществлять это в исследовательском «офлайн-режиме», для которого типично, что социальная реальность предстает нам в виде «киноленты наличного теоретического контекста феномена образования», а в качестве фрагмента социальной реальности выступает абстрактный «стоп-кадр теоретических образов феномена образования».

Третий тип источников составили работы, посвященные теоретическому познанию социальных феноменов путем обращения к парадигме конструктивизма. По вопросу познания социальных феноменов через теоретические конструкты существует несколько точек зрения, которые можно свести к основной: познание социальных феноменов на теоретическом уровне осуществляется через конструирование его идеально-типических моделей². Здесь уместно обратить внимание на применение в рамках нашей работы идеально-типического конструкта «теоретический образ феномена образования» (ТОФО), призванного выступить в качестве аналитического инструментария рефлексии над теоретизациями образования.

Постановка проблемы

Переходя к основной идее нашего исследования, следует подчеркнуть возникшее противоречие между насущной потребностью междисциплинарного познания феномена образования (наличным контекстом его теоретизаций) и динамической, нестабильной социальной реальностью. Решение этой проблемы составило цель данной работы: осуществить процедуру постижения феномена образования с учетом специ-

² См., напр.: Огурцов А.П., Платонов В.В. Образы образования. Западная философия образования. XX век. СПб., 2004. 520 с.; Эпистемология: новые горизонты / под ред. В.А. Лекторского. М., 2011.; Куликов С.Б. Образы науки как символы трансформации смысла и идеи науки // Омский научный вестник. Серия. Общество. История. Современность. № 32. 2016. С. 26–30.; Морозов Ф.М. Схемы как средство описания деятельности (эпистемол. анализ). М., 2005. 181 с.

фики характерных изменений социальной реальности путем обращения к идеально-типическому конструкту «теоретический образ феномена образования» и формирования логики фиксации процедуры постижения и всех ее акторов.

В исследуемой проблематике познания феномена образования в его теоретизациях центральными становятся вопросы нестабильности социальной реальности, и, как следствие, «текучести» наличного теоретического контекста феномена образования. Выявление специфических особенностей социальной реальности, а именно ее трансформации, является тем основанием, на котором строятся все остальные аспекты данной работы. Здесь уместно обратить внимание на высказанные ранее суждения о фрагментированности социальной реальности и возможности фиксации ее фрагментов. В свете сказанного важно введение в наше исследование механизма познания феномена образования в его теоретических рефлексиях с учетом изменчивого характера социальной реальности. Придерживаясь этого русла размышлений и акцентируя внимание на наличии многообразия теоретических представлений феномена образования, зафиксируем следующее. Перспективу для решения данной проблемы открывают две позиции, два вектора: во-первых, обращение к идеально-типическому конструкту «теоретический образ феномена образования», а всё многообразие его теоретизаций выдвигается нами как «массив теоретических образов феномена образования», субъективно сконструированных исследователями; во-вторых, фиксация фрагмента социальной реальности с целью теоретического познания феномена образования, а также учет условий, в которых осуществляется сама рефлексия над теоретическими знаниями.

Основная часть

«Ускользящая реальность» в нашем понимании означает умозрительную и практическую невозможность одномоментной фиксации в процессе теоретической рефлексии над социальной реальностью всего многообразия потоковых изменений, модификаций и эволюций широкого контекста социальных трансформаций. При таком понимании речь идет не столько о том, что, как отмечает Е.О. Труфанова, в «перенасыщенной информационными потоками среде реальность становится “ускользящей”» [12, с. 61], и потому крайне затруднительно «установить истинное положение вещей» [12, с. 61], сколько о том, что сама социальная реальность столь изменчива и диалектически противоречива, что однозначные суждения и четкая теоретическая фиксация конечных результатов данных изменений практически невозможна в силу постоянного и неизбежного движения потока времени социальной реальности.

В этой связи представляется возможным зафиксировать следующие обстоятельства. Во-первых, любые теоретизации социальной реальности (а также ее феноменов) неразрывно связаны с эффектом «теоретического лага» (т. е. отставанием, запаздыванием любых теоретических рефлексий над социальной реальностью). Во-вторых, любые теоретизации социальной реальности (а также ее феноменов) фиксируют лишь некие предельно общие потенции и тенденции развития последней, но отнюдь не актуальное их состояние. Таким образом, фактически то, что мы фиксируем в любых теоретизациях социальной реальности, – всегда социальная реальность *post factum* (пер. с лат. – «после свершившегося»), а не *ante factum* (пер. с лат. – «заранее», «предварительно», «накануне») или *in momento* (пер. с лат. – «в данный момент»).

Развивая концепцию о том, что социальная реальность – явление динамическое и подвергается постоянной глубинной трансформации, можно сделать вывод, что это не может не сказываться на состоянии ее составляющих – феноменов, структур. Существенные перемены и качественные сдвиги социальной реальности заостряют проблему познания социальных феноменов в режиме реального времени. Проблемная ситуация могла быть оформлена в виде вопроса: каким образом можно познать феномен социальной реальности, когда и сам феномен как объект познания, и познающий субъект погружены в динамически изменяющуюся среду. В контексте нашей задачи исходя из этого можно утверждать, что каждое поколение исследователей, обращаясь к познанию феномена образования, формирует свою теоретическую интерпретацию сего, т. е. они конструируют ту часть социальной реальности, которая им объективно доступна. Таким образом, получается, что социальная реальность находится постоянно в состоянии трансформации, а так как исследователи погружены в эту самую социальную реальность, то они как бы «переконструируют» раз за разом теоретические представления о феномене образования.

Придерживаясь ориентации нашего дискурса на трансформирующуюся социальную реальность, будем вести речь о фрагментированности социальной реальности и, как следствие, ее феноменов. Иными словами, обращаем внимание на возможность познания социальных феноменов путем разбиения возможного массива теоретических знаний о них на фрагменты. Как ранее мы отмечали, в качестве такого фрагмента выступает абстрактный «стоп-кадр теоретических образов феномена образования». Мы намеренно обращаем внимание в нашей работе на потенциальную возможность фрагментарного познания, а не на исследование проблемы ее (фрагментарности) преодоления, так как это иная задача (интеграция и синтез разрозненных знаний), вопрос которой заслуживает отдельного

исследования. Осмысляя и экстраполируя вышеизложенные нами идеи и концепции в плоскость нашего исследования и обращаясь к теоретизациям феномена образования, обозначим следующее. Предположим, что мы не можем угнаться за изменениями социальной реальности, но у нас есть потребность в познании ее элементов в какой-то момент времени, значит, мы должны совершить что-то, чтобы в этот момент иметь доступ к «неускользающей», «неизменной» части социальной реальности. Иными словами, осуществлять познание не в режиме реального времени («онлайн-познание»), а как бы «отключиться» от скоростной и изменчивой социальной реальности и применить исследовательский «офлайн-режим» (доступный только для исследователя, погруженного в проблему теоретического познания социального феномена), т. е., в нашей терминологии, осуществлять «офлайн-теоретизирование».

Вышеизложенные факты подчеркивают необходимость обстоятельного рассмотрения вопроса познания социального феномена, являющегося частью деформирующейся реальности, зафиксированной в виде рабочей гипотезы. Гипотеза формулируется следующим образом: в условиях движущейся, трансформирующейся, «ускользающей», «текущей» социальной реальности возможно, во-первых, осуществлять теоретическое познание в исследовательском «офлайн-режиме», а во-вторых, в этом режиме зафиксировать ее «неизменный фрагмент» («стоп-кадр теоретических образов феномена образования») в некоторый момент времени, содержание которого следует подвергнуть социально-философской рефлексии. В качестве такого «неизменного фрагмента» социальной реальности для нас выступает тот самый фиксированный массив разноформатных, полидисциплинарных теоретизаций о феномене образования и его субъективных теоретических образов, который впоследствии будет отрефлексирован посредством применения идеально-типического конструкта «теоретический образ феномена образования» (ТОФО).

В исследуемой проблематике мы имеем некий разноформатный, неструктурированный, бессистемный, фрагментарный массив теоретических знаний о феномене образования, который, в свою очередь, является частью социальной реальности и постижение которого выражается как одна из центральных задач данной работы. Исходя из этого мы совершаем попытку переосмыслить, конструировать, систематизировать все эти теоретические знания, доступные нам, либо явно упоминающиеся теоретические рефлексии, либо имплицитно содержащиеся теоретические данные о феномене образования. Но возникает закономерный вопрос: как в изменчивой социальной среде, нестабильной субстанции, к которой можно отнести социальную реальность, познать какой-либо ее феномен, в частности феномен образования, в его теоретизациях?

Не ставя своей целью изучение непосредственно самой динамической социальной реальности, обратимся к процедуре фиксации ее фрагмента (в нашем случае «стоп-кадра теоретических образов феномена образования»). Зафиксируем в момент времени t_1 «стоп-кадр теоретических образов феномена образования» (массив теоретизаций феномена образования (МТ), который для нас является тем самым «неизменным фрагментом» социальной реальности (рис. 1).

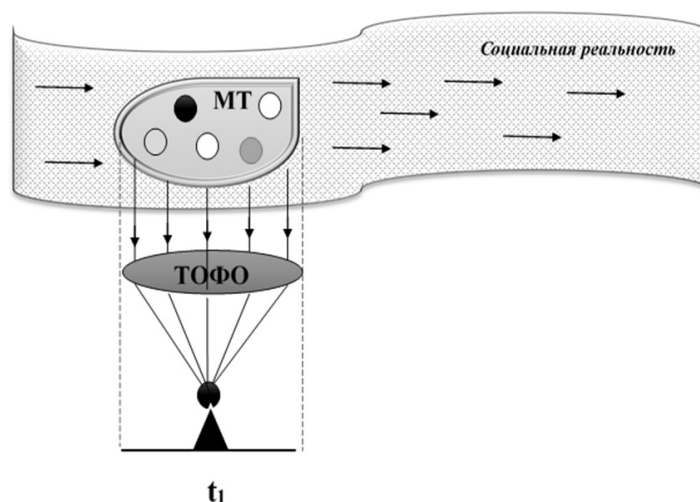


Рис. 1. Процедура фиксирования «стоп-кадра теоретических образов феномена образования»: массив теоретизации феномена образования (МТ)

Визуализация процесса фиксации «стоп-кадра теоретических образов феномена образования» в динамической социальной реальности позволяет заявить, что это лишь один из способов теоретического познания социальных феноменов в текущей социальной реальности, предлагаемый нами. Собственные наблюдения в этом плане показали, что данный подход в той или иной мере решает поставленную нами исследовательскую проблему.

Обращаем внимание на тот факт, что, несмотря на то что мы осуществляем «замораживание» массива теоретических знаний, сама социальная реальность после фиксации продолжает трансформироваться, «утекать» и т. д. Не погружаясь в обсуждение особенностей и состояния социальной реальности в момент ее остановки, отметим, что центральным для нас по-прежнему остается вопрос теоретического постижения феномена образования. Двигаясь далее и находясь на позиции исследователя, осуществим теперь социально-философскую рефлексии над зафиксированным в социальной реальности неизменным фрагментом теоретических знаний.

С этой целью обратимся к идеально-типическому конструкту «теоретический образ феномена образования», и нас как исследователей более не интересуют изменения, которые происходят в динамической социальной реальности. Сказанное выводит нас только лишь на рефлексии теоретических представлений, которые были накоплены исторически предшествующими учеными до момента нашей фиксации их. Результатом данной рефлексии явится сформированная типология идеально-типических теоретических образов феномена образования. Не погружаясь в данной работе в типологию сконструированных отсроченно теоретических образов исследуемого феномена, ответим на ряд значимых вопросов-рассуждений.

Первый вопрос. Пока мы осуществляли анализ, рефлексии и как вывод типологизацию исследуемых теоретизаций феномена образования, которые мы зафиксировали, социальная реальность продолжает изменяться и возникают новые теоретические знания о феномене образования? Ответ очевиден: да!

Вопрос второй. Зафиксированный и неизменный фрагмент массива теоретизаций отвечает реальной ситуации относительно феномена образования? Достаточно ли полно зафиксированный массив будет соответствовать существующим теоретизациям в последующий момент времени t_2 ? И самый, на наш взгляд, важный вопрос. Способы конструирования, в частности научные подходы, применяемые к теоретизациям в момент фиксации социальной реальности t_1 , отвечают реальному состоянию социальной реальности в момент времени t_2 ?

Обратимся опять к визуализации процесса рефлексии над теоретизациями феномена образования, что предоставляется нам возможным, продуктивным, дополнительно расширяющим возможности теоретизации [3]. Итак, что мы видим: между моментом фиксации массива теоретизаций (MT_1) в соответствующий момент времени t_1 и массивом теоретизаций (MT_2) в соответствующий момент времени t_2 появляется временной разрыв – «теоретико-рефлексивный лаг» (ТРА). В рамках нашего исследования под *теоретико-рефлексивным лагом* будем понимать временную дистанцию между способами теоретических рефлексий относительно феномена образования, который является фиксированной частью социальной реальности и онтологическим состоянием самой социальной реальности в реальный момент времени (рис. 2). Иными словами, если в последующий момент t_2 мы зафиксируем иной массив теоретизаций MT_2 , то способы теоретизаций, применяемые к массиву теоретизаций MT_1 , становятся «опаздывающими» и непродуктивными для познания нового массива теоретических знаний, потому что он изменился в соответствии с социальной реальностью. Для того чтобы адаптировать теоретико-методологическую основу рефлексии, необходимо осуществить заново анализ социальной

реальности в части теоретизаций феномена образования и предложить иные способы конструирования. Вот в этот самый момент и возникает теоретико-рефлексивный временной лаг.

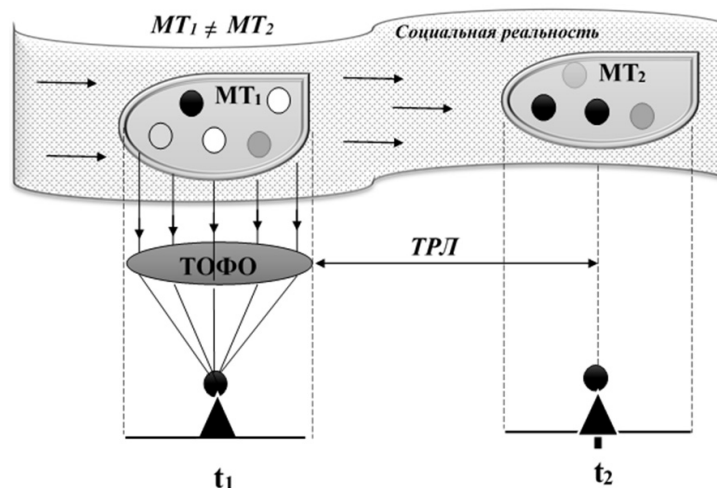


Рис. 2. Возникновение теоретико-рефлексивного временного лага между фиксированным массивом теоретизаций феномена образования (MT_1) и способами осуществления рефлексии над ним (MT_2)

Изложенное нами заставляет полагать, что вопрос теоретического постижения социальных феноменов в динамической реальности не является завершённым, он лишь проблематизирован нами в данной работе. Возникающие новые задачи постижения феноменов выдвигают новые проблемные ситуации и требуют поиска новых способов их решения.

Выводы

Результаты проведенного нами рассмотрения позволяют сделать некоторые частные выводы, представляющие интерес для нашего исследования.

1. В процессе социально-философской рефлексии над феноменом образования в его теоретизациях мы всегда будем иметь дело с так называемыми «отсроченными» субъективными теоретическими представлениями, интерпретациями, рефлексиями и т. д. Иными словами, объектом нашего познания всегда будут выступать ретроспективные теоретические знания о феномене образования.

2. Теоретико-рефлексивный временной лаг в принципе непреодолим, подобно тому как невозможно «догнать» линию горизонта. Совершая рефлексии над теоретизациями в фиксированный момент t_1 , мы уже осознанно

идем на то, что в последующие моменты времени теоретические данные обновились и наши сделанные выводы относительно знаний о теоретических рефлексиях феномена образования уже заведомо не соответствуют реальным фактам. Но никто не мешает нам, хоть с запозданием, менять способы рефлексии над теоретизациями, в частности прибегая к новым научным методам и тем самым адаптируя их к «отсроченным» теоретическим данным. Ведь если посмотреть на нашу проблему, то наши решения направлены не на преодоление лага и познание социальной реальности в реальном времени, а на поиск генерализирующей концепции познания феномена образования в его теоретизациях в предложенном исследовательском «офлайн-режиме».

3. Несмотря на то что мы осуществляем «офлайн-рефлексию» над наличным теоретическим контекстом феномена образования, это позволяет нам систематизировать данные о нем и выйти на идеализированную теоретическую картину феномена образования и выявить связи, свойства, отношения и закономерности, присущие реальному образованию.

Литература

1. Багдасарьян Н.Г., Король М.П. Динамическое теоретизирование З. Баумана: критическая оптика или поиск жизненных стратегий // *Философия науки и техники*. – 2016. – Т. 21, № 2. – С. 182–191.
2. Бауман З. *Текущая современность*. – СПб.: Питер, 2008. – 240 с.
3. Вихман В.В. Визуальные коннотации теоретизаций социальных феноменов // *Профессиональное образование в современном мире*. – 2019. – Т. 9, № 1. – С. 2476–2483. – DOI: 10.15372/PEMW20190110.
4. Вихман В.В. Теоретические образы образования: интерпретативный дискурс // *Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке*. – 2019. – Т. 8, № 1А. – С. 181–190.
5. Гидденс Э. *Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь* / пер. с англ. М.Л. Коробочкина. – М.: Весь мир, 2004. – 118 с.
6. Давыдов А.А. Теория «социальных фрагментов» – общая социологическая теория // *Социологические исследования*. – 2004. – № 8. – С. 131–138.
7. Зубок Ю.А., Чупров В.П. Изменяющаяся социальная реальность в кризисном российском обществе // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. – 2017. – Т. 10, № 1. – С. 41–57. – DOI: 10.15838/esc/2017.1.49.3.
8. Беларусь и Россия в европейском контексте: проблемы государственного управления процессом модернизации: материалы международной научно-практической конференции, г. Минск, 20–21 октября 2011 года. – Минск: Право и экономика, 2012.
9. Островская Т.А. Концепция «Текущей современности» З. Баумана и модификация дискурсивных практик элиты // *Вестник Адыгейского государственного университета*. – 2016. – Вып. 4 (187). – С. 89–94.

10. *Поломошнов П.А.* Фрагментация как проявление кризиса современного социального познания // Вестник Донского государственного аграрного университета. – 2013. – № 1 (7). – С. 81–86.
11. *Разеев Д.Н.* Учение о феноменальности (феноменология) Канта // Метафизические исследования. – 1997. – № 1 (1). – С. 38–74.
12. *Труфанова Е.О.* Ускользящая реальность и социальные конструкции // Философия науки и техники. – 2017. – Т. 22, № 1. – С. 61–77.
13. *Dawson M.* Optimism and Agency in the Sociology of Zygmunt Bauman // European Journal of Social Theory. – 2012. – Vol. 15 (4). – P. 555–570.

Статья поступила в редакцию 15.01.2020.

Статья прошла рецензирование 03.02.2020.

DOI: 10.17212/2075-0862-2020-12.2.1-124-139

“OFFLINE THEORIZING” IN UNDERSTANDING THE PHENOMENON OF EDUCATION IN ITS THEORETICAL IMAGES

Vikhman Viktoria,

Cand. of Sc. (Pedagogy),

Cand. of Sc. (Engineering), Associate Professor,

Associate Professor at the Philosophy Department

Novosibirsk State Technical University,

20 Karl Marx Ave., Novosibirsk, 630073, Russian Federation

vvv@smc.nstu.ru

Romm Mark,

Dr. of Sc. (Philosophy), Professor,

Head of the Department of Philosophy

Novosibirsk State Technical University,

20 Karl Marx Ave., Novosibirsk, 630073, Russian Federation

mark.romm@gmail.com

Abstract

This article is aimed at finding the optimal strategy of abstract-speculative understanding of the phenomenon of education in the reflections of its real and potential theorizations in conditions of continuously transforming, stochastic social reality. Based on the above-mentioned framework conditions, the procedure of studying the phenomenon of education (we called it “offline theorization”) in the research “offline mode” is proposed by referring to the idea of fixing abstract “stop frames” of theoretical images of the education phenomenon. Educational reality in the social context is wisely drawn in the form of a “film” of the available theoretical context of the phenomenon of formation lasting and continuous, consisting of ideal “stop-frames” of theoretical images of the phenomenon of education. And as an abstract “stop-frame” of theoretical images of the phenomenon of education is a huge array of diverse, multi-disciplinary, methodologically loaded theorizations (theoretical images of the investigated phenomenon) recorded by the researcher in the available theoretical context.

In the process of understanding the phenomenon of education in a wide catalogue of its possible theorizations, it is proposed to take into account the analytical assumption of the existence of three interrelated, continuously developing and modifying flows: 1) social reality per se, 2) its social phenomena (in particular the phenomenon of education) and 3) theoretical images of the latter. Besides, this last flow not only exists as such, but it is also inextricably connected to the first and second flows on the basis of principles of direct and reverse connection. Analytically it is allowed to exist for the third - ideal - flow of theorizations, unequal in degree of analytical and methodological elaboration and adequacy of reality and facts, but in quite distinct authors’ conclusions reflecting a wide list of real and potential social mutations, deformations and foresight

of development of the required future education as a social phenomenon. The authors' concept of "theoretical-reflexive lag" is analyzed, reflecting the time distance between the procedure of analytical reflection of the phenomenon of education in its theoretical images and the objective state of the social reality itself at the moment of fixation of the "stop-frame" of theoretical images of the phenomenon of education.

Keywords: phenomenon of education, the "stop-frame" of theoretical images of the phenomenon of education, the array of theoretical images of the phenomenon of education, the research offline regime, the theoretical reflexive lag, the flow of social reality.

Bibliographic description for citation:

Vikhman V., Romm M. "Offline Theorizing" in Understanding the Phenomenon of Education in its Theoretical Images. *Idey i idealy = Ideas and Ideals*, 2020, vol. 12, iss. 2, pt. 1, pp. 124–139. DOI: 10.17212/2075-0862-2020-12.2.1-124-139.

References

1. Bagdasar'yan N.G., Korol' M.P. Dinamicheskoe teoretizirovanie Z. Baumana: kriticheskaya optika ili poisk zhiznennykh strategii ["Dynamic Theorizing" by Z. Bauman: Critical Optics or Search for Life Strategies]. *Filosofiya nauki i tekhniki = Philosophy of Science and Technology*, 2016, vol. 21, no. 2, pp. 182–191.
2. Bauman Z. *Tekuchaya sovremennost'* [Fluid Modernity]. St. Peterburg, Piter Publ., 2008. 240 p. (In Russian).
3. Vikhman V.V. Vizual'nye konnotatsii teoretizatsii sotsial'nykh fenomenov [Visual Connotations of Theoretizations of Social Phenomena]. *Professional'noe obrazovanie v sovremennoy mire = Professional Education in the Modern World*, 2019, vol. 9, no. 1, pp. 2476–2483. DOI: 10.15372/PEMW20190110.
4. Vikhman V.V. Teoreticheskie obrazy obrazovaniya: interpretativnyi diskurs [Theoretical Images of Education: the Interpretive Discourse]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke = Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being*, 2019, vol. 8, no. 1A, pp. 181–190.
5. Giddens E. *Uskol'zayushchii mir: kak globalizatsiya menyaet nashu zhizn'* [Runaway World: How Globalization is Reshaping Our Lives] Moscow, Ves' mir Publ., 2004. 118 p. (In Russian).
6. Davydov A.A. Teoriya "sotsial'nykh fragmentov" – obshchaya sotsiologicheskaya teoriya ["Social fragments' theory – a General Sociological Theory?"]. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*, 2004, no. 8, pp. 131–138.
7. Zubok Yu.A., Chuprov V.I. Izmenyayushchayasya sotsial'naya real'nost' v krisisnom rossiiskom obshchestve [The Changing Social Reality in the Crisis of the Russian Society]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2017, vol. 10, no. 1, pp. 41–57. DOI: 10.15838/esc/2017.1.49.3.
8. *Belarus' i Rossiya v evropeiskom kontekste: problemy gosudarstvennogo upravleniya protsessom modernizatsii: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Belarus and Rus-

sia in the European Context: Problems of State Management of the Modernization Process. Materials of the International Scientific-Practical Conference], Minsk, October 20–21, 2011. Minsk, Pravo i ekonomika Publ., 2012.

9. Ostrovskaya T.A. Kontsepsiya "Tekuchei sovremennosti" Z. Baumana i modifikatsiya diskursivnykh praktik elity [Concept of "Liquid Modernity" of Z. Bauman and Modification of Elite Discourse Practices]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Adyghe State University*, 2016, iss. 4 (187), pp. 89–94.

10. Polomoshnov P.A. Fragmentatsiya kak proyavlenie krizisa sovremennogo sotsial'nogo poznaniya [Fragmentation as a Manifestation of the Crisis of Modern Social Cognition]. *Vestnik Donskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Don State Agrarian University*, 2013, no. 1 (7), pp. 81–86.

11. Razeev D.N. Uchenie o fenomenal'nosti (fenomenologiya) Kanta [Kant's Doctrine of Phenomenality (Phenomenology)]. *Metafizicheskie issledovaniya = Metaphysical Research*, 1997, no. 1 (1), pp. 38–74.

12. Trufanova E.O. Uskol'zayushchaya real'nost' i sotsial'nye konstruksii [Elusive Reality and Social Constructions]. *Filosofiya nauki i tekhniki = Philosophy of Science and Technology*, 2017, vol. 22, no. 1, pp. 61–77.

13. Dawson M. Optimism and agency in the sociology of Zygmunt Bauman. *European Journal of Social Theory*, 2012, vol. 15 (4), pp. 555–570.

The article was received on 15.01.2020.

The article was reviewed on 03.02.2020.