

ВЕНЧУРНАЯ ИНДУСТРИЯ В РОССИИ: ОСОБЕННОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ¹

Баранов Александр Олегович,

*доктор экономических наук, профессор,
заместитель директора по науке*

*Института экономики и организации промышленного производства СО РАН,
Россия, 630090, Новосибирск, пр. Академика Лаврентьева, 17;*

*заведующий кафедрой экономической теории
Новосибирского государственного университета,*

Россия, 630090, Новосибирск, ул. Пирогова, 2

ORCID: 0000-0001-8597-9788

baranov@ieic.nsc.ru

Музыка Елена Игоревна,

*кандидат экономических наук, доцент,
старший научный сотрудник*

*Института экономики и организации промышленного производства СО РАН,
Россия, 630090, Новосибирск, пр. Академика Лаврентьева, 17;*

доцент кафедры экономической теории и прикладной экономики

Новосибирского государственного технического университета,

Россия, 630073, Новосибирск, пр. Карла Маркса, 20;

доцент кафедры экономической теории

Новосибирского государственного университета,

Россия, 630090, Новосибирск, ул. Пирогова, 2

ORCID: 0000-0003-2684-6162

mei927@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена особенностям венчурной индустрии в Российской Федерации. Выполнен анализ статистических показателей российского рынка прямого и венчурного инвестирования, выявлены его ключевые особенности. Использовались статистические данные, представленные Российской ассоциацией венчурного инвестирования (РАВИ). Проведенный анализ показал, что на рынке прямого и венчурного инвестирования в России преобладает инвестирование в компании на поздних стадиях (расширение, реструктуризация), а инновационные компании на более ранних, так называемых «венчурных» стадиях (посевная, начальная, ранняя) оста-

¹ Работа выполнена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект XI.170.1.1. «Инновационные и экологические аспекты структурной трансформации российской экономики в условиях новой геополитической реальности», № АААА-А17-117022250127-8.

ются недофинансированными. Среди фондов, занимающихся инвестированием в компании на венчурных стадиях (посевная, начальная, ранняя и в некоторых случаях расширение), т. е. VC фондов, наибольшую долю занимают частные фонды.

Наибольший объем инвестиций венчурного капитала в России осуществляется в сектор информационно-коммуникационных технологий. Венчурное инвестирование в так называемые «реальные отрасли» (в терминологии РАВИ), осуществляющие производство материальной и нематериальной продукции, занимает наименьшую долю в отраслевых предпочтениях венчурных фондов. Иными словами, инновационные проекты в данных отраслях национальной экономики остаются недофинансированными. Сделан вывод о том, что доминирующим источником венчурных инвестиций для «не IT»-компаний выступают VC-фонды с участием государственного капитала: наибольшая доля этих фондов сфокусирована на венчурных инвестициях в реальные отрасли или имеет смешанные отраслевые предпочтения. Большинство венчурных инвестиций направлено в Центральный федеральный округ. Остальные регионы не принимают активного участия в формировании национальной венчурной среды.

Авторами предложены рекомендации по улучшению инфраструктуры венчурного финансирования инновационных проектов на уровне регионов. Сделан вывод о том, что в настоящее время деятельность различных структур, оказывающих содействие инновационному процессу на уровне регионов РФ, не скоординирована. Необходимо создание единого центра, координирующего инновационную деятельность в конкретном регионе, включая деятельность, связанную с привлечением венчурных фондов и инвестированием их средств в объекты в данном регионе.

Ключевые слова: инвестиции, инновации, венчурное инвестирование, инвестиционные проекты, инновационные проекты.

Библиографическое описание для цитирования:

Баранов А.О., Музыка Е.И. Венчурная индустрия в России: особенности и перспективы развития // Идеи и идеалы. – 2020. – Т. 12, № 2, ч. 2. – С. 260–278. – DOI: 10.17212/2075-0862-2020-12.2.2-260-278.

Состояние венчурной индустрии в России

В табл. 1 представлены основные термины и определения, касающиеся венчурной индустрии.

Таблица 1

Основные термины и определения

Термин	Определение
VC-инвестиция	Инвестиция в компанию на венчурных стадиях (посевная, начальная, ранняя и в некоторых случаях расширение). Объем инвестиции – менее 100 млн долл.

Окончание табл. 1

Термин	Определение
VC-инвестиция	Инвестиция в компанию на венчурных стадиях (посевная, начальная, ранняя и в некоторых случаях расширение). Объем инвестиции – менее 100 млн долл.
PE-инвестиция	Инвестиция в компанию на зрелых стадиях (расширение, реструктуризация, поздняя). Без ограничения объема инвестиций
VC-фонд	Фонд, в портфеле которого не менее 90 % объема инвестиций являются VC-инвестициями
PE-фонд	Фонд, в портфеле которого не менее 90 % объема инвестиций являются PE-инвестициями
ИКТ-отрасли	Отрасли, связанные с информационно-коммуникационными технологиями
Реальные отрасли	Отрасли, занимающиеся производством материальной и нематериальной продукции
Смешанные отрасли	Отрасли, оказывающие рыночные и нерыночные услуги

Источник: [2, 4].

Анализ статистических показателей рынка прямого и венчурного инвестирования в России

Анализ статистических показателей рынка прямого и венчурного инвестирования в России проводился на основе статистических данных, представленных Российской ассоциацией венчурного инвестирования (РАВИ). В исследование вошли данные о деятельности российских и зарубежных PE- и VC-фондов, инвестирующих в российские компании; рассматриваются PE- и VC-инвестиции, осуществленные с участием PE- и VC-фондов исключительно в российские компании, а также данные о «выходах» PE- и VC-фондов из российских компаний².

С 2006 до 2013 г. наблюдается тренд роста объема и количества PE- и VC-фондов. С 2013 по 2016 г., в кризисные периоды, появляется отрицательная динамика, но после 2016 г. и капитализация фондов, и число фондов показывает рост в 2017 г. и в первом полугодии 2018 г., как это видно на рис. 1. Капитализация фондов в период с 2017 г. по I полугодие 2018 г. увеличилась на 5 %, количество фондов приросло на 3 %.

² PE – прямые (англ. Private equity); VC – венчурные (англ. Venture capital).



Рис. 1. Действующие РЕ- и VC-фонды (2006 г. – I полугодие 2018 г.)

До 2016 г. отраслевые предпочтения VC- и РЕ-фондов были отданы смешанным отраслям, после 2016 г. предпочтения стали отдаваться сектору информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) (рис. 2). Предпочтение реальных отраслей занимает наименьшую долю и имеет тенденцию к снижению. В первой половине 2018 г. изменений в предпочтениях не произошло. Перевес продолжается в сторону ИКТ-сектора и смешанных отраслей.



Рис. 2. Отраслевые предпочтения VC- и РЕ-фондов (2012 г. – I полугодие 2018 г.).

«Говоря об отраслевых предпочтениях VC-фондов с участием государственного капитала, по-прежнему можно констатировать, что эти фонды остаются доминирующим источником инвестиций для «не IT»-компаний: 89 % этих фондов сфокусированы на инвестициях в реальный сектор экономики или имеют смешанные отраслевые предпочтения (при этом в сег-

менте частных фондов лидер отраслевых предпочтений – сектор информационно-коммуникационных технологий (ИКТ)» [4, с. 7].

Доля РЕ-фондов в общей численности фондов выше, чем доля в объеме VC- и РЕ-фондов. Но с каждым годом она падает (рис. 3).



Рис. 3. Соотношение числа VC- и РЕ-фондов (2012 г. – I полугодие 2018 г.).

Особое внимание уделим анализу VC-фондов (фондов, в портфеле которых не менее 90 % объема инвестиций являются VC-инвестициями, т. е. инвестициями в компанию на венчурных стадиях: посевная, начальная, ранняя и в некоторых случаях расширение) (рис. 4 и 5).

Доля частных фондов наиболее высокая. С 2012 г. доля частных фондов в общем объеме VC-фондов продолжала расти, но к первой половине 2018 г. упала на 4 % относительно 2017 г.

Как видно из рис. 5, государство – один из активных игроков рынка венчурного инвестирования, на его долю приходится 26 % от общего числа действующих фондов. Данное соотношение, возможно, сохранится или даже увеличится, поскольку в ближайший период ожидается активный «выход» новых фондов, которые созданы при участии институтов развития [4, с. 7].



Рис. 4. Объем VC-фондов по типам фондов (2012 г. – I полугодие 2018 г.).



Рис. 5. Число VC-фондов по типам фондов (2012 г. – I полугодие 2018 г.)

Объем PE- и VC-инвестиций в первой половине 2018 г. составил практически четвертую часть всех инвестиций 2017 г. (23 %), число инвестиций составляет 42 % от числа инвестиций 2017 г. (рис. 6). В последние четыре года заметен тренд на снижение количества инвестиций, а объем инвестиций в 2014, 2015 и 2016 гг. находился практически на одном уровне. С 2017 г. заметен рост на 63 % относительно объема инвестиций 2016 г.



Рис. 6. Объем и число PE- и VC-инвестиций (2008 г. – I полугодие 2018 г.)

На рис. 7 четко виден убывающий тренд изменения числа PE-инвестиций с 2012 по 2016 г. В 2017 г. наблюдается рост: и объем, и количество инвестиций были выше почти в 2 раза уровня 2016 г. В первом полугодии 2018 г. осуществлено пять инвестиций в размере 0,31 млрд долл., что составляет 33 % и 23 % от уровня 2017 г. соответственно.

По состоянию на конец первой половины 2018 г. объем VC-инвестиций составляет 23 % от объема 2017 г., а количество – 43 % (рис. 8). С 2014 по 2017 г. объем PE-инвестиций был примерно на одном и том же

уровне. Ожидается, что объем VC-инвестиций в 2018 г. будет сопоставим с предыдущим годом [4, с. 18].



Рис. 7. Объем и число РЕ-инвестиций (2012 г. – I полугодие 2018 г.)

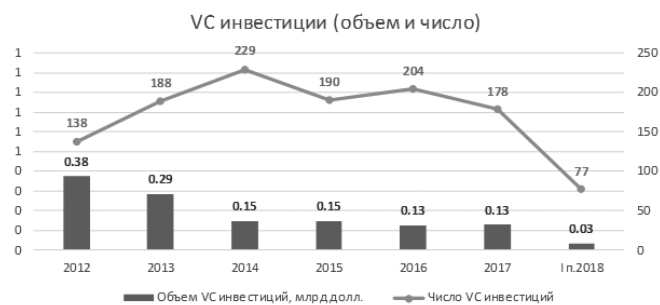


Рис. 8. Объем и число VC-инвестиций (2012 г. – I полугодие 2018 г.)

Доля VC-инвестиций в общем объеме инвестиций в 2017 г. и в первой половине 2018 г. держится на уровне примерно 10 % (рис. 9). В предыдущие три года доля была выше более чем в 1,5 раза. РЕ-инвестиции занимают практически весь основной объем инвестиций фондам.



Рис. 9. Соотношение объемов РЕ- и VC-инвестиций (2012 г. – I полугодие 2018 г.)

По количеству инвестиций преобладают VC-инвестиции. За первую половину 2018 г. произошел рост на 2 п.п. относительно доли VC-инвестиций 2017 г. (рис. 10).



Рис. 10. Соотношение числа PE- и VC-инвестиций (2012 г. – I полугодие 2018 г.)

Как видно из рис. 11, лидером направления VC-инвестиций является сектор информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), но его доля последние три года падает. На первое полугодие 2018 г. доля инвестиций в ИКТ составила 48 %. Доля инвестиций в промышленные технологии в 2017 г. превышает долю 2016 г. более чем в 2,5 раза. В первом полугодии 2018 г. общая доля сектора биотехнологий и промышленных технологий составила 16 % от общего объема VC-инвестиций. Поддержка секторов, не связанных с ИКТ, определялась в первую очередь инвестиционной активностью фондов с участием государственного капитала. Доля таких фондов в поддержке отраслей, связанных с промышленными и биотехнологиями, составила 82 % [4, с. 18].

Уделим особое внимание анализу VC-инвестиций в компанию на венчурных стадиях (посевная, начальная, ранняя и в некоторых случаях расширение).



Рис. 11. Распределение объема VC-инвестиций по секторам (2012 г. – I полугодие 2018 г.)

С 2015 г. большая доля VC-инвестиций приходилась на стадию расширения: 52 % – в 2017 г., 70 % – в первой половине 2018 г. До 2015 г. наибольший объем инвестиций приходился на раннюю стадию (рис. 12). В первой половине 2018 г. доля VC-инвестиций на ранней стадии составляла 11 %, доля упала почти в 3 раза по сравнению с 2017 г.



Рис. 12. Распределение объема VC-инвестиций по стадиям (2012 г. – I полугодие 2018 г.)

Наибольшая доля VC-инвестиций приходилась на Центральный федеральный округ (ФО) – 81 % в первой половине 2018 г., 71 % – в 2017 г. На втором месте Северо-Западный ФО: 14 % VC-инвестиций в I полугодии 2018 г., 5 % – в 2017 г. (рис. 13).



Рис. 13. Распределение объемов VC-инвестиций по ФО (2012 г. – I полугодие 2018 г.)

Число «выходов» с участием PE- и VC-фондов представлено на рис. 14.

Сектор-лидер по числу «выходов» – это сектор ИКТ (50...70 % всех «выходов» пришлось именно на него, как видно на рис. 15), но в первой половине 2018 г. «выходов» VC-фондов из данного сектора зафиксировано не было; 75 % «выходов» было осуществлено в секторе биотехнологий.



Рис. 14. Число «выходов» с участием PE- и VC-фондов (2012 г. – I полугодие 2018 г.)



Рис. 15. Распределение числа «выходов» с участием VC-фондов по секторам (2012 г. – I полугодие 2018 г.)

Самым популярным способом «выхода» в период с 2013 по 2017 г. является продажа стратегическому инвестору (рис. 16).



Рис. 16. Распределение числа «выходов» с участием VC-фондов по способам «выхода» (2012 г. – I полугодие 2018 г.)

Таким образом, проанализировав представленные Российской ассоциацией венчурного инвестирования статистические данные, можно выделить следующие основные особенности российского рынка венчурного инвестирования.

1. РЕ-фонды в течение рассматриваемого периода стабильно занимают большую долю по объему инвестирования, чем VC-фонды. Иными словами, преобладает инвестирование в компании на поздних стадиях (расширение, реструктуризация), а инновационные компании на более ранних, так называемых венчурных стадиях (посевная, начальная, ранняя) остаются недофинансированными.

2. Среди фондов, занимающихся инвестированием в компании на венчурных стадиях (посевная, начальная, ранняя и в некоторых случаях расширение), т. е. VC-фондов, наибольшую долю занимают частные фонды. Однако государство также является активным игроком венчурного рынка: на его долю приходится 26 % от общего числа действующих фондов по состоянию на первое полугодие 2018 г.

3. Наибольший объем инвестиций венчурного капитала осуществляется в сектор информационно-коммуникационных технологий, т. е. в IT-компании.

4. Венчурное инвестирование в так называемые «реальные отрасли» (в терминологии РАВИ), осуществляющие производство материальной и нематериальной продукции, занимает наименьшую долю в отраслевых предпочтениях VC- и РЕ-фондов. Иными словами, инновационные проекты в данных отраслях национальной экономики остаются недофинансированными.

5. «Доминирующим источником венчурных инвестиций для “не IT”-компаний выступают VC-фонды с участием государственного капитала: наибольшая доля этих фондов сфокусирована на венчурных инвестициях в реальные отрасли или имеют смешанные отраслевые предпочтения. При этом в сегменте частных фондов лидер отраслевых предпочтений – это сектор информационно-коммуникационных технологий» [4].

6. Большинство венчурных инвестиций направлено в Центральный федеральный округ, остальные регионы не принимают активного участия в формировании национальной венчурной среды.

7. Для российского рынка характерно мизерное количество прибыльных «выходов» через IPO. Большая часть «выходов» осуществляется при помощи продажи своей доли компании стратегическому инвестору. Этот метод содержит в себе значительный недостаток. Чаще всего стратегическим инвестором выступает зарубежная компания, планы которой не всегда совпадают с планами прежних собственников.

Развитие венчурного финансирования инновационных проектов в регионах России

Проблемы венчурного бизнеса в России и возможные пути их решения подробно описаны нами в работе [1].

Распределение объемов венчурных инвестиций по федеральным округам (см. рис. 14) демонстрирует следующую ситуацию: основной объем таких инвестиций направлен в Центральный федеральный округ, остальные регионы не принимают активного участия в формировании национальной венчурной среды. Важно развивать венчурное инвестирование на уровне всех регионов России.

Представим необходимую, по нашему мнению, инфраструктуру венчурного финансирования инновационных проектов на уровне региона.

1. В настоящее время деятельность различных структур, оказывающих содействие инновационному процессу на уровне регионов, не скоординирована. Необходимо создание единого центра, координирующего инновационную деятельность в конкретном регионе, включая деятельность, связанную с привлечением венчурных фондов и инвестированием их средств в объекты в данном регионе. При этом речь идет именно о координации деятельности различных структур, участвующих в венчурном инвестировании или обеспечивающих поддержку этому процессу, а не о непосредственном участии в инвестиционном процессе. Функции агентов, которые могут участвовать в процессе венчурного инвестирования в регионе, представлены в табл. 2.

Таблица 2

Функции агентов, участвующих в организации венчурного бизнеса на уровне региона

Наименование агента	Формальные функции	Неформальные функции
Университеты	1) Содействие инновациям; 2) накопление экспертных знаний; 3) подготовка квалифицированных специалистов	1) Содействие развитию инновационных компаний; 2) социализация агентов
Крупные фирмы	1) Содействие инновациям; 2) развитие инноваций; 3) накопление экспертных знаний	1) Содействие развитию инновационных компаний; 2) приобретение инновационных компаний; 3) сотрудничество с инновационными компаниями; 4) обеспечение инновационных компаний квалифицированными сотрудниками

Окончание табл. 2

Наименование агента	Формальные функции	Неформальные функции
Исследовательские лаборатории	1) Содействие инновациям; 2) Накопление экспертных знаний	1) Содействие развитию инновационных компаний; 2) социализация агентов
Венчурные фонды	Финансирование проектов	1) Отбор экономически эффективных проектов; 2) накопление предпринимательского опыта; 3) запуск проектов
Юридические фирмы	1) Накопление правового опыта; 2) рассмотрение юридических вопросов	1) Отбор проектов; 2) налаживание связей между участниками венчурного инвестирования
Кадровые агентства	Обеспечение кадрами	Налаживание связей между участниками венчурного инвестирования
Агентства по связям с общественностью	Популяризация инновационных проектов	Налаживание связей между участниками венчурного инвестирования
СМИ	Распространение информации	Популяризация инновационных проектов
Консалтинговые группы	1) Разработка бизнес-планов; 2) предоставление экспертной помощи инновационным компаниям	Поиск и предоставление квалифицированных специалистов для инновационных компаний, в том числе в технических и научных областях
Сертифицированные бухгалтеры	Ведение бухгалтерского учета инновационных компаний	—
Инвестиционные банки	1) Организация IPO для проинвестированных инновационных компаний; 2) организация приобретения проинвестированных инновационных компаний	Демонстрация проинвестированных инновационных компаний
Коммерческие банки	Обеспечение финансовых операций	—

Источник: составлено авторами на основе [7, 9].

2. Создание для потенциальных инвесторов единого «окна», где они могут получить информацию об инновационных проектах на территории данного региона, существенно упростит поиск компаний или проектов для инвестиций. В таком «окне» должна быть сконцентрирована краткая информация об инновационных проектах, реализующихся на территории данного региона, с дифференциацией их по видам экономической деятельности и стадиям реализации: посевная стадия, стартапы и т. д. Необходимо разработать форму предоставления информации об инновационных проектах и правила взаимодействия венчурных фондов и инновационных компаний (или инициаторов инновационных проектов) через единое «окно», имея в виду конфиденциальность коммерческой информации.

3. *Ключевым элементом инфраструктуры венчурного финансирования инновационных проектов в регионах РФ должны быть квалифицированные кадры.* Необходимо развернуть подготовку кадров аналитиков для работы в венчурных фондах на базе экономических факультетов ведущих вузов страны. *Принципиальным моментом является привлечение для обучения специалистов, имеющих опыт реальной работы в венчурных фондах в России и (или) за рубежом.*

4. Целесообразно введение налогового стимулирования инвестиций в инновационную сферу по примеру Республики Татарстан путем использования инвестиционного налогового кредита в случае инвестирования в инновационные проекты и налоговых льгот, стимулирующих инновационную деятельность.

5. Дополнительной формой поддержки венчурного финансирования инновационных проектов может быть гарантирование кредитов правительством региона в случае, если венчурные фонды осуществляют инвестиции в виде так называемой смешанной сделки, когда часть средств предоставляется инвестируемой компании в виде прямых инвестиций, а часть – в форме кредита. Такая форма стимулирования инновационного бизнеса уже давно используется в США в Калифорнии [8].

6. Перечисленные выше формы (или их сочетание) льготирования инновационного бизнеса целесообразно включить в документы, обеспечивающие имплементацию решений по реализации проекта пилотного региона Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации (к примеру, НСО входит в Стратегию как пилотный регион). Необходимо довести эти документы до принятия решений Правительством РФ и правительствами регионов.

7. Привлечение венчурных фондов крупных банков (Сбербанк и ВТБ) для финансирования интересных инновационных проектов, которые могут быть внедрены в самих этих банках.

8. Создание краудфандинговых компаний в различных формах. При этом необходимо определить наиболее удобную для инвесторов и инвестируемых компаний юридическую форму таких компаний.

9. Необходимо создавать новые венчурные фонды в регионах в форме инвестиционного товарищества. Договор инвестиционного товарищества заключается на определенный срок (например, на десять лет).

10. Необходимо расширение источников финансирования для венчурных инвестиций как на региональном, так и на национальном уровне. Например, пенсионные фонды США играют очень важную роль в венчурном бизнесе, поскольку они вкладывают большие объемы средств, которые в последующем направляются на инновационную деятельность [5, 6]. В России данный способ инвестирования запрещен законом № 111-ФЗ, ст. 26 [3]. Схожее ограничение существовало и в правовой базе США, но после 1978 г. вступил в силу закон о том, что допускается инвестирование до 5 % средств в венчурные проекты. Предложения об использовании части (в пределах 5 %) пенсионных накоплений россиян для инвестирования в венчурный капитал неоднократно выдвигались и в России, но до сих пор этот вопрос не решен.

Литература

1. Баранов А.О., Музыко Е.И., Павлов В.Н. Оценка эффективности инновационных проектов с использованием опционного и нечетко-множественного подходов. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2018. – 335 с.
2. Методология сбора и анализа основных параметров деятельности российских фондов прямых и венчурных инвестиций / РАВИ-РВК. Объединенная аналитическая группа. – 2017. – 28 с. – URL: <http://www.rvca.ru/upload/files/lib/methodology-of-data-collection-and-analysis.pdf> (дата обращения: 13.05.2020).
3. Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 111-ФЗ.
4. Обзор рынка. Прямые и венчурные инвестиции в России. I полугодие 2018 / РАВИ. – СПб, 2018. – 118 с.
5. Benchmarking the Administration of Business Start-ups / European Commission Enterprise Directorate General. – Luxembourg: EUR-OP, 2002. – 140 p.
6. Benchmarking European Tax and Legal Environments / European Venture Capital Association. – Zaventem, 2003. – 36 p.
7. Klich T.B. VC 100: The Top Investors in Early-Stage Startups // Entrepreneur. – 2015. – February 19. – URL: <https://www.entrepreneur.com/article/242702> (accessed: 13.05.2020).
8. California Business Investment Guide / California Governor's Office of Business and Economic Development (GO-Biz). – 2017, July. – 20 p. – URL: <http://business.ca.gov/>

ness.ca.gov/Portals/0/CalBIS/California%20Business%20Investment%20Guide%20-%20Updated%207-31-2017.pdf?ver=2017-08-04-034428-643 (accessed: 13.05.2020).

9. *Ferrary M., Granovetter M.* The Role of Venture Capital Firms in Silicon Valley's Complex Innovation Network // *Economy and Society*. – 2009. – N 38. – P. 326–359. – DOI: 10.1080/03085140902786827 (accessed: 13.05.2020).

Статья поступила в редакцию 31.10.2019.

Статья прошла рецензирование 09.12.2019.

DOI: 10.17212/2075-0862-2020-12.2.2-260-278

VENTURE INDUSTRY IN RUSSIA: SPECIFIC FEATURES AND PROSPECTS FOR DEVELOPMENT

Baranov Alexander,

Dr. of Sc. (Economics), Professor,

Deputy Director for Research

of the Institute of Economics and Industrial Engineering of SB RAS,

17 Lavrentyev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation;

Head of the Economic Theory Department

of the Novosibirsk State University,

2 Pirogov St., Novosibirsk, 630090, Russian Federation

ORCID: 0000-0001-8597-9788

baranov@ieie.nsc.ru

Muzyko Elena,

Cand. of Sc. (Economics), Associate Professor,

Senior researcher of the Institute of Economics and Industrial Engineering of SB RAS,

17 Lavrentyev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation;

Associate Professor at the Department of Economic Theory and Applied Economics,

Novosibirsk State Technical University,

20 Karl Marx Ave., Novosibirsk, 630073, Russian Federation;

Associate Professor at the Economic Theory Department,

Novosibirsk State University,

2 Pirogov St., Novosibirsk, 630090, Russian Federation

ORCID: 0000-0003-2684-6162

mei927@mail.ru

Abstract

The paper is devoted to the peculiarities of the venture capital industry in the Russian Federation. The authors analyze statistical indicators of Russian private equity and venture capital market and reveal its key features. Statistical data provided by the Russian Venture Capital Association (RVCA) was used. The analysis demonstrates that in the private equity and venture capital market in Russia, investments in companies at the late stages (expansion, restructuring) predominate, and innovative companies at the earlier, so-called “venture stages” (sowing, start-ups, initial stage), remain underfunded. Among the funds involved in investing in companies at the venture stages (sowing, initial stage, and, in some cases, expansion), i.e. VC funds, the largest share is accounted for private funds.

The largest volume of venture capital investments in Russia is made in the sector of information and communication technologies. Venture investments in the so-called “real sectors of economy” (in the terminology of the RVCA), which produce tangible and intangible products, occupy the smallest share in

the industry preferences of venture capital funds. In other words, innovative projects in these sectors of the national economy remain underfunded. It is concluded that VC funds with the participation of state capital are the dominant source of venture capital investments for non-IT companies: the largest share of these funds is focused on venture capital investments in real sectors or have mixed industry preferences. The analysis of the venture capital market in the Russian regions shows that most venture capital investments are directed to the Central Federal District. The remaining regions do not take an active part in the formation of the national venture environment.

The authors make recommendations for improving the infrastructure of venture financing of innovative projects at the regional level. It is concluded that at present the activities of various structures that provide assistance to the innovation process at the level of the regions of the Russian Federation are not coordinated. It is necessary to create a single center coordinating innovation in a specific region, including activities related to attracting venture capital funds and investing their resources in the projects of this region.

Keywords: investments, innovations, venture capital investments, investment projects, innovative projects.

Bibliographic description for citation:

Baranov A., Muzyko E. Venture Industry in Russia: Specific Features and Prospects for Development. *Idey i idealy = Ideas and Ideals*, 2020, vol. 12, iss. 2, pt. 2, pp. 260–278. DOI:10.17212/2075-0862-2020-12.2.2-260-278.

References

1. Baranov A.O., Muzyko E.I., Pavlov V.N. *Otsenka effektivnosti innovatsionnykh proektov s ispol'zovaniem opsionnogo i nechetko-mnozhestvennogo podkhodov* [Evaluation of the Effectiveness of Innovative Projects Using Options and Fuzzy-Sets Approaches]. Novosibirsk, IEOPP SB RAS Publ., 2018. 335 p.
2. *Metodologiya sbora i analiza osnovnykh parametrov deyatel'nosti rossiiskikh fondov pryamykh i venchurnykh investitsii* [Methodology for Collecting and Analyzing the Main Parameters of the Activities of Russian Private Equity and Venture Capital Funds]. RAVI-RVK. Joint analytical group, 2017. Available at: <http://www.rvca.ru/upload/files/lib/methodology-of-data-collection-and-analysis.pdf> (accessed 13.05.2020).
3. Ob investirovanii sredstv dlya finansirovaniya nakopitel'noi pensii v Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 24.07.2002 g. № 111-FZ [On Investing Funds to Finance a Funded Pension in the Russian Federation: Federal Law of July 24, 2002 No. 111-FZ].
4. *Obzor rynka. Pryamye i venchurnye investitsii v Rossii. I polugodie 2018* [Market Review. Private Equity and Venture Capital Investments in Russia. I half of 2018]. RAVI. St. Petersburg, 2018. 118 p.
5. *Benchmarking the Administration of Business Start-ups*. European Commission Enterprise Directorate General. Luxembourg, EUR-OP, 2002. 140 p.
6. *Benchmarking European Tax and Legal Environments*. European Venture Capital Association. Zaventem, 2003. 36 p.

7. Klich T.B. VC 100: The Top Investors in Early-Stage Startups. *Entrepreneur*, 2015, February 19. Available at: <https://www.entrepreneur.com/article/242702> (accessed 13.05.2020).

8. *California Business Investment Guide*. California Governor's Office of Business and Economic Development (GO-Biz), July 2017. 20 p. Available at: <http://business.ca.gov/Portals/0/CalBIS/California%20Business%20Investment%20Guide%20-%20Updated%207-31-2017.pdf?ver=2017-08-04-034428-643> (accessed 13.05.2020).

9. Ferrary M., Granovetter M. The Role of Venture Capital Firms in Silicon Valley's Complex Innovation Network. *Economy and Society*, 2009, no. 38, pp. 326–359. DOI: 10.1080/03085140902786827 (accessed: 13.05.2020).

The article was received on 31.10.2019.

The article was reviewed on 09.12.2019.