

# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

DOI: 10.17212/2075-0862-2019-11.4.2-243-266

УДК 330.322, 332.14

JEL E22, R15, R58

## ФАКТОРЫ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

**Литвинцева Галина Павловна,**

*доктор экономических наук, профессор,  
заведующая кафедрой экономической теории и прикладной экономики  
Новосибирского государственного технического университета,  
630073, Россия, Новосибирск, проспект Карла Маркса, 20, корпус 6  
ORCID: 0000-0002-7497-7864  
litvinceva@corp.nstu.ru*

**Голдобина Алина Александровна,**

*студентка кафедры экономической теории и прикладной экономики  
Новосибирского государственного технического университета,  
630073, Россия, Новосибирск, проспект Карла Маркса, 20, корпус 6  
lina0713g@yandex.ru*

### Аннотация

Инвестиции – это тот ресурс, который необходим для экономического развития на микро-, мезо- и макроуровнях. В современных условиях, когда субъекты Российской Федерации выполняют значимые программы социально-экономического развития, особенно важна инвестиционная привлекательность территории. Повышение инвестиционной привлекательности и активизация инвестиционной деятельности в регионе являются необходимым условием усиления его конкурентоспособности. К этой проблеме постоянно обращаются исследователи разных научных направлений.

В работе последовательно рассмотрены теоретические и практические аспекты формирования и анализа инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации. Акцент сделан на регионы Сибирского федерального округа и Новосибирскую область. Временной период анализа – 2006–2017 гг. Использована официальная информация Федеральной службы государственной статистики. Обобщены наиболее важные характеристики инвестиционной привлекательности региона, показана связь этого понятия с такими категориями, как инвестиционный потенциал и риск, а также инвестиционный климат. Выделены основные методики оценки инвестиционной привлекательности региона как на основе функционально-организационных групп, так и по применяемым методам.

Инвестиционная привлекательность регионов Сибирского федерального округа оценивалась на основе модифицированного авторами подхо-

да, включающего расчет годовых и средних коэффициентов безрисковой отдачи инвестиций в основной капитал за рассматриваемый период. Особое внимание обращалось на регионы округа с промышленной специализацией. Новосибирская область как административный центр Сибирского федерального округа привлекает особое внимание. Поэтому исследована инвестиционная привлекательность этой области и факторы, на нее влияющие, с помощью корреляционно-регрессионного анализа. Выделены наиболее значимые факторы, которые препятствуют повышению инвестиционной привлекательности региона. Рассмотрены особенности государственного регулирования инвестиционной привлекательности на региональном уровне. Охарактеризованы мероприятия по ее повышению, предусмотренные областными программными документами. На основании проведенных расчетов сформулированы дополнительные меры, способствующие повышению инвестиционной привлекательности Новосибирской области, а значит, ее конкурентоспособности в долгосрочной перспективе.

**Ключевые слова:** инвестиции в основной капитал, инвестиционная привлекательность, факторы инвестиционной привлекательности, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск, корреляционно-регрессионный анализ, региональная политика, рейтинг, эффективность инвестиций.

**Библиографическое описание для цитирования:**

*Литвинцева Г.П., Голдобина А.А.* Факторы и пути повышения инвестиционной привлекательности региона // Идеи и идеалы. – 2019. – Т. 11, № 4, ч. 2. – С. 243–266. – DOI: 10.17212/2075-0862-2019-11.4.2-243-266.

Проблемы инвестиций и инвестиционной деятельности на разных уровнях и этапах развития привлекали внимание ученых многих направлений экономической науки.

Исследования инвестиционного процесса и стимулирующих его мер проводились такими известными экономистами, как А. Смит, Дж.С. Милль, Дж.М. Кейнс, Дж. Гэлбрейт, А. Лаффер, П. Самуэльсон, П. Фишер, Х. Мински и др. Вопросы инвестиционного регулирования отражены в работах Л.И. Абалкина, А.М. Бабашкина, Е.В. Балацкого, И.А. Бланка, Л.В. Донцовой, Т.В. Зеленской и др.

Инвестиционные механизмы и проблемы регионального инвестиционного развития рассматривали И.Т. Балабанов, В.Г. Варнавский, Е.Е. Ищенко, В.В. Коссов, Г.П. Литвинцева, Н.Н. Нелюбова, Л.Н. Салимов, М.И. Самогородская, А.Д. Шеремет и др.

Инвестиционная привлекательность регионов стала темой в недавнее время. Инвестиционный климат и возможности диагностики региональных систем исследовали О.В. Кузнецова и А.В. Кузнецов [7], Л.А. Семина [17], П. Кук, М.Г. Уранга и Г. Этксебаррия [24], эксперты Мирового бан-

ка [28]. Конкурентоспособности регионов и различиям в экономическом развитии посвящены работы Р.А. Гайновой, Р.Н. Шайдуллина, Л.Н. Сафиуллина, и Е.М. Мараткановой [25], Г.П. Литвинцевой, В.Ю. Щеколдина и Е.А. Шиц [26], доклады о мировых инвестициях Организации Объединенных Наций [27].

Однозначного понятия инвестиционной привлекательности региона (ИПР) в настоящее время не существует. В экономической литературе данная категория трактуется с различных позиций (табл. 1).

Таблица 1

**Подходы к трактовке понятия «инвестиционная привлекательность региона»**

№ п/п	Автор	Трактовка
1	В.В. Литвинова	Инвестиционная привлекательность региона – это интегральная характеристика среды инвестирования, формирующаяся на основании оценки инвестиционного потенциала и инвестиционного риска региона, отражающая субъективное восприятие региона потенциальным инвестором
2	Л.Г. Ахтариева	Инвестиционная привлекательность региона – это интегральный показатель, который определяется по совокупности ее экономических и финансовых показателей, показателей государственного, общественного, законодательного, политического и социального развития. Инвестиционная привлекательность определяет вектор движения физического, финансового, интеллектуального и человеческого капиталов в страну или за ее рубежи
3	Л.Ш. Янгульбаева	Под инвестиционной привлекательностью региона следует понимать сформированное существующими рисками и устоявшимся инвестиционным потенциалом состояние региональной экономики, подтвержденное показателями рентабельности, реальности и перспективности финансовых инвестиций в социальное или экономическое развитие региона
4	Л.И. Журова, Д.Е. Адрианова	Инвестиционная привлекательность региона – это совокупность признаков (условий, ограничений), определяющих приток капитала в регион и оцениваемых инвестиционной активностью

Окончание табл. 1

№ п/п	Автор	Трактовка
5	Национальное рейтинговое агентство	Инвестиционная привлекательность региона определяется как совокупность факторов, влияющих на целесообразность, эффективность и уровень рисков инвестиционных вложений на территории данного региона
6	Рейтинговое агентство РАЕХ («Эксперт РА»)	Инвестиционная привлекательность регионов анализируется сквозь призму двух относительно самостоятельных характеристик: инвестиционного потенциала и инвестиционного риска

Составлено по: [1, 6, 8, 15, 16, 23].

Таким образом, во многих исследованиях инвестиционная привлекательность обусловлена инвестиционным потенциалом и инвестиционным риском. На наш взгляд, представляется возможным определить ИПР следующим образом: это состояние региональной экономики, сформированное существующими инвестиционным потенциалом и рисками, подтвержденное совокупностью экономических, финансовых, инвестиционных, институциональных, социальных и других показателей территории.

Можно согласиться с Литвиновой В.В., что «инвестиционный климат региона – это инвестиционная привлекательность региона в динамическом аспекте» [8, с. 17]. Более широко инвестиционный климат определяется и инвестиционной активностью, и инвестиционной привлекательностью.

На инвестиционную привлекательность территории кроме рисков влияет множество факторов. Для разных регионов список учитываемых факторов, определяющих инвестиционную привлекательность, остается практически постоянным, однако изменяется распределение данных факторов по степени значимости. Кроме того, для оценивания важна количественная характеристика факторов, что зачастую ограничивает совокупность их рассмотрения.

Значительный опыт исследований в области оценки инвестиционной привлекательности отдельных экономических систем накапливался в странах Европы и США. Западные методики оценки инвестиционной привлекательности стали исходной базой для российских разработок в сфере региональной экономики [22]. Однако впоследствии появились отечественные подходы к оценке инвестиционной привлекательности российских регионов, учитывающие их особенности и целевые установки. Поскольку российским законодательством не определены единые методические указания по оценке инвестиционной привлекательности регионов, появи-

лись различные методики расчета частных и интегральных показателей ИПР, учитывающие разные позитивные и негативные факторы. К ним относятся методики Агентства стратегических инициатив (АСИ), рейтингового агентства «Эксперт РА», которое предоставляет кредитные рейтинги компаний всех сфер экономики, регионов и муниципальных образований, а также рейтинги социальной ответственности, Национального рейтингового агентства (НРА), Минэкономразвития России, а также зарубежные методики, в том числе используемые в международных рейтингах, и авторские методики исследовательских коллективов (рис. 1).



Рис. 1. Группы подходов к оценке ИПР

Выделяются следующие методы оценки ИПР.

1. Экономико-математические методы. Сущность этих методов состоит в использовании корреляционного и дисперсионного анализа, методов оптимизации и математического моделирования, а также межотраслевого баланса. К их преимуществам можно отнести формализованный алгоритм расчета, однозначность полученных результатов; к недостаткам – сложность обоснования включения того или иного фактора в модель, оценивания вклада каждого показателя в итоговый результат.

2. Метод факторного анализа. Данный метод заключается в анализе более крупных групп, состоящих из близких по смыслу факторов. Метод имеет следующие преимущества: комплексность, учет взаимосвязи многих факторов, наглядность и понятность результатов. Его недостатки: отсутствие в факторной модели некоторых важных показателей, субъективность в установлении нормативных значений и весов.

3. Метод экспертных оценок. Заключается в анализе количественных и качественных характеристик изучаемого объекта. Среди преимуществ этих методов можно выделить учет профессиональных суждений компетентных экспертов, учет поведенческих и институциональных факторов. Недостатки метода – субъективность оценок, данных экспертами, зачастую высокая трудоемкость и стоимость исследований.

По результатам изучения существующих на сегодняшний день методик оценки ИПР можно судить о том, что ни одна из них не способна в полной мере отразить все аспекты инвестиционного процесса в конкретном регионе. Часть подходов отличается высокой трудоемкостью.

Разделяя идею Т.М. Смагляковой и некоторых других исследователей о том, что оценка ИПР должна содержать экономическую и рисковую составляющую и учитывать эффективность инвестиций в основной капитал, модифицируем методику с позиции ее статистической применимости и объекта наблюдения – регионов Сибирского федерального округа (СФО). В отличие от подхода Т.М. Смагляковой [19] оценка ИПР проведена на основе расчета коэффициента безрисковой отдачи от инвестиций: отдача от инвестиций по годам рассматриваемого периода определялась как ВРП, деленный на объем инвестиций в основной капитал, а инвестиционный риск брался по данным рейтингового агентства «РАЭКС-Аналитика» (рис. 2).

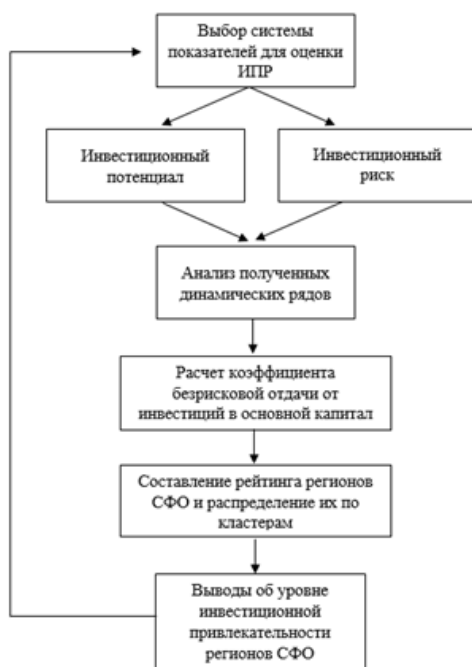


Рис. 2. Этапы методики оценки ИПР

Для этого рассчитаны коэффициенты отдачи от инвестиций в основной капитал по годам рассматриваемого периода и регионам ( $K_i^t$ ), коэффициенты отдачи с учетом индексов риска ( $K_{ir}^t$ ), коэффициенты безрисковой отдачи ( $K_{if}^t$ ). Результаты расчетов легли в основу определения общего рейтинга регионов СФО по показателю среднего значения коэффициента безрисковой отдачи инвестиций в основной капитал за 2006–2017 гг. ( $\overline{K_{if}^t}$ ) (1–4):

$$K_i^t = \frac{Y_i^t}{I_i^t}, \quad (1)$$

где  $t$  – индекс периода времени,  $t = 1, \dots, T$ ;  $i$  – индекс региона;  $Y_i^t$  – ВРП  $i$ -го региона в году  $t$ ;  $I_i^t$  – объем инвестиций в основной капитал  $i$ -го региона в году  $t$ ;

$$K_{ir}^t = K_i^t K_{is}^t, \quad (2)$$

где  $K_{is}^t$  – средневзвешенный индекс инвестиционного риска, рассчитанный агентством «РАЭКС-Аналитика», для  $i$ -го региона в году  $t$ .

Тогда годовые и общий коэффициенты безрисковой отдачи по регионам рассчитываются следующим образом:

$$K_{if}^t = K_i^t - K_i^t K_{is}^t = K_i^t (1 - K_{is}^t); \quad (3)$$

$$\overline{K_{if}^t} = \frac{\sum_{t=1}^T K_{if}^t}{T}. \quad (4)$$

Среди регионов СФО были выделены те, которые имеют промышленную специализацию. Именно в них зафиксированы наиболее высокие средние показатели коэффициента безрисковой отдачи. По результатам расчета средних значений коэффициента безрисковой отдачи за 2006–2017 гг. было выделено четыре кластера регионов: 1) со средним значением коэффициента безрисковой отдачи больше двух; 2) со средним значением коэффициента безрисковой отдачи больше единицы, но меньше двух; 3) со средним значением коэффициента безрисковой отдачи больше нуля, но меньше единицы; 4) со средним значением коэффициента безрисковой отдачи меньше нуля.

Все регионы СФО в 2006–2010 гг. характеризовались отрицательным значением коэффициента безрисковой отдачи, что говорит о превышении значения коэффициента отдачи с учетом средневзвешенного индекса риска над значением коэффициента отдачи от инвестиций в основной капитал. В этот период в регионах существовал достаточно высокий уровень риска. Следовательно, была снижена активность инвесторов, что подтверждают невысокие значения инвестиций в основной капитал по срав-

нению со значениями в 2011–2017 гг. [14, 21]. Исключение составляет Омская область, где подъем инвестиционной активности начался уже с 2008 г. Это позволило области выйти на первое место в рейтинге регионов СФО по среднему значению коэффициента безрисковой отдачи. В Томской области наблюдается положительная тенденция коэффициента безрисковой отдачи, отрицательные значения зафиксированы лишь в кризисные 2008–2010 гг. Рост коэффициента безрисковой отдачи в Республике Хакасия, Кемеровской области, Иркутской области и Красноярском крае начался с 2011 г. Значения данного коэффициента в Красноярском крае оказались одними из самых низких в СФО, поскольку значения показателя общей инвестиционной отдачи были нивелированы достаточно высокими значениями коэффициента отдачи с учетом индекса риска.

Половина регионов СФО имеет промышленную специализацию [4]. Результаты расчетов показали, что один регион с промышленной специализацией (Омская область) оказался в первом кластере, другие пять регионов – во втором (табл. 2).

Таблица 2

**Рейтинг регионов СФО и полученные кластеры по коэффициенту безрисковой отдачи инвестиций в основной капитал в 2006–2017 гг.**

Регион	Характеристика региона	Среднее значение коэффициента безрисковой отдачи за 2006–2017 гг.	Рейтинг региона	Кластер
1. Омская область	С промышленной специализацией	2,56	1	1
2. Новосибирская область	–	2,07	2	1
3. Алтайский край	–	1,85	3	2
4. Томская область	С промышленной специализацией	1,66	4	2
5. Республика Хакасия	С промышленной специализацией	1,61	5	2
6. Кемеровская область	С промышленной специализацией	1,57	6	2
7. Иркутская область	С промышленной специализацией	1,51	7	2
8. Республика Бурятия	–	1,51	8	2
9. Забайкальский край	–	1,25	9	2



Окончание табл. 2

Регион	Характеристика региона	Среднее значение коэффициента безрисковой отдачи за 2006–2017 гг.	Рейтинг региона	Кластер
10. Красноярский край	С промышленной специализацией	1,22	10	2
11. Республика Алтай	–	0,88	11	3
12. Республика Тыва	–	–1,52	12	4

Примечание. В 2018 г. Забайкальский край и Республика Бурятия были исключены из состава Сибирского федерального округа и переданы в Дальневосточный федеральный округ [10].

Анализ данных, представленных в табл. 2, показал, что в 2006–2017 гг. отдача от инвестиций в основной капитал выросла в одних регионах и сократилась в ряде других, что повлияло на среднее значение коэффициента безрисковой отдачи и, как следствие, изменило рейтинговые позиции субъектов СФО, по сравнению с аналогичными расчетами в 2006–2015 гг. Так, Алтайский край поднялся в рейтинге на 4 позиции, а Забайкальский край опустился на 9-е место. Незначительно изменили свои позиции Томская область, Республика Хакасия, Иркутская область и Республика Бурятия. Коэффициент безрисковой отдачи в Республике Тыва продолжает сохранять отрицательное значение, что объясняется в том числе высокими потенциальными рисками для инвесторов.

На сегодняшний день передовая, по нашей оценке, Омская область обладает следующими преимуществами: наличием потенциала для развития ключевых кластеров, наукоемкими производствами в сфере обрабатывающей промышленности, развитой подготовкой кадров, выгодным географическим положением. В последние несколько лет она является лучшим регионом СФО по уровню инвестиционных рисков. Среднее значение коэффициента безрисковой отдачи составляет здесь 2,56 и является самым высоким в СФО.

Новосибирская область (НСО) обладает высоким уровнем инвестиционной привлекательности (коэффициент 2,07), однако по показателям специализации не может быть отнесена к промышленной. Перспективы развития экономики региона связаны с транспортно-логисти-

ческой и торговой инфраструктурой, с сохранением высокотехнологичных производств, с внедрением современных технологий в агропродовольственном секторе, с развитой системой образования и научным комплексом.

Рейтинг инвестиционной привлекательности Новосибирской области по методике рейтингового агентства «РАЭК-Аналитика» имел следующие характеристики в 2018 г.: потенциал – 15-е место в России (+1 п. по сравнению с 2017 г.), а риск – 19-е место (+4 п. по сравнению с 2017 г.). По потенциалу на первом месте находится г. Москва, минимальный риск устойчиво отмечается в Московской области. Республика Тыва, относящаяся к СФО, по потенциалу на 83-м месте, а по рискам – на последнем из 85 субъектов РФ. В целом Новосибирская область находится в группе 2А, т. е. регион имеет средний потенциал и минимальный риск. Минимальный инвестиционный риск – это финансовый. Наибольшие ранги составных частей инвестиционного потенциала следующие: инновационный, институциональный, трудовой, а наименьший – инфраструктурный [15].

Как было сказано выше, существуют различные виды рисков, на основе которых рассчитывается показатель интегрального риска. Инвестиционные риски классифицируются по различным признакам. Однако разграничить отдельные виды риска бывает сложно, поскольку многие из них коррелированы между собой и изменение одного вызывает изменение другого. Каждый регион в силу своих экономико-географических, исторических, политических, экономических, социальных и культурных особенностей имеет определенный набор инвестиционных рисков. Всё дело в степени проявления того или иного вида риска в конкретном регионе, а также в том, какие существуют государственные и региональные программы, направленные на минимизацию рисков, и насколько успешно они реализуются. В долгосрочной стратегии развития каждого региона обозначены факторы, которые обеспечивают конкурентоспособность территории; рассмотрены возможные риски, оказывающие влияние на экономику субъекта, а также выделены меры, позволяющие определить приоритеты развития региона [5, 9].

Более подробно исследовалась инвестиционная привлекательность Новосибирской области и факторы, на нее влияющие, на основе корреляционно-регрессионного анализа. Были выбраны следующие 7 факторов, влияние которых на инвестиционную привлекательность Новосибирской области кажется наиболее существенным. Отбор был произведен исходя из логических рассуждений и анализа работ других авторов по схожим темам [2, 3]:

$X_1$  – степень износа основных фондов на конец года, %;

$X_2$  – доля высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте, %;

$X_3$  – доходы консолидированного бюджета, млн руб.;

$X_4$  – уровень развития государственно-частного партнерства (ГЧП) в регионе, %;

$X_5$  – число преступлений в сфере экономики, ед.;

$X_6$  – доля предприятий региона, считающих, что несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы, является ограничивающим фактором инвестиционной деятельности, %;

$X_7$  – сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн руб.

Результативным показателем ( $Y$ ) был выбран показатель инвестиционной отдачи, рассчитываемый как отношение валового регионального продукта к объему инвестиций в основной капитал по области, так как, по нашему мнению, изменение выбранного показателя наиболее объективно отражает инвестиционную привлекательность области.

Показатели были взяты в динамике за 2007–2017 гг. На основе эконометрических формул на первом шаге были рассчитаны парные коэффициенты корреляции всех рассматриваемых параметров и получено уравнение следующего вида:

$$Y = 16,6511 - 0,00286X_1 + 0,5739X_2 + 0,00197X_3 + 0,02424X_4 - 0,00206X_5 + 0,5215X_6 + 0,00786X_7.$$

Наибольшее влияние на результативный показатель оказывают:  $X_1$  – степень износа основных фондов;  $X_3$  – доходы консолидированного бюджета;  $X_4$  – уровень развития ГЧП;  $X_5$  – число преступлений в сфере экономики;  $X_6$  – доля предприятий региона, считающих, что «несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы» является ограничивающим фактором инвестиционной деятельности.

После исключения мультиколлинеарных факторов получено новое уравнение регрессии (5), в котором существенными факторами остались  $X_1$  – степень износа основных фондов;  $X_4$  – уровень развития ГЧП;  $X_5$  – число преступлений в сфере экономики:

$$Y = 16,6511 - 0,00286X_1 + 0,02424X_4 - 0,00206X_5. \quad (5)$$

В новом уравнении коэффициент множественной корреляции равен 0,9994, т. е. связь после исключения факторов всё еще близка к функциональной. Коэффициент детерминации  $R^2 = 0,999$ , и это говорит о том, что вариации результативного признака на 99,9 % обусловлены вариацией выбранных факторов и лишь на 0,1 % изменением других, нерас-

смотренных факторов. Применены известные критерии [20] для проверки модели и ее параметров, которые показали их статистическую значимость.

Таким образом, с позиции инвестиционной отдачи важными факторами инвестиционной привлекательности НСО являются поиск возможностей обновления основных фондов во всех сферах экономической деятельности и финансирования региональных инвестиционных проектов, в том числе на основе ГЧП; усиление мер, направленных на снижение числа экономических правонарушений.

Рассмотрение инвестиционной деятельности Новосибирской области, ее нормативно-правовых документов, а также анализ ИПР в других областях [3, 18] позволил выделить общие неблагоприятные для инвестиционной привлекательности факторы. К ним можно отнести следующие:

- недостаточно развитая инфраструктура для привлечения инвестиций;
- слабое использование современных форм бизнеса и инвестирования с целью обновления основных фондов;
- проблемы внедрения разного рода инноваций, в том числе в среде малого и среднего предпринимательства (МСП);
- информационные провалы при взаимодействии государства, науки и бизнеса;
- направление инвестиций в сферы деятельности для получения краткосрочного эффекта;
- отсутствие стратегии переобучения и подготовки кадров, в том числе для цифровой экономики;
- несовершенное правовое поле для ведения инвестиционной деятельности;
- коррупция, административные барьеры, непрозрачность и неясность условий инвестирования.

В рамках реализации Инвестиционной стратегии Новосибирской области до 2030 г., принятой в 2014 г., и активизации инвестиционной политики правительством НСО запланировано заключение ряда соглашений о взаимодействии с институтами развития, венчурными фондами, институциональными инвесторами, а также выполнение программ инновационного развития компаний с государственным участием и т. п. [13].

Для устранения сложившихся негативных факторов инвестиционного состояния и повышения инвестиционной привлекательности на территории Новосибирской области реализуется ряд мероприятий (табл. 3).

Таблица 3

**Мероприятия, направленные на повышение инвестиционной привлекательности НСО, с учетом влияния ключевых факторов**

Направления повышения инвестиционной привлекательности	Факторы, оказывающие влияние на инвестиционную привлекательность	Мероприятия по повышению ИПР, предусмотренные региональными документами	Источник
Сопряженное взаимодействие органов власти всех уровней	Число преступлений в сфере экономики	Формирование на территории области системы профилактики правонарушений, развитие межведомственного электронного взаимодействия	Дорожная карта по улучшению показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в НСО в 2018–2019 гг.
Интенсификация механизма государственно-частного партнерства	Уровень развития ГЧП	Активное использование механизма ГЧП, инициирование и реализация масштабных частных инвестиционных проектов, предоставление инвесторам земельных участков без торгов в соответствии с Законом НСО № 583-ОЗ, привлечение консалтинговых организаций, институтов развития для реализации проектов ГЧП, бюджетных и внебюджетных средств	Дорожная карта по улучшению показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в НСО в 2018–2019 гг.; Стратегия НСО на период до 2030 г.; Инвестиционная стратегия НСО на период до 2030 г.
Развитие кластеров в регионе	Степень износа основных фондов	Обеспечить к 2030 г. двукратный рост промышленного производства, в том числе на основе технологического обновления и перевооружения производства, содействие развитию инновационных и промышленных кластеров, организация Международного ежегодного форума индустриально-парковых проектов «ИнПарк», усиление работы Центра	Стратегия НСО на период до 2030 г. Инвестиционная стратегия НСО на период до 2030 г.

Продолжение табл. 3

Направления повышения инвестиционной привлекательности	Факторы, оказывающие влияние на инвестиционную привлекательность	Мероприятия по повышению ИПР, предусмотренные региональными документами	Источник
		кластерного развития НСО на базе государственного автономного учреждения Новосибирской области «Агентство формирования инновационных проектов «АРИС»»	
Формирование целевых региональных программ повышения ИПР	Доля высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП	Усиление адресной работы с инвесторами в рамках внедрения муниципального инвестиционного стандарта, поиск перспективных инвестиционных проектов, реализация Программы привлечения инвестиций мирового уровня в НСО, участие в мероприятиях государственных программ	Дорожная карта по улучшению показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в НСО 2018–2019 гг. Инвестиционная стратегия НСО на период до 2030 г.
Финансовые институты поддержки, отражающие региональную дифференциацию	Сальдированный финансовый результат деятельности организаций	Создание АО «Агентство инвестиционного развития Новосибирской области», выполняющее функции «одного окна» для инвесторов, утверждение порядка формирования и использования бюджетных ассигнований инвестиционного фонда, расширение круга получателей субсидии, предоставление новых видов региональных субсидий, оптимизация предоставления государственной поддержки инвесторам	Дорожная карта по улучшению показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в НСО 2018–2019 гг. Инвестиционная стратегия НСО на период до 2030 г.

Продолжение табл. 3

Направления повышения инвестиционной привлекательности	Факторы, оказывающие влияние на инвестиционную привлекательность	Мероприятия по повышению ИПР, предусмотренные региональными документами	Источник
Поддержка малого и среднего предпринимательства	Доля предприятий региона, считающих, что «несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы», является ограничивающим фактором инвестиционной деятельности	Утверждение паспорта приоритетного проекта «Повышение качества реализации контрольно-надзорных полномочий на региональном и муниципальном уровнях» НСО, информационное взаимодействие с субъектами малого и среднего предпринимательства посредством информационного портала «Малое и среднее предпринимательство НСО», формирование единого перечня мер государственной поддержки инвестиционной и предпринимательской деятельности, проведение обучающих семинаров для субъектов МСП, создание инфраструктуры поддержки предпринимательства: бизнес-инкубаторы, гарантийный фонд, фонд микрофинансирования, центр поддержки экспорта, центр прототипирования, инжиниринговые центры, центр субконтракции	Дорожная карта по улучшению показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в НСО 2018–2019 гг. Инвестиционная стратегия НСО на период до 2030 г.
Проведение мониторинга и оценки результативности органов регионального управления	Доходы консолидированного бюджета региона	Цифровизирование государственного управления, создание и развитие инфраструктуры для обработки и хранения данных, внедрение принципов инициативного бюджетирования	Дорожная карта по улучшению показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в НСО 2018–2019 гг.; Стратегия НСО на период до 2030 г.

Окончание табл. 3

Направления повышения инвестиционной привлекательности	Факторы, оказывающие влияние на инвестиционную привлекательность	Мероприятия по повышению ИПР, предусмотренные региональными документами	Источник
Развитие нефинансовых институтов поддержки	Кадры, информация	Подготовка кадров для цифровой экономики, обучение сотрудников АИР; продвижение Инвестиционного портала НСО; информирование экспертного и бизнес-сообщества об институте оценки регулирующего воздействия, о проводимых публичных консультациях; организация бизнес-тура иностранных компаний в НСО; мониторинг сайтов органов ОМСУ по наличию информации об аренде имущества; содействие в получении федеральных мер государственной поддержки	Дорожная карта по улучшению показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в НСО 2018–2019 гг.; Стратегия НСО на период до 2030 г.

Составлено на основе [11–13].

Для увеличения инвестиционной привлекательности Новосибирской области целесообразно осуществить следующие мероприятия.

1. Увеличение ИПР посредством учета сравнительных преимуществ муниципальных образований НСО. Комплексная система стимулирования инвестиционной деятельности может охватывать предоставление налоговых льгот, в том числе при активном создании территорий опережающего социально-экономического развития и особых экономических зон; привлечение институциональных и индивидуальных инвесторов; использование средств областного бюджета для субсидий по выплате процентов и лизинговых платежей за приобретаемые основные фонды. Подобные меры будут способствовать модернизации активов, а также совершенствованию механизма ГЧП в регионе.

2. Повышение качества организационной, инфраструктурной, финансовой и информационной поддержки малого и среднего предпринима-



тельства посредством предоставления поручительств и гарантий, а также стимулирования кредитования организаций МСП. Необходимо информировать предпринимателей о Портале бизнес-навигатора МСП, где можно узнать о состоянии интересующего бизнеса в регионе и необходимых для его развития документах.

3. Повышение качества среды ведения предпринимательской деятельности в части исключения необоснованного административного давления. Переориентировать региональную контрольно-надзорную политику на профилактику и предупреждение возможных нарушений, а не на наказание. Продолжать работу по сокращению количества преступлений экономической направленности, в том числе коррупции; развивать институты контроля за соблюдением законодательства; привлекать должностных лиц к ответственности за преднамеренное воспрепятствование предпринимательской деятельности.

4. Увеличение эффективности процедур по выдаче разрешений на строительство: сокращение сроков прохождения процедур, необходимых для получения разрешения на строительство, в том числе процедур, необходимых для оформления прав на земельный участок, а также внесение соответствующих изменений в нормативно-правовые акты НСО. Данная рекомендация также будет способствовать процессу обновления изношенных основных фондов.

5. Развитие и совершенствование инвестиционной инфраструктуры. В настоящее время инвестиционная инфраструктура Новосибирской области состоит из трех научных городков, двух технопарков, сети инновационно-технологических центров, бизнес-инкубаторов, промышленно-логистического парка, центров развития инновационных компетенций. Целесообразно создать дополнительные организации инфраструктуры, рассмотреть схемы финансирования их деятельности. Формирование востребованных элементов инфраструктуры поддержки инвестиционной деятельности может повлиять на снижение инфраструктурного риска области.

Таким образом, применение модифицированной методики, основанной на расчете коэффициентов безрисковой отдачи от инвестиций в основной капитал, позволило дать сравнительную характеристику инвестиционной привлекательности регионов СФО. На первом месте по привлекательности инвестиций в основной капитал оказалась Омская область, на последнем – Республика Тыва. По нашей оценке, Новосибирская область занимает второе место в округе. Существует ряд факторов, негативно отражающихся на инвестиционной привлекательности области. Основные из них – высокая степень износа основных фондов, недостаточный уровень развития государственно-частного партнерства, заметное наличие престу-

плений в сфере экономики. Минимизировать их влияние позволяет система мероприятий, закрепленных в стратегических и программных документах НСО. Реализация рассмотренных мер позволит повысить уровень инвестиционной привлекательности области, что, в свою очередь, благоприятно отразится на ее конкурентоспособности. Результаты исследования могут быть использованы для научного обоснования экономической политики в сибирских регионах.

### Литература

1. *Ахтариева Л.Г.* Современные подходы к оценке инвестиционной привлекательности регионов // Вестник УГУЭС. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. – 2014. – № 1. – С. 233–239.
2. *Бурицева Т.А.* К вопросу о методологии статистической оценки и мониторинга инвестиционной привлекательности территориальных хозяйственных систем // Территории инновационного развития: монография / под науч. ред. А.А. Сотникова. – М.: Гос. ун-т упр., 2010. – С. 135–171.
3. *Бурицева Т.А., Дмитриев В.В.* Статистический анализ инвестиционной привлекательности (на примере Калужской области) // Вопросы статистики. – 2011. – № 6. – С. 70–73.
4. *Гахова Н.А.* Качество промышленной политики в регионе (на примере Сибирского федерального округа) // Институциональная трансформация экономики: российский вектор новой индустриализации: материалы IV Международной научной конференции / отв. ред.: Е.А. Капогузов, Г.М. Самошилова. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2015. – Ч. 2. – С. 365–371.
5. *Голдобина А.А.* Оценка инвестиционной привлекательности региона как обоснование развития его производственного сектора // Наука. Промышленность. Оборона: труды 19 Всероссийской научно-технической конференции, Новосибирск, 18–20 апреля 2018 г.: в 4 т. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2018. – Т. 4. – С. 41–45.
6. *Журова Л.П., Адрианова Д.Е.* Оценка инвестиционной привлекательности российских регионов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2010. – № 20. – С. 50–58.
7. *Кузнецова О.В., Кузнецов А.В.* Системная диагностика экономики региона. – М.: Либроком, 2010. – 232 с.
8. *Литвинова В.В.* Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона: монография. – М.: Финансовый университет, 2013. – 116 с.
9. *Литвинцева Г.П., Лисицин А.Е.* Оценка социально-экономического потенциала регионов Сибирского федерального округа // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2018. – № 2. – С. 114–121.
10. О внесении изменений в перечень федеральных округов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849: Указ Президента РФ от 3 ноября 2018 г. № 632 // Кодекс: информационно-справоч-

ная система. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/551544516> (дата обращения: 22.11.2019).

11. О плане мероприятий («дорожной карте») по улучшению показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в Новосибирской области на 2018–2019 гг. [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Новосибирской области. – URL: <https://invest.nso.ru/ru/news/1067> (дата обращения: 26.11.2019).

12. О Стратегии социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2030 г.: Постановление Правительства Новосибирской области от 19 марта 2019 г. № 105-п // Кодекс: информационно-справочная система. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/465728379> (дата обращения: 22.11.2019).

13. Об утверждении Инвестиционной стратегии Новосибирской области до 2030 г.: Постановление Правительства Новосибирской области от 25 декабря 2014 г. № 541-п // Кодекс: информационно-справочная система. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/465707459/> (дата обращения: 26.11.2019).

14. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2017. – М.: Росстат, 2017. – 1402 с.

15. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России / Рейтинговое агентство «РАЭК-Аналитика». – URL: [https://raex-a.ru/rankings/#r\\_1108](https://raex-a.ru/rankings/#r_1108) (дата обращения: 22.11.2019).

16. Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ / Национальное рейтинговое агентство. – URL: <http://www.ra-national.ru/ru/ratings/provinces?type=rating> (дата обращения: 22.11.2019).

17. Семина А.А. Инвестиционная привлекательность: теоретический аспект // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 14 (195). – С. 17–19.

18. Сивакова С.Ю., Шеломенцева М.В. Пути повышения инвестиционной привлекательности Смоленской области // Интернет-журнал «Науковедение». – 2013. – № 3. – URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/55evn313.pdf> (дата обращения: 22.11.2019).

19. Смаглюкова Т.М. Методика комплексной оценки инвестиционной привлекательности регионов с учетом их отраслевой специализации // Проблемы современной экономики. – 2007. – № 3 (23). – С. 311–314.

20. Тимофеев В.С., Фаддеенков А.В., Школкин В.Ю. Эконометрика: учебник. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2009. – 346 с.

21. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: официальный сайт. – URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 22.11.2019).

22. Чурилова Е.Е., Овчинникова О.П. Методы оценки инвестиционного климата региона // Международный научно-исследовательский журнал. – 2014. – № 9 (28). – С. 94–97.

23. Янгульбаева А.П. Сущность и экономическое содержание инвестиционной привлекательности региона // Terra Economicus. – 2012. – Т. 10, № 3-2. – С. 143–148.

24. *Cooke P., Uranga M.G., Etxebarria G.* Regional Innovation Systems: Institutional and Organisational Dimension // *Research Policy*. – 1997. – Vol. 26, iss. 4–5. – P. 475–491. – DOI: 10.1016/S0048-7333(97)00025-5.

25. Infrastructural Component in Maintenance of Competitiveness of Region / R.A. Gainova, R.N. Shaidullin, L.N. Safiullin, E.M. Maratkanova // *World Applied Sciences Journal*. – 2013. – Vol. 27, N 13. – P. 97–101. – DOI: 10.5829/idosi.wasj.2013.27.emf.20.

26. *Litvintseva G.P., Shchekoldin V.Yu., Schits E.A.* Forecasting the Results of Innovative Activity Taking into Account Significant Factors in the Regions of Russia // *Studies on Russian Economic Development*. – 2017. – Vol. 28, N 5. – P. 528–535. – DOI: 10.1134/S1075700717050112.

27. World Investment Report, 2011: Non-Equity Modes of International Production and Development [Electronic resource] / by United Nations Conference on Trade and Development. – Geneva: United Nations, 2011. – URL: <https://unctad.org/en/pages/PublicationWebflyer.aspx?publicationid=84> (accessed: 22.11.2019).

28. World Development Report 2005: A Better Investment Climate for Everyone [Electronic resource]. – Washington: World Bank, 2004. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/5987> (accessed: 22.11.2019).

Статья поступила в редакцию 23.07.2019.

Статья прошла рецензирование 28.08.2019.

DOI: 10.17212/2075-0862-2019-11.4.2-243-266

## FACTORS AND WAYS OF ENHANCING THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE REGION

**Litvintseva Galina,**

*D. of Sc. (Economics), Professor,*

*Head of the Department of Economic Theory and Applied Economics,*

*Novosibirsk State Technical University,*

*20, Bldg. 6, K. Marx Ave., Novosibirsk, 630073, Russian Federation*

ORCID: 0000-0002-7497-7864

litvinceva@corp.nstu.ru

**Goldobina Alina,**

*Student of the Department of Economic Theory and Applied Economics,*

*Novosibirsk State Technical University,*

*20, Bldg. 6, K. Marx Ave., Novosibirsk, 630073, Russian Federation*

lina0713g@yandex.ru

### Abstract

Investments are the resource which is necessary for economic development on the micro-, meso- and macro-levels. The investment attractiveness of the region is of special importance now when the Russian Federation entities are implementing important programs of social and economic development. Enhancing investment attractiveness and the intensification of investment activity in the region are indispensable prerequisites for increasing its competitiveness. Economists from various schools have repeatedly been studying this problem.

Theoretical and practical aspects of forming and analyzing the investment attractiveness of the Russian Federation entities are successively considered in the paper. The focus is made on the Siberian Federal District and the Novosibirsk Region. The time period of the analysis is 2006–2017. Official information of the Federal State Statistics Service is used.

The authors summarize the most significant characteristics of the region investment attractiveness and show the relation of this notion with such categories as an investment potential and risk as well as investment climate.

They identify the main applied methods of assessing the investment attractiveness of the region, which are based on both functional and organizational groups.

The authors modified the approach evaluating the investment attractiveness of the Siberian Federal District regions. This approach includes the calculation of annual and average rates of risk-free returns on fixed capital investments for the period under review. Special attention was given to the District industrial regions.

The Novosibirsk Region as an administrative center of the Siberian Federal District attracts particular attention. Therefore the authors studied the investment attractiveness of this region and factors influencing it, basing on the correlation-

regression analysis. As a result the most significant factors which prevent enhancing the investment attractiveness of the region are identified.

The paper considers the peculiarities of government regulation of investment attractiveness on the regional level. The authors describe the measures to raise it specified in the District program documents. Basing on the calculations made and documents analyzed, the authors formulate additional measures to promote the investment attractiveness of the Novosibirsk Region and thus to increase its competitive advantage in the long run.

**Keywords:** fixed capital investment, investment attractiveness, factors of investment attractiveness, investment potential, investment risk, correlation and regression analysis, regional policy, rating, investment efficiency.

#### Bibliographic description for citation:

Litvintseva G., Goldobina A. Factors and Ways of Enhancing the Investment Attractiveness of the Region. *Idei i idealy – Ideas and Ideals*, 2019, vol. 11, iss. 4, pt. 2, pp. 243–266. DOI: 10.17212/2075-0862-2019-11.4.2-243-266.

#### References

1. Akhtarieva L.G. Sovremennye podkhody k otsenke investitsionnoi privlekatel'nosti regionov [Modern Approaches to the Estimation of Investment Attractiveness of regions]. Vestnik UGUES. Nauka, obrazovanie, ekonomika. Seriya: Ekonomika – *Bulletin Ufa State University of Economy and Service. Science, Education, Economy. Series Economy*, 2014, no. 1, pp. 233–239.
2. Burtseva T.A. K voprosu o metodologii statisticheskoi otsenki i monitoringa investitsionnoi privlekatel'nosti territorial'nykh khozyaistvennykh sistem [On the Problem of the Methodology of Statistical Evaluation and Monitoring of the Investment Attractiveness of Regional Economic Entities]. *Territorii innovatsionnogo razvitiya* [Innovation Development Areas]. Moscow, State University of Management Publ., 2010, pp. 135–171.
3. Burtseva T.A., Dmitriev V.V. Statisticheskii analiz investitsionnyi privlekatel'nosti (na primere Kaluzhskoi oblasti) [Statistical analysis of regional investment attractiveness (case study: the Kaluga region)]. *Voprosy statistiki – Statistical Studies*, 2011, no. 6, pp. 70–73.
4. Gakhova N.A. [Quality of the industrial policy in the region (on the example of the Siberian Federal District)]. *Institutsional'naya transformatsiya ekonomiki: rossiiskii vektor novoi industrializatsii: materialy IV Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [Institutional Transformation of the Economy: the Russian Vector of New Industrialization: Materials of the IV International Scientific Conference]. Omsk, OSU Publ., 2015, pp. 365–371. (In Russian).
5. Goldobina A.A. [Assessment of the region investment attractiveness as a ground for the development of its industrial sector]. *Nauka. Promyslennost'. Oborona: trudy 19 Vserossiiskoi nauchno-tekhnicheskoi konferentsii* [Science. Industry. Defense: Proceedings of the 19th Scientific and Technical Conference], Novosibirsk, 18–20 April 2018, vol. 4, pp. 41–45. (In Russian).

6. Zhurova L.I., Adrianova D.E. Otsenka investitsionnoi privlekatel'nosti rossiiskikh regionov [Estimation of Investment Appeal of the Russian Regions]. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva – Vestnik of Volzhsky University after V.N Tatishchev*, 2010, no. 20, pp. 50–58.

7. Kuznetsova O.V., Kuznetsov A.V. *Sistemnaya diagnostika ekonomiki regiona* [System diagnostics of the regional economy]. Moscow, Librokom Publ., 2010. 232 p.

8. Litvinova V.V. *Investitsionnaya privlekatel'nost' i investitsionnyi klimat regiona* [Investment attractiveness and investment climate of the region]. Moscow, Financial University Publ., 2013. 116 p.

9. Litvintseva G.P., Lisitsin A.E. Otsenka sotsial'no-ekonomicheskogo potentsiala regionov Sibirskogo federal'nogo okruga [Assessment of the socio-economic potential of the Siberian Federal District' regions]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Kemerovo State University*, 2018, no. 2, pp. 114–121.

10. O vnesenii izmenenii v perechen' federal'nykh okrugov, utverzhdenyi Ukazom Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 13 maya 2000 g. N 849: Ukaz Prezidenta RF ot 3 noyabrya 2018 g. N 632 [On the introduction of amendments to the list of Federal districts approved by the President Decree of 13 May 2000 no. 849: RF President Decree of 3 November 2018, No. 632]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/551544516> (accessed 22.11.2019).

11. O plane meropriyatii ("dorozhnoi karte") po uluchsheniyu pokazatelei Natsional'nogo reitinga sostoyaniya investitsionnogo klimata v Novosibirskoi oblasti na 2018–2019 gg. [On the measure plan (a road map) for improving performance indicators of the National rating of the Novosibirsk Region investment climate for 2018–2019]. Available at: <https://invest.nso.ru/ru/news/1067> (accessed 26.11.2019).

12. O Strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Novosibirskoi oblasti na period do 2030 g.: Postanovlenie Pravitel'stva Novosibirskoi oblasti ot 19 marta 2019 g. N 105-p [On the strategy of social and economic development of the Novosibirsk Region for the period up to 2030: Order of the Novosibirsk Region Government of 19 March 2019, No. 105-p. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/465728379> (accessed 22.11.2019).

13. Ob utverzhdenii Investitsionnoi strategii Novosibirskoi oblasti do 2030 g.: Postanovlenie Pravitel'stva Novosibirskoi oblasti ot 25 dekabrya 2014 g. N 541-p [On approval of the Investment Strategy of the Novosibirsk Region up to 2030. Order of the Novosibirsk Region Government of 25 December 2014, No. 541-p]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/465707459/> (accessed 26.11.2019).

14. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli, 2017* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2017]. Moscow, Rosstat Publ., 2017. 1402 p.

15. *Reiting investitsionnoi privlekatel'nosti regionov Rossii* [Rating of Investment Attractiveness of Russian Regions]. Rating Agency RAEX. Available at: [https://raex-a.ru/rankings/#r\\_1108](https://raex-a.ru/rankings/#r_1108) (accessed 22.11.2019).

16. *Reiting investitsionnoi privlekatel'nosti sub"ektov RF* [Rating of investment attractiveness of subjects of the Russian Federation]. National Rating Agency. Available at: <http://www.ra-national.ru/ru/ratings/provinces?type=rating> (accessed 22.11.2019).

17. Semina L.A. Investitsionnaya privlekatel'nost': teoreticheskii aspekt [Investment attractiveness: theoretical aspect]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2010, no. 14 (195), pp. 17–19.
18. Sivakova S.Yu., Shelomentseva M.V. Puti povysheniya investitsionnoi privlekatel'nosti Smolenskoï oblasti [The Ways of Increasing the Investment Attractiveness of the Smolensk Region]. *Internet-zhurnal "Naukovedenie"*, 2013, no. 3. (In Russian). Available at: <https://naukovedenie.ru/PDF/55evn313.pdf> (accessed 22.11.2019).
19. Smaglyukova T.M. Metodika kompleksnoi otsenki investitsionnoi privlekatel'nosti regionov s uchetom ikh otraslevoi spetsializatsii [Methods of Comprehensive Assessment of Investment Attractiveness of Regions Taking into Account their Sectoral Specialization]. *Problemy sovremennoi ekonomiki – Problems of Modern Economics*, 2007, no. 3 (23), pp. 311–314.
20. Timofeev V.S., Faddeenkov A.V., Shchekoldin V.Yu. *Ekonometrika* [Econometrics]. Novosibirsk, NSTU Publ., 2009. 346 p.
21. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. Website. Available at: <http://www.gks.ru/> (accessed 22.11.2019).
22. Churilova E.E., Ovchinnikova O.P. Metody otsenki investitsionnogo klimata regiona [Methods of Evaluation of Investment Climate of the Region]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal – International Research Journal*, 2014, no. 9 (28), pp. 94–97. (In Russian).
23. Yangul'baeva L.Sh. Sushchnost' i ekonomicheskoe sodержanie investitsionnoi privlekatel'nosti regiona [Essence and the economic maintenance of investment appeal of region]. *Terra Economicus*, 2012, vol. 10, no. 3-2, pp. 143–148. (In Russian).
24. Cooke P., Uranga M.G., Etxebarria G. Regional Innovation Systems: Institutional and Organisational Dimension. *Research Policy*, 1997, vol. 26, iss. 4–5, pp. 475–491. DOI: 10.1016/S0048-7333(97)00025-5.
25. Gainova R.A., Shaidullin R.N., Safullin L.N., Maratkanova E.M. Infrastructural Component in Maintenance of Competitiveness of Region. *World Applied Sciences Journal*, 2013, vol. 27, no. 13, pp. 97–101. DOI: 10.5829/idosi.wasj.2013.27.emf.20.
26. Litvintseva G.P., Shchekoldin V.Yu., Schits E.A. Forecasting the Results of Innovative Activity Taking into Account Significant Factors in the Regions of Russia. *Studies on Russian Economic Development*, 2017, vol. 28, no. 5, pp. 528–535. DOI: 10.1134/S1075700717050112.
27. *World Investment Report, 2011: Non-Equity Modes of International Production and Development*. By United Nations Conference on Trade and Development. Geneva, United Nations, 2011. Available at: <https://unctad.org/en/pages/PublicationWebflyer.aspx?publicationid=84> (accessed 22.11.2019).
28. *World Development Report 2005: A Better Investment Climate for Everyone*. Washington, World Bank, 2004. Available at: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/5987> (accessed 22.11.2019).

The article was received on 23.07.2019.

The article was reviewed on 28.08.2019.