

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

DOI: 10.17212/2075-0862-2019-11.1.1-57-85

УДК 2, 21:211.5

МЕСТО И РОЛЬ РОССИЙСКОГО ГУМАНИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА В ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ¹

Коростиченко Екатерина Игоревна,

*кандидат философских наук,
научный сотрудник сектора современной западной философии
Института философии РАН,
Россия, 109240, Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1
ORCID: 0000-0002-7018-6301
Researcher ID: Q-1997-2017
ek.korostichenko@gmail.com*

Слепцова Валерия Валерьевна,

*кандидат философских наук,
научный сотрудник сектора философии религии
Института философии РАН,
Россия, 109240, Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1
ORCID: 0000-0002-4490-4066
Researcher ID: V-1873-2018
РИНЦ Author ID: 991170
leka.nasonova@gmail.com*

Аннотация

В работе исследуется организованное российское свободомыслие как специфический социокультурный феномен. Предпринимается попытка представить целостную картину развития некогда крупнейшей и влиятельнейшей организации свободомыслящих в РФ – Российского гуманистического общества (РГО) – от своего возникновения в мае 1995 года до настоящего времени. Для решения этой задачи рассматривается организационная структура, социальное представление, характер практической деятельности, мировоззренческая позиция членов организации. В целях создания объективной картины деятельности российских гуманистов были привлечены многочисленные публикации: периодические печатные издания, интернет-публикации, программные документы организаций, монографии лидеров и теоретиков движения. Приводимая в публикациях информация (особенно на интернет-страницах общества) соотносилась с

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-311-00114.

объективными фактическими данными путем перекрестного сравнения. РГО как межрегиональное общественное объединение секулярных гуманистов стало первой в истории России НКО, «поставившей своей целью поддержку и развитие идеи светского гуманизма, гуманистического стиля мышления и психологии, гуманного образа жизни». Показано, что специфика теоретической и практической деятельности организации во многом связана со следованием философским основаниям гуманизма Пола Куртца. В рамках исследования была описана интерпретация гуманистами РГО ключевых понятий: гуманизма и атеизма, религии и гуманизма, светского и религиозного гуманизма, гуманизма и др. Обосновывается, что в настоящее время общество находится в стадии кризиса, несмотря на значительную теоретическую и дискуссионную активность в середине 90-х – начале 2000-х гг. и активную работу по трем направлениям деятельности: издательскому, исследовательскому, культурно-просветительскому. Делается заключение о том, что на современном этапе развития гуманистическое движение в нашей стране не может конкурировать с православной религией и другими распространенными идеологиями ни в публичной, ни в частной сфере. История общества тем не менее является важной частью сложных процессов секуляризации в России.

Ключевые слова: атеизм, гуманизм, религия, свободомыслие, секуляризация/десекуляризация, Российское гуманистическое общество, РГО, В.А. Кувакин, П. Куртц.

Библиографическое описание для цитирования:

Коростиченко Е.П., Слепцова В.В. Место и роль Российского гуманистического общества в духовной жизни современной России // Идеи и идеалы. – 2019. – Т. 11, № 1, ч. 1. – С. 57–85. – DOI: 10.17212/2075-0862-2019-11.1.1-57-85.

Актуальность и мотивация исследования

Статья посвящена ранее неизученному социокультурному феномену – организованному российскому свободомыслию, возникшему в середине 90-х гг. XX века. На примере Российского гуманистического общества (РГО) – старейшей и некогда наиболее крупной организации свободомыслящих в России – рассматривается специфика деятельности организаций свободомыслящих как самостоятельного феномена свободомыслия в отношении религии в нашей стране.

В научной литературе существует значительный пласт исследований отечественных авторов по истории и теории свободомыслия, в частности, фундаментальный труд И.П. Вороницына [7], работы Л.И. Емелях [18], Н.А. Казаковой и Я.С. Лурье [23], М.М. Персица [63], А.Д. Сухова [73, 74], З.А. Тажуризиной [20, 76, 77], М.М. Шахнович и др. [1]. Вместе с тем отсутствуют специальные исследования, посвященные анализу деятельности организованного российского свободомыслия, в частности, РГО. Однако стоит упомянуть ряд общих работ о современном движении свободомыс-

лящих в других странах, написанных советскими и российскими исследователями И.М. Гапочкой, В.И. Гараджой [8], И.В. Девинной [17], И.М. Кичановой [24], Е.И. Коростиченко [26–30], Е.М. Мчедловой [58], Е.В. Решетниковой [67], В.В. Слепцовой [69], Т.В. Сукмановой [72], З.А. Тажуризинной [75], З.П. Трофимовой [79].

В статье предпринимается попытка создать целостную картину развития Российского гуманистического общества – от его возникновения 16 мая 1995 года до настоящего времени. В этих целях проанализированы работы теоретиков РГО [5, 9, 10, 44, 46–49], программные документы организации, выпуски печатного органа общества «Здравый смысл», деятельность в социальных сетях в Интернете, отдельные высказывания активных сторонников РГО.

Однако мотивация исследования обусловлена не только академическим интересом к теме, которой в религиоведении в настоящее время уделяется недостаточно внимания. Исследование представляется актуальным еще и потому, что оно помогает раскрыть состояние свободомыслия в России и его роль в духовной жизни современного российского общества.

В настоящий момент можно говорить о ситуации, когда подавляющее большинство населения РФ не придерживается никакой структурированной идеологии или мировоззрения. Для взвешенной оценки ситуации необходимо исследовать место и роль альтернативных религиозному мировоззрений, например гуманизма.

История и организационная структура РГО

Российское гуманистическое общество возникло по инициативе профессора философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова В.А. Кувакина 16 мая 1995 года как «мировоззренческое сообщество людей», «межрегиональная общественная организация содействия развитию гуманизма». В числе первых членов общества, заседавших на философском факультете МГУ, были академик Г.И. Абелев, историки философии М.Н. Грецкий, И.М. Чубаров и А.В. Соколов, специалист по английскому свободомыслию З.П. Трофимова [33] и др.

РГО вплоть до 2009 года, когда активность организации пошла на убыль, являлось некоммерческой общественной организацией. К 2004 году в составе РГО состояло «300 членов в 12 субъектах РФ» [85, с. 8]. В 2007 году были опубликованы сведения о том, что число региональных отделений РГО достигло 26 [21, с. 65], в 2009 году – 32 [47, с. 43].

Однако к 2015 году РГО становится малочисленным. Согласно данным группы РГО в социальной сети ВКонтакте, на сегодняшний день число зарегистрированных членов составляет всего 38 человек [66]. В открытых источниках нет информации о том, с чем связано такое резкое сокраще-

ние численности членов организации. Нет также упоминаний о нынешней структуре общества. В целом надо отметить, что активность организации снизилась. Наши предположения о причинах этого будут представлены ниже.

Вскоре после образования общества его глава В.А. Кувакин заявил о существовании в структуре РГО Центра исследований (ЦИРГО) и Центра образования (ЦОРГО), а также постоянно действующего семинара «Современный гуманизм и современная Россия», ежегодных международных летних школ. Они проводились в России и США совместно с Транснациональным центром исследований под председательством всемирно известного гуманиста Пола Куртца.

Центр исследований РГО был открыт на философском факультете МГУ 3 октября 1997 года. Центр объявлялся одним из звеньев международной системы аналогичных центров, уже работавших в Амхерсте, Лос-Анджелесе, Вашингтоне, Оксфорде, Милане и других городах Европы и Америки. Эта структурная единица РГО была призвана проводить гуманитарные исследования (изучение теории и практики современного гуманизма), проверку заявлений о паранормальных и сверхъестественных явлениях, заниматься просветительской, консультационной и издательской деятельностью [34, с. 77].

Сведений о Центре образования РГО в открытых данных нет, однако наличие методической и просветительской деятельности РГО позволяет говорить, что функции этой предполагаемой структуры выполняет или выполняла некоторая методическая рабочая группа внутри РГО.

С 1996 по 2012 год выходил основной печатный орган РГО – ежеквартальный журнал «Здравый смысл» (далее – «ЗС»).

В 2003 году был зарегистрирован Транснациональный фонд «Центр исследований свободомыслия и гуманизма “Человечность”». Среди учредителей фонда помимо главы РГО В.А. Кувакина были академики Г.И. Абелев и Г.В. Гинзбург, специалист по русской философии Ю.Б. Сенчихина. Гинзбург выделил на создание этой организации 10 000 долларов из суммы Нобелевской премии, полученной им в 2003 году. «Главная практическая цель создания Фонда – приобретение помещения (офиса) для проведения свободомыслящими и гуманистами мероприятий на... своей собственной территории» [38, с. 2]. Спустя четыре года РГО и фонд «Центр исследований свободомыслия и гуманизма “Человечность”» (ЦИ) приступили к строительству Дома светского гуманизма в Коломенском районе Московской области. Идея состояла в том, чтобы РГО, ЦИ и другие дружественные организации смогли проводить – на своей собственной территории – различные общественные мероприятия: летние школы, выездные сессии, семинары, конференции,

круглые столы, презентации и т. д. – в условиях пригорода, без каких-либо существенных затрат [42, с. 69–71].

Проект был успешно реализован, в России появился уникальный Центр светской культуры, гуманизма, научного мировоззрения, свободы совести и свободомыслия. Судя по информации в Интернете, в 2014 и 2015 годах в Доме светского гуманизма проходили собрания, в частности, праздновался Международный день гуманизма. Новой информации нет в свободном доступе. Фотографии с мероприятий тех лет фиксируют небольшое число слушателей. В основном это люди пожилого возраста.

Взяв на вооружение опыт западного гуманизма, РГО тесно сотрудничало с другими организациями, проводившими западные ценности и идеи свободомыслия и гуманизма: с Институтом свободы совести, Межрегиональной общественной организацией «Союз атеистов», Атеистическим обществом Москвы (АТОМ), фондом «Здравомыслие».

В журнале «Здравый смысл» публиковались статьи членов этих дружественных организаций, их декларации, воззвания и прочее. Основная идея, проводимая Институтом свободы совести на страницах печатного органа РГО, состояла в том, что нарушение свободы совести и светскости государства является катализатором нетерпимости и дискриминации по мотивам религии и убеждений. А это, в свою очередь, угроза демократии [6, с. 20–22]. Отстаивание конституционных прав и свобод легло и в основание взаимодействия РГО с фондом «Здравомыслие»². Скажем, в 2011 году «Здравый смысл» опубликовал информацию о том, что фонд «Здравомыслие» пролоббировал инициативу по размещению в Москве билбордов с цитатой из 14-й статьи Конституции России (РФ – светское государство), однако наткнулся на отказ рекламных агентств размещать билборды «Бога нет». Редколлегия «Здравого смысла» тогда поддержала инициативу фонда, обосновав свою позицию тем, что свою основную цель «Здравомыслие» видит в защите светскости РФ, гарантом чего является Конституция [68, с. 54–55].

Российское гуманистическое общество является членом Международного гуманистического и этического союза (МГЭС) и Европейской гуманистической федерации (ЕГФ). Однако взаимодействие с этими организациями недостаточно активно. РГО, несмотря на длительное сотрудничество с ними, не является их полноправным членом (лишь ассоциированным).

Необходимо отметить, что РГО как таковое – мировоззренческий преемник Международной академии гуманизма Пола Куртца. Во многом специфика теоретической и практической деятельности организации

² В ходе интервью, проведенного Е. Коростиченко с А. Голомолзиным, респондент подчеркивал слабую связь между РГО и «Здравомыслием» в настоящий момент.

была связана со следованием философским основаниям гуманизма Куртца. Одной из иллюстраций данного утверждения является тесное сотрудничество РГО с Центром Пола Куртца – организация совместных конференций, выездных летних школ (см. ниже).

Самоидентификация российского светского гуманизма

Рассмотрим трактовку ключевых терминов в основных документах РГО. Наиболее широкое и емкое определение гуманизма дается в одной из монографий В.А. Кувакина: «...гуманизм – это всеобщее, естественное, внутренне присущее человеку свойство или способность осознавать, осмысливать и оценивать человечность, античеловечность или нейтральность... своих жизнепроявлений, практических или мыслительных действий» [35]. Менее содержательное определение гуманизма дается в другой программной книге общества: «мировоззрение, которое провозглашает ценность человека, его право на счастье, развитие и проявление своих положительных способностей, на свободное и ответственное участие в жизни мира и общества» [5].

В.А. Кувакин отмечает «пресность» гуманизма как такового и предлагает его «поперчить скептицизмом³, сдобрить критическим мышлением и заправить научно обоснованными и эффективными психо-интеллектуальными технологиями самоидентификации, самореализации и самосовершенствования» [39, с. 3], чтобы в результате получилось «самое продвинутое и наименее опасное для личности, общества и природы мировоззрение» [Там же, с. 3]. При этом гуманизм, который проповедают гуманисты РГО, не обожествляет человека, не представляет его стоящим над природой. Напротив, такая жизненная позиция подразумевает ответственность человека перед человечеством.

Гуманизм понимается в РГО как глубоко демократическое мировоззрение, опирающееся на зрелый уровень нравственной и гражданской культуры человека; квинтэссенция новейших достижений науки и культуры; универсальный язык общения и сотрудничества, выражающийся в единстве мышления и действия, мировоззрения и практики, идеалов и повседневности. Помимо теории гуманистические ценности должны воплощаться во всех формах человеческой деятельности: гражданской и семейной, политической и экономической, моральной и правовой, художественной и научной [59, с. 4–6].

³ В.А. Кувакин неоднократно на страницах «Здравого смысла» отмечал положительные стороны скептицизма, который, по его мнению, не стоит ассоциировать с пессимизмом и унынием: «На деле каждый из нас должен быть скептиком в смысле исследователем, наш разум должен быть более цепким. Без скепсиса нет любознательности, а если и есть, то она мало эффективна. Скептицизм – особого рода мировоззрение. Если его соединить с гуманизмом, научным мировоззрением и элементарной порядочностью, то это дорогого стоит» [31].

Многие идеи Пола Куртца находят отражение в работах гуманистов РГО. Они соглашались с ним по большинству вопросов. Выступают против религий как «фальшивых теологий надежды», дающих человеку ложное упование на посмертное существование; считают порочными любые ортодоксальные и авторитаристские идеологии; полагают лучшими инструментами человека рассудок и разум в сочетании с соперечиванием и состраданием. Утверждают право на контроль рождаемости, развод и аборт. В политическом смысле ратуют за представительную демократию, выступают за отделение церкви от государства, глобализацию, бережное отношение к природе, искоренение бедности [64].

Устав общества не имеет особой специфики, а представляет собой набор весьма общих требований, в целом характерных для программных документов организаций гуманистической направленности. Гуманисты РГО разделяют положения всех международных документов современного гуманизма: Гуманистический манифест I, Гуманистический манифест II, Декларация светского гуманизма, Гуманистический манифест 2000: Призыв к новому планетарному гуманизму.

Однако исполком РГО указывает на неоднородность взглядов членов организации: «Среди членов РГО постоянно ведутся дебаты относительно практического статуса Общества: должно ли оно быть профессиональной, научной, политической или идеологической организацией? либо это некая секта благодушных, ведущих праздные разговоры мечтателей? или прообраз некоей новой религии и вероучения?» Прояснение этих вопросов, по мнению ядра РГО, поможет выявить специфику организованного гуманизма как «социального явления и прецедента в духовной жизни России» [22, с. 7]. В другом месте «ЗС» мы встречаем малоубедительную попытку сформулировать эту специфику: «Беря от традиционных социальных институтов наилучшее: от профессиональных организаций – максимально возможную компетентность, от партийно-политических – их социальный активизм и волю к действию, от религиозных – их приверженность идеалам, – гуманисты России ищут свои собственные пути к разуму и сердцам своих сограждан» [Там же, с. 8]. Кредо гуманистов РГО сформулировано в трех положениях [Там же, с. 8].

1. Честность и открытость диалога со всеми желающими слушать и понимать другого.

2. Последовательность в критике различных форм фанатизма и догматизма, демагогии и ханжества, нигилизма и пессимизма.

3. Заведомый отказ от борьбы за любую форму власти – политическую, идеологическую или духовную, отказ от «непогрешимости» и монополии на истину.

Эти положения, по мнению гуманистов РГО, позволяют организации сохранить за собой статус мировоззренческой, а не идеологической, обращаться к человеку независимо от его социального статуса, партийности, религиозной принадлежности. Отсюда следует главный признак гуманизма – защита достоинства личности, ее права на счастливую жизнь; рассмотрение человека как неповторимого существа, обладающего самостоятельной ценностью. Эта идея, однако, абстрактна, она же составляет элемент современной культуры развитых государств. В настоящее время она стала основой широкого спектра различных светских организаций. Гуманистические организации делают акцент именно на общечеловеческом характере гуманизма, не разделяющего людей по признаку расы, национальности, религии, пола, социального положения и т. д. [5], полагая, что в этом качестве он может служить основанием для выработки общепланетарных ценностей.

Специфика такого подхода неотвратимо приводит к разногласиям между сторонниками этого мировоззрения по целому ряду вопросов, начиная с того, как именно стоит определять гуманизм, и заканчивая проблемой размежевания светского и религиозного гуманизма. Эта проблематика обсуждается на страницах «ЗС». Например, лидер РГО В.А. Кувакин допускает возможность существования религиозного гуманизма, считая его необходимо непоследовательным [37]. «Истинный» же гуманизм, по мнению Кувакина, может быть только светским.

На страницах «ЗС» нередко можно обнаружить разные, иногда противоположные позиции по вопросу отношения к религии. Эта противоречивость вытекает из не критического восприятия РГО отдельных положений гуманизма Пола Куртца, который является для РГО безусловным авторитетом⁴. Члены общества не отрицают того факта, что религия придает жизни некоторый смысл, однако подчеркивают его ограниченность [25]⁵.

Многие гуманисты представляют ситуацию достаточно упрощенно, полагая, что существуют два мировоззрения: религиозное и научное, из которых научное основано на вере в истину, а религиозное – на вере в сказки [12]. Авторы «ЗС» довольно часто декларируют позицию Куртца, согласно которой религия ставит собой заслон просвещению, приводит к конфликтам на религиозной почве, тормозит решение социальных и экономических проблем [50, 57].

⁴ См, например, [70] и [87], где первый автор утверждает, что гуманизм возможен только светский, религия и гуманизм противоположны, а второй – что гуманистическое духовное поле не совпадает с религиозным, однако открыто для всех людей, религиозных гуманисты не оттолкнут.

⁵ Данная точка зрения является общим местом для большинства философствующих о религии, кроме наиболее резких критиков, откровенно враждебно относящихся к религии (например, «новых атеистов», отрицающих какие бы то ни было позитивные черты религии).

Среди авторов «ЗС» есть атеисты, и они не считают борьбу с религией своей основной целью. Следует отметить достаточно сдержанное отношение главы РГО В.А. Кувакина к атеизму [11, 43, 47]⁶. В своих материалах он подчеркивает исключительно негативистский характер атеистического мировоззрения, а одним отрицанием, по его мнению, человек жить не может. Вместе с тем Кувакин отмечает, что атеистическое отношение к смерти является более продуманным и мужественным, чем религиозное [40].

Есть заметное сходство в отношении к атеизму В.А. Кувакина и Куртца. Секулярный гуманизм, по мнению Куртца, гораздо шире атеизма, он включает в себя и позицию агностицизма [91]. Куртц, подобно Кувакину, признает важную роль атеизма в борьбе за секуляризацию современного мира, в том числе движения «нового атеизма» [88, р. 143; 89]. Кувакин в свою очередь определил целый номер «Здравого смысла» в качестве платформы для выражения взглядов представителей радикального атеизма из «Российского движения атеистов» (А. Вазовский, А. Беляков, С. Соловьев, А. Щёв, С. Михайлов, Е. Дулуман) [61].

Однако ни Куртц [90], ни Кувакин не считают атеизм достаточно продуктивной точкой зрения. Между тем не все участники РГО разделяют позицию Кувакина и Куртца. Так, видный член РГО академик В.Л. Гинзбург открыто заявляя о своей приверженности атеизму. Он считает, что с религией не нужно бороться, задача атеистов заключается в том, чтобы разьяснить, что такое религия. Такая позиция тесно связана с уважением свободы совести [13]. В ней прослеживается влияние общих методологических принципов светского гуманизма, согласно которым борьба с религией не является первостепенной целью. Правоту собственной точки зрения светские гуманисты традиционно демонстрируют не путем антирелигиозной деятельности, а путем создания реальной альтернативы религиозного мировоззрения.

Практическая деятельность РГО

Практическая деятельность гуманистов РГО в настоящее время не имеет широкого размаха. Информации о ней в Интернете также немного, а та, что имеется, носит общий характер. Однако стоит подчеркнуть, что в лучшие годы существования организации эта деятельность была весьма интенсивна и разнообразна. При этом стоит обратить внимание на тот факт, что численность общества никогда не была значительной (300 человек в лучшие времена). Условно можно выделить следующие направления деятельности: издательское, исследовательское, культурно-просветительское и учебно-воспитательное.

⁶ Ссылку на обсуждение этой темы с приведенной цитатой см. в [56]. Однако существует и более оригинальное осмысление атеизма в рамках РГО [81].

Издательская деятельность

Одним из значительных достижений РГО в области практической реализации своих идей стала регулярная публикационная активность на протяжении почти двадцати лет с момента возникновения организации. Российское гуманистическое общество при поддержке американского Исследовательского центра (Пол Куртц), философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Российского философского общества и Общероссийского общественного движения «За здоровую Россию» с 1996 по 2012 год издавало журнал «Здравый смысл: Журнал скептиков, оптимистов и гуманистов».

«С того времени было выпущено 52 регулярных и три специальных номера ЗС. Было опубликовано около 700 материалов различного жанра: от научных статей и обращений к общественности до афоризмов и писем читателей. Более 250 человек от академиков до студентов и рядовых читателей получили возможность высказаться на его страницах» [22, с. 9]. Материалы журнала справедливо можно признать уникальным источником информации по истории и теории свободомыслия. На страницах «ЗС» можно было встретить отрывки сочинений вольнодумцев прошлого (П. Гольбах, Ж.-М. Гюйо, М. Твен, Л. Фейербах), а также современных теоретиков свободомыслия (Р. Браун, Р. Докинз, А.М. Крайнев, А.Г. Круглов, В.А. Кувакин, П. Куртц, Д. Найдис, З.А. Тажуризина, З.П. Трофимова).

Одной из вех, отмечающих выход журнала на новый уровень, стала его регистрация в каталоге Роспечати (зарегистрирован 19.12.1997). Стремясь расширить аудиторию, журнал, изначально (до 2000 г.) оформленный по образцу научно-академических изданий, изменил дизайн и формат, стал ярче, в нем появилось больше иллюстраций. Тираж до 2000 года и после не изменился – 1000 экземпляров. Ежеквартальник «Здравый смысл» бесплатно рассылался в библиотеки большинства государственных университетов и пединституты России, определенному кругу малоимущих читателей РГО. Журнал поступал во все региональные отделения РГО. Часть тиража передавалась дружественным организациям. С 2003 года «ЗС» при поддержке Российской академии наук рассылался во все научные организации РАН.

Наряду со «ЗС» РГО публиковало или содействовало публикации книг и брошюр по гуманизму, свободомыслию и научному скептицизму. Среди изданий такого рода переводы сочинений Пола Куртца [51–55, 60], монографии российских теоретиков светского гуманизма, включая работы членов РГО Г. Гивишвили [9, 10], В. Кувакина [35] и др.

Учебно-воспитательная и культурно-просветительская деятельность

Российское гуманистическое общество разработало пакет учебно-методических материалов по дисциплине «Гуманизм». Среди них стоит отметить спецкурсы для студентов специальности «Философия»: «Гуманистическая философия, психология и педагогика», «Основы современного гуманизма. Спецкурс для студентов философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова», «Позитивная психология личности и мышления», «Основы критического мышления». «Программы прошли апробацию в различных московских и подмосковных вузах. В 2002–2005 гг. РГО опубликовало учебные пособия для вузов и колледжей: Борзенко И.М., Кувакин В.А., Кудишина А.А. «Основы современного гуманизма»; Гивишвили Г.В. «Гуманизм и гражданское общество»; Жукоцкий В.Д. «Основы современного гуманизма» [22, с. 10].

На ниве этого направления деятельности гуманисты РГО были успешны и даже получили поддержку в лице Министерства науки и образования РФ. Минобрнауки рекомендовало учебник по основам гуманизма для подготовки офицеров по военно-учетным специальностям [14]. Однако можно согласиться со взвешенной оценкой видного члена РГО Г. Шевелева: учебное пособие под редакцией И. Борзенко, В. Кувакина, А. Кудишиной написано сухим академическим языком. В своей рецензии [82] он справедливо отмечает, что учебник стоит сделать более интересным, с опорой на примеры из жизни.

Общество также предлагало внедрить в среднюю школу уроки гуманизма, нацеленные на воспитание критически мыслящего, интеллектуально и морально гармонично развитого человека и гражданина [41, с. 3]. РГО в этом отношении не стало бы новатором: Гуманистический союз Германии уже много лет реализует образовательные проекты (гуманистические уроки жизни для школьников, Гуманистическая академия для взрослых и пр.). Предполагалось, что курс «Основы современного гуманизма» будет формировать гражданские и личностные качества молодого поколения [19]. Уроки гуманизма должны были стать светской альтернативой «Основам православной культуры». Инициатива получила некоторую практическую реализацию. Для учеников средних школ был подготовлен учебник по «Основам современного гуманизма» [9], в котором была представлена теория гуманизма, история его развития и современное состояние.

Сам факт создания такого пособия можно расценивать положительно. Однако, на наш взгляд, учебник написан излишне теоретично, тяжеловесно и с малым количеством исторических примеров. Историк философии,

культуролог В.А. Каганов в своей рецензии отмечает и более существенные недочеты: фактические ошибки, сомнительные утверждения и пробелы в хронологии этапов развития гуманизма [62].

Исследовательская деятельность

Как упоминалось выше, РГО активно взаимодействовало с Центром Пола Куртца вплоть до смерти самого мыслителя. Двумя организациями совместно с философским факультетом МГУ имени М.В. Ломоносова было проведено множество совместных мероприятий, конференций и школ, посвященных вопросам светского гуманизма⁷. Общество организовало две международные конференции: «Наука и здравый смысл в России: Кризис или новые возможности» (Москва, 2–4 октября 1997 года) и «Наука и гуманизм – планетарные ценности третьего тысячелетия» (Санкт-Петербург, 14–18 июня 2000 года).

В рамках практической деятельности стоит отметить борьбу РГО со лженаукой. Эта тема широко освещалась на страницах журнала «ЗС» и являлась одной из основных наряду с просветительской деятельностью и отстаиванием идеалов светского правового государства в России.

Лженаука, полагают члены РГО, расцветает при молчаливом попустительстве властей. Действенный способ борьбы с ней – научно-популярная литература, которая была в СССР, но полностью исчезла в России. Ее необходимо возродить. Комиссия по борьбе с лженаукой противодействовала ей через СМИ, выступала против лженаучных патентов [32].

Кроме «разоблачения шарлатанов» в статьях (например, критика учеными деятельности Э.Р. Мулдашева [2, 78], критика торсионных полей) Санкт-Петербургское отделение РГО добилось значительных успехов – лишения лицензии нескольких целителей-корректоров биополя в Санкт-Петербурге [83]. В одной из статей на тему борьбы со лженаукой авторы излагают признаки немедицинских методов воздействия, позволяющие пациенту самостоятельно распознать эти методы и противодействовать им [16]. Также Санкт-Петербургское отделение в 1999–2001 годах участвовало в серии просветительских передач на радио «Петербург». В передачах освещались многие темы: от астрологических и других магических прогнозов, суеверий, уфологии и телепатии до эволюции природы, целительства и лжемедицины, лицемерия церкви и религиозности ученых [84].

⁷ Летние школы: 2004 г., 26.07–06.08, Москва: «Современный гуманизм, натурализм и критическое мышление»; 2006 г., 16.07–31.07, Новосибирск: «Гуманизм и современная наука»; 2007 г., 30.07–11.08, Суздаль: «Гуманизм. Свобода совести. Научное мировоззрение»; 2008 г., 28.07–08.08, Москва: «Гуманизм, биоэтика и поведение человека»; 2009 г., 06.07–15.07, Москва: «Гуманизм и личность в глобальных процессах». Конференции: 2004 г., 03.06–05.06, Москва: «Гуманизм как теоретическая и практическая проблема XXI в.: философские, социальные, экономические и политические аспекты»; 2008 г., 21.11, Курск: научно-практическая конференция «Наука и гуманизм: взгляд в будущее».

По направлению критики различных форм мистицизма и иррационализма РГО тесно сотрудничало с Комиссией РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. При активном участии РГО 3–7 октября 2001 года в Москве в здании Президиума РАН состоялся международный симпозиум «Наука, антинаука и паранормальные верования», на котором обсуждались проблемы конфронтации научного и антинаучного знания, распространения паранормальных верований и др.

Оценка тенденций и перспектив развития

В настоящее время РГО переживает глубокий кризис. По открытым источникам можно составить представление о динамике процессов, приведших к этому состоянию. Исследования гуманизма и других форм свободомыслия продолжали появляться на страницах «ЗС», а также на сайтах, освещающих работу общества, однако уже в 2010 году в РГО задумались о приостановке выпуска журнала на твердом носителе, заменив его интернет-изданием [71]. В 2012 году журнал перестал издаваться, но в 2015-м был выпущен вновь в виде интернет-издания. Однако вышел лишь один номер «ЗС», 66-й, который стал последним.

Постепенно прекратилось также издание учебной литературы гуманитарной направленности, создание учебных курсов. Перестали проводиться конкурсы студенческих работ, конференции, после 2012 года – международные выездные школы по гуманизму. Причиной последнего В.А. Кувакин назвал отсутствие поддержки «со стороны руководства университета» [65]. Продолжить сотрудничество с Московским университетом не удалось.

Ввиду финансового кризиса РАН разорвала договор с фондом «Человечность», который оказывал РАН информационную поддержку, освещая в журнале «Здравый смысл» работу и деятельность Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований [71].

Сайты <http://www.humanism.ru> и <http://razumru.ru/humanism/humanism.htm> давно уже не обновляются. Хотя на них представлен, безусловно, полезный контент по истории РГО, теории и практической деятельности российских гуманистов, никакой новой информации на них не появляется.

Молодежную организацию РГО создать не удалось, так же как и привлечь к работе общества молодых людей, несмотря на то что многие из них выражали поддержку ценностям гуманизма. Представители РГО прекрасно понимали эту проблему и всячески акцентировали ее [84]. Активно участвуя в выездных школах и конкурсах, студенты тем не менее не стремились становиться членами организации.

Из удачно реализованных проектов РГО можно назвать постройку в 2008 году Дома светского гуманизма в Коломенском районе Московской области для проведения летних школ, выездных сессий, семинаров, конференций, круглых столов, презентаций [42].

Гуманисты РГО, по выражению одного из членов общества, пытались «завоевать себе место на рынке идей, мировоззрений, верований, убеждений, человеческих надежд и упований» [4], однако высокого спроса на гуманизм в России не оказалось.

С 2015 года РГО становится малочисленной (38 членов [66]) политически ангажированной организацией, вырождаясь в «клуб по интересам», «опозиционную политическую или политизированную организацию» [66], и минимизирует свою просвещенческую деятельность. Обсуждения в открытой группе ВКонтакте главным образом вращаются вокруг вопросов о том, может ли член РГО поддерживать какую-либо политическую партию и как следует относиться к событиям в России и на Украине [86].

Надо особо отметить, что политические вопросы сильно разделили членов организации. Нынешний президент организации Ярослав Головин отстаивает ультралиберальную позицию, широко осуждает действия России на Украине, «аннексию Крыма». Многие члены РГО справедливо считают, что общество не должно политизироваться, что подобные диссидентские настроения приведут к маргинализации РГО и разжиганию межнациональной и религиозной вражды.

На противоположной стороне баррикад в деле отстаивания ценностей гуманизма, по выражению Я.Б. Головина, находится С. Иванеев – глава недавно возникшей в России организации гуманистической направленности «Ассоциации граждан XXI века за развитие светскости и гуманизма». Иванеев оценивает деятельность Головина в качестве президента РГО как несостоятельную, критикует за антигосударственную деятельность в интересах США⁸. По его мнению, РГО должно быть «государственно ориентированной организацией, при сохранении традиционного критического отношения к действительности» [15].

Некоммерческая организация «Ассоциация граждан XXI века за развитие светскости и гуманизма» возникла в 2014 году. Среди основных целей ассоциации декларируется «Содействие формированию, структурированию и умножению светского сектора гражданского общества» [80]. Особенно яростно члены организации выступают против вмешательства РПЦ в разные сферы общественной жизни. Что касается философского базиса этой организации, то он практически полностью отсутствует. В отличие от РГО, которое стремилось как можно полнее осмысливать феномен гу-

⁸ Информация получена в ходе интервью Е. Коростиченко с С. Иванеевым.

манизма, ассоциация декларирует в своем названии приверженность гуманизму, не пытаясь даже определить его.

На сегодняшний день можно говорить о том, что гуманистическое движение в России не является массовым явлением. Оно так и не смогло заполнить мировоззренческий вакуум в нашей стране и не стало тем «третьим путем» (не клерикальная система ценностей и не коммунистическая), о котором на страницах «ЗС» писал В. Кувакин.

Он так охарактеризовал эту проблему: «Я всегда думал и говорил, что гуманизм – явление для России пока что практически невозможное. Будут рождаться какие-то подобия, но, кажется, они будут, скорее всего, уродцами, поскольку власть не дает развиваться ничему нормальному. Россия как общество и цивилизация не готова сегодня к реальной поддержке специализированных светских гуманистических организаций» [45].

На наш взгляд, это во многом связано с тем, что попытки популяризации гуманизма не базировались на каком-либо фундаменте ранее существовавших общественных движений и не были качественно «состыкованы» с какими-либо распространенными в обществе настроениями.

Рассматривая историю общества в терминах теорий секуляризации и десекуляризации, можно сказать, что гуманистическое движение потерпело неудачу в деле завоевания как публичной сферы, так и приватной. В отношении первой можно было бы указать, например, на возможность сближения с либеральным движением в России. В настоящее время недовольство распространением религии и усилением церкви часто встречается среди политически активных либерально настроенных граждан РФ, а антиклерикализм иногда выступает как более мягкая, замаскированная форма проявления политических протестных настроений.

Однако изначальное намерение не политизировать организацию не позволило РГО развить плодотворное сотрудничество с политическими партиями и общественными движениями. Хотя в последние несколько лет РГО имеет существенно политизированную парадигму, распространенные в организации радикальные оппозиционные настроения сложно назвать конструктивными.

Что касается приватной сферы, то РГО как носитель мировоззрения, близкого либеральным западным ценностям, могло бы создать полноценную программу, интегрирующую мировоззрение и культурные конструкции, которая бы пользовалась спросом у прослойки населения, не приемлющей традиционные, религиозные либо социалистические ценности.

В условиях социально-политической нестабильности, характерной для России конца 90-х, среди населения были ярко выражены запросы на психологическую защищенность, самоидентичность, социальную поддержку. Ответив на эти запросы, РГО могло бы найти поддержку среди активных,

деятельных граждан, что способствовало бы развитию организации. Однако этого не было сделано. Чрезмерно академическая, абстрактно формулируемая концепция гуманизма не смогла стать предложением, отвечающим персональным нуждам людей.

Для сравнения: Гуманистический союз Германии, образованный в те же годы, что и РГО, сознательно пренебрег строгой разработкой мировоззренческой доктрины в угоду большей ориентированности на социальные потребности населения (светская праздничная культура, светская траурная культура, варианты проведения досуга). В результате этого, а также правильно избранной формы взаимодействия с государством (деятельность не политизирована) к настоящему моменту гуманисты Германии весьма многочисленны и получили равные права с государственными церквями (имеют статус корпорации общественного права). По данным соцопросов, при этом можно также говорить о «молчаливой» поддержке гуманизма широкими слоями населения Германии.

Между тем в России руководители РГО объясняют неудачу проекта непопулярностью гуманистических идей в обществе. Среди причин непопулярности называют ориентированность гуманистических ценностей на здравый смысл, чуждость гуманизма эксцентричности, высокий уровень нравственной и гражданской ответственности, требуемый от последователей. Однако, на наш взгляд, реальные причины кризиса организации, которые озвучивались также и на страницах «ЗС», лежат скорее в направлении и организации деятельности общества.

Отсутствие продвижения в публичной и общественной сфере вылилось в недостаток финансирования – одну из важнейших причин упадка общества. РГО не смогло стать самокупаемым проектом, к чему организация изначально стремилась. Причину этого мы вслед за В.А. Кувакиным видим в неэффективном менеджменте организации.

Литература

1. Антиклерикализм как культурно-исторический феномен: сборник статей / отв. ред. М.М. Шахнович. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2011. – 192 с.
2. *Балашевич А.П.* Трансгималайский сказочник с точки зрения ученого-офтальмолога // Здравый смысл. – 2003. – № 2 (27). – С. 21–22.
3. *Богословский М.М., Швелев Г.Г.* Позиция светских гуманистов. Пресс-релиз // Здравый смысл. – 2007. – № 3 (44). – С. 12–14.
4. *Богоявленский В.С.* Для чего РГО? [Электронный ресурс] // Здравый смысл. – 2010. – № 3 (56). – URL: <http://razumru.ru/humanism/journal/56/bogoyavlensky.htm> (дата обращения: 12.02.2019).
5. *Борзенко И.М., Кувакин В.А., Кудишина А.А.* Человечность человека: основы современного гуманизма. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: РГО, 2005. – 390 с.

6. Бурьянов С.Н. Религиозная нетерпимость в России // Здравый смысл. – 2007/2008. – № 1 (46). – С. 20–22.
7. Вороницын И.П. История атеизма. – М.: Атеист, 1927–1929. – 5 т.
8. Движение свободомыслящих: теория и практика / под общ. ред. М.П. Гапочки, В.И. Гараджи. – М.: ИНИОН, 1992. – 175 с.
9. Гвишивили Г.В. Гуманизм и гражданское общество. – М.: РГО, 2003. – 239 с.
10. Гвишивили Г.В. Феномен гуманизма: практический гуманизм в истории и политике, экономике и праве. – Изд. 2-е. – М.: Ленанд, 2017. – 448 с.
11. Гинзбург В.А., Кувакин В.А. От души поздравляю... // Здравый смысл. – 2006. – № 3 (40). – С. 3.
12. Гинзбург В.А. О сказках, религии и вере в существование Бога // Здравый смысл. – 2008. – № 3 (48). – С. 8–11.
13. Гинзбург В.А. Ответ на пасквиль «О позорной ксенофобской деятельности академика В.А. Гинзбурга» // Здравый смысл. – 2009. – № 1 (50). – С. 4–7.
14. Гуманизация внутриармейских отношений и воинской деятельности // Здравый смысл. – 2005. – № 4 (37). – С. 13.
15. Иванеев С. Гуманисты требуют отставку главы РГО [Электронный ресурс]. – URL: <http://perebezhchik.ru/mneniya/2771.html> (дата обращения: 12.02.2019).
16. Данишевский К.А., Реброва О.Ю. Памятка для пациента, который не хочет быть одураченным // Здравый смысл. – 2009. – № 1 (50). – С. 46–47.
17. Девина И.В. Проблема гуманизма и критики религии в современном движении свободомыслящих США: дис. ... канд. филос. наук. – М., 1984. – 175 с.
18. Емельяк А.И. Антиклерикальные движения крестьян в первой русской революции. – М.; Л.: Наука, 1965. – 202 с.
19. Жукоцкий В.А., Кувакин В.А. Почему необходим учебный курс «Основы современного гуманизма»? // Здравый смысл. – 2005. – № 4 (37). – С. 4–7.
20. Иванеев С.В., Тажуригина З.А. Свободомыслие и атеизм: идеи и лица. – М.: Академический проект, 2018. – 270 с.
21. Исполком РГО. Отчетно-выборная конференция РГО // Здравый смысл. – 2007. – № 4 (45). – С. 65.
22. Исполком РГО. Что такое РГО? // Здравый смысл. – 2006. – № 3 (40). – С. 7–10.
23. Казакова Н.А., Аурье Я.С. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV – начала XVI века. – М.; Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1955. – 544 с.
24. Кичанова И.М. Идеиные позиции и принципы международных организаций свободомыслящих и гуманистов // От Эразма Роттердамского до Бертрана Рассела. – М.: Мысль, 1969. – С. 19.
25. Клевузов П.Б. Назад к разуму. Мысли о науке, религии и современной культуре // Здравый смысл. – 2007. – № 4 (45). – С. 33–37.
26. Коростиченко Е.И. Отношение немецких свободомыслящих к государственно-конфессиональной политике в современной Германии // Религиоведение. – 2015. – № 1. – С. 126–139.

27. Коростиченко Е.И. Организации немецких свободомыслящих в современную эпоху (вторая пол. XX – нач. XXI вв.) // Вестник Московского университета. Серия 7, Философия. – 2015. – № 3. – С. 83–99.
28. Коростиченко Е.И. Истоки организованного свободомыслия в Германии. Свободно-религиозные общины // Вестник ПСТГУ. 1, Богословие. Философия. – 2015. – Вып. 4 (60). – С. 75–88.
29. Коростиченко Е.И. Немецкий союз свободомыслящих как преемник пролетарского свободомыслия // Вестник ВЛГУ. Серия: Социальные и гуманитарные науки. – 2015. – № 2 (6). – С. 70–77.
30. Коростиченко Е.И. Возникновение и эволюция организованного движения немецких свободомыслящих (середина XIX – первая половина XX века) // У истоков религиоведения: из истории зарубежного религиоведения XIX – первой половины XX века / под общ. ред. В.В. Барашкова, Д.С. Дамте, С.А. Панина. – М.: Ленанд, 2017. – С. 160–196.
31. Кредо РГО: что так, а что не так? [Электронный ресурс]. – URL: https://m.vk.com/topic-41339143_29375070 (дата обращения: 14.02.2019).
32. Кругляков Э.П. Лжеученые и лженаука грозят превратить Россию в страну дикарей // Здравый смысл. – 2008. – № 3 (48). – С. 12–14.
33. Кувакин В.А. РГО: текущая жизнь // Здравый смысл. – 1997. – № 3. – С. 5–7.
34. Кувакин В.А. Центр исследований Российского гуманистического общества // Здравый смысл. – 1997. – № 1 (5). – С. 77–78.
35. Кувакин В.А. Твой рай и ад: человечность и бесчеловечность человека (философия, психология и стиль мышления гуманизма). – СПб.; М.: Алетей, 1998. – 360 с.
36. Кувакин В.А. Российское гуманистическое общество // Здравый смысл. – 2000. – № 16. – С. 3–6.
37. Кувакин В.А. Гуманизм: единое на потребу // Здравый смысл. – 2002/2003. – № 1 (26). – С. 44–46.
38. Кувакин В.А. Фонд во имя будущего // Здравый смысл. – 2004. – № 3 (32). – С. 2.
39. Кувакин В.А. Гуманизм: бремя просвещения и мужества // Здравый смысл. – 2005. – № 4 (37). – С. 3.
40. Кувакин В.А. Атеистические мысли о жизни и смерти // Здравый смысл. – 2005/2006. – № 1 (38). – С. 2–3.
41. Кувакин В.А. Церковь, школа и конституционные ценности // Здравый смысл. – 2007. – № 1 (42). – С. 2–6.
42. Кувакин В.А. Фонд во имя будущего: продолжение следует // Здравый смысл. – 2009. – № 1 (50). – С. 69–71.
43. Кувакин В.А. Недостаточность атеизма // Здравый смысл. – 2009/2010. – № 1 (54). – С. 2–3.
44. Кувакин В.А. Ресурсы современного гуманизма // Здравый смысл. – 2010. – № 4 (57). – С. 2–4.

45. Кувакин В.А. Визит // Здра́вый смысл. – 2012. – № 3 (64) – № 4 (65). – С. 125–126.
46. Кувакин В.А. Новый гуманизм как стратегия ЮНЕСКО в XXI веке // Здра́вый смысл. – 2012. – № 2 (63). – С. 8–10.
47. Кувакин В.А. Светский гуманизм – демократическая альтернатива клерикализму // Здра́вый смысл. – 2012. – № 4 (65). – С. 43–45.
48. Кувакин В.А. Размышление о гуманизме // Здра́вый смысл. – 2012. – № 3 (64) – 4 (65). – С. 99–105.
49. Кувакин В.А. Перспективы нового гуманизма // Здра́вый смысл. – 2012. – № 3 (64) – 4 (65). – С. 35–38.
50. Куртц П. Наука и разум в иррациональном мире // Здра́вый смысл. – 1997. – № 1 (5). – С. 6–15.
51. Куртц П. Испытание потусторонним. – М.: Академический проект, 1999. – 601 с.
52. Куртц П. Мужество стать: добродетели гуманизма. – М.: РГО, 2000. – 160 с.
53. Куртц П. Запретный плод: этика гуманизма. – М.: РГО, 2002. – 222 с.
54. Куртц П. Утверждения: жизнь, полная радости и творчества. – М.: РГО, 2005. – 117 с.
55. Куртц П. Новый скептицизм: исследование и надежное знание. – М.: Наука, 2005. – 360 с.
56. Мирный атеизм, воинствующий атеизм, антитеизм [Электронный ресурс]. – URL: https://m.vk.com/topic-41339143_28369048 (дата обращения: 15.02.2019).
57. Моисеев Н.Н. Гуманизм – заслон против надвигающегося средневековья // Здра́вый смысл. – 1997. – № 1 (5). – С. 15–19.
58. Мчедлова Е.М. Проблемы религии и свободомыслия в теоретической и практической деятельности современных марксистов Франции: дис. ... канд. филол. наук. – М., 1991. – 114 с.
59. Мухаметшин Ф.М. Гуманизм – планетарный феномен культуры // Здра́вый смысл. – 2012. – № 2 (63). – С. 4–6.
60. Наука и гуманизм – планетарные ценности третьего тысячелетия: тезисы Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 14–18 июня 2000 г. – М.: РГО, 2000. – 160 с.
61. Новый российский атеизм // Здра́вый смысл. – 2000. – № 1 (15). – С. 23–47.
62. Каганов В.А. Отзыв на учебное пособие «Гуманизм и гражданское общество» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.humanism.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=771:vkaganov-otzyv&catid=74&Itemid=92 (дата обращения: 15.02.2019).
63. Персиц М.М. Атеизм русского рабочего (1870–1905 гг.). – М.: Наука, 1965. – 256 с.
64. Гуманистический манифест II / пер. В. Поляков // Здра́вый смысл. – 1997. – № 3. – С. 25–35.

65. Протокол отчетно-выборного собрания РГО 22 июня 2013 года [Электронный ресурс] / Российское гуманистическое общество. – URL: <http://www.humanism.ru/rgo/734-vybory2013.html> (дата обращения: 15.02.2019).
66. РГО голосование [Электронный ресурс] / Российское гуманистическое общество. – URL: https://m.vk.com/topic-41339143_32032382 (дата обращения: 15.02.2019).
67. Решетникова Е.В. Сущность современного гуманизма и основные направления его социализации: дис. ... канд. филос. наук. – Иркутск, 2005. – 142 с.
68. Сафрончук А.Е. Фонд «Здравомыслие» напоминает: Россия – светское государство // Здравый смысл. – 2011. – № 3 (60). – С. 54–55.
69. Слепцова В.В. Англо-американское свободомыслие XIX – начала XX века и рецепция его идей «новыми атеистами» в XXI веке // У истоков религиоведения: из истории зарубежного религиоведения XIX – первой половины XX века / под общ. ред. В.В. Барашкова, Д.С. Дамте, С.А. Панина. – М.: Ленанд, 2017. – С. 196–224.
70. Сметанин Е.К. Размежевание // Здравый смысл. – 1997. – № 1 (5). – С. 85–87.
71. Собрание Российского гуманистического общества // Здравый смысл. – 2010. – № 3 (56). – С. 70.
72. Сукманова Т.В. Современное свободомыслие в Англии: дис. ... канд. филос. наук. – М., 1991.
73. Сухов А.Д. Атеизм передовых русских мыслителей. – М.: Мысль, 1980. – 228 с.
74. Свободомыслие и атеизм в древности, Средние века и в эпоху Возрождения / под ред. А.Д. Сухова. – М.: Мысль, 1986. – 285 с.
75. Тажуризина З.А. Буржуазный атеизм // История и теория атеизма / под ред. М.П. Новикова. – М.: Мысль, 1982. – С. 267–289.
76. Тажуризина З.А. Исследование истории свободомыслия в СССР (20–30-е гг.) // Философия и общество. – 2012. – Вып. 3 (67). – С. 138–150.
77. Тажуризина З.А. Из истории свободомыслия: очерки разных лет. – М.: Академический проект, 2017. – 523 с.
78. Тревогин П.А. Сказки профессора Мулдашева // Здравый смысл. – 2003. – № 2 (27). – С. 22–26.
79. Трофимова З.П. Свободомыслие за рубежом в XX в. // Основы религиоведения. – М.: Высшая школа, 2001. – С. 399–404.
80. Учредительный договор Ассоциации граждан XXI века за развитие светскости и гуманизма [Электронный ресурс]. – URL: <http://peacesave.ru/index.php/ass21/24-ofitsialnye-dokumenty> (дата обращения: 15.02.2019).
81. Финогентов В.Н. Атеизм – антиатеизм и внетеизм // Здравый смысл. – 2005. – № 4 (37). – С. 26–29.
82. Шевелев Г.Г. «Содействию развитию гуманизма» – действенные методы // Здравый смысл. – 2003. – № 2 (27). – С. 19–20.

83. Шевелев Г.Г. РГО – ненадлежащий истец // Здравый смысл. – 2003. – № 2 (27). – С. 27–28.
84. Шевелев Г.Г. Нам уже десять: юбилей Санкт-Петербургского отделения Российского гуманистического общества // Здравый смысл. – 2009. – № 2 (51). – С. 26–28.
85. Шутлов А.С. Кировские гуманисты организовались // Здравый смысл. – 2004. – № 4 (33). – С. 8.
86. Шухевич: допустимо или нет? [Электронный ресурс]. – URL: https://m.vk.com/topic-41339143_31962995?offset=0 (дата обращения: 15.02.2019).
87. Эрайзер Т. Гуманизм и религия // Здравый смысл. – 1997. – № 1 (5). – С. 87–88.
88. Cimini R., Smith Ch. The new atheism and the improvement of American free-thinkers // Religion and the new atheism: a critical appraisal / ed. by Amarnath Amarasingam. – Leiden: Brill, 2010. – P. 143.
89. Kurtz P. Are “Evangelical atheists” too outspoken? // Free Inquiry. – 2007. – Vol. 27. – P. 4–5.
90. Kurtz P. Neo-humanist statement of secular principles and values. – New York: Prometheus Books, 2010. – 64 p.
91. Kurtz P. [Interview] [Electronic resource] / by C. Hunter. – URL: https://philosophynow.org/issues/38/Paul_Kurtz (accessed 15.02.2019).

Статья поступила в редакцию 24.10.2018.

Статья прошла рецензирование 27.11.2018.

DOI: 10.17212/2075-0862-2019-11.1.1-57-85

RUSSIAN HUMANIST SOCIETY: ITS PLACE AND ROLE IN THE SPIRITUAL LIFE OF RUSSIA

Korostichenko Ekaterina,

Cand. of Sc. (Philosophy),

Research Fellow at the Department of Contemporary Western Philosophy

Institute of Philosophy RAS,

12, Goncharnaya St., bldg.1, Moscow, 109240, Russian Federation

ek.korostichenko@gmail.com

Sleptsova Valeriya,

Cand. of Sc. (Philosophy),

Research Fellow at the Department of Philosophy of Religion

Institute of Philosophy RAS,

12, Goncharnaya St., bldg.1, Moscow, 109240, Russian Federation

leka.nasonova@gmail.com

Abstract

The paper investigates organized Russian freethought as a specific socio-cultural phenomenon. We make an attempt to construct a cohesive pattern of the development of the Russian Humanist Society (RHS) from its beginning (May, 1995) to the present moment. We consider the organization structure, social image, nature of practical activity, worldview of RHS members. To create an accurate account of activity of Russian humanists we have analyzed a large body of publications, including magazine articles, electronic publications, policy papers, treatises authored by leaders and theoreticians of the organization. Conveyed facts have been cross-checked for objectivity. RHS as nationwide union of secular humanists became the first Russian civil society that aimed to “uphold and develop the concepts of secular humanism, associated with thinking and spirit, humane way of living”. We show that the specificity of theoretical and practical activities of RHS in many respects is connected with philosophical ideas of Paul Kurtz. Within the framework of our research we describe the RHS interpretations of the terms “atheism”, “religion”, “humanism”, “religious and secular humanism”. We prove that currently there is a deep crisis in the RHS, despite its remarkable methodological and discussion activity in the mid - 90’s – the beginning of 2000’s, and intense commitment to publishing, research and education. We conclude that Russian humanist movement in its current state cannot compete with Orthodox Christianity or other persistent ideologies either in the public sphere or in the private one. Nonetheless, the history of the RHS represents an important part of the complex processes of secularization underway in Russia.

Keywords: atheism, humanism, religion, free thought, secularization/desecularization, Russian Humanist Society, RHS, V. A. Kuvakin, Paul Kurtz.

Bibliographic description for citation:

Korostichenko E.I., Slepsova V.V. Russian humanist society: its place and role in the spiritual life of Russia. *Idey i idealy – Ideas and Ideals*, 2019, vol. 11, iss. 1, pt. 1, pp. 57–85. DOI: 10.17212/2075-0862-2019-11.1.1-57-85.

References

1. Shakhnovich M.M., ed. *Antiklerikalizm kak kul'turno-istoricheskii fenomen* [Anticlericalism as a culture-historical phenomenon]. St. Petersburg, St. Petersburg University Publ., 2011. 192 p.
2. Balashevich L.I. Transgimalaiskii skazochnik s tochki zreniya uchenogo-oftal'mologa [Trans-Himalayan storyteller from an ophthalmologist's point of view]. *Zdravyi smysl*, 2003, no. 2 (27), pp. 21–22. (In Russian).
3. Bogoslovskii M.M., Shevelev G.G. Pozitsiya svetskikh gumanistov. Press-reliz [The view of secular humanists]. *Zdravyi smysl*, 2007, no. 3 (44), pp. 12–14. (In Russian).
4. Bogoyavlenskii V.S. Dlya chego RGO? [What is RHS for?]. *Zdravyi smysl*, 2010, no. 3 (56). Available at: <http://razumru.ru/humanism/journal/56/bogoyavlensky.htm> (accessed 12.02.2019).
5. Borzenko I.M., Kuvakin V.A., Kudishina A.A. *Chelovechnost' cheloveka: osnovy sovremennogo gumanizma* [Humanity of the human being]. Moscow, RGO Publ., 2005. 390 p. (In Russian).
6. Bur'yanov S.N. Religioznaya neterpimost' v Rossii [Religious Intolerance in Russia]. *Zdravyi smysl*, 2007/2008, no. 1 (46), pp. 20–22. (In Russian).
7. Voronitsyn I.P. *Istoriya ateizma*. V 5 t. [The history of atheism. In 5 vol.]. Moscow, Ateist Publ., 1927–1929. (In Russian).
8. Gapochka M.P., Garadzhya V.I., ed. *Dvizhenie svobodomyshlyashchikh: teoriya i praktika* [Movement of freethinkers: theory and practice]. Moscow, INION Publ., 1992. 175 p.
9. Givishvili G.V. *Gumanizm i grazhdanskoe obshchestvo* [Humanism and civil society]. Moscow, RGO Publ., 2003. 239 p.
10. Givishvili G.V. *Fenomen gumanizma: prakticheskii gumanizm v istorii i politike, ekonomike i prave* [Phenomenon of humanism in history, politics, economy and justice]. Moscow, Lenand Publ., 2017. 448 p.
11. Ginzburg V.L., Kuvakin V.A. Ot dushi pozdravlyayu... [My warmest greetings...]. *Zdravyi smysl*, 2006, no. 3 (40), p. 3. (In Russian).
12. Ginzburg V.L. O skazkakh, religii i vere v sushchestvovanie Boga [On fairy tales, religion, and belief in God's existence]. *Zdravyi smysl*, 2008, no. 3 (48), pp. 8–11. (In Russian).
13. Ginzburg V.L. Otvet na paskvil' "O pozornoj ksenofobskoi deyatelnosti akademika V.L. Ginzburga" [In response to the lampoon "On the academician V.L. Ginzburg's shameful xenophobic activity"]. *Zdravyi smysl*, 2009, no. 1 (50), pp. 4–7. (In Russian).
14. Gumanizatsiya vnutriarmeiskikh otnoshenii i voinskoi deyatelnosti [Introducing humanism into military profession and relationships]. *Zdravyi smysl*, 2005, no. 4 (37), p. 13. (In Russian).

15. Ivaneev S. *Gumanisty trebuyut otstavku glavy RGO* [Humanist claim to remove the head of Russian humanist society]. Available at: <http://perebezhchik.ru/mneniya/2771.html> (accessed 12.02.2019).
16. Danishevskii K.D., Rebrova O.Yu. Pamyatka dlya patsienta, kotoryi ne khochet byt' odurachennym [Memorandum for the patients, which do not want to be misled]. *Zdravyi smysl*, 2009, no. 1 (50), pp. 46–47. (In Russian).
17. Devina I.V. *Problema gumanizma i kritiki religii v sovremennom dvizhenii svobodomyshlyashchikh SShA*. Diss. kand. filos. nauk [Problem of humanism and criticism of religion in the modern USA freethinking. PhD in philosophy diss.]. Moscow, 1984. 175 p.
18. Emelyakh L.I. *Antiklerikal'nye dvizheniya krest'yan v pervoi russkoi revolyutsii* [Anticlerical movements in the first Russian revolution]. Moscow, Leningrad, Nauka Publ., 1965. 202 p.
19. Zhukotskii V.D., Kuvakin V.A. Pochemu neobkhodim uchebnyi kurs "Osnovy sovremennogo gumanizma"? [Why do we need a course in basics of modern humanism?]. *Zdravyi smysl*, 2005, no. 4 (37), pp. 4–7. (In Russian).
20. Ivaneev S.V., Tazhurizina Z.A. *Svobodomyshlie i ateizm: idei i litsa* [Freethought and atheism: ideas and individuals]. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2018. 270 p.
21. Ispolkom RGO. Otchetno-vybornaya konferentsiya RGO [RHS report and election conference]. *Zdravyi smysl*, 2007, no. 4 (45), p. 65. (In Russian).
22. Ispolkom RGO. Chto takoe RGO? [What is RHS?]. *Zdravyi smysl*, 2006, no. 3 (40), pp. 7–10. (In Russian).
23. Kazakova N.A., Lur'e Ya.S. *Antifeodal'nye ereticheskie dvizheniya na Rusi XIV – nachala XVI veka* [Antifeudal heretical movements in ancient Rus in XIV–XVI]. Moscow, Leningrad, Academy of sciences of the USSR Publ., 1955. 544 p.
24. Kichanova I.M. Ideinye pozitsii i printsipy mezhdunarodnykh organizatsii svobodomyshlyashchikh i gumanistov [Ideologic viewpoint and principles of international organizations of freethinkers and humanists]. *Ot Erazma Rotterdamskogo do Bertrana Rassela* [From Erasmus to Russell]. Moscow, Mysl' Publ., 1969, p. 19.
25. Klevtsov P.B. Nazad k razumu. Mysli o nauke, religii i sovremennoi kul'ture [Back to reason. Thoughts about science, religion, and modern culture]. *Zdravyi smysl*, 2007, no. 4 (45), pp. 33–37. (In Russian).
26. Korostichenko E.I. Otnoshenie nemetskikh svobodomyshlyashchikh k gosudarstvenno-konfessional'noi politike v sovremennoi Germanii [Modern German freethinkers and their attitude to the state policy towards the church in Germany]. *Religiovedenie – Study of Religion*, 2015, no. 1, pp. 126–139.
27. Korostichenko E.I. Organizatsii nemetskikh svobodomyshlyashchikh v sovremennuyu epokhu (vtoraya pol. XX – nach. XXI vv.) [Organizations of German freethinkers in modern age (the second half of XX – the beginning of XXI centuries)]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7, Filosofiya – Russian Studies in Philosophy*, 2015, no. 3, pp. 83–99. (In Russian).

28. Korostichenko E.I. Istoki organizovannogo svobodomyслиya v Germanii. Svobodno-religioznye obshchiny [Free-religious communities]. *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya 1, Bogoslovie. Filosofiya – St. Tikhon's University Review. Series I, Theology. Philosophy*, 2015, vol. 4 (60), pp. 75–88.

29. Korostichenko E.I. Nemetskii soyuz svobodomyshlyashchikh kak preemnik proletarskogo svobodomyслиya [The German freethinkers league as the successor to proletarian freethinking]. *Vestnik Vladimirovskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Aleksandra Grigor'evicha i Nikolaya Grigor'evicha Stoletovye – Bulletin of Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs. Series: Social and humanitarian sciences*, 2015, no. 2 (6), pp. 70–77.

30. Korostichenko E.I. Vozniknovenie i evolyutsiya organizovannogo dvizheniya nemetskikh svobodomyshlyashchikh (seredina XIX – pervaya polovina XX veka) [Genesis and evolution of organized movement of German freethinkers mid. XIX – early XX c.]. *U istokov religiovedeniya: iz istorii zarubezhnogo religiovedeniya XIX – pervoi poloviny XX vekov* [At the source of religious studies: on the history of religious studies of the 19th and the first half of the 20th centuries]. Ed. by V.V. Barashkov, D.S. Damte, S.A. Panin. Moscow, Lenand Publ., pp. 160–196.

31. *Kredo RGO: chto tak, a chto ne tak?* [Russian Humanist Society's credo: what is right, what is wrong?]. Available at: https://m.vk.com/topic-41339143_29375070 (accessed 14.02.2019).

32. Kruglyakov E.P. Lzheuchenye i lzhenauka grozyat prevratit' Rossiyu v stranu dikarei [Pseudoscience might turn Russia into a land of savages]. *Zdravyi smysl*, 2008, no. 3 (48), pp. 12–14. (In Russian).

33. Kuvakin V.A. RGO: tekushchaya zhizn' [RHS diary]. *Zdravyi smysl*, 1997, no. 3, pp. 5–7. (In Russian).

34. Kuvakin V.A. Tsentr issledovaniy Rossiiskogo gumanisticheskogo obshchestva [Center for inquiry at Moscow State University]. *Zdravyi smysl*, 1997, no. 1 (5), pp. 77–78. (In Russian).

35. Kuvakin V.A. *Tvoi rai i ad: chelovechnost' i beschelovechnost' cheloveka (filosofiya, psikhologiya i stil' myshleniya gumanizma)* [Your heaven and hell. Humanity and inhumanity of human being]. St. Petersburg, Moscow, Aleteiya Publ., 1998. 360 p.

36. Kuvakin V.A. Rossiiskoe gumanisticheskoe obshchestvo [Russian humanist society]. *Zdravyi smysl*, 2000, no. 16, pp. 3–6. (In Russian).

37. Kuvakin V.A. Gumanizm: edinoe na potrebu [Fiut one thing is needful. Reflections on Glushakov's article]. *Zdravyi smysl*, 2002/2003, no. 1 (26), pp. 44–46. (In Russian).

38. Kuvakin V.A. Fond vo imya budushchego [Fund for the future]. *Zdravyi smysl*, 2004, no. 3 (32), p. 2. (In Russian).

39. Kuvakin V.A. Gumanizm: bremya prosveshcheniya i muzhestva [Humanism: the burden of enlightenment and courage]. *Zdravyi smysl*, 2005, no. 4 (37), p. 3. (In Russian).

40. Kuvakin V.A. Ateisticheskie mysli o zhizni i smerti [Atheist thoughts about life and death]. *Zdravyy smysl*, 2005/2006, no. 1 (38), pp. 2–3. (In Russian).
41. Kuvakin V.A. Tserkov', shkola i konstitutsionnye tsennosti [The church, the school, and constitutional values]. *Zdravyy smysl*, 2007, no. 1 (42), pp. 2–6. (In Russian).
42. Kuvakin V.A. Fond vo imya budushchego: prodolzhenie sleduet [Fund for the future: one more step forward]. *Zdravyy smysl*, 2009, no. 1 (50), pp. 69–71. (In Russian).
43. Kuvakin V.A. Nedostatochnost' ateizma [The insufficiency of atheism]. *Zdravyy smysl*, 2009/2010, no. 1 (54), pp. 2–3. (In Russian).
44. Kuvakin V.A. Resursy sovremennogo gumanizma [Resources of modern humanism]. *Zdravyy smysl*, 2010, no. 4 (57), pp. 2–4. (In Russian).
45. Kuvakin V.A. Vizit [Exhausting happiness]. *Zdravyy smysl*, 2012, no. 3 (64) – 4 (65), pp. 125–126. (In Russian).
46. Kuvakin V.A. Novyi gumanizm kak strategiya YuNESKO v XXI veke [The new humanism as an UNESCO strategy]. *Zdravyy smysl*, 2012, no. 2 (63), pp. 8–10. (In Russian).
47. Kuvakin V.A. Svetskii gumanizm – demokraticheskaya al'ternativa klerikalizmu [Secular humanism as a democratic alternative to clericalism]. *Zdravyy smysl*, 2012, no. 4 (65), pp. 43–45. (In Russian).
48. Kuvakin V.A. Razmyshlenie o gumanizme [Thinking of humanism]. *Zdravyy smysl*, 2012, no. 3 (64) – 4 (65), pp. 99–105. (In Russian).
49. Kuvakin V.A. Perspektivy novogo gumanizma [The prospects of new humanism]. *Zdravyy smysl*, 2012, no. 3 (64) – 4 (65), pp. 35–38. (In Russian).
50. Kurtz P. Nauka i razum v irratsional'nom mire [Science and religion in irrational world]. *Zdravyy smysl*, 1997, no. 1 (5), pp. 6–15. (In Russian).
51. Kurtz P. *The transcendental temptation: a critique of religion and the paranormal*. Buffalo, NY, Prometheus Books, 1991 (Russ. ed.: Kurtts P. *Iskusbenie potustoronnim*. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 1999. 601 p.).
52. Kurtz P. *The courage to become: the virtues of humanism*. Westport, Conn., Praeger, 1997 (Russ. ed.: Kurtts P. *Muzhestvo stat': dobrodeteli gumanizma*. Moscow, RGO Publ., 2000. 160 p.).
53. Kurtz P. *Forbidden fruit: the ethics of humanism*. Buffalo, NY, Prometheus Books, 1991 (Russ. ed.: Kurtts P. *Zapretnyi plod: etika gumanizma*. Moscow, RGO Publ., 2002. 222 p.).
54. Kurtz P. *Affirmations: joyful and creative exuberance*. Amherst, NY, Prometheus Books, 2004 (Russ. ed.: Kurtts P. *Utverzhdeniya: zbizn', polnaya radosti i tvorchestva*. Moscow, RGO Publ., 2005. 117 p.).
55. Kurtz P. *The new skepticism: inquiry and reliable knowledge*. Buffalo, NY, Prometheus Books, 1992 (Russ. ed.: Kurtts P. *Novyi skeptitsizm: issledovanie i nadezhnoe znanie*. Moscow, Nauka Publ., 2005. 360 p.).
56. *Mirnyi ateizm, voinstvnyushchii ateizm, antiteizm* [Peaceful atheism, militant atheism, anti-theism]. Available at: https://m.vk.com/topic-41339143_28369048 (accessed 15.02.2019).

57. Moiseev N.N. Gumanizm – zaslon protiv nadvigayushchegosya srednevekov'ya [Humanism versus coming of the new meadle ages]. *Zdravyi smysl*, 1997, no. 1 (5), pp. 15–19. (In Russian).
58. Mchedlova E.M. *Problemy religii i svobodomyслиya v teoreticheskoi i prakticheskoi deyatel'nosti sovremennykh marksistov Frantsii*. Diss. kand. filos. nauk [Problems of religion and freethought in teoretical and practical activity of modern French marxians. PhD in philosophy diss.]. Moscow, 1991. 114 p.
59. Mukhametshin F.M. Gumanizm – planetarnyi fenomen kul'tury [Humanism as universality of the world culture]. *Zdravyi smysl*, 2012, no. 2 (63), pp. 4–6. (In Russian).
60. *Nauka i gumanizm – planetarnye tsennosti tret'ego tysyacheletiya: tezisy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [Science and humanism as universalities of the third millenia. Proceedings of International scientific conference], St. Petersburg, 14–18 June 2000. Moscow, RGO Publ., 2000. 160 p.
61. Novyi rossiiskii ateizm [New Russian atheism]. *Zdravyi smysl*, 2000, no. 1 (15), pp. 23–47. (In Russian).
62. Kaganov V.L. *Otzyv na uchebnoe posobie "Gumanizm i grazhdanskoe obshchestvo"* [Feedback on the textbook "Humanism and civil society"]. Available at: http://www.humanism.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=771:vkaganov-otzyv&catid=74&Itemid=92 (accessed 15.02.2019).
63. Persits M.M. *Ateizm russkogo rabochego (1870–1905 gg.)* [Atheism of Russian labouring man of 1870–1850]. Moscow, Nauka Publ., 1965. 256 p.
64. Polyakov V., transl. Gumanisticheskii Manifest II. *Zdravyi smysl*, 1997, no. 3. pp. 25–35. (In Russian).
65. Protokol otchetno-vybornogo sobraniya RGO 22 iyunya 2013 goda [The protocol of reporting and election meeting of Russian humanist society, June 22, 2013]. Russian humanist society. Available at: <http://www.humanism.ru/rgo/734-vybory2013.html/> (accessed 15.02.2019).
66. RGO golosovanie [Russian humanist society voting]. Russian humanist society. Available at: https://m.vk.com/topic-41339143_32032382 (accessed 15.02.2019).
67. Reshetnikova E.V. *Sushchnost' sovremennogo gumanizma i osnovnye napravleniya ego sotsializatsii*. Diss. kand. filos. nauk [Essence of modern humanism and main ways of its socialization. PhD in philosophy diss.]. Irkutsk, 2005. 142 p.
68. Safronchuk A.E. Fond "Zdravomyslie" napominaet: Rossiya – svetskoe gosudarstvo [Fund "Zdravomyslie" reminds that russia is secular state]. *Zdravyi smysl*, 2011, no. 3 (60), pp. 54–55. (In Russian).
69. Slepsova V.V. Anglo-amerikanskoe svobodomyслиe XIX – nachala XX veka i retseptsiya ego idei "novymi ateistami" v XXI veke [Anglo-American freethinking in XIX – early XX cent. and its adoption in XXI cent.]. *U istokov religiovedeniya: iz istorii zarubezhnogo religiovedeniya XIX – pervoi poloviny XX vekov* [At the source of religious studies: on the history of religious studies of the 19th and the first half of the 20th centuries]. Ed. by V.V. Barashkov, D.S. Damte, S.A. Panin. Moscow, Lenand Publ., pp. 196–224.

70. Smetanin E.K. Razmezhevanie [Demarcation]. *Zdravyi smysl*, 1997, no. 1 (5), pp. 85–87. (In Russian).
71. Sobranie Rossiiskogo gumanisticheskogo obshchestva [Meeting of the Russian humanist society]. *Zdravyi smysl*, 2010, no. 3 (56), pp. 70. (In Russian).
72. Sukmanova T.V. *Sovremennoe svobodomyслиe v Anglii*. Diss. kand. filos. nauk [Modern freethinking in England. PhD in philosophy diss.]. Moscow, 1991.
73. Sukhov A.D. *Ateizm peredovykh russkikh myslitelei* [Atheism of progressive Russian thinkers]. Moscow, Mysl' Publ., 1980. 228 p.
74. Sukhov A.D., ed. *Svobodomyслиe i ateizm v drevnosti, srednie veka i v epokhu Vozrozhdeniya* [Freethinking and atheism in antiquity, middle ages and Renaissance]. Moscow, Mysl' Publ., 1986. 285 p.
75. Tazhurizina Z.A. Burzhuznyi ateizm [Bourgeois atheism]. *Istoriya i teoriya ateizma* [History and theory of atheism]. Ed. by M.P. Novikov. Moscow, Mysl' Publ., 1982, pp. 267–289.
76. Tazhurizina Z.A. Issledovanie istorii svobodomyслиya v SSSR (20e – 30-e gg.) [Research of history of freethinking in the USSR in the 1920s–30s]. *Filosofiya i obshchestvo – Philosophy and Society*, 2012, vol. 3 (67), pp. 138–150.
77. Tazhurizina Z.A. *Iz istorii svobodomyслиya: ocherki raznykh let* [History of freethinking: essays]. Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2017. 523 p.
78. Trevogin P.A. Skazki professora Muldasheva [The tales of professor Muldashev]. *Zdravyi smysl*, 2003, no. 2 (27), pp. 22–26. (In Russian).
79. Trofimova Z.P. Svobodomyслиe za rubezhom v XX v. [The 20th cent. foreign freethought]. *Osnovy religiovedeniya* [Basic principles of religious studies]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., pp. 399–404.
80. *Uchreditel'nyi dogovor Assotsiatsii grazhdan XXI veka za razvitiye svetskosti i gumanizma* [Foundation agreement of Association of citizens if the 21st century for the development of secularism and humanism]. Available at: <http://peacesave.ru/index.php/ass21/24-ofitsialnye-dokumenty> (accessed 15.02.2019).
81. Finogentov V.N. Ateizm – antiteizm i vneteizm [Atheism: anti-theism and non-theism]. *Zdravyi smysl*, 2005, no. 4 (37), pp. 26–29. (In Russian).
82. Shevelev G.G. “Sodeistviyu razvitiyu gumanizma” – deistvennye metody [We need some effective methods to promote humanism]. *Zdravyi smysl*, 2003, no. 2 (27), pp. 19–20. (In Russian).
83. Shevelev G.G. RGO – nenadlezhashchii istets [RHS is found to be an “improper plaintiff”]. *Zdravyi smysl*, 2003, no. 2 (27), pp. 27–28. (In Russian).
84. Shevelev G.G. Nam uzhe desyat': yubilei Sankt-Peterburgskogo otdeleniya Rossiiskogo gumanisticheskogo obshchestva [We are ten already]. *Zdravyi smysl*, 2009, no. 2 (51), pp. 26–28. (In Russian).
85. Shutov A.S. Kirovskie gumanisty organizovali' [Kirov humanists have organized themselves]. *Zdravyi smysl*, 2004, no. 4 (33), p. 8. (In Russian).
86. *Shukhevich: dopustimo ili net?* [Shukhevich: acceptable or not?]. Available at: https://m.vk.com/topic-41339143_31962995?offset=0 (accessed 15.02.2019).

87. Eraizer T. Gumanizm i religiya [Humanism and religion]. *Zdravyi smysl*, 1997, no. 1 (5), pp. 87–88. (In Russian).
88. Cimino R., Smith Ch. The new atheism and the improvement of American freethinkers. *Religion and the new atheism: a critical appraisal*. Ed. by Amarnath Amarasingam. Leiden, Brill, 2010, p. 143.
89. Kurtz P. Are ‘Evangelical atheists’ too outspoken? *Free Inquiry*, 2007, vol. 27, pp. 4–5.
90. Kurtz P. *Neo-humanist statement of secular principles and values*. New York, Prometheus Books, 2010. 64 p.
91. Kurtz P. *Interview*. By C. Hunter. (In Russian). Available at: https://philosophynow.org/issues/38/Paul_Kurtz (accessed 15.02.2019).

The article was received on 24.10.2018.

The article was reviewed on 27.11.2018.