

## АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ВНУТРИЛИЧНОСТНЫХ КОНФЛИКТОВ В ПРОЦЕССЕ САМОАКТУАЛИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

**А.Ю. Огородников**

Московский государственный  
юридический университет имени  
О.Е. Кутафина, Москва, Россия

[oau2005@yandex.ru](mailto:oau2005@yandex.ru)

Цель статьи – раскрытие глубинных основ внутриличностных конфликтов, источниками которых служат противоречия актуализации социальной сущности человека. Несформированность «я-концепции» и целостного образа личности препятствует включению индивида в социальные отношения в качестве субъекта, способного к автономному принятию решений, прогнозированию и проектированию социальных процессов, оценке значимости своих действий для социального окружения. В результате нарушается структура ценностей индивида, возникают ценностные противоречия, снижается доверие личности к усвоенным ценностям, происходит отказ от их экстернализации в социальное бытие. Все это ведет к социальной апатии, безразличию к общественным изменениям, разочарованию в своей значимости и в социальном окружении, отчуждению от институциональной среды. Нарушается устойчивость воспроизводства социального порядка. Определены возможности преодоления ценностных противоречий на основе глубинной интериоризации абсолютных ценностей. Разработаны методы социального управления ценностным полем с целью создания условий восстановления структурного единства ценностной системы личности и глубинной интериоризации абсолютных ценностей, соответствующих сущности человека, успешной интеграции индивида в общезначимые процессы. Выявляются возможности организации социокультурной среды, способствующей интеграции индивидуальных жизненных пространств в единый процесс конструирования социальной реальности.

**Ключевые слова:** система ценностей, развитие личности, внутриличностный конфликт, интеграция, социальное управление.

DOI: 10.17212/2075-0862-2017-1.2-62-71

В современной России призывают граждан к социальной активности, социальному участию, реализации личностного потенциала для общего блага. Такие призывы особенно направлены на молодежь. Но, как показывают исследования, молодой человек чаще всего не готов к конструктивному субъектному социальному участию, так как он «не вобрал» еще те ценности, которые ориентировали бы его на общезначимое социальное участие. Рост неуверенно-

сти у современных молодых людей в процессе самоактуализации и неопределенность проектов социального участия требуют исследования глубинных субъективно-смысловых и объективно-предметных процессов и отношений в сфере развития духовно-нравственного потенциала субъектов социальных отношений.

Неготовность рефлексировать развитие и самоактуализацию личности в процессе общезначимой социальной актив-

ности обусловлена тем, что в современном мире усложнился поиск смыслов социального участия из-за распространения релятивизма ценностей, безразличия к благополучию общества, ухода в частные интересы, неспособности понять всеобщие. Поэтому сегодня резко возросла потребность осмыслить всеобщее в частном, в той социокультурной среде, которую человек считает своей. Процесс, который начался в эпоху великих географических открытий и закончился глобализацией и созданием «глобальной деревни», привел к острому противоречию частных и всеобщих интересов. Если раньше, до XIX века, общие интересы понимались как интересы локальной и понятной для человека родной культуры, с которой он чувствовал живую связь, то в результате идеологической пропаганды и правовой поддержки глобализации объективные потребности общества становятся для него чем-то чуждым, непонятным, размытым. Интегральные цели начинают противостоять личностным убеждениям и идеалам, исходящим из культурных традиций, габитуса<sup>1</sup> и ценностной среды, становятся угрозой устойчивого и последовательного развития личности. В результате человек ограждает себя от враждебной и абстрактной глобализирующей социальной среды в пользу конкретной самости, ориентация на которую подменяет познание родовой человеческой сущности. Растет эгоцентризм и безразличие к общезначимому.

Усугубляют ситуацию падение в Новое время авторитета церкви и рост десакрализации сознания. Когда произошел отказ от Абсолюта, человечество отпало от Вечно-

---

<sup>1</sup> Габитус (от *habere* (лат.) – иметь) в социологии и философии – структура диспозиций действия, мышления, оценивания и ощущения, которую приобретает индивид в своей социальной среде.

сти, перестало соотносить с этим понятием свои мысли, чувства и действия. Десакрализация разрушила канал приобщения человека к высокой культуре, которая была связана с религиозной традицией. Человек оказался отрезанным от культуры и духовного самопознания.

Таким образом, истоки внутриличностных конфликтов, связанных с актуализацией личности, находятся на пересечении онтологической и аксиологической плоскостей. Как известно, человек находится в развитии, в движении к полноте реализации своих родовых, сущностных свойств. Он еще несовершенен, еще не является цельным существом. И потому у личности возникает противоречие между ценностями разных иерархических уровней. Это не является особенностью отдельного человека или отдельных типов личности. Это пока характерная особенность человека как родового существа, находящегося на современной стадии развития. Некоторые стремятся преодолеть это противоречие, с разной степенью успешности опираясь на абсолютные ценности. Большинство же людей не рефлексируют внутриличностные противоречия. В лучшем случае сил хватает на разрешение конфликтов во внешней среде. А возникающие из-за них жизненные проблемы люди относят не к своему несовершенству, а к внешним обстоятельствам. Мы постулируем, что развитие человечества есть постоянная реализация родовых свойств человека в их целостности и полноте. Достижение этой цели может произойти, пользуясь выражением Н.А. Бердяева, только в конце истории человечества и перехода его в новое качество.

Негармоничное развитие личности остро проявляется в ее социальной практике. Человек вовлечен в разнородные со-

циальные процессы и казуальные связи, которые ему чрезвычайно сложно обнаружить. Вероятно, такое состояние человека и человечества было во все эпохи. Но сегодня особенно усилилась глубина последствий этого для жизни человека. Расширяется неспособность разграничения ситуативных социальных ценностей, вызванных частной конфигурацией взаимодействия элементов социума и среды, и ценностей, имманентных социальной системе, способствующих воспроизводству фундаментальных свойств общества.

Для того чтобы исследовать противоречия ценностей во всей глубине, необходимо выявить онтологические основания ценностей. В современной науке часто ценности рассматриваются с прагматических позиций [1, 2, 4, 5]. В этом подходе ценности определяют полезные свойства предмета в той или иной ситуации. Однако основа ценностей не является узко прагматичной. Они скрепляют фрагменты восприятия окружающего в целостный образ, актуализирующийся в индивидуальном целеполагании. В каждый момент времени индивид воспринимает ситуации, в которых есть множество общих, частных и единичных свойств явлений. Формальное восприятие реальности классифицировало бы эти ситуации как несвязанные, случайные. Ценности фокусируют внимание на поэтапном развертывании значимых свойств, связующих множество явлений мира в единый образ, включая его в жизненное пространство человека. В результате человек сопереживает значимые для него процессы мира.

Однако в самой структурности ценностей кроется возможность противоречий. Человек уходит от своей природы, и в результате возникает противоречие между

элементами структуры. Так, мы обнаружили у молодежи противоречие между абсолютными, терминальными и инструментальными ценностями. В конечном счете это проявляется в социальной нестабильности, в неустойчивости институтов общества. Однако эти противоречия являются необходимым условием становления человека, общества, социальных институтов в рамках становления всей вселенной, всего бытия. Чем острее и опаснее противоречия, тем активнее человек включается в их преодоление или, напротив, в борьбу за комфортное состояние неведения, но тогда социальный порядок, подкрепляющий это состояние, становится нежизнеспособным.

В условиях мировоззренческого плюрализма усиливается рассеивание абсолютных идеалов, «втягивающих» систему ценностей личности в конструктивные тренды общественного воспроизводства. Это затрудняет преодоление личностью структурных ценностных противоречий. Плюрализм ценностей создает видимость разнообразия, хотя в действительности представляет собой эклектику форм, бессодержательность позиций, действий, иллюзию смысла. Индивидуализация проектов личной жизни повышает хаотичность социальных контактов и степень неопределенности социальной организации, что затрудняет как управление всей системой, так и планирование частной жизни. Когда тенденции и цели общественного развития, образ предпочитаемого будущего, модели социального устройства становятся абстрактными, оторванными от повседневной индивидуальной практики и устремлений индивида, происходит отчуждение от субъектного участия в реконструкции общества. В абстракции растворяется смысл участия в созидании общего блага, выведе-

ния результатов своей деятельности на уровень всеобщего. В результате происходит разрыв между воспроизводством системных признаков, необходимых для функционирования общества, и целеполаганием, осмыслением значимости взаимодействия, самоорганизации в микросреде (семья, коллектив, местное сообщество и др.).

Когда же, напротив, иерархия ценностей замыкается на абсолютных, внеситуативных ценностях, индивид рассматривает свои действия в контексте общезначимых процессов, понимает возможность и необходимость вовлекать свои способности в процессы социального бытия, обретает самосознание субъекта социального конструирования. В абсолютных ценностях актуализированы сущностные свойства человека, позволяющие вбирать в индивидуальное сознание бытие в целом и исходить из этого целого при оценке всех исторических ситуативных явлений общества и жизни человека. Если в иерархии ценностей абсолютные ценности не являются ядром, то такая иерархия неустойчива, способствует внутриличностному конфликту. Когда ценности глубоко интериоризированы, тогда возрастает их осознанность индивидом и способность соотносить их с социальной практикой. Индивид на основе экстериоризации глубоко переживаемых взаимосвязанных ценностей отсеивает частные характеристики социальных явлений, выделяет значимые компоненты и типологизирует социальные ситуации. Из таких социальных ситуаций конструируется нормативный порядок, составляющий основу социальных институтов. Стремясь воспроизвести или реконструировать нормативный порядок, актор включается в воспроизводство социальных институтов в качестве субъекта. В результате создаются не-

обходимые условия преодоления внутриличностных противоречий и конфликтов: объективируются актуализируемые личностью в социальных практиках ценности, расширяется уверенность в себе, достигается целостность личности.

До сих пор мы рассматривали противоречия на уровне личностных ценностей. Однако восстановить единство структурирования ценностей и их актуализации в социальной среде и тем самым предотвратить одну из главных причин внутриличностных конфликтов позволяют социальные ценности, которые выступают как один из важнейших источников развития как личности, так и общества. Они способны наиболее эффективно воздействовать на структуру ценностей личности, так как находятся с ними в едином смысле и функциональном поле. Социальные ценности образуются в первую очередь под влиянием действий индивидов с интериоризированными абсолютными ценностями и бытийным сознанием – теми свойствами, которые позволяют создать общезначимый результат деятельности, закрепив опыт в протяженной во времени социокультурной практике.

Однако социальные ценности могут также вступать в противоречие с личностными. В этом случае затрудняется реализация их интегративной функции, что усугубляет внутриличностный конфликт. Такое противоречие имеет две основные причины. Первая заключается в неспособности личности постоянно ориентироваться на социальные ценности, препятствующей успешной социализации. Вторая причина вытекает из отсутствия единой, универсальной системы критериев отбора социальных ценностей, объективно необходимых для функционирования общества. Одни соци-

альные ценности находятся в фундаменте социальной самоорганизации. Другие же либо не противоречат первым, но не необходимы, либо тормозят их встраивание в социальное пространство. Например, в домонгольский период развития нашего государства общество характеризовалось вольницей, которая усиливала феодальную раздробленность и усиливала другие внутренние конфликты, делала государство более слабым по отношению к внешним угрозам. Ценность вольницы проявлялась в частой смене князей, в самовольном походе князя Игоря, рассказанном в «Слове о полку Игореве», и в других ситуациях. Эта социальная ценность сохраняется до сегодняшнего дня, проявляясь в периоды смут, нестроений, острых социальных конфликтов. Однако вольница противоречит объективным условиям существования российского общества: православному миропониманию, большой территории, постоянной сильной внешней угрозе. Такие социальные ценности, как соборность и коллективизм, напротив, являются объективно конструктивными. Эти категории разработаны соответственно А.С. Хомяковым и марксистско-ленинской философией.

Отсутствие жесткой взаимосвязи между иерархией личностных ценностей, объективно необходимых для развития общества, и социальных ценностей отчуждает индивида от результатов его деятельности в обществе. Образуется диссонанс ценностей, который остро проявляется в противоречиях терминальных и инструментальных ценностей, когда индивид проектирует достижение жизненно важных целей. Возникает разочарование в себе, в собственных возможностях, что в дальнейшем ведет к аномии, внутренней апатии. Повседневная социальная жизнь поглощается слабо реф-

лексированной рутинной. Однако негативных последствий обесмысливания социальных практик молодой человек, как правило, сразу не замечает. Иерархия ценностей у него гибкая, изменчивая, поэтому противоречия между иерархическими уровнями ценностей сглаживаются или не осмысливаются.

Нормой для общества является поиск молодежью объективных критериев смысловой стратегии, в том числе с использованием культурного опыта и потенциала общества. Но в современной России объективные критерии жизненного успеха противоречат образу должного. Усугубляет ситуацию плюрализм оценок исторического прошлого и культурного опыта России. В результате возникает разочарование в поиске объективных критериев развития личности и общества, неуверенность в себе, в своем духовном достоинстве, безразличие к тенденциям развития общества. В конечном счете молодые люди не понимают и не проживают абсолютные ценности, которые лежат в основе гармонизации иерархии ценностей.

Следовательно, необходимо создать условия, при которых молодой человек, удовлетворяя свои частные потребности, в то же время удовлетворял бы и объективно значимые потребности общества. К таким условиям можно отнести переживание произведений искусства, участие в общественных мероприятиях, направленных на реализацию общезначимых целей, творческие объединения под руководством выдающихся ученых и деятелей культуры и религиозных организаций, создание в учебных заведениях структур самоуправления, решающих существенные вопросы и участвующих в институциональном конструировании, и др. Во всех этих мерах основным критерием эффективности должна

быть реализация сущностных качеств человека, которые приобретают ценность смысловых. Поэтому они переходят на уровень должного, укрепляют чувство уверенности и внутреннего достоинства, определяют устойчивую жизненную цель, согласованную с институциональной средой общества и необходимую для этой среды. Уверенность и прочность основываются на понимании того, что образ индивида, создаваемый им, соответствует сущности и природе человека. Это понимание лежит в основе интеграции вокруг объективно значимых потребностей.

Таким образом, взаимосвязь личностных и социальных ценностей является существенным условием успешности самоактуализации личности, разрешения внутриличностных противоречий. От нее же зависит степень устойчивости социальной системы. О подобной связи личности и общества говорится практически во всех социально-философских системах. Но при этом обычно не учитываются конкретные механизмы связи, отсутствие которых может свести на нет конструктивность и прочность этой связи.

Связь личности и общества чрезвычайно сложна и многоаспектна. Прочность этой связи обеспечивается абсолютными ценностями, поскольку они содержат в себе четкий критерий объективной необходимости, которая обнаруживается личностью в социальных ценностях и позволяет связать их с индивидуальной системой ценностей. Но абсолютные ценности как ядро личностной иерархии ценностей есть у небольшой части общества. Личность, у которой такие ценности недостаточно развиты, вынуждена адаптироваться к частным, порой случайным социальным явлениям, позициям. Тогда ценности ме-

няются в зависимости от различных ситуаций: не они определяют действия, а действия определяют их. Такие личности не способны участвовать в целенаправленном воспроизводстве социальной системы, поскольку не способны осмыслить концепт общества, лежащий в основе его сохранения. Они либо по инерции воспроизводят социальные процессы, либо в неустойчивых, кризисных ситуациях разрушают социальный порядок.

Отсюда перед институтами, воздействующими на развитие личности молодого человека, стоит ряд задач. Во-первых, создать условия для усвоения социокультурного опыта и претворения его в повседневные практики. Во-вторых, обеспечить защиту личности от псевдоценностей, имитирующих смыслы реализации родовой человеческой сущности. В-третьих, выразить национальную идею не в виде жесткой формулы, а в виде образа, который содержит в себе коллективные интенции включения в конструирование социальной реальности. В-четвертых, интегрировать критерии оценки объективности ценностно нагруженной информации, например, об исторических событиях, личностях, социально-политическом участии, образах успешной личности и должной жизни; адаптировать такие критерии под особенности восприятия и установки конкретных социальных групп. Эти меры необходимы для создания целостной системы ценностей у индивида.

Для решения этих задач важно использовать методы социального управления. Та часть молодежи, которая активно стремится к саморазвитию, должна осознавать, что те социальные институты, в деятельности которых она участвует, способствуют как развитию общества, так и достижению частных целей, самореализации индивида.

Молодой человек должен четко представлять себе необходимость существующих социальных институтов как для развития общества, так и для реализации его жизненных целей. Пока что социальные институты такую цель реализуют недостаточно и подчас затрудняют саморазвитие молодежи, и тогда молодежь ищет возможность реализации потребности своего становления и своей социальной значимости вне социальных институтов. Например, в последнее время резко снизилась явка на выборы, особенно среди молодежи, так как мыслящие молодые люди видят низкую эффективность этого института.

К методам социального управления, позволяющим наиболее эффективно достичь указанной цели, относятся следующие. Во-первых, надо создать условия для увеличения доли молодежи, способной прогнозировать долгосрочные последствия своей социальной деятельности для общества. В профессиональной сфере у молодых людей должно быть сформировано понимание востребованности и объективной значимости их профессии для общества в среднесрочной перспективе. В сфере общественной деятельности молодежь должна знать весь спектр целей общественных организаций и механизмы их достижения, ранжировать эти цели по степени актуальности их для общества. Результатом управленческого воздействия в сфере проведения досуга должно стать преобладание творческо-преобразовательной деятельности над пассивно-воспроизводящей.

Во-вторых, надо использовать методы повышения правосознания среди молодежи с помощью пропагандирования модели социальных отношений, закреплённой в правовых нормах: независимость духовной жизни и сознания, право бытия и право сво-

боды, право самостоятельно обращаться к истине, искать, находить, «исповедовать и осуществлять узренное и предпочтенное совершенство» [3, т. 4, с. 232]. Молодой человек должен уметь объяснить значимость инструментов социальной включенности, опираясь на объективное содержание права и понимание безотносительности права. В результате у индивида должна выработаться уверенность в том, что право и закон имеют свое определенное объективное содержание. Одновременно у молодых людей должно развиваться стремление к совершенствованию правоотношений установленными методами: желание бороться за новые, лучшие законы и за новый порядок жизни при лояльном отношении к действующим законам.

В-третьих, с помощью модернизации институциональных норм должны создаваться условия для интериоризации абсолютных ценностей. Любой социальный институт, который удовлетворяет частные потребности человека, должен включать в свою деятельность направленность на создание условий, развивающих сознание всеобщности и взаимосвязанности всех явлений социального бытия, ценности человека как цели общественного развития, а не инструмента эффективного функционирования социальных подсистем. Например, если человек рассматривается как ресурс для извлечения прибыли, то существенно снижается эффективность производства и страдают сами участники этого процесса. Так, общества для распространения коммерческих знаний в России, созданные в конце XIX века, были основаны на принципах уважения к человеческой личности, на православных ценностях, способствующих формированию абсолютных ценностей. Они подготовили целую плеяду

крупных промышленников и управленцев, которые привели к небывалому в истории России росту экономики [5, с. 231]. Для модернизации социальных институтов они должны быть проранжированны в аспекте того, какие потребности общества являются главными, а какие обуславливают их реализацию. Любая институциональная норма должна соответствовать целостности процесса становления человека. «Для развития индивидуальности... нужны... условия для развития, прежде всего, целостного человека: доступность лучших образцов культуры, образования высокого качества каждому гражданину страны» [6, с. 408].

В-четвертых, для включения молодежи в институциональное пространство необходимо предлагать такие формы повседневной жизни, свозь которые просвечивала бы социальная значимость (потребление высоких культурных образцов, установление значимых социальных контактов и т. п.). Молодой человек должен понимать, что микросреда, в которой он обитает ежедневно, влияет на воспроизводство структуры ценностей. Поскольку микросреда может вносить противоречие в систему ценностей индивида, молодой человек должен уметь утверждать абсолютные, вытекающие из сущности человека ценности, которые могут быть положены в основу долгосрочной интеграции всех участников микросферы и стать ядром поступков, задач, целей группы. Следовательно, он должен выбирать для себя микросреду, соответствующую его устремлениям, и воздействовать на нее в соответствии со своей «я-концепцией», своими жизненными целями, идеалами и ценностями.

В-пятых, важно в процессе подготовки государственных и муниципальных управленцев сформировать у них представление

о сущности субъектного волевого участия гражданина в конструировании социального порядка и особенностях такого участия у молодежи.

Из всего сказанного мы делаем следующие выводы. Интериоризация ценностей, ядром которой выступают абсолютные ценности, является одним из важнейших факторов устойчивости внутриличностного развития и предотвращения конфликтов. Этот вывод соответствует основному методологическому принципу русской философии о целостности восприятия и познания мира. Освоение всех уровней ценностей может быть только одновременным. Только абсолютные ценности создают условия для глубинной интериоризации других уровней ценностей, складывания целостного «я-образа». Поэтому опасна поэтапная интериоризация вначале личностных, простых, частных ценностей, затем конкретно-исторических и далее, в более развитом состоянии личности, – абсолютных; в большинстве случаев это ведет к внутриличностным конфликтам. Хотя данный подход к интериоризации ценностей сегодня является распространенным (в частности, в системе образования), для становления гармоничной личности с раннего возраста необходима целостная интериоризация всех уровней ценностей.

#### Литература

1. Булаева Е.А., Михалкин Н.В. Ценности современного российского общества: философско-психологический анализ // Вестник МГОУ. – 2005. – № 3. – С. 62–69.
2. Гордиенко М.С. Эволюция государственных расходов на общее образование в России // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 9 (74). – С. 112–116.
3. Ильин И.А. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 4. – М.: Русская книга, 1994. – 624 с.



4. Инглгарт Р. Культурный сдвиг в зрелом индустриальном обществе // Новая постиндустриальная волна на Западе: антология / под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999. – С. 245–261.

5. Кочетов М.В., Сметанин С.П. Экономическая история: учебник для вузов. – 6-е изд. – М.: Дашков и К, 2003. – 488 с.

6. Огородников Ю.А., Пищулин Н.П. Философия образования. – М.: Жизнь и мысль, 2003. – 512 с.

7. Семенов В.Е. Ценностные ориентации современной молодежи // Социологические исследования. – 2007. – № 4. – С. 37–43.

## AXIOLOGICAL FACTORS OF INTRAPERSONAL CONFLICTS IN THE PROCESS OF SELF-ACTUALIZATION IN THE MODERN WORLD

A.Yu. Ogorodnikov

O.E. Kutafin Moscow State Law  
University, Moscow, Russian Federation

oau2005@yandex.ru

The aim of the article is to reveal the roots of intrapersonal conflicts, the sources of which are the contradictions in the process of self-actualization of a person. Immature «self-concept» and incomplete image of personality hinder the inclusion of the individual in social relations as a subject who is capable of making decisions, forecasting and planning social processes, evaluating his/her actions in the social environment. As a result the structure of personal values is destroyed, the contradictions of values appear; a person demonstrates doubts towards the internalized values and rejects their externalization in social life. All these lead to social apathy, indifference to social changes, disappointment in self-importance and social environment as well, alienation from the institutional environment. The stability of reproduction of social order is broken. The author defines the opportunities of overcoming the contradictions of values with the help of deep interiorization of absolute values. The article introduces methods of social guidance of values in order to create the conditions to restore the structural unity of the values system of a person and to deeply internalize absolute values that will lead to the successful integration of a person into important social processes. The author identifies the possibilities of the socio-cultural environment organization, which enables the integration of the personal activities into the process of constructing social reality.

**Keywords:** system of values, personal development, intrapersonal conflict, integration, social guidance.

DOI: 10.17212/2075-0862-2017-1.2-62-71

### References

1. Buslaeva E.L., Mikhalkin N.V. Tsennosti sovremennogo rossiiskogo obshchestva: filosofsko-psikhologicheskii analiz [The values of modern Russian society: philosophical-psychological analysis]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta – Bulletin of the Moscow State Regional University*, 2005, no. 3, pp. 62–69.

2. Gordienko M.S. Evolyutsiya gosudarstvennykh raskhodov na obshchee obrazovanie v Rossii [Evolution of public expenditure on general education in Russia]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo – Journal of Economy and entrepreneurship*, 2016, no. 9 (74), pp. 112–116.

3. Il'in I.A. *Sobranie sochinenii*. V 10 t. T. 4 [Collected works. In 10 vol. Vol. 4]. Moscow, Russkaya kniga Publ., 1994. 624 p.

4. Inglehart R. Kul'turnyi sdvig v zreloom industrial'nom obshchestve [Cultural shift in the Mature industrial society]. *Novaya postindustrial'naya volna na Zapade: antologiya* [New postindustrial wave in the West: anthology]. Ed. by V.L. Inozemtsev. Moscow, Academia Publ., 1999, pp. 245–261.

5. Konotopov M.V., Smetanin S.I. *Ekonomicheskaya istoriya* [Economic history]. Moscow, Dashkov i K. Publ., 2003. 488 p.

6. Ogorodnikov Yu.A., Pishchulin N.P. *Filosofiya obrazovaniya* [The philosophy of education]. Moscow, Zhizn' i mysl' Publ., 2003. 512 p.

7. Semenov V.E. Tsennostnye orientatsii sovremennoi molodezhi [Value orientations of modern youth]. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological Studies*, 2007, no. 4, pp. 37–43.