

ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

УДК 316.354:351/354

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ВЫЗОВ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

М.В. Удальцова, Е.А. Абрамова
Новосибирский государственный
университет экономики
и управления – «НИНХ»

merrymary999@mail.ru
mss@nsuem.ru

В статье рассматривается качество образования с точки зрения соответствия его структуры и содержания потребностям личности и экономики страны. Ставится вопрос о первоочередной реструктуризации российской экономики как необходимым условии обеспечения качества образования. Показывается роль образования в достижении экономического роста и снижении социального неравенства, в том числе и по регионам России. Выявляются «узкие места» в современной системе российского образования, к числу которых отнесены общее среднее и высшее образование. Предлагается учитывать международную образовательную активность, ее положительное и негативное влияние, а также сохранение образования как общественного блага, а не товара.

Ключевые слова: качество образования, реструктуризация экономики, экономический рост, социальное неравенство, международная образовательная активность.

DOI: 10.17212/2075-0862-2016-3.2-104-111

Только вглядываясь в будущее,
начинаешь понимать сегодняшнее
и просчеты вчерашнего...
Образованность людей – ключ к будущему.

Н.Н. Моисеев

Реальный прогресс человеческого развития зависит не только от расширения жизненно важных возможностей выбора и способности людей получить образование, но и от того, насколько надежно это образование, насколько существенен вклад его в человеческое развитие и экономику страны.

Сегодня активно обсуждаются вопросы качества образования, которые без преувели-

чения являются «вечными» и по мере реформирования образования приобретают всё возрастающую значимость.

Образование всегда адекватно социокультурной среде, в которой оно функционирует, и его организация и качество в значительной мере определяются вызовами общества. Еще в 20-х годах XX века известный русский ученый А.В. Чаинов, гово-

ря о качестве высшего образования, отмечал: «Идя этим путем, изучая, каким образом многое, чему мы придавали огромное значение, не имеет в дальнейшем никакого эффекта и уносится рекою забвения, и обратно, малозначное остается светочем на всю жизнь – мы можем прийти к совершенно неожиданным выводам» [5, с. 366]. По утверждению А.В. Чайнова, главное, что дает высшая школа своим питомцам, это особая, ей одной присущая культура. «Питомец высшей школы среди обывателей подобен магометанину, побывшему в Мекке, среди других магометан. Его кругозор широк, он лучше видит, он быстрее и шире мыслит <...> для будущего участкового агронома... внимательное посещение Румянцевского музея даст, пожалуй, больше, чем лекция по земледельческой технике» [5, с. 367, 368]. Однако такой эффект образования возможен только *при активной позиции* обучающегося. Сама же образовательная среда, ее наполняемость выступает в качестве определенного «пособия» для обучающегося, которое поможет (или не поможет!) ему правильно раскрыть те или иные понятия, анализировать различные факты и зависимости, формировать умение ставить вопросы и отвечать на них. Другими словами, образовательная среда *формирует методы мышления и исследования*.

Подавляющая масса первокурсников еще не умеет ни логически мыслить, ни следить за чужими мыслями, ни читать книги, ни выражать мысли, что, конечно, отражает качество сегодняшнего общего образования в России, качество образовательной среды. Существующая система общего образования снижает планку для школьников: клиповость подачи информации, вариативность учебников приводят к тому, что ученики из разных школ как будто го-

ворят на разных языках, имеют различный набор знаний. Нет общей фундаментальной базы для школьников (хотя по окончании школы всем выдается единый аттестат зрелости!). В результате выпускники школы не готовы к учебе в вузе и к жизни в целом либо вынуждены всю жизнь восполнять пробелы в образовании. Происходит не только разрушение единого образовательного пространства, но и неконструктивное, на наш взгляд, провозглашение ученика равным учителю в вопросах определения содержания и формы образования. В полной мере по отношению к подобной системе образования можно сказать словами А.С. Пушкина: «Мы все учились понемногу чему-нибудь и как-нибудь».

Исходя из своей миссии образование, с одной стороны, должно быть направлено на совершенствование культурного облика личности, должно формировать гражданскую позицию молодого человека, давать ему набор компетенций, обеспечивающих успешную социализацию в обществе. С другой стороны, оно должно обеспечивать подготовку рабочей силы, адекватной уровню развития экономики и даже опережающей его.

Но современная система образования (общего и высшего), ее структура и содержание, низкая мотивация обучающихся и преподавателей *не отвечают вызовам современного российского общества*, не способствуют повышению качества образования. Ситуация осложняется настойчивыми попытками государства *превратить образование в предоставление образовательных услуг*, что, по сути, вынуждает образовательные учреждения вводить у себя режим «экономической автономии». И это происходит в условиях, когда целый ряд образовательных

услуг недоступен примерно 15 % населения, чей доход ниже прожиточного минимума или немного выше его [1, с. 10], а 50 % россиян являются бедными или находятся на грани бедности [Там же, с. 13]. Учитывая это, особенно важно соблюсти баланс между рыночным и национально-культурным пониманием образовательной деятельности.

Кроме того, сегодня образовательное пространство глобализируется, что имеет далеко идущие экономические, социальные, политические и культурные последствия. Образовательное сообщество утрачивает монополию на принятие решений в образовательной сфере, в нем усиливаются новые тенденции: развивается дистантное образование, возрастает разнообразие получаемых квалификаций, увеличивается число международных образовательных программ, всё более популярной становится концепция «образование в течение

всей жизни» и т. д. Усиление международной образовательной активности сопровождается безразличием к культурно-исторической роли образования и его влиянию на характер социализации подрастающего поколения. В то же время международность образовательной активности свидетельствует и о *развивающемся сотрудничестве и необходимости учета мировых тенденций*. В связи с этим можно утверждать, что *качество образования – это соответствие образования по структуре и содержанию потребностям и личности (домохозяйства) и экономики страны*. Для качества образования большое значение имеет и его *продолжительность*. Понимание качества образования именно в таком смысле объясняет сравнительно низкий вклад российского образования в подушевой ВВП и значение индекса образования по сравнению с экономически более развитыми странами (табл. 1) [2, с. 144, 145; 4, с. 16, 17; 6, с. 168, 169].

Таблица 1

Связь образования с основными индикаторами человеческого развития в некоторых странах

Страна	Рейтинг по ИЧР в 2013 г.	ИЧР в 2013 г.	Коэффициент Джини	ВВП на душу населения по ППС, в долларах США (2012 г.)	Ожидаемая продолжительность образования (лет)	Индекс образования, скорректированный с учетом неравенства
Норвегия	1	0,994	25,8	62 858	17,5	0,888
США	5	0,914	40,8	50 859	16,8	0,830
Германия	6	0,911	28,3	41 966	16,4	0,863
Канада	8	0,902	32,6	40 588	15,1	0,816
Великобритания	14	0,892	36,0	34 694	16,4	0,838
Россия	57	0,778	40,1	23 184	14,3	0,764

Данные табл. 1 отражают довольно тесную связь качества образования с экономическим развитием страны и с уровнем социального неравенства, а именно: чем выше качество образования и чем оно продолжительнее, тем выше ВВП и ниже степень отклонения фактического распределения доходов отдельных лиц или домохозяйств от абсолютного равенства (коэффициент Джини). Хотя и в США, и в Великобритании коэффициент Джини тоже значителен, но они являются странами с высоким уровнем экономического развития, в которых высокий уровень неравенства не является препятствием для экономического роста (в отличие от России, где высокий уровень неравенства тормозит экономический рост, так как отсутствует развитая система социальной вертикальной мобильности).

По данным международного обследования качества образования PISA (Programme for International Student Assessment), невысокий душевой размер ВВП и более высокое, чем в экономически развитых странах, значение коэффициента Джини вполне коррелируют с невысокими результатами российских школьников и недостаточной для со-

временного развития ожидаемой продолжительностью обучения [6, с. 108]. Если в Норвегии ожидаемая продолжительность обучения составляет 17,5 года, в США – 16,8 года, в Германии – 16,4 года, то в России всего 14,3 года. Удовлетворенность самого населения качеством образования, по данным международного обследования, представлена следующим образом: в США удовлетворены 62,8 %, в Германии – 65,6 %, в Канаде – 75,4 %, во Франции – 58,5 %, в Великобритании – 76,9 %, в Финляндии – 81,9 %, в Израиле – 64 %, в России – 38 % [2, с. 170, 171]. Как видим, среди приведенных выше развитых стран в России самая низкая удовлетворенность населения качеством образования, что свидетельствует об особой остроте данной проблемы.

Как показывают исследования, наибольшее влияние на величину ВВП в развитых странах оказывает доля населения с так называемым *третичным* уровнем образования. К нему по международной классификации относится не только высшее, но и среднее профессиональное образование [6, с. 192, 193]. Зависимость ВВП от уровня образования и расходов на него представлена в табл. 2.

Таблица 2

Связь ВВП с уровнем образования и расходами на него в некоторых странах

Страны	ВВП на душу населения по ППС в 2013 г. в долларах США	Охват населения образованием		Успеваемость 15-летних школьников (ср. балл)			Государственные расходы на образование (% от ВВП)
		средним	высшим	математика	чтение	естественные науки	
Норвегия	62 858	99	113	489	504	495	6,9
Германия	41 996	101	102	514	508	524	5,1
Канада	40 588	99	102	500	512	516	5,5
Франция	36 074	108	110	495	505	499	5,9
Финляндия	38 104	107	96	519	524	545	6,8
Россия	23 184	99	85	482	475	486	4,1

Такая тенденция характерна и для меж- образования населения России (табл. 3) региональной дифференциации уровня [3, с. 40–42].

Таблица 3

Связь ВРП с уровнем образования и расходами на него в некоторых регионах России

Регионы России	ВРП на душу населения по ППС в 2013 г. в долларах США	Уровень третичного образования населения (на 1000 чел. в возрасте 15 лет и старше)		Количество часов дополнительного профессионального образования в 2013 г. на одного жителя	Расходы консолидированного бюджета на общее образование на одного ученика (тыс. руб.)
		среднее профессиональное	высшее и после вузовское		
Российская Федерация	23 184	358	234	3,0	95,2
г. Москва	43 313	365	421	3,3	215,2
г. Санкт-Петербург	27 926	407	365	5,6	136,8
Омская область	19 209	357	202	3,1	82,1
Иркутская область	19 153	362	205	2,9	80,9
Московская область	20 444	370	308	3,2	86,6
Ленинградская область	22 520	399	213	3,1	124,1
Забайкальский край	14 585	328	165	3,0	85,4
Приморский край	16 306	376	223	2,5	69,6
Новосибирская область	15 159	353	239	2,0	105,7
Ставропольский край	9999	325	212	2,5	74,1
Алтайский край	11 649	344	176	1,7	69,7
Ивановская область	9294	351	195	2,0	76,6
Республика Алтай	9157	324	193	2,1	55,3
Республика Бурятия	11 313	348	218	3,2	55,8
Республика Тыва	8273	331	159	3,1	43,4
Республика Ингушетия	5489	241	180	0,4	84,7
Республика Чеченская	5118	194	118	0,7	71,8

В регионах России и в целом в Российской Федерации доминирует население со средним профессиональным образованием (если иметь в виду третичный уровень образования), что позволяет с известной условностью делать заключение о его наибольшем влиянии на размер душевого ВРП (в отличие от высшего образования). По вкладу регионального бюджета в общее образование (в расчете на одного ученика в год) среди регионов России выделяются г. Москва, г. Санкт-Петербург, Ленинградская область и Новосибирская область (где он наибольший). Наименьший вклад в общее образование оказывают бюджеты Республики Тыва, Республики Алтай, Республики Бурятия. И как результат, коренные народы этих республик имеют относительно более низкий уровень ВРП на душу населения и уровень образования.

Специалисты отмечают, что общемировой тенденцией является значительное влияние на размер подушевого дохода не

только общего уровня образования, но и объема дополнительного профессионального образования (в отмеченных республиках он наименьший). В России в целом дополнительное профессиональное образование также пока развито незначительно (судя по количеству часов, приходящихся на одного ученика за год). При этом важен не сам факт наличия программ дополнительного профессионального образования, а *продолжительность обучения*, заметно влияющая и на рост занятости, и на карьерный рост, и на рост доходов, и в целом на *экономический рост*. Кроме того, сравнение качества высшего и дополнительного профессионального образования в России с мировыми тенденциями обнаруживает парадоксальное явление: эти виды образования в России не ослабляют социальное неравенство, а сопровождаются его усилением и слабым влиянием образования на экономический рост (табл. 4) [6, с. 192, 193, 196, 197; 2, с. 144, 145, 152, 153].

Таблица 4

Образование, экономический рост и социальное неравенство по некоторым странам

Страны	Средняя продолжительность обучения в годах, 2012 г.	ВВП в миллиардах долл. США, 2012 г.	Расходы на исследование и развитие (% от ВВП)	Коэффициент Джини, 2013 г.	Квинтильный коэффициент, 2013 г.	Валовые вложения в основной капитал (% ВВП), 2013 г.
Норвегия	12,6	315,5	1,7	25,8	3,9	20,6
США	13,3	15965,5	2,9	40,8	8,4	14,7
Германия	12,2	3375,2	2,8	28,3	4,3	17,6
Россия	11,7	3527,7	1,2	40,1	7,3	22,0
Китай	11,7	14548,6	1,7	25,6	9,6	46,1

Оценка качества образования самым непосредственным образом связана с ответом на вопрос «Что дает система образования экономике, обществу и человеку?».

Можно считать, что в России накопленные достижения в области образования, уровень его качества пока слабо трансформируются в экономический рост, рост благо-

состояния страны и отдельного человека. Наиболее «слабым звеном» в современной системе российского образования является общее среднее и высшее образование. Именно их структура и содержание образовательных программ в наибольшей степени не отвечают вызовам общества и нуждаются в реформировании. Причем не так, как это видит Министерство образования, а с учетом российской национальной специфики и традиций. И конечно, прежде чем продолжать так называемое «реформирование образования», следует в *первоочередном порядке изменить структуру экономики* страны и в соответствии с новой структурой менять и систему образования. Только в такой последовательности правомерны поиск путей повышения его качества. Кроме того, в России, учитывая очень низкие доходы большинства населения, образование должно оставаться общественным благом и не превращаться в образовательную услугу, в товар. Необходимо также сохранить некоторую *избыточность содержания* об-

разовательных программ по отношению к будущей профессии, чтобы у будущего выпускника (и школы, и вуза) был определенный *образовательный ресурс, своего рода задел*, необходимый для адаптации в мире разнообразных новых технологий, эффективно коммуникативного взаимодействия, для овладения иностранными языками, предпринимательскими навыками, технологиями управления (организационно-экономическими и социально-гуманитарными).

Литература

1. Аргументы и факты. – 2015. – № 49.
2. Доклад о человеческом развитии, 2013 / UNDP. – New York, 2014. – 203 с.
3. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 год. – М.: Пеликан, 2015. – 203 с.
4. Доклад о человеческом развитии, 2014. Резюме / UNDP. – New York, 2015. – 20 с.
5. Чаянов А.В. Избранные труды. – М.: Финансы и статистика, 1991. – 430 с.
6. Human Development Report 2014 / UNDP. – New York, 2014. – 222 p.

QUALITY OF EDUCATION AS A CHALLENGE TO THE MODERN RUSSIAN SOCIETY

M.V. Udaltsova, E.A. Abramova
Novosibirsk State University
of Economics and Management
merrymary999@mail.ru

mss@nsuem.ru

The authors consider the quality of education, its structure and content and how they meet the demands of an individual and the country's economy. The article highlights the idea about the restructuring of the Russian economy as a priority task and a necessary prerequisite ensuring the quality of education. The role of education is shown in achieving the economic growth and reducing social inequality in the country. The article identifies the "bottlenecks" in the modern Russian educational system, secondary and higher educational systems are among them. The authors offer to take into account the international educational activity, its positive and negative effects, as well as to preserve education in Russia as a public good, not a commodity.

Keywords: quality of education, restructuring of the economy, economic growth, social inequality, international education activity.

DOI: 10.17212/2075-0862-2016-3.2-104-111

References

1. *Argumenty i fakty*, 2015, no. 49.
2. *Human development report 2013*. UNDP, New York, 2014. 203 p. (In Russian)
3. *Doklad o chelovecheskom razvitií v Rossiiskoi Federatsii za 2014 god* [Report on human development in the Russian Federation for the year 2014]. Moscow, Pelikan Publ., 2015. 203 p.
4. *Doklad o chelovecheskom razvitií, 2014. Rezyume* [Report on human development 2014. Summary]. UNDP. New York, 2015. 20 p.
5. Chayanov A.V. *Izbrannye trudy* [Selected works]. Moscow, Finansy i statistika, 1991. 430 p.
6. *Human Development Report 2014*. UNDP. New York, 2014. 222 p.