

## ОБРАЗОВАНИЕ КАК РЕСУРС СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

**М.В. Удальцова, Е.А. Абрамова**

Новосибирский государственный университет  
экономики и управления – «НИНХ»

mss@nsuem.ru

В статье рассматривается влияние системы образования на социально-экономическое развитие общества, дается оценка существующей системы российского образования и обосновываются основные направления ее изменения.

**Ключевые слова:** социально-экономическое развитие, человеческий потенциал, гуманитарное и социальное образование, релятивизация знания.

В 60-е годы XX века стала популярна теория «человеческого капитала», согласно которой инвестиции в образование рассматривались как ресурс социально-экономического прогресса. Данное положение особенно актуально для современного российского общества, которое, как нами неоднократно утверждалось, является транзитивным<sup>1</sup>. Социальные взаимодействия в нем осуществляются в основном вне связи с общественными целями, не способствуют самореализации человеческой природы. Развитие общества в подобном состоянии возможно только при условии осуществления человеческой самореализации, формирования социальной субъектности индивидов. А для этого нужны знания. Именно они выступают важнейшим фактором свободы личности и существенным условием

ее самореализации. В связи с этим особое внимание заслуживает политика в области образования. Действительно, от политики в области образования зависят политика в сфере социально-трудовых отношений, система социальной защиты, семейная политика, молодежная политика, политика в области охраны здоровья, развитие коммуникативно-информационных технологий во всех сферах жизнедеятельности общества и т. п. Образование диверсифицирует свою продукцию и само трансформируется от массового производства к образовательному разнообразию. Сегодня нет и не может быть однообразных образовательных систем. И чем разнообразнее их выбор, тем эффективнее достижение целей образования, а через них – и целей общественного развития. Неслучайно международным сообществом в качестве одной из целей развития тысячелетия (ЦРТ) применительно к России названы доступность и качество образования. При этом необходимо сохранить более высокий уровень российского образования по сравнению с тем,

<sup>1</sup> См.: Удальцова М.В. Транзитивное общество и его проблемы / проблемы социальных взаимодействий в транзитивном обществе. – Новосибирск: НГАУ, 1999. – С. 3–10; Социальные взаимодействия в транзитивном обществе / под ред. М.В. Удальцовой. – Вып. 3–13. – Новосибирск: НГУЭУ, 2001. – 2011.

который характерен для стран сопоставимого уровня социально-экономического развития<sup>2</sup>. К сожалению, пока не разработана (и тем более не реализована) сама концепция, в которой новые приоритеты в образовании, вызванные требованиями постиндустриального информационного общества, не исключали бы традиции и достоинства российского образования.

В связи с этим представляет интерес некоторый анализ состояния образования в современной России. Так, доступность дошкольного образования детей в 2002 году составляла 58,1 % (к 2015 году предполагается 90,0 %), в том числе в сельской местности – 39,0 % (к 2015 году предполагается 70,0 %); снижение дифференциации расходов на одного учащегося – в 2,1 раза (в 2015 году – в 1,5 раза)<sup>3</sup>. Неравенство доступа к дошкольному образованию связано с усилением неравенства стартовых возможностей для детей, проживающих в менее развитых регионах страны. Доказано, что от характера дошкольного образования зависит заработок человека через 20 лет<sup>4</sup>. Реформы образования действительно меняют только формы, а не содержание. Зачем внедрять Интернет, если в школе не учат извлекать из него пользу, анализировать информацию, а натаскивают на пресловутый ЕГЭ! А ведь Интернет – это хоть и обширная, но только информация, а не знания! Чтобы информация превратилась в знания, необходимо учить ее анализировать. Начинать преобразования следует с обучения, переподготовки и повышения квалификации педагогов.

<sup>2</sup> Доклад о развитии человеческого потенциала РФ 2005: Россия в 2015 году: цели и приоритеты развития. – М.: Весь Мир, 2005. – С. 12–13.

<sup>3</sup> Там же. – С. 67.

<sup>4</sup> Аргументы и факты, № 46, 2011.

Доступность всех уровней образования согласно методике ООН выражается в индексе образования как компонента индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП). Учитывая, что методологической основой оценки эффективности системы образования является теория человеческого капитала, исследовательский интерес представляют данные о тенденции изменения индекса образования сравнительно с ИРЧП (таблица)<sup>5</sup>.

Данные таблицы отражают неравный доступ к образованию в различных регионах России и даже в различных сибирских регионах: если в Томской области индекс образования в 2008 году был равен 0,949, то в Кемеровской – 0,886, в Алтайском крае – 0,885, в Республике Бурятия – 0,907, в Республике Алтай – 0,884. Соответственно различаются и ИРЧП по указанным выше регионам: 0,834; 0,799; 0,777; 0,748. На этом фоне резко отличаются более высокие индексы образования и ИРЧП в наиболее развитых регионах России – Москве и Санкт-Петербурге. В Москве они составили 0,999 и 0,929, в Санкт-Петербурге – 0,999 и 0,877. Сопоставление индексов образования и индексов развития человеческого потенциала отчетливо показывает связь между ними: более высокий индекс образования определяет и более высокий ИРЧП, а следовательно, и более высокий уровень социально-экономического развития региона.

Рассматривая образование как ресурс социально-экономического развития, следует обратить внимание на собственно образовательную систему и результаты ее

<sup>5</sup> Доклад о развитии человеческого потенциала 2001. – М.: Весь Мир, 2002. – С. 82–85; Доклад о развитии человеческого потенциала РФ 2006/2007. – М.: Весь Мир, 2007. – С. 132–135; Доклад о развитии человеческого потенциала РФ 2010. – М.: Весь Мир, 2011. – С. 150–151.

Т а б л и ц а 1

**Тенденции изменения индекса образования и ИРЧП в Российской Федерации  
и в отдельных регионах России**

Регионы	1999 г.		2003 г.		2006 г.		2008 г.	
	Индекс образования	ИРЧП	Индекс образования	ИРЧП	Индекс образования	ИРЧП	Индекс образования	ИРЧП
Российская Федерация	0,910	0,771	0,906	0,773	0,907	0,805	0,913	0,925
г. Москва	0,994	0,845	0,995	0,866	0,999	0,907	0,999	0,929
г. Санкт-Петербург	0,959	0,788	0,968	0,809	0,985	0,848	0,999	0,877
Томская область	0,928	0,790	0,914	0,778	0,923	0,815	0,949	0,834
Красноярский край	0,899	0,788	0,905	0,763	0,899	0,807	0,899	0,816
Омская область	0,911	0,773	0,908	0,816	0,905	0,798	0,916	0,815
Новосибирская область	0,924	0,759	0,926	0,769	0,925	0,790	0,934	0,814
Кемеровская область	0,896	0,748	0,893	0,736	0,886	0,771	0,886	0,799
Иркутская область	0,901	0,756	0,910	0,739	0,907	0,776	0,907	0,793
Алтайский край	0,894	0,741	0,886	0,733	0,882	0,756	0,885	0,777
Забайкальский край	0,880	0,700	0,888	0,701	0,876	0,730	0,887	0,762
Республика Алтай	0,932	0,726	0,906	0,707	0,883	0,718	0,884	0,748
Республика Бурятия	0,905	0,735	0,894	0,719	0,889	0,744	0,907	0,771
Республика Тыва	0,917	0,655	0,906	0,653	0,892	0,691	0,888	0,717

функционирования. Образование всегда имеет социально значимые последствия. В этом смысле оно ответственно перед обществом (впрочем, как и культура, и наука). Более того, сегодня особенно становится очевидным, что судьба XXI века связана с судьбой образования. Однако, пока образование не овладело *опережающей функцией* подготовки человека к практической деятельности и к жизни в обществе вообще. Характерная особенность современного образования – строгая регламентированность, отсутствие индивидуального подхода, что обуславливает в ряде случаев потерю человеком своей социальной субъект-

ности. Знания, получаемые в результате образования, в значительной степени должны быть персонифицированы, контекстуализированы и практически применимыми. Сегодня на обучающихся часто обрушивается избыточная и противоречивая информация, что не позволяет охватить *комплексность* процессов и проблем, понять связи и взаимодействия между различными факторами (и акторами) в разных сферах деятельности. Релятивизация знания порождает потребность в новой образовательной системе. Существующая (предметная) система ориентирована на «замкнутые», жестко сконструированные учебные дис-

циплины. В первую очередь это касается высшего образования, где нет гибкости образовательно-профессиональных программ. Они не обеспечивают необходимой мотивации и активизации работы студентов, часто не соответствуют и запросам общества, и запросам рынка труда. Данное обстоятельство позволяет предполагать, что современное образование не является гарантией развития человеческого потенциала, а следовательно, и повышения уровня социально-экономического развития общества. В структуре ценностей россиян образование еще не стало самостоятельной ценностью, а является средством достижения более высоких позиций в обществе, связанных с материальным благосостоянием и властью<sup>6</sup>. И это в то время, когда резко возрастают требования к способностям и готовности выпускников решать реальные социальные и профессиональные проблемы! Происходящее сегодня реформирование системы образования, как отмечалось, направлено на совершенствование существующей структуры, повышение ее эффективности в достижении уже *изживших себя целей* в то время, когда основная цель современного образования – самостоятельно мыслящая творческая личность. Образование должно реально служить интересам практики, реальным нуждам производства и социума. На наш взгляд, сегодня особенно необходимо перейти от поддерживающего к *инновационному образованию*, направленному на формирование у обучающегося веры в себя, в свои личностные и профессиональные способности, на формирование социальной субъектности каж-

<sup>6</sup> Удальцова М.В. Социальное управление и социальные взаимодействия: диалектика прямых и обратных связей // Социальные взаимодействия в транзитивном обществе. – Новосибирск: НГУЭУ, 2007. – С. 22–23.

дого члена общества. Такой переход предполагает уже не дисциплинарную, а *системную модель образования*, где все дисциплины интегрированы в единую систему. Причем данная интеграция должна исходить из задачи дать целостную картину человека, человеческого общества, страны, мироздания. После освоения образовательных программ, разработанных подобным образом, обучающийся с большей вероятностью может понять смысл, цель и идеалы человеческой жизни независимо от специальности и направления подготовки. Гуманистическая ориентированность образования становится основой для предотвращения деструктивных явлений в экономике и в социуме. Речь идет не только об усилении гуманитарной составляющей системы образования, но и о социальном образовании в целом. Как известно *социальное образование* – это совокупность знаний об основных закономерностях и тенденциях развития человека и общества. Необходимость развития социального образования обусловлена и все возрастающей сложностью государственных, технических, экономических, социальных, глобальных проблем развития современного российского общества. К их числу относятся:

- растущая угроза манипулирования общественным сознанием под влиянием СМИ;
- возрастающая опасность бюрократизации общественной жизни, сдерживающая творческий потенциал человека и естественные основы общения;
- растущая тенденция стандартизации способов и форм жизнедеятельности современного человека;
- повышение уровня сервисизации общества, требующее развития социального образования.

Наше общество вплотную приблизилось к пониманию того, что люди сами должны созидать окружающий их мир и развивать самих себя. Но можно ли знать то, чему не учился? «Образованию задание ясно: его первоочередная задача – повысить способность индивида преодолевать трудности, т. е. способность быстро и экономно адаптироваться к непрерывно меняющимся условиям. И чем стремительнее скорость перемен, тем больше внимания нужно уделять распознаванию модели будущих событий»<sup>7</sup>.

Проблемы образования тесно связаны с основными тенденциями цивилизационного развития, культурными и социальными трансформациями, с глобализацией, становлением информационного общества. Современный человек в большей степени стремится к получению образования, чем человек XX века. Образование становится не только общественным благом (как в XX веке), но и предметом потребления. Растет его значимость в процессе развития общества. Высокая социальная значимость образования не позволяет превращать его в площадку для необдуманных экспериментов.

### Литература

- Аргументы* и факты, 2011, № 46 от 16.11.2011.
- Доклад* о развитии человеческого потенциала 2001. – М.: Весь Мир, 2002. – 119 с.
- Доклад* о развитии человеческого потенциала РФ 2005: Россия в 2015 году: цели и приоритеты развития. – М.: Весь Мир, 2005. – 220 с.
- Доклад* о развитии человеческого потенциала РФ 2006/2007. – М.: Весь Мир, 2007. – 141 с.
- Доклад* о развитии человеческого потенциала РФ 2010. – М.: Весь Мир, 2011. – 152 с.
- Социальные взаимодействия в транзитивном обществе* / Под ред. М.В. Удальцовой. – Вып. 3–13. – Новосибирск: НГУЭУ, 2001. – 2011.
- Тоффлер Э. Шок будущего* – М.: АСТ, 2001. – 556 с.
- Удальцова М.В. Социальное управление и социальные взаимодействия: диалектика прямых и обратных связей* / М.В. Удальцова // *Социальные взаимодействия в транзитивном обществе*. – Новосибирск: НГУЭУ, 2007. – С. 22–23.
- Удальцова М.В. Транзитивное общество и его проблемы* // *Проблемы социальных взаимодействий в транзитивном обществе*. – Новосибирск: НГАУ, 1999. – С. 3–10.

<sup>7</sup> Тоффлер Э. Шок будущего – М.: АСТ, 2001. – С. 437.