

ФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

Н.В. Колтунова

Новосибирский государственный
технический университет

KoltunovaNV@yandex.ru

Статья посвящена проблемам формирования гражданского общества в России. Несмотря на большое количество исследований по данной проблематике, понятие и реализация идей гражданского общества принадлежит к числу наименее изученных как в отечественной, так и в зарубежной философской науке.

Ключевые слова: гражданское общество, правовое государство.

В научной литературе активно обсуждается вопрос о формировании гражданского общества в России. Следует различать практические проблемы по становлению гражданского общества в России и методологические проблемы, возникающие при исследовании теории гражданского общества. Несмотря на большое количество исследований по данной проблеме, понятие и реализация идей гражданского общества принадлежит к числу наименее изученных как в отечественной, так и в зарубежной философской науке. Создание системной концепции гражданского общества – теоретическая и практически-политическая потребность формирующейся российской демократии, так как гражданское общество – основа демократического устройства, а его становление – гарантия демократических перемен. Зрелое гражданское общество создает правовую основу демократической государственности. Не ясна институциональная природа формирования гражданского общества, роль его структур и функций в социуме, а попытки создать

«сверху» органичную концепцию гражданского общества в России показывают свою неэффективность.

Формирование гражданского общества – это многоуровневый процесс возникновения и конструирования в социальном пространстве системы институтов, элементов и субъектов общества, целью которых является создание социального пространства для самореализации личности¹. Гражданское общество возникает как один из сложных комплексов, который гарантирует обратную связь между человеком и обществом и позволяет оптимизировать процессы, протекающие в государстве.

Основными предпосылками процесса формирования гражданского общества в социальной системе любого типа являются: наличие индивидов, обладающих фундаментальными правами и свободами, за-

¹ Бухтояров С.В. Гражданское общество как форма коллективности: к постановке вопроса // Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме. Первая Всероссийская научно-практическая конференция. – Томск, 2008. – С. 35–39.

крепленными в соответствующих законодательных актах, существование в социальном пространстве системы, свободных от прямого государственного вмешательства «полей», необходимых для саморазвития и саморазвертывания институтов и структур гражданского общества. Наличие в обществе идей согласия, толерантности, взаимопочтения, обладающих достаточной степенью влияния на общественное сознание, чтобы стать основной мотивационной доминантой социального поведения. Поэтому говорить о формировании гражданского общества как о целостном социальном феномене можно лишь с момента смены традиционной цивилизации цивилизацией техногенного типа.

В философской литературе возникновение теории гражданского общества связывают с именем Аристотеля. Согласно философу, основой гражданского общества является частная собственность. Человек, не имеющий собственности, не может быть добродетельным, т. е. он не может быть полноценным гражданином². Гражданское общество идентично государству и политическому обществу.

Широкое употребление категории «гражданское общество» относится к XVII веку в связи с концепцией «естественного права» и «общественного договора». Этот период связан с именами Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо и многих других мыслителей, которые в своих работах писали о зарождающейся буржуазной демократии³. В своей работе «О праве войны и мира» Г. Гроций первый попытался си-

стематизировать концепцию естественно-го права. Формирование гражданского общества происходило параллельно с формированием буржуазного государства. Это был процесс превращения традиционного сословного общества в гражданское общество. Философ рассматривает концепцию «общественного договора» как одну из центральных, согласно этой концепции общественный договор является источником государственной организации людей, институтом защиты их естественных прав. Переход к гражданскому состоянию сопровождается заключением общественного договора, согласно которому народ и власть строят свои взаимоотношения. У Гроция нет разграничения между гражданским обществом и государством, для него они по сути одно и то же.

Гоббс и Локк вслед за Гроцием согласно естественно-правовой теории обращаются к проблеме формирования концепции гражданского общества. Гоббс⁴, чьи социально-политические воззрения формировались в качестве теоретической реакции на трагический опыт английской революции, понимал «естественное состояние» как «войну всех против всех». Философ считал государство институтом, способным защитить индивида от этой всеобщей войны, для чего необходимо ограничить «естественные права» отдельной личности гражданскими законами, передать часть прав верховной власти. В концепции Гоббса следует отметить следующее: 1) гарантом соблюдения «общественного договора» является государство; 2) философ впервые связывает частную собственность и государственное «гражданское состояние»⁵.

² Аристотель. Сочинения. – М. – 1984. – Т. 4. – С. 650.

³ Руткевич Е. Развитие идеи гражданского общества в истории социально-философской мысли / Е. Руткевич. – Л.; М.: Мысль, 1999. – Вып. 3. – С. 21–35.

⁴ Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть церковного и гражданского. – М.: Соцэкгиз, 1936. – 503 с.

⁵ Там же. – С. 296.

Несколько иную трактовку «гражданского общества» дает Локк⁶. Он, так же как Гроций и Гоббс, употребляет понятия «гражданское общество», «политическое общество» и «государство» как идентичные. Но в отличие от Гоббса философ понимал «естественное состояние» не как «войну всех против всех», а как состояние свободы и равенства людей. Локк считал, что гражданское общество вырастает из естественного состояния, являясь его логическим следствием. Для дальнейшего анализа следует выделить основные положения его концепции: объединение людей в гражданское общество – следствие необходимости, стремления к жизни, соответствующей человеческому достоинству.

Другую позицию по отношению к «гражданскому обществу» занимал Ж.-Ж. Руссо⁷. Философ говорит о несовпадении государства и гражданского общества. Государство – это органы управления, властные структуры, а гражданское состояние – это структура общественного договора. По мнению Руссо, государственная власть всегда принадлежит к правящей элите, выражающей интересы этой социальной группы, но выступающей от лица всего общества. Если государственная власть не будет ограничена, государство станет тоталитарным и индивид будет поглощен таким государством. Единственное средство против этого – создание гражданского общества, основанного на договоре между всеми его членами, в котором звание гражданина выше всяких «чинов», а «обязанности» человека признаются более важными,

чем обязанности гражданина⁸. Наиболее важным в концепции Руссо представляется связь между «частной собственностью» и «гражданским обществом». «Частную собственность» философ считал причиной всех социальных бед и несчастий, но тем не менее она является истинным основанием гражданского общества⁹. Таким образом, по Руссо, демократическое государство фактически является формой гражданского общества.

В истории развития взаимосвязи категорий «гражданское общество» и «государство» можно выделить два основных подхода: совпадение категорий «государство» и «гражданское общество» и несовпадение этих двух категорий при их тесном взаимодействии. Общие принципы соотношения «гражданского общества» и «государства»: все люди равны перед законом и свободны; законы, определяющие реальную сферу свободы отдельных индивидов, имеют универсальную значимость; выражение своих потребностей и действий в рамках существующей законности; право владеть собственностью; наличие механизмов, которые стабилизируют отношения между гражданским обществом и государством и дают обществу необходимый уровень защищенности от государственного вмешательства¹⁰.

Во время буржуазных революций гражданское общество приобретает онтологический статус, оно превращается из идеи в особую сферу социальной реальности¹¹.

⁸ Там же. – С. 187.

⁹ Ж.-Ж. Руссо. О политической экономии. – 1775.

¹⁰ Руткевич Е. Развитие идеи гражданского общества в истории социально-философской мысли / Е. Руткевич. – Л.; М.: Мысль, 1999. – Вып. 3. – С. 21–35.

¹¹ Там же. – С. 199.

⁶ Локк Дж. О государственном правлении. – Т. 2. – М.: Соцэкгиз, 1960. – 137 с.

⁷ Руссо Ж.-Ж. Об Общественном договоре, или Принципы политического права. Трактаты. – М.: Наука. – 1969. – 256 с.

Гегель одним из первых рассматривал категории «гражданское общество» и «государство», разделив их. С одной стороны, гражданское общество – необходимый этап развития абсолютного духа, с другой – сфера реализации частных интересов¹². Гражданское общество, по Гегелю, включает в себя систему потребностей, удовлетворение их происходит в процессе труда; правосудие, гарантирующее защиту собственности¹³; полицию, контролирующую, чтобы благо отдельной личности «рассматривалось и осуществлялось как право», и корпорации – объединения по тому или иному интересу, делу или умению, дарующие всем, входящим в нее, привилегии и честь, «представляя нравственный корень государства», где особенное укоренено во всеобщем¹⁴. В наше время в научной литературе принято разделять категории «гражданское общество» и «государство».

В современном мире гражданское общество стало сложным социальным явлением. Американский социолог П. Бергер включает в структуру гражданского общества церковь, семью, добровольные объединения¹⁵. С его точки зрения, они выступают в качестве посредника между индивидом и государством. Он утверждал, что только эти структуры смогут морально измерить государственные институты для того, чтобы человек в большей степени чувствовал себя «как дома» в современном обществе¹⁶.

¹² Резник Ю.М. Гражданское общество как феномен цивилизации. Идея гражданского общества в социальной мысли. – М.: Союз. – 1993. – С. 69.

¹³ Гегель Г.Ф.В. Философия права // Философское наследие. – М.: Мысль, 1990. – С. 278.

¹⁴ Там же. – С. 256.

¹⁵ Berger P., Luckman T. The Social Construction of Reality. – N.Y., 1967. – P. 189.

¹⁶ Там же. – P. 187.

В XX в. взаимосвязь гражданского общества и государства меняется, идея гражданского общества перестает быть теоретической конструкцией, она получает свою практическую реализацию в политической и экономической системах общества. Гражданское общество становится связующим звеном между личностью и государством, частной и публичной сферами¹⁷.

Россия развивается в условиях «догоняющей» модернизации в достаточно специфичных условиях. Достаточно сложной является проблема формирования гражданского общества в России. Ее можно отнести к социальным системам второго типа (тоталитарным)¹⁸. Проблема заключается в том, что разнообразные попытки внедрения элементов и структур гражданского общества в социальное пространство подобных систем приводят к их дисфункции, в результате включаются защитные механизмы и система вновь обретает устойчивость, но не за счет демократизации социального пространства и саморазвития социальных субъектов, а за счет усиления качественной интенсификации репрессивных мер.

Российское общество является обществом, расколотым на две неравные части – первая часть представляет собой социально-экономическую группу, сосредоточившую в своих руках три четверти основных богатств общества и оказывающую влияние на все сферы деятельности государства в своих интересах, вторая часть

¹⁷ Руткевич Е. Развитие идеи гражданского общества в истории социально-философской мысли / Е. Руткевич. – Л.; М.: Мысль, 1999. – Вып. 3. – С. 21–35.

¹⁸ Арато А. Концепция гражданского общества: восхождение, упадок, воссоздание – и направления для дальнейшего исследования // Полис. – 1995. – № 3. Проблемы формирования гражданского общества.

представляет собой группу, попадающую в социальную зависимость от первой группы. Данная ситуация, наметившаяся с конца 90-х годов прошлого века, будет ускоряться и примет необратимый характер, что будет препятствовать сплочению общества и государства. Необходим сдвиг в социальной структуре российского общества: формирование и становление среднего класса, который должен стать доминантой социальной стратификации России, обеспечивая ее стабильный прогресс и устойчивое развитие. Процесс формирования социально определяющего среднего класса в нашей стране даже при благоприятных обстоятельствах займет значительную часть нынешнего столетия¹⁹.

Следует заметить, что нельзя полностью согласиться и с точкой зрения американского ученого Г. Розмозера²⁰, считающего, что в России вообще нет гражданского общества, так как нет нормальной власти, которая бы его строила. Гражданское общество тесно связано с индивидуальной сферой, личной свободой, правами и обязанностями личности. Правовая составляющая в процессе формирования гражданского общества является основным системообразующим фактором, без нее невозможно его построение. В настоящее время идет процесс формирования категории «гражданское общество»: что такое «гражданское общество» в России, как оно связано с «правовым государством», а в социальной реальности идет процесс формирования «гражданского общества» и «правового государства».

Толерантность, в гражданском обществе играет большую роль (имеет большое

значение), она проявляется в праве граждан быть разными, в гармонии между конфессиями, политическими и социальными группами. В.Г. Доманов утверждает, что толерантность формируется у гражданина, она не является частью его нравственных качеств изначально. «За внешними условиями и внутренними предпосылками должна последовать смысловая и иная активность человека, его свободное и ответственное самоопределение в каждой конкретной жизненной ситуации»²¹. Толерантность как норма социальной жизни привлекает широкое внимание в России. Уровень политической толерантности находится в прямой зависимости от уровня культуры человека, группы людей или целого общества. Толерантность – это норма гражданского общества, а не государства²². Все существующие в российском законодательстве нормы, регламентирующие взаимоотношения членов общества, свидетельствуют о прочно укоренившейся в российском законодательстве тенденции преобладания запретительных и обязывающих норм права над управомочивающими. Это позволяет законодателю не узаконивать «хорошее» поведение, а создать декларативные, т. е. не имеющие правовых механизмов контроля и применения мер ответственности запреты на поведение «плохое». Ни в одном российском нормативном акте этот термин прямо не упоминается и, соответственно, не расшифровывается значение данно-

²¹ Доманов В.Г. Гражданское общество: современный концепт перспективы и его реализации в России: Автореф. дис. ... д-ра политических наук. Специальность 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки (политические науки). – Ростов н/А; СПб., 2010. – С. 6.

²² Park R.E. Human migration and the marginal man // *American Journal of Sociology*. – Chicago, 1928. – Vol. 33. – № 6. – P. 881–893.

го понятия, что допускает определенные вольности при его толковании и применении. Следовательно, проблема формирования гражданского общества в России относится к одной из самых актуальных и востребованных.

Литература

- Арато А.* Концепция гражданского общества: восхождение, упадок, воссоздание и направления для дальнейшего исследования / А. Арато // Полис. – 1995. – № 3. – С. 48–57.
- Бухтояров С.В.* Гражданское общество как форма коллективности: к постановке вопроса / С.В. Бухтояров // Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме. Первая Всероссийская научно-практическая конференция. – Томск, 2008. – С. 35–39.
- Витюк В.В.* Становление идеи гражданского общества и ее историческая эволюция / В.В. Витюк. – М.: Ин-т социологии РАН, 1995. – 91 с.
- Гаджиев К.С.* Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования / К.С. Гаджиев // Вопросы философии. – 1991. – № 7. – С. 19–35.
- Гегель Г.Ф.В.* Философия права / Г.Ф.В. Гегель // Философское наследие. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.
- Гоббс Т.* Левиафан или материя, форма и власть церковного и гражданского / Т. Гоббс. – М.: Соцэкгиз, 1936. – 503 с.
- Григонис Э.П.* Генезис идеи гражданского общества / Э.П. Григонис, Е.Ю. Дравнина, Т.И. Дравнина // Первая русская революция 1905–1907 годов и проблемы становления гражданского общества в России: Сб. материалов межвузовской научной конференции. – СПб.: СПбГТИ (ТУ), 2005. – С. 56–59.
- Гроций Г.* О праве войны и мира / Г. Гроций. – М.: Госюриздат, 1956. – 868 с.
- Долманов В.Г.* Развитие элементов гражданского общества в истории России // Юрист – Правовед. – 2008. – № 5. – С. 37–39.
- Долманов В.Г.* Гражданское общество: современный концепт перспективы его реализации в России: Автореф. дис. ... д-ра политических наук – Ростов н/Д, 2010. – 54 с.
- Долманов В.Г., Тихонов С.С.* Толерантность: идеологема или критерий зрелости гражданского общества? // Философия права. – 2007. – № 1(21). – С. 56–59.
- Локк Дж.* О государственном правлении / Дж. Локк. – Т. 2. – М.: Соцэкгиз, 1960. – 137 с.
- Нерсесянц В.С.* Философия права Гегеля: история и современность / Г.В.Ф. Гегель. Философия права. – М., 1990. – С. 30–31.
- Резик Ю.М.* Гражданское общество как феномен цивилизации. Идея гражданского общества в социальной мысли / Ю.М. Резик. – М.: Союз, 1993. – 167 с.
- Рубанцова Т.А.* Формирование правовой составляющей в процессе становления гражданского общества в России / Т.А. Рубанцова // Сборник научных статей. – Новосибирск, 2006. – С. 15–18.
- Руссо Ж.-Ж.* Об общественном договоре, или Принципы политического права. Трактаты / Ж.-Ж. Руссо. – М.: Наука, 1969. – 256 с.
- Руткевич Е.* Развитие идеи гражданского общества в истории социально-философской мысли / Е. Руткевич. – Вып. 3. – Л.; М.: Мысль, 1999. – С. 21–35.
- Berger P., Luckman T.* The Social Construction of Reality – N.Y., 1967. – P. 187.
- Ferrarotti F.* The Myth of Inevitable Progress. Westport (Conn.) / F. Ferrarotti – L., 1985. – P. 157.
- Kemp J.* Reviewed work(s) : Philosophy, Politics and Society by P. Laslett // The Philosophical Quarterly. – Vol. 7. – No. 28 (Jul., 1957). – P. 276–283.
- Park R.E.* Human migration and the marginal man // American Journal of Sociology. – Chicago, 1928. – Vol. 33. – № 6. – P. 881–893.