

# ОБСУЖДАЕМ ОБЩЕСТВО

---

УДК 340.12

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПРАВОСОЗНАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

Т.А. Рубанцова, И.И. Шационок  
Сибирский государственный  
университет путей сообщения

rtamara@ngs.ru

Статья посвящена анализу сложившихся в современном обществе подходов к пониманию и определению феномена правосознания как сложного социального образования.

**Ключевые слова:** правовое сознание, общественное сознание, социально-философский анализ правосознания.

Проблема правосознания как форма общественного сознания в современном обществе является одной из наиболее актуальных. Президентом РФ утвержден документ об основах государственной политики РФ в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, который будет направлен на формирование уважения и преодоление правового нигилизма в обществе и повышение уровня юридической грамотности граждан<sup>1</sup>. Феномену правосознания как формы общественного сознания всегда уделялось большое внимание в научной литературе, а в последнее время интерес к нему особенно возрос, о чем свидетельствует увеличение числа работ, посвященных данной тематике. Тео-

<sup>1</sup> 4 мая 2011 года Президент РФ утвердил «Основы государственной политики РФ в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан».

ретическое понимание сущности и содержания правосознания дает возможность осмыслить основополагающие правовые идеи, через которые оно оказывает влияние на формирование правовой сферы общественной жизни.

Правосознание влияет на процесс реализации правоотношений и правовой культуры, которой всегда в России не хватало. Современное состояние правосознания можно характеризовать как кризисное, что находит отражение в правовой реальности, приводит к росту правового нигилизма. Именно от состояния правосознания зависит реализация прав и свобод человека и гражданина, построение правового государства и гражданского общества в нашей стране<sup>2</sup>. Правосознание представ-

<sup>2</sup> Уваркина Е.В. Правосознание как объект социально-философского анализа. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. – М., 2004. – С. 4.

ляет собой сложную социальную систему, обретающую новые функции в процессе развития человеческого общества. В условиях глобализации, задающей ценностные ориентиры всему человечеству, современное правосознание фиксирует потребность человека в «онтологической безопасности» (Э. Гидденс), единении человечества и его самосохранении, что отражает процесс развития современного права.

В современном научном сообществе признается необходимость анализа эффективности правового воздействия на личность, а с другой – отсутствует теория, научно обосновывающая пути реализации имеющихся возможностей. Право, его нормы обращены к воле и сознанию человека, но регулируют они не сознание, а поведение. Правовое сознание выполняет функцию передаточного механизма от права к поведению<sup>3</sup>. Среди причин, которые обуславливают необходимость изучения данной проблемы, следует выделить разработку категориального аппарата, относящегося к данной проблеме. Термин «правосознание» имеет множество дефиниций, и авторы в определениях феномена «правосознание» делают акцент на различных его сторонах.

Социально-философский анализ проблемы даст возможность рассмотреть правосознание как сложное социальное явление, имеющее свою логику развития и содержание. Исследование данного феномена необходимо в рамках тех общественных отношений, в которых оно функционирует, так как оно обусловлено множеством социальных факторов. Вопросы правосознания, в силу их особой актуальности, являются предметом изучения ряда научных дисциплин: политологии, социологии,

психологии, теории государства и права и т. д. Большой вклад в разработку проблемы правосознания внесли юристы, которые исследуют эту тему не только в рамках общей теории права, но и при разработке основ отраслевых наук (Е.А. Лукашева, А.С. Мамут, И.Ф. Покровский).

Однако каждая из частных наук рассматривает лишь тот или иной аспект правосознания, оставляя в стороне целостное изучение данного феномена (что, собственно, вполне объяснимо в силу особого концептуального статуса данных наук). Несмотря на то что в определениях данного феномена теоретики-правоведы стремятся указать базисные признаки правового сознания, вместе с тем формулируемые здесь дефиниции часто носят операциональный характер, что, собственно, вполне объяснимо исходя из задач, поставленных перед этими исследователями.

В отечественной литературе проблеме содержательного анализа правосознания практически не уделялось должного внимания, а типология правосознания конструировалась по разным основаниям: по субъекту-носителю, по степени усвоения правовых знаний. С точки зрения глубины отражения социально-правовой реальности правосознание определялось как теоретическое и обыденное (О.Е. Лейст, Г.О. Остроумов). Данная типология не отражала ценностных сдвигов, происходящих в правосознании. Хотя в философско-правовой литературе существует ряд работ, раскрывающих различные стороны проблемы в философской перспективе<sup>4</sup>. Понимание правосознания требует определения сущности общественного сознания,

<sup>3</sup> Там же. – С. 3.

<sup>4</sup> Смородина Е.П. Сущность, содержание правосознания, его социокультурные парадигмы: социально-философский анализ. – Воронеж, 2001. – С. 4.

одной из форм которого оно является. Таким образом, анализ научной литературы показывает, что накоплен достаточный материал по изучению ряда аспектов правосознания, но вместе с тем последнее еще не стало в полной мере объектом комплексного социально-философского анализа.

Общественное сознание составляет духовную культуру общества и человечества. Это не только идеи об общественной жизни, но и идеи общества о мире в целом, в том числе и о себе самом. Общественное сознание обладает сложной структурой и различными уровнями, начиная от житейского, обыденного, от социальной психологии и кончая самыми сложными, строго научными формами. Структурными элементами общественного сознания являются различные его формы: политическое, правовое, нравственное, религиозное, эстетическое, научное и философское, которые различаются между собой по предмету и форме отражения, по социальной функции, по характеру закономерности развития, а также по степени своей зависимости от общественного бытия.

Когда рассматривают общественное сознание, то отвлекаются от всего индивидуального, личного и исследуют взгляды, идеи, характерные для данного общества в целом или для определенной социальной группы. Подобно тому как общество не есть простая сумма составляющих его людей, так и общественное сознание не есть сумма «сознаний» отдельных личностей. Оно есть особая система, которая живет своей относительно самостоятельной жизнью. Правосознание, включаясь в систему общественного сознания, вместе с тем представляет собой специфическое самостоятельное структурное образование. С одной стороны, оно подчиняется общим

закономерностям, характерным для общественного сознания в целом, с другой стороны, обладает характерными чертами, позволяющими рассматривать его как относительно самостоятельное образование в структуре всего общественного сознания. Для анализа проблемы необходимо осмыслить основные подходы к определению категории «правосознание». Правосознание имеет свой особый предмет отражения, которым являются общественные отношения, требующие правового регулирования. Результатом правового регулирования являются правоотношения, механизмом правового регулирования – его нормы и правовые явления, возникающие в связи с действием определенных правовых норм.

Ряд авторов рассматривают правосознание в тесной связи с общественным сознанием данный подход можно назвать объектным, он был распространен в советском обществознании. М.Ю. Тихомиров рассматривает правосознание как «отражение в общественном сознании действующего права, а также оценку в правовых понятиях и категориях (субъективное право, обязанность, запрет, юридически значимый факт) существующих общественных отношений (представления о желаемом праве)»<sup>5</sup>. С точки зрения В.Г. Батуркина, «правосознание – это область человеческого сознания, отражающая правовую действительность на конкретном этапе правовой эволюции общества»<sup>6</sup>. А.В. Клименко, В.В. Румынина считают, что «правосознание – форма общественного сознания, которая выражает представления и чувства людей о действующем или желаемом праве и о регу-

<sup>5</sup> Тихомирова А.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. – М., 1997. – С. 346.

<sup>6</sup> Батуркин В.Г. Понятие и структура правового сознания // История государства и права. – 2004. – № 5. – С. 21.

лируемом им поведении».<sup>7</sup> Л.И. Спиридонов утверждает, что «понятие правосознания в современной отечественной науке обозначает один из видов общественного сознания, отражающий юридическую действительность»<sup>8</sup>. Д.А. Чуйков понимает правосознание как «форму общественного сознания, содержащую субъективное отношение индивида к правовой реальности и проявляющую себя в форме социально значимых действий и поступков человека»<sup>9</sup>. Действительно, правосознание является частью общественного сознания, оно связано с правом, однако не рассмотрен подробно субъект правосознания, его структура, основные формы и элементы. Данную позицию можно отнести к широкой трактовке правосознания, тем не менее общественное правосознание невозможно без индивидуального, на основе которого оно и формируется. Таким образом, следует рассмотреть субъектный подход, сущностью которого является анализ правосознания как социального феномена через призму личности.

В рамках данного подхода М.Н. Юрашевич определяет правовое сознание как «систему чувств, привычек, представлений, оценок, взглядов, теорий, идей субъектов права (носителей правосознания), отражающих правовую действительность и оценочное отношение к ней (к социально-правовым установкам и ценностным ориентациям общества; к прошлому, действующему или ожидаемому праву) и выполняющих посредством этого роль своеобразно-

го регулятора (саморегулятора) их поведения в юридически значимых ситуациях»<sup>10</sup>. В.М. Корельский и В.Д. Перевалов полагают, что «правосознание есть совокупность представлений и чувств, выражающих отношение людей к праву и правовым явлениям в общественной жизни»<sup>11</sup>. Л.П. Рассказов рассматривает правосознание как «совокупность идей, теорий, чувств, эмоций, взглядов и других компонентов, выражающих оценочное психологическое отношение людей к правовым явлениям и в целом к праву – действовавшему, действующему и желаемому»<sup>12</sup>. С.С. Пискунова анализирует правосознание как «совокупность распространенных в обществе теорий, идей, взглядов и представлений, выражающих отношение людей к праву, а также поведению людей, оцениваемому с точки зрения этих представлений о праве»<sup>13</sup>. В.В. Гуцин трактует категорию правового сознания как «совокупность идей, представлений, чувств, переживаний, выражающих отношение людей к правовым явлениям общественной жизни (законам, законности, правомерному и неправомерному поведению, правам, обязанностям, правосудию)».<sup>14</sup> Анализируя мнения авторов в рамках изложенных подходов, можно прийти к выводу, что правосознание трактуется ими расширительно, в понимание категории вносится весь объем

<sup>10</sup> Юрашевич Н.М. Эволюция понятия правового сознания // Правоведение. – 2004. – № 2. – С. 181.

<sup>11</sup> Теория государства и права. 2-е изд. / под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – М., 2000. – С. 333.

<sup>12</sup> Рассказов Л.П. Теория государства и права. – М., 2008. – С. 441.

<sup>13</sup> Пискунова С.С. Современное правосознание: понятие, характерные черты и функции // Закон и право. – 2003. – № 8. – С. 28.

<sup>14</sup> Гуцин В.В. Теория государства и права. – М., 1999. – С. 91.

<sup>7</sup> Клименко А.В., Румынина В.В. Теория государства и права. – М., 2002. – С. 178–179.

<sup>8</sup> Спиридонов Л.И. Теория государства и права. – М., 1999. – С. 122.

<sup>9</sup> Чуйков Д. Системообразующие принципы правосознания // Юридическое образование и наука. – 2007. – № 3. – С. 36.

знаний по данному вопросу. Представляется, что подобный подход не совсем продуктивен в связи с большим объемом структурных элементов, входящих в категорию «правосознание», кроме того, следует отметить разноплановость трактовок категории внутри каждого из них, так как авторы акцентируют внимание лишь на отдельных аспектах, что не дает комплексного восприятия сложного социального явления.

Таким образом, обобщив мнения отдельных авторов, можно прийти к выводу, что существующие определения категории «правосознание» не отражают полноценно сущность данного многогранного явления, а освещают отдельные стороны, что обуславливает необходимость применения еще одного подхода – системного, который выражается в анализе субъектно-объектной природы правосознания. Авторы рассматривают правосознание как часть общественного сознания и совокупность идей, взглядов, представлений, убеждений личности относительно права. В понимании Р.А. Рябцева «правосознание – форма общественного сознания, отражающая осмысление и ощущение субъективного и позитивного права, а также процесса их реализации и определяющая поведение людей в конкретных юридически значимых ситуациях в случае отсутствия регулирующей юридической нормы (либо ее незнание конкретным субъектом), или ее несоответствия жизненным реалиям»<sup>15</sup>. По мнению И.А. Шаповалова, «правосознание – сфера общественного сознания, выражающая понимание, объяснение отношения,

<sup>15</sup> Рябцев Р.А. Современная правовая реформа в России и правосознание (теоретико-правовые проблемы изменения правосознания граждан): автореф. дис... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2005. – С. 9.

поведенческие и эмоциональные реакции человека, социальной группы или общества в целом по поводу общих и особенных явлений правовой действительности и правовой мифологии, на основе которых выстраиваются цели, типы, формы, способы, результаты правовой деятельности внутри общества»<sup>16</sup>. Е.А. Рябов определяет категорию «правосознание» как «...форму общественного сознания, представляющую собой совокупность правовых знаний, идей взглядов, а также проявлений психологического, эмоционально-волевого характера (чувств, эмоций, установок и т. д.), выражающих отношение индивида, группы, общества в целом к действующему праву, к практике его реализации и желаемым изменениям»<sup>17</sup>.

Н.Л. Гранат считает, что «правосознание представляет собой сферу или область сознания, отражающую правовую действительность в форме юридических знаний и оценочных отношений к праву и практике его реализации, социально-правовых установок и ценностных ориентаций, регулирующих поведение (деятельность) людей в юридически значимых ситуациях»<sup>18</sup>. С точки зрения Н.М. Тапчаниян, «правосознание является интегральным феноменом, отражающим результаты процессов массовой правовой социализации граждан, состояние законности и правопорядка в обществе, нормативные требования формально-юридического

<sup>16</sup> Шаповалов И.А. Формирование правосознания в Советской России в 1917–1920-х гг. (уголовно-правовой аспект): автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 16.

<sup>17</sup> Рябов Е.А. Правовое сознание и проблемы его формирования в современной России (социально-философский аспект): автореф. дис... канд. филос. наук. – М., 2003. – С. 8.

<sup>18</sup> Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева. – М., 2010. – С. 194.

и неправового характера, потребности в изменении отдельных элементов или всей системы сложившегося права, и исполняет роль важнейшего критерия в правотворчестве и правоприменении»<sup>19</sup>. А.С. Пиголкин определяет правосознание как «совокупность взглядов, идей, представлений, убеждений, настроений, эмоций, чувств индивидов, их объединений или всего общества относительно права и его роли»<sup>20</sup>.

В рамках данного подхода ряд авторов прослеживают динамическую характеристику правосознания, раскрывая категорию через развитие общественных отношений и личности. Например, Т.Б. Берсиоров понимает правосознание как «сложное многомерное динамическое явление, являющееся соционормативной структурно-функциональной системой регуляции и общества, формирующей основы гражданского общества»<sup>21</sup>. Е.А. Рябов определяет категорию «правосознание» как «...форму общественного сознания, представляющую собой совокупность правовых знаний, идей взглядов, а также проявлений психологического, эмоционально-волевого характера (чувств, эмоций, установок и т. д.), выражающих отношение индивида, группы, общества в целом к действующему праву, к практике его реализации и желаемым изменениям»<sup>22</sup>.

<sup>19</sup> Тапчанян Н.М. Правосознание и правовая культура личности в условиях обновления России: автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 1999. – С. 7.

<sup>20</sup> Общая теория права: учебник для юридических вузов / под общ. ред. А.С. Пиголкина. – М., 1995. – С. 144.

<sup>21</sup> Берсиоров Т.Б. Правосознание как основа формирования гражданского общества: социологический аспект: автореф. дис... канд. соц. наук. – М., 2007. – С. 9.

<sup>22</sup> Рябов Е.А. Правовое сознание и проблемы его формирования в современной России: социально-философский аспект: автореф. дис... канд. филос. наук. – М., 2003. – С. 8.

Попытка ввести единый термин для обозначения отношения людей к таким разным явлениям, как преступление, наказание, закон, правоохранительные органы и суд, была предпринята в 60-х годах XX в. российскими философами, работающими в рамках концепции общественного сознания (И. Фарбер). Термин «правосознание» использовался также представителями польской школы социологии, однако не получил широкой известности в других странах. Таким образом, авторство существующих на данный момент определений правосознания принадлежит в основном российским исследователям.

Анализ зарубежной научной литературы позволяет сделать вывод о том, что для обозначения правосознания в США и европейских странах используется термин «правовая совесть», который берет свое начало в рамках англосаксонской правовой системы. Интерес к систематическому изучению правосознания возник в США в начале XX в. и продолжается до настоящего времени. В число первых исследований правосознания входит изучение оценки серьезности преступлений, начатое Л. Терстоуном. В настоящее время к области правосознания относится широкий круг проблем, включающий правовую социализацию, межкультурные различия в правосознании, а также аттитюды по отношению к преступлениям и преступникам (подсудимым, заключенным), закону, наказанию, правоохранительным органам, суду, пенитенциарной системе и их работникам. Значимость изучения правосознания определяется, прежде всего, влиянием, которое оно оказывает на поведение людей как в рамках правовых институтов, например суда, так и в ходе повседневного взаимодействия. Определенное понима-

ние целей закона и наказания, представления о причинах преступности, оценка допустимости тех или иных действий со стороны работников правоохранительных органов влияют не только на поведение самих носителей правосознания, но и на отношение к ним со стороны представителей силовых и судебных структур. Таким образом, изучение правосознания становится одной из центральных проблем области философии, психологии и права.

Примечательно, что отсутствие единого определения правосознания не затрудняет его эмпирического изучения. Это положение объясняется существованием в Северной Америке и западноевропейских странах традиционных тематических областей изучения правосознания, таких как оценка серьезности преступлений, страх перед преступлениями, знание закона, отношение к работникам правоохранительных органов и суда и т. д.<sup>23</sup>. Однако изучение каждой из этих областей носит самостоятельный характер и не дает комплексного целостного представления о феномене правосознания.

Таким образом, правосознание – сложное социальное явление, которое невозможно рассмотреть с точки зрения одного фактора. Правосознание – с одной стороны, процесс формирования общественных отношений, правовой действительности общества, а с другой стороны, совокупность представлений, идей, убеждений, чувств и действий личности. В современном мировом обществе артикулируется унификация и стандартизация правосознания, преодолевающая изоляционизм права, характерный для XX в. Изменение роли государства, уси-

ление его социальной функции приводят к интернализации правовых систем. Правосознание необходимо рассматривать как сложное социальное образование, реализующееся в зависимости от особенностей социокультурной реальности, содержащее идеи, нормы, ценности и оказывающее значительное влияние на процесс реализации норм в поведении человека.

### Литература

- Батуркин В.Г.* Понятие и структура правового сознания / В.Г. Батуркин // История государства и права. – 2004. – № 5. – С. 19–21.
- Берсиров Т.Б.* Правосознание как основа формирования гражданского общества: социологический аспект : автореф. дис... канд. социол. наук: 22.00.06. / Т.Б. Берсиров. – М., 2007. – 19 с.
- Гидденс Э.* Устроение общества. Очерк теории структуризации / Э. Гидденс. – М.: Академический проект, 2003. – 528 с.
- Гулевич О.А.* Правосознание и правовая социализация. Аналитический обзор / О.А. Гулевич, Е.О. Голыничик. – М., 2003. – 273 с.
- Гущин В.В.* Теория государства и права / В.В. Гущин. – М.: Право и закон, 1999. – 210 с.
- Клименко А.В.* Теория государства и права. / А.В. Клименко, В.В. Румынина. – М.: Форум, ИНФРА-М, 2002. – 319 с.
- Лейст О.Э.* Сущность права / О.Э. Лейст. – М.: Зерцало. – М., 2002. – 288 с.
- Лукашева Е.А.* Право, мораль, личность / Е.А. Лукашева. – М.: Закон и право, 1990. – 211 с.
- Мамут А.С.* Народ в правовом государстве / А.С. Мамут. – М.: Норма, 1999. – 160 с.
- Общая теория права и государства: учебник* / [В.С. Афанасьев, А.В. Корнев, В.В. Лазарев и др.]; под ред. В.В. Лазарева. – М.: Норма, 2010. – 591 с.
- Общая теория права и государства* / под ред. В.В. Лазарева. – М., 1997. – 520 с.
- Общая теория права : учебник для юрид. вузов* / [Ю.А. Дмитриев, И.Ф. Казьмин, В.В. Лазарев и др.]; под общ. ред. А.С. Пиголкина. – М.: Изд-во МГТУ, 1995. – 383 с.

<sup>23</sup> Гулевич О.А., Голыничик Е.О. Правосознание и правовая социализация. Аналитический обзор. – М., 2003. – С. 26.

- Остроумов Г.О. Правовое сознание действительности / Г.О. Остроумов. – М.: Наука, 1969. – 174 с.
- Пискунова С.С. Современное правосознание: понятие, характерные черты и функции / С.С. Пискунова // Закон и право. – 2003. – № 8. – С. 28-31.
- Покровский И.Ф. Формирование правосознания / И.Ф. Покровский. – М.: Просвещение, 1972. – 188 с.
- Рассказов А.П. Теория государства и права / А.П. Рассказов. – М., РИОР, 2008. – 463 с.
- Рябов Е.А. Правовое сознание и проблемы его формирования в современной России (социально-философский аспект): автореф. дис... канд. филос. наук / Е.А. Рябов. – М., 2003. – 17 с.
- Рябцев Р.А. Современная правовая реформа в России и правосознание (теоретико-правовые проблемы изменения правосознания граждан): автореф. дис... канд. юрид. наук / Р.А. Рябцев. Ростов н/Д., 2005. 21 с.
- Смородина Е.П. Сущность, содержание правосознания, его социокультурные парадигмы: социально-философский анализ / Е.П. Смородина. – Воронеж, 2001. – 154 с.
- Спиридонов А.И. Теория государства и права: учебник / А.И. Спиридонов. – М.: Проспект, 1999. – 300 с.
- Тапчанян Н.М. Правосознание и правовая культура личности в условиях обновления России: автореф. дис... канд. юрид. наук / Н.М. Тапчанян. – М., 1999. – 22 с.
- Теория государства и права: учебник / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. 2-е изд., изм. и доп. – М.: НОРМА-ИНФРА. – 2000. – 616 с.
- Тихомирова Л.В. Юридическая энциклопедия / Л.В. Тихомирова, М.Ю. Тихомиров. – М., 1997. – 525 с.
- Уваркина Е.В. Правосознание как объект социально-философского анализа: автореф. ... канд. филос. наук / Е.В. Уваркина. – М., 2004. – 19 с.
- Фарбер И.Е. Правосознание как форма общественного сознания / И.Е. Фарбер. – М.: юрид. лит., 1963. – 205 с.
- Чуйков Д.А. Системообразующие принципы правосознания / Д.А. Чуйков // Юридическое образование и наука. – 2007. – № 3. – С. 35–38.
- Шаповалов И.А. Формирование правосознания в Советской России в 1917–1920-х гг. (уголовно-правовой аспект): автореф. дис... канд. юрид. наук / И.А. Шаповалов. – М., 2005. – 19 с.
- Юрашевич Н.М. Эволюция понятия правового сознания / Н.М. Юрашевич // Правоведение. – 2004. – № 2. – С. 165–181.
- Cohen F.S. The legal conscience, selected papers / F.S. Cohen. Yale, 1960. – 505 p.
- Dolinski D. Perpetrators' freedom of choice as a determinant of responsibility attribution / D. Dolinski, W. Gromski, A. Szmajke // Journal of Social Psychology. – 1988. – Vol. 128. – P. 441–449.
- Thurstone L.L. A law of comparative judgment / L.L. Thurstone // Psychological Review. – 1927. – Vol. 34. – P. 273–286.