

ПРЕДПОСЫЛКИ И НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СИБИРСКОГО МЕГАГОРОДСКОГО РЕГИОНА

Е.Р. Метелева

Сибирская академия
государственной службы

elenameteleva@yandex.ru

Статья посвящена исследованию предпосылок и обоснованию необходимости формирования Сибирского мегагородского региона, а также описанию стратегии его создания на базе формирования урбанистической сети столиц субъектов РФ, входящих в состав Сибирского федерального округа.

Ключевые слова: мегагородской регион, урбанистическая сеть, агломерация.

В современном мире одними из наиболее влиятельных экономических агентов, наряду с корпорациями и государствами, становятся наднагломерационные формы расселения: крупнейшие города (мегагорода), агломерации, мегалополисы, мегагородские регионы¹. Укрупнение масштабов городских поселений является ответом на вызовы современной глобализации, так как позволяет аккумулировать значительные объемы ресурсов для повышения влияния на спрос и предложение на глобальных рынках.

Исследования российских экспертов приводят к выводу о том, что для формирования таких крупных пространственных образований, как традиционные агломерации, в настоящий момент в России практически нет условий. Но для складывания не столько географических, сколько деятельностных объединений городов, усло-

вия имеются. Структуры, имеющие сетевую природу – урбанистические сети, – представляют собой такие деятельностные объединения. Единственной альтернативой, имеющей шансы быть реализованной в РФ в настоящее время, нам представляется формирование мегагородских регионов (полицентрических мегалополисов) на основе развертывания *урбанистических сетей*. Мы полагаем, что необходимо в процессе разработки стратегических документов уйти от *идеологии конкуренции* городов и регионов России между собой и перейти к *идеологии кооперации, объединения усилий* с целью укрепления совместной конкурентоспособности перед вызовами глобальной конкуренции со стороны зарубежных городов и регионов.

Предлагаемый нами сетевой подход был применен для анализа и переосмысления перспектив развития городов в таком регионе мира, как Сибирь. В качестве объекта были выбраны крупные города-центры

¹ Метелева Е.Р. Новые представления о городе в условиях глобализации // Федерализм. – 2010. – № 59. – С. 87–98.

наиболее крупных и развитых регионов Сибирского федерального округа (СФО).

Мы полагаем, что территорией, релевантной для целей стратегического развития в условиях глобализации, является Сибирский регион. Его виртуальные границы могут совпадать или не совпадать с административными границами Сибирского федерального округа (СФО). По нашему мнению, термин «федеральный округ» пригоден для «служебного пользования» внутри страны, но при контактах с внешними аудиториями необходимо использовать другое понятие – *Сибирский регион*. Это понятие географическое, историческое и, в конечном счете, геополитическое. Оно более всего отвечает современной ситуации в глобальном мире, когда в конкуренции участвуют глобальные регионы мира – Европа, Юго-Восточная Азия, Ближний Восток, Северная Америка, Южная Америка и т.д.

Сибирский регион может и должен стать опорным регионом страны и выступать в качестве:

- основного транспортного узла и части международного транспортного коридора;
- зоны интеграции РФ с глобальной экономикой, «ворот» европейской экономики в огромный азиатский, прежде всего китайский, рынок;
- территории концентрации центров управления товарными, информационными и культурными потоками.

Сетевой подход к управлению городским развитием, учитывающий специфику новых условий жизнедеятельности, т.е. тенденции и процессы глобализации, может помочь ответить на ряд вопросов, касающихся развития городов СФО.

1. *Каковы перспективы формирования в СФО передовых наднагломерационных форм расселения (мегалополисов, мегагородских регионов), обеспечи-*

вающих полноценное участие в глобальной урбанистической сети?

Выполненный нами анализ тенденций развития урбанистических систем регионов СФО привел к выводу об отсутствии в СФО видимых предпосылок для формирования в среднесрочной перспективе хотя бы одного мегалополиса, или глобального города (в терминах С. Сассен). Даже самый крупный и достаточно динамично развивающийся центр Сибирского федерального округа Новосибирск не имеет шансов развиваться в мегалополис. Среди важнейших причин – сравнительно малая численность населения города и отсутствие мощного (густо населенного) городского региона (зоны влияния).

2. *Какими могут быть стратегические действия сибирских городов, ориентированные на развитие в условиях глобализации?*

Специфическими особенностями стратегической ситуации в СФО является сочетание малонаселенности и значительной дистанционированности, географической удаленности крупных городов друг от друга. Все исследователи, занимавшиеся изучением геоэкономической ситуации Сибирского региона, отмечают эту особенность. Крупные узловы центры, опорные пункты расселения сильно удалены друг от друга, что создает очень «рыхлую», слабую, разреженную полосу расселения, ориентированную параллельно главной магистрали – Транссибу. Основным средством транспорта является авиационный, однако проведенный анализ выявил, что центры регионов СФО достаточно слабо связаны между собой авиамаршрутами. Практически единственным связующим звеном является Транссиб, но, опять-таки, не все из крупнейших городов-центров связаны с этой транспортной артерией Сибири.

Стратегические соображения как национальной безопасности, так и экономической конкурентоспособности приводят к однозначному выводу о необходимости выстраивания *урбанистической сети центров регионов СФО, на базе которой может сформироваться мегагородской регион с общей численностью населения минимум 7 млн человек* на настоящее время. Именно сетевые связи позволяют объединять и увязывать между собой крупные города, расположенные на дальних расстояниях. Именно сетевые взаимодействия позволяют сочетать конкуренцию и кооперацию отдельных узловых пунктов, центров, хабов урбанистической сети, максимально эффективно используя их «сильные стороны» и нивелируя их «слабости».

Стратегии подключения к глобальной урбанистической сети могут быть различными и могут разрабатываться на основе разных подходов. Сетевой подход, который мы предлагаем применить для вхождения в глобальную урбанистическую сеть, предполагает формирование на сетевой основе крупной, наднагломерационной формы расселения – полицентрической агломерации (мегагородского региона). Эта структура не будет представлять собой сплошной застроенной полосы расселения, но должна иметь значительные внутренние связи и выступать как связанное экономико-социальное пространство, как один крупный «полюс развития», чтобы быть в состоянии привлекать ресурсы извне и иметь возможность полноценного участия в глобальной урбанистической сети. Формирование такого мегагородского региона возможно именно в форме сети городов-центров регионов, как базовых опорных пунктов. Руководство городов должно инициировать и управлять про-

цессом формирования сети, а основными экономическими агентами, за счет активности которых станет возможным существование и развитие подобной сети, являются как бизнес-структуры, так и представители креативных и культурных индустрий.

Конечно, разреженная полоса расселения вдоль Транссиба и огромные расстояния между городами не позволяют ожидать физического формирования мегалополиса как сплошной полосы расселения. Но складывание *урбанистической сети* сибирских городов является абсолютно возможным, желательным и необходимым и может позволить, в определенной степени, преодолеть естественные «слабые стороны» геоэкономического положения городов Сибири.

Главное, что следует иметь в виду при инициировании создания урбанистической сети: согласно определению М. Кастельса, город – это, скорее, *процесс*, чем место². Поэтому инициировать следует именно *сетевые процессы*, активизировать и запускать *потоки*, а не ставить в качестве ближайшего целевого ориентира формирование *физически слитного сплошь заселенного урбанизированного пространства*. Такая глобальная стратегическая цель может быть поставлена только на достаточно отдаленную перспективу, например, на 50–70 или даже 100 лет вперед.

3. *Какими могут быть цели формирования урбанистической сети СФО?*

Даже города Европы, обладающие достаточно крепкими экономическими пози-

² Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура [Электронный ресурс] // Библиотека «Полка букиниста». URL: http://polbu.ru/kastels_informepoch/ch54_all.html. (дата обращения: 17.10.2007).

циями по сравнению с городами России, озабочены укреплением своей конкурентоспособности и создают урбанистические сети, объединяют свои усилия именно с этой целью³.

Действия по налаживанию городского и регионального сотрудничества могут потенциально снизить убыточную конкуренцию, способствовать более продуктивному расходованию бюджетных ресурсов, а также позволить городам коллективно достигать таких результатов, которые не могут быть достигнуты индивидуально.

Подобно аналогичным сетевым образованиям европейских и американских городов, урбанистическая сеть сибирских городов своей главной целью должна иметь *обеспечение конкурентоспособности Сибирского региона в глобальном масштабе*.

Однако эта цель не может быть единственной. Мы предлагаем определить три главных взаимосвязанных *цели складывания урбанистической сети* в Сибирском регионе:

- укрепление экономического и социального единства региона;
- сохранение природных ресурсов и культурного наследия;
- обеспечение сбалансированной конкурентоспособности территории Сибирского региона.

Выгоды для Сибири и страны в целом смогут проявиться в следующих результатах:

- конкурентоспособная сеть городов увеличивает свою ценность (капитализацию) благодаря сотрудничеству в Сибирском регионе и в международном масштабе;

- сеть городов обеспечивает пространственное единство Сибири.

³Маргин Ф. География неравенства в Европе // SPERO. – 2008. – № 9.

Целью регионального развития становится *увеличение капитализации региона* – рост стоимости активов, находящихся на его территории и вовлекаемых в систему глобальных обменов. В условиях открытого рынка это ведет к концентрации мобильного капитала в более капитализированном регионе, так как активы стекаются туда, где их стоимость максимальна⁴.

4. *Какого рода сеть могут формировать сибирские города (города-центры регионов СФО)?*

Во-первых, речь абсолютно не идет о создании какого-либо надрегионального образования вроде федерального округа. Вполне логичным, на наш взгляд, является опора на уже существующие институты. Например, на такую авторитетную и, в общем, действенную межмуниципальную организацию, как Ассоциация сибирских и дальневосточных городов (АСДГ). Крупнейшие города-центры регионов СФО играют в ней едва ли не главную роль. Исполнительная дирекция АСДГ располагается в Новосибирске. В рамках деятельности этой Ассоциации возможна реализация отдельного направления взаимодействия – создание урбанистической сети городов Сибирского региона. Хотя мы рассматриваем и вариант учреждения Ассоциации городов Сибирского региона.

Во-вторых, органы власти городов могут каждый со своей стороны способствовать складыванию урбанистической сети, поощряя интеграцию городских экономических агентов в разных сферах деятельности. Конкретные механизмы также будут предложены далее.

⁴Щедровицкий П.Г. Государственная политика регионального развития в РФ: проблемы и перспективы [Электронный ресурс] // 2009. Русский архипелаг. <http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/evolution/formula/securing/> (дата обращения: дата обращения: 15.10.2008).

5. *В каких сферах могут быть иницированы новые или поддержаны существующие сети?*

Для ответа на данный вопрос мы предлагаем обратиться к передовому зарубежному опыту, к анализу современных и перспективных городских видов деятельности.

По мнению одного из ведущих зарубежных исследователей Ч. Лэндри, три фактора сегодня являются существенными для экономической борьбы между городами, идущей по всему миру: стоимость рабочей силы, уровень развития технологий и креативность⁵.

В городах России и, особенно, в городах СФО рабочая сила не может конкурировать по своей стоимости с дешевой рабочей силой Юго-Восточной Азии. Инновационный путь развития объявлен в качестве стратегического направления для российской экономики, но в Концепции долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2020 года для регионов на востоке страны в качестве приоритетов по-прежнему остаются отрасли более низких технологических укладов, чем у их зарубежных конкурентов.

«К сожалению, теперешние предпосылки ... у России крайне неблагоприятны. Фундаментальная и прикладная наука, конструкторская база понесли за время кризиса 1990-х гг. тяжелые потери, которые до сих пор не восстановлены. Численность персонала, занятого разработками, сократилась с 1533 тыс. человек в 1992 г. до 807 тыс. в 2006 г. – почти вдвое; число проектных и научно-исследовательских организаций – в 8,5 раза, многократно уменьшилось финансирование науки как государством, так и корпорациями. Доля затрат на НИОКР в ВВП почти вдвое ниже

⁵ Лэндри Ч. Креативный город. Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Классика-XXI», 2006. – 399 с.

среднемировой. Не случайно удельный вес России в мировом экспорте высоких технологий остается низким и составляет всего 0,32%»⁶.

Таким образом, одним из немногих реальных факторов, на базе которых можно пытаться конкурировать, по крайней мере, на ближайшую перспективу, пока остается креативность.

С учетом сохраняющейся технологической отсталости большинства промышленных производств и агропромышленного комплекса СФО, в роли основного ресурса пространственного развития пока может рассматриваться потенциал местных сообществ, потенциал кооперации институтов культуры, науки, образования, бизнеса и, в первую очередь, наиболее активных групп в составе этих институтов.

Существует очевидная необходимость для сибирских городов компенсировать естественные «сравнительные недостатки», связанные с ограниченным внутренним рынком и малой численностью населения. Города должны развивать высокую эффективность в сфере креативных и культурных индустрий и производительную инфраструктурную систему, чтобы привлечь новых резидентов, иностранных инвесторов и другие виды потоков.

6. *Какие условия должны быть созданы для складывания урбанистической сети СФО?*

Дефицит связей, информационного обмена между крупнейшими городскими центрами оказывает тормозящий эффект на развитие регионов и Федерального

⁶ Яковец Ю. О сочетании долгосрочного прогнозирования и стратегического планирования [Электронный ресурс] // Экономический портал. 2009. <http://institutiones.com/strategies/1088-o-sochetanii-dolgosrochnogo-prognozirovaniya-i-strategicheskogo-planirovaniya.html> (дата обращения: 26.08.2009).

округа, тогда как построение такого каркаса из городов, как узлов сети, представляет собой один из главных ресурсов ускорения этого развития. Сетевая основа кооперации между крупнейшими городами СФО и взаимное усиление интеллектуальных ресурсов, которыми обладает каждый из культурных и университетских центров, расположенных на территории округа, становится ключевым ресурсом развития. Среди перспективных проблем сотрудничества – *технология активизации взаимодействия* научно-проектных групп, культурных сообществ, представителей креативных индустрий и бизнеса.

Можно выделить несколько условий успешности применения сетевого подхода:

- психологические;
- политические;
- экономические.

Психологическое условие предусматривает преодоление определенного психологического барьера – идеологии «игры с нулевой суммой», восприятия других крупных городов СФО в первую очередь как конкурентов во всех сферах и на всех рынках. Необходимо рассмотреть, на каком уровне может вестись конкурентная борьба между городами, и за какие ресурсы.

В *микрочреждении* – внутри своих регионов СФО – крупнейшие города конкурируют в настоящее время с большими и средними городами за внутрирегиональные потоки резидентов и бизнеса. В этой борьбе выигрывают, безусловно, центры регионов. Но эта борьба не ведет к приросту ресурсов внутри регионов, а приводит только к стягиванию внутрирегиональных ресурсов в крупные города и ослаблению периферийных зон, небольших городов и сельской местности.

Конкуренция на *мезоуровне*, т. е. между центрами регионов СФО, ведется за резидентов, бизнес, мигрантов из других регионов и пограничных стран. Однако эти ресурсы также весьма ограничены. Население всего СФО составляет только лишь 19,79 млн чел., а доля национального ВВП, производимая в СФО, составляет всего 10,9 % от ВВП РФ. Таким образом, даже в национальном масштабе региональные ресурсы не могут служить единственной достаточной базой развития такого огромного региона, как Сибирь, а по сравнению с мировыми ресурсами, которые концентрируются в развитых регионах мира, – это вообще мизерная величина.

Отсюда следует вывод: вести конкурентную борьбу целесообразно не внутри своего глобального региона, не внутри страны, а на мировом рынке за мировые ресурсы. А вести такую масштабную борьбу легче не в одиночку каждому городу, а объединив усилия, составив некий стратегический альянс и нацеливая свою деятельность на привлечение в него других членов и более масштабных объемов ресурсов извне.

Для того чтобы вовлечь новые ресурсы и новых членов, в сети должна образоваться некая «воронка», зона «притяжения», зона «накопления ресурса». Создать такую «воронку» можно только, создав определенную напряженность, интенсивное поле активности, развернув уникальную деятельность. Именно креативные индустрии, т. е. сфера деятельности по созданию уникальных образцов, символов, знаков, смыслов и т.п. являются вполне реальным полем активности, полем конкурентной борьбы на внешних рынках, на базе которого возможно создание городской сети и формирование нового мегагородского региона.

Политическое условие состоит в необходимости активного включения органов публичной власти городов-центров СФО в деятельность по инициированию образования сетей городских агентов в сфере креативных индустрий и в других сферах городской активности. Реализация политики создания сетей требует определенного оформления, принятия ряда политических решений.

Во-первых, в стратегические планы городов должны быть внесены некоторые дополнения/ корректировки, связанные с отказом от политики прямой конкуренции между городами-центрами регионов СФО и признанием необходимости кооперации усилий городов по формированию сетей и совместному продвижению Сибирского региона.

Во-вторых, для обеспечения прочности, устойчивости, сеть нуждается в институционализации, юридическом закреплении. Базовой площадкой для инициирования городской сети может стать, как отмечалось выше, уже существующая организация – Ассоциация сибирских и дальневосточных городов (АСДГ).

Качественные *экономические* условия для складывания городских сетей должны проявиться в виде квалифицированных работников, транспортной и коммуникационной инфраструктуры, а также городской и природной среды.

Самыми актуальными проблемами в сфере экономики являются, на наш взгляд, проблемы:

- а) связности городов и регионов;
- б) доступности (транспортной и коммуникационной).

Говоря о формировании новой надгломерационной формы расселения (мегагородского региона), следует учитывать

необходимость модернизации и достройки транспортных магистралей. Скоростные железнодорожные линии, доказавшие свою эффективность в условиях Западной Европы, имеют особенно важное значение при российских расстояниях. Это необходимо для нормального функционирования страны и ее макрорегионов как связного целого. Учитывая огромную протяженность российских, особенно сибирских, трасс, необходимо, чтобы скорость движения приближалась к 300 км/час. Такая скорость является оптимальной для обеспечения действительно нового качества пассажирской транспортной связности Сибири. Подобное жесткое требование (150 км/час) является основанием для реконструкции ключевых автомагистралей. Такая скорость, по расчетам экспертов, в состоянии ускорить товаропоток и пассажирское перемещение почти в два раза, что оказало бы значительное, поддающееся расчету влияние на увеличение ВВП⁷.

Кроме развития железнодорожных магистралей существенным условием повышения связности городов-центров регионов СФО должно стать развитие авиасообщения между всеми городами. В настоящее время поездка из одного города Сибирского региона в другой может представлять определенную трудность. В такой ситуации трудно говорить о перспективах формирования даже виртуального, а не только физически слитного мегагородского региона.

Резюмируя, можно сказать, что урбанистическая сеть основана на принципах коллективного сотрудничества городов и

⁷ Глазычев В.В. Россия: принципы пространственного развития [Электронный ресурс] // Персональный сайт В.В. Глазычева. http://www.glazychev.ru/projects/2004_ProstRazv/2004_DocladProstRazv.htm. (дата обращения: 27.12.2007).

регионов в контексте растущей глобализации и усиления территориальной конкуренции с использованием новых информационных и коммуникационных технологий, которые создают обширные возможности многостороннего сетевого партнерства.

Литература

Глазычев В.В. Россия: принципы пространственного развития [Электронный ресурс] // Персональный сайт В.В. Глазычева. http://www.glazychev.ru/projects/2004_ProstRazv/2004_DocladProstRazv.htm. (дата обращения: 27.12.2007).

Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура [Электронный ресурс] // Библиотека «Полка букиниста». http://polbu.ru/kastels_informepoch/ch54_all.html. (дата обращения: 17.10.2007).

Лэндри Ч. Креативный город. Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Классика-XXI», 2006. – 399 с.

Мартин Ф. География неравенства в Европе // SPERO. – 2008. – № 9.

Метлева Е.Р. Новые представления о городе в условиях глобализации // Федерализм, 2010. – № 59. – С. 87–98.

Щедровицкий П.Г. Государственная политика регионального развития в РФ: проблемы и перспективы [Электронный ресурс] // 2009 Русский архипелаг. <http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/evolution/formula/securing/> (дата обращения: дата обращения: 15.10.2008).

Яковец Ю. О сочетании долгосрочного прогнозирования и стратегического планирования [Электронный ресурс] // Экономический портал. 2009. <http://institutions.com/strategies/1088-o-sochetanii-dolgosrochnogo-prognozirovaniya-i-strategicheskogo-planirovaniya.html> (дата обращения: 26.08.2009).