

УДК 009+111

МЕХАНИЗМЕННЫЙ ПОДХОД КАК БАЗИС ОБЪЯСНИТЕЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ В СОЦИАЛЬНОЙ НАУКЕ

Ф.И. РозановБратский государственный университет,
филиал в г. Усть-Илимске,
Усть-Илимск

froz@yandex.ru

В статье анализируется кризис социальной науки, обусловленный переходом от описательной к объяснительной парадигме. Обосновывается необходимость разработки интердисциплинарного механизменного подхода, как базиса объяснительной парадигмы в социальной науке, и формулируются его основные принципы.

Ключевые слова: кризис социальной науки, описательная и объяснительная парадигма, механизменный подход.

Многие современные ученые пишут о том, что социальная наука находится в кризисе. Причем речь идет не только о кризисе истории, социологии, культурологии или других специальных дисциплин, но и о кризисе всего социально-гуманитарного знания в целом. Четкого понимания причин и истоков кризисного состояния нет, но осознание неизбежности кардинальных перемен присутствует практически у всех ученых¹.

Процессы глобализации, колоссальная роль научно-технологических достижений и их влияние на социально-исторические процессы, появление новых экономических, политических и социальных форм организации общества, возрастающая нелинейность и непредсказуемость социальных процессов

¹ Козлова Н.Н. Кризис классических методологий и современная познавательная ситуация // Социологические исследования. – 1995. – № 11. С. 12–22.

– современная социальная наука не может предложить адекватного объяснения происходящим переменам. Одновременно с этим от социальных наук требуется все большая практичность, способность не только выявлять причины происходящих социальных явлений и процессов, но и эффективно предсказывать их развитие, управлять ими и требования к современному социальному знанию начинают приближаться к естественнонаучным. Можно даже говорить о назревшей потребности в «социальной инженерии».

За время своего существования естествознание пережило уже несколько научных революций, как локальных, так и глобальных. В это же время социальные науки практически не испытали революционных потрясений своих теоретико-методологических основ, а те изменения в социально-гуманитарном мировоззрении, которые мы наблюдаем, явились в основ-

ном следствием естественнонаучных достижений (кибернетика, синергетика, системный подход и т.п.) и оказали на общественные науки косвенное, побочное влияние. С нашей точки зрения причина стагнации теоретико-методологического развития и сущность общего кризиса социально-гуманитарного знания заключается в несостоятельности описательной парадигмы, в рамках которой возникла и развивалась социальная наука, и ее неизбежном переходе к объяснительной парадигме, присущей естественнонаучному знанию.

Парадигмальный кризис социальной науки: от описания к объяснению

В настоящее время науку принято делить на две большие категории: естественные науки и гуманитарные, или общественные науки. Наиболее распространено разделение гуманитарных и естественных наук по методам исследования и по предмету изучения, когда науки, изучающие природу, относятся к естественным наукам, а науки, изучающие человека и все с ним связанное, относятся к гуманитарным². Не существует также однозначного представления о различии и тождественности гуманитарных и общественных наук. Поскольку гуманитарные науки включают в себя отрасли знания, не изучающие общество напрямую, например, психологию, лингвистику и т.д., то мы остановимся на точке зрения, согласно которой гуманитарные науки шире по предметному полю исследования, чем общественные науки, и включают их в себя.

² Сноу Ч.П. Две культуры. – М.: Прогресс, 1973. – С. 20.

Насколько правомерно разделение естественных и гуманитарных наук по предмету исследования, в чем принципиальное отличие между природой и обществом и должны ли они изучаться принципиально по-разному? Если мы исходим из материалистических позиций, то для нас является фактом, что человек представляет собой часть природы и созданное им общественное устройство является эволюционным развитием животных сообществ. Поэтому, какую бы сторону человеческой жизни мы ни изучали, в том числе и вопросы социального устройства, мы изучаем Природу. Следовательно, обособление социального и природного, естественного в гуманитарных науках не только ничем не оправдано, но и попросту невозможно. Разделение гуманитарных и естественных наук по методу исследования также не корректно, поскольку общество – такая же естественная природная система, как и физические, химические или биологические системы, и методология их исследования, хотя и должна иметь свою специфику, не может принципиально отличаться. Ярким свидетельством этого является все большее проникновение естественнонаучной методологии в гуманитарные науки в виде статистики, математических моделей, эмпирических методов и т.д.³

В естествознании каждая научная отрасль – физика, химия, биология, астрономия и прочие – является метатеоретическим базисом для описания исследуемой сферы реальности и представляет собой обобщающую парадигму для дочерних специальных дисциплин. Общество – это целостная система, в которой в принципе

³ Фейнберг К.Л. Две культуры. Интуиция и логика в науке в искусстве. – Врязино: Изд. «Веб», 2004. – С. 12.

нельзя четко выделить экономическую, политическую, культурную, историческую и другие составляющие. Это означает, что должна быть одна фундаментальная базовая теория социальности, обобщающая остальные социально-гуманитарные дисциплины как частные направления, изучающие специфические аспекты и стороны социальной реальности. Однако в настоящее время социальная сфера реальности описывается множеством разнородных дисциплин, не только не имеющих обобщающей метатеории, но даже не имеющих единого теоретико-методологического базиса. Естественные науки развиваются по пути интеграции, теоретического обобщения и создания в конечном итоге единой теоретико-методологической парадигмы (например, единой теории поля в физике)⁴. В гуманитарных же науках мы наблюдаем прямо противоположную тенденцию, количество теорий, концепций, трактовок с каждым годом все растет, эти модели плохо согласуются друг с другом, каждый из авторов стремится выделиться, обособиться из общего поля социально-гуманитарного знания.

Анализ приведенных выше проблем социальной науки заставляет сделать парадоксальный вывод о том, что в современной форме социально-гуманитарное знание гораздо больше имеет общего с искусством, чем с наукой. Принципиальное расхождение естественных и гуманитарных наук кроется не в предмете исследования и не в методах исследования, а в целях, базовой установке на познание окружающего мира. Естественные науки с самого своего возникновения были ориентированы

на объяснение наблюдаемых явлений природы, на раскрытие их причин, их движущих сил и на поиск закономерностей, т.е. развивались в рамках объяснительной парадигмы. Социально-историческое знание изначально ставило себе целью подробно, красочно, интересно, а зачастую еще и полезно (исходя из социально-политической конъюнктуры) запечатлеть социально-исторические события прошлого и настоящего, т.е. развивалось в рамках описательной парадигмы. Не случайно в западной научной традиции, делящей дисциплины на *science and arts*, социальные науки часто относят именно к *arts* – искусствам.

Однако с течением времени к социальному знанию предъявляются все более жесткие научные требования, что и определяет сущность кризиса современной социальной науки, заключающегося в переходе от описательной парадигмы, свойственной искусству, к объяснительной парадигме наук о природе.

Знания и представления об обществе берут свое начало в мифологических и религиозных представлениях, которые изначально были порождением описательной формы мировосприятия. Огюст Конт, в свою очередь, изначально рассматривал социологию как одну из фундаментальных наук, наравне с физикой, химией или биологией, которая должна соответствовать универсальным критериям позитивного естествознания с его идеалами точности, логичности, экспериментальной проверяемости положений⁵.

Парадоксальность ситуации заключается в том, что, несмотря на свою очевидную фундаментальность, проблематика исследования механизмов социального

⁴ Greene B.R. *The Elegant Universe: Superstrings, Hidden Dimensions, and the Quest for the Ultimate Theory*. – New York: W.W. Norton & Co. Inc., 1999.

⁵ Конт О. *Общий обзор позитивизма*. М.: Книжный дом «Либроком», 2011. – С. 17.

взаимодействия до настоящего времени не раскрыта. Естественные науки формировались на основе философской традиции материализма, изначально нацеленной на поиск фундаментальных основ бытия, и удовлетворения практических потребностей человечества, что подразумевает необходимость нахождения четких и однозначных представлений, законов, формул. В то же время социально-гуманитарное знание формировалось в первую очередь на основе искусств, истории и идеалистической философии. Однако целью всех социальных дисциплин, если они претендуют на действительно научный статус, должно стать выявление внутренних фундаментальных механизмов зарождения, развития и функционирования социальной реальности как специфической сферы природной реальности и закономерного этапа в развитии материи.

Сущность парадигмального кризиса социального знания и попытки его преодоления

Объяснительная парадигма – это нацеленность на раскрытие внутренних механизмов природных явлений и процессов, т.е. установление объективных законов природы, под которыми понимаются четкие, однозначные, проверяемые, формально описываемые и количественно определяемые причинно-следственные связи. В свою очередь описательная парадигма является важной частью человеческой культуры, составляя сущность художественного мировосприятия и мироощущения. Однако существование социальной науки в рамках описательной парадигмы невозможно, поскольку описание, хотя и является важной стороной познания, не может

раскрыть истинной сущности или ключевых характеризующих признаков наблюдаемого процесса или явления, т.к. очевидные и бросающиеся в глаза признаки, даже если мы их наблюдаем регулярно, могут не иметь принципиальной важности, в то время как ключевые характеристики или причины могут быть скрыты от наблюдателя.

В настоящее время социальные науки не способны предложить картину перспектив и закономерностей социально-исторического развития, что сами представители гуманитарного знания пытаются объяснить сложностью человеческого общества, непредсказуемостью воли отдельных людей, высокой степенью неопределенности и случайности социальных процессов. Только исследование фундаментальных механизмов социального взаимодействия и законов социально-исторического развития может обеспечить переход социальной науки к объяснительной парадигме, которая даст необходимую точность, позволит сконструировать адекватные модели социальной реальности, дать методологические основания для прогнозирования и управления, стать основой социальной инженерии.

Человек является по своей природе частью животного мира. Однако сформировавшиеся в процессе эволюции особенности головного мозга создали условия для зарождения и развития психической системы, являющейся главным отличительным признаком *homo sapiens*. Именно психика позволила людям развивать коммуникационные навыки, овладеть технологиями, создать культуру, как способ накопления и передачи социального опыта между поколениями, что и привело в перспективе к развитию общества. Все эти

процессы являются следствием действия естественных законов природы на физиологическом, биологической и социальном уровнях реальности и являются столь же естественными и столь же определенными, как и все остальные природные законы, действующие во Вселенной. В выявлении фундаментальных механизмов функционирования и развития социальных систем и состоит истинная сущность и цель социального знания.

В целом переход социальных наук к объяснительной парадигме осуществляется по нескольким направлениям. Хронологически самым первым и самым успешным направлением интеграции социального знания в объяснительную парадигму стали многочисленные попытки упорядочить известные социальные явления, ввести периодизацию исторического процесса и классифицировать известные формы социального устройства по определенным признакам. При этом цивилизационный подход в основном старался выделить базовые уникальные классификационные признаки, а формационный подход делал упор на выявление внутренних причин социально-исторического развития и его закономерных этапов⁶.

Другим направлением интеграции социальной науки в объяснительную парадигму естествознания стали попытки применить формальные методы к описанию социальных процессов и явлений и использовать в социальных науках в той или иной форме математический аппарат. В первую очередь стали применяться различные статистические методы, а затем началась разработка и специализированных методов

математического анализа и моделирования социальных процессов, основанных на использовании компьютерных технологий. Важным шагом к научности стало также использование методологии экспериментальных исследований как основы объективного познания сначала в социологии и в социальной психологии, а затем и в других общественных науках.

Наиболее четко объяснительной парадигме в ее естественнонаучном понимании соответствует направление в социальной мысли, ставящее своей целью раскрытие природных факторов в социально-историческом развитии. Среди наиболее значимых теорий можно выделить теории географического детерминизма и геополитические теории, которые пытаются объяснить социально-исторические процессы естественными причинами: теорию этногенеза Л.Н. Гумилева, концепцию ноосферы В.И. Вернадского и ряд других. Однако наибольшее значение имеют современные социальные теории микроуровня, сделавшие центром своего изучения сферу социального взаимодействия, такие как понимающая социология М. Вебера, теория социального обмена, символический интеракционизм и другие.

Изучением непосредственно механизмов социального взаимодействия занимается социология среднего уровня и микро-социология, традиционно тесно связанная с бихевиоризмом и поведенческой психологией в целом. Аналитическая социология прямо провозгласила своей целью поиск и исследование механизмов социального взаимодействия. Однако она фактически занимается их описанием, не раскрывая глубинной природы социальных процессов, что усугубляется узкой социологической специализацией данного направления, не

⁶ Философия истории: Учеб. пособие / под ред. проф. А.С. Панарина. – М.: Гардарики, 1999. – С. 248.

обращающегося к опыту других социальных наук и тем более естественно-научного знания. Исследование психологических оснований социальности является в этом смысле более перспективным направлением, поскольку механизм – это всегда нечто фундаментальное, основополагающее, элементарное. Соответственно исследование механизмов социального взаимодействия должно быть основано на исследовании элементарного межакторного взаимодействия и его внутренних психологических истоках, где и берет свое начало социальность. Наиболее перспективна в этом плане упоминавшаяся выше теория социального обмена, особенно в первоначальной интерпретации Дж. Хоманса.

Какой должна быть социальная «механика»?

Любое объяснение в науке – это всегда объяснение механизма, поскольку подразумевает ответ на вопросы: почему, по какой причине это произошло, как развивается процесс, в какой последовательности проходят его стадии, к каким последствиям это приведет?

В гуманитарных науках попытки осмыслить социальное и человеческое бытие с точки зрения их механизменного устройства традиционно воспринимаются в штыки. Истоки этого лежат в отторжении представителями социально-гуманитарного знания материалистического подхода к исследованию социальности. Под влиянием эйфории от успехов физики механицизм стал фактически прямым копированием принципов устройства физического мира на социально-историческую реальность, в силу чего неизбежно оказался редуцированным и поверх-

ностным. Однако социальный уровень материи является высшим, поэтому перенос законов физического мира на сферу социального изначально был упрощением и сведением сложных социальных законов к гораздо более примитивным и простым физическим законам⁷.

Ошибочность механицизма была обусловлена молодостью самой науки и отсутствием четких представлений о специфике социально-исторического процесса. Однако базовая познавательная установка, лежащая в его основе, актуальна и сейчас. Все уровни организации материи являются последовательными стадиями развития Вселенной и возникают благодаря действию одних и тех же законов природы. Развитие социальных систем определяют те же самые законы природы, что и во всех остальных сферах реальности, и исследование социальной сферы должно основываться на тех же самых принципах, что и исследование биологического, химического и физического уровней реальности. Вопрос заключается в том, что такое социальный механизм и какова специфика механизменного подхода применительно к социальной реальности.

В настоящее время в научной методологии не существует четкого определения понятия механизм применительно к исследованию природы. Изданный в 1999 году РАН словарь русского языка дает следующие определения понятия механизм [от греч. μηχανή – машина, орудие]⁸:

⁷ Философия естествознания: ретроспективный взгляд / РАН. Ин-т философии; отв. ред. Ю.В. Сачков. – М., 2000.

⁸ Словарь русского языка: в 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; под ред. А.П. Евгеньевой. – 4-е изд. М.: Полиграфресурсы, 1999. – Т. 2. – С. 215.

1. *Совокупность подвижно соединенных частей, совершающих под действием приложенных сил заданные движения; устройство машины, прибора, аппарата и т.п. Машина, приспособление для чего-либо.*

2. *Внутреннее устройство, система чего-либо, например государственный механизм.*

3. *Совокупность состояний и процессов, из которых складывается какое-либо физическое, химическое, физиологическое и т. п. явление, например механизм мышления, механизм кровоснабжения мозга, механизм химической реакции.*

Понятие механизма по своему смысловому значению ближе всего к понятию процесса, однако определение механизма как процесса будет являться смысловой тавтологией. Поэтому рациональнее определять механизм как некую характеристику процесса, его более четкую структурную, функциональную и причинно-следственную модель. Мы можем сформулировать следующее определение: **механизм – последовательное, закономерно упорядоченное взаимодействие элементов системы, лежащее в основе какого-либо процесса, приводящего к переходу системы в новое состояние.**

Именно раскрытие механизмов является сущностью научного метода и целью научного познания. В физике исследование фундаментальных сил, взаимодействий, процессов всегда требует формирования целостной, поэтапной картины, раскрывающей последовательную смену состояний исследуемого объекта, объясняющей порядок смены состояний, их причинно-следственную связь, выявление общих закономерностей протекания данных процессов в различных условиях и при различных переменных. Химические процессы изначально понимаются как последовательная смена состояний

вещества. В биологии, изучающей строение и функционирование живых организмов, раскрытие процессуальности в деятельности физиологических и биологических систем является основой научного исследования. Говорим ли мы об эволюции в целом, о филогенетическом или онтогенетическом развитии биологического существа, или о каком-либо физиологическом процессе, – в каждом из этих случаев речь идет о создании модели последовательного взаимодействия физиологических, генетических структур организма и факторов внешней среды, которые определяют протекание биологического процесса. Те же принципы механизменного подхода составляют сущность объяснительной парадигмы в геологии, экологии, физиологии, психологии и любой другой естественной науке.

Одновременно следует отметить, что особенную важность для всех естественных наук представляет выявление носителя взаимодействия, той субстанции, с помощью которой осуществляется взаимодействие элементов исследуемой системы. Именно в объяснении фундаментальных механизмов, раскрытии определяющих взаимодействий и выявлении их специфического носителя и заключается сущность механизменного подхода. Можно выделить совокупность определяющих требований к механизменному подходу как базису объяснительной парадигмы естественно-научного знания:

- 1) определение элементов, составляющих исследуемую систему;
- 2) определение взаимосвязей элементов;
- 3) раскрытие причинно-следственной цепи, в результате которой данное явление последовательно реализуется;
- 4) выявление носителя взаимодействия;

5) описание алгоритма взаимодействия;
6) раскрытие закона, лежащего в основе взаимодействия;

7) определение нового качественного состояния, в которое перешла система в результате данного процесса.

Таким образом, для перехода социальной науки к объяснительной парадигме она должна принять в качестве своей методологической основы механизменный подход, что требует от нее решения ряда фундаментальных теоретических проблем. Необходимо определиться с природой социальных элементов, их спецификой, базовыми характеристиками, их формами, видами, основаниями классификации, базовыми системными свойствами. Необходимо исследование базовых законов, лежащих в основе социального взаимодействия, социальных сил, определяющих характер взаимодействия, его виды, формы, его интенсивность. Должны быть раскрыты базовые законы природы, определяющие социально-историческое развитие социальных систем. Требуется четко определить алгоритмы социальных взаимодействий, закономерностей и механизмов смены этапов социально-исторического развития на всех уровнях социальной реальности, от межличностного до глобально-исторического. Должен быть выявлен специфический универсальный носитель социального взаимодействия. Необходимо раскрытие фундаментальных механизмов функционирования и развития социальных систем, позволяющее не только описать прошедшие этапы социально-исторического развития, но и объяснить и прогнозировать новые качественные состояния социума.

Механизменный подход возможен исключительно в случае решения всех обо-

значенных проблем в совокупности, в их синергетичном взаимодействии, что возможно только при условии создания в социальном знании единого теоретико-методологического основания. Все же современные социальные теории и концепции практически не связаны друг с другом и не только не стремятся найти общие теоретико-методологические основания, но всячески подчеркивают свою уникальность⁹.

С нашей точки зрения, проблема раскрытия механизмов социального взаимодействия не может быть решена исключительно в рамках социально-гуманитарного знания в силу недостаточности определяющей ее описательной и, в большой степени, антропоцентричной парадигмы. В то же время и естественно-научный подход в чистом виде не содержит в себе необходимых теоретико-методологических оснований для решения данной проблемы и не учитывает специфику социальной реальности.

Исследования фундаментальных механизмов социального взаимодействия, раскрывающие их природу, должны носить междисциплинарный характер и, помимо социальных наук, базироваться на биологии, этологии, психологии, нейрофизиологии, генетике, физике и других науках. Таким образом, в своем конечном виде, обобщающая теория социума, безусловно, должна быть системной и носить даже не междисциплинарный, а интердисциплинарный характер, что еще раз убеждает нас в том, что путь к созданию такой теории должен проходить именно

⁹ Семенов Е.В. Современное состояние и новая роль гуманитарных и социальных наук // Общественные науки и современность. – 1997. – № 1. – С. 7.

через онтологию, как изначально системный и междисциплинарный раздел философии.

Литература

- Козлова Н.Н.* Кризис классических методологий и современная познавательная ситуация / Н.Н. Козлова, Н.М. Смирнова // Социологические исследования. – 1995. – № 11. – С. 12–22.
- Конт О.* Общий обзор позитивизма / О. Конт; перевод с французского И.А. Шапиро; под ред. Э.А. Радлова. – Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «Либроком», 2011. – 296 с.
- Семенов Е.В.* Современное состояние и новая роль гуманитарных и социальных наук / Е.В. Семенов // Общественные науки и современность. – 1997. – № 1. – С. 5–12.
- Словарь русского языка.* В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; под ред. А.П. Евгеньевой. – 4-е изд. – М.: Полиграфресурсы, – 1999. – Т. 2 – 736 с.
- Сноу Ч.П.* Две культуры / Ч.П. Сноу. – М.: Прогресс, 1973. – 144 с.
- Фейнберг К.А.* Две культуры. Интуиция и логика в науке в искусстве / К.А. Фейнберг. – Вязино: Век, 2004. – 251 с.
- Философия естествознания: ретроспективный взгляд* / РАН. Ин-т философии; отв. ред. Ю.В. Сачков. – М., 2000. – 290 с.
- Философия истории.* Учеб. Пособие / под ред. проф. А.С. Панарина. – М.: Гардарики, 1999. – 432 с.
- Greene B.R.* The Elegant Universe: Superstrings, Hidden Dimensions, and the Quest for the Ultimate Theory / B.R. Greene. – New York: W.W. Norton & Co. Inc., 1999. – 448 p.
- Lehrer J.* To answer our most fundamental questions, science needs to find a place for the arts. The Future of Science...Is Art? / J. Lehrer. Периодическое электронное издание «SEED-MAGAZINE» [электронный ресурс]. – January 16, 2008. – URL: http://seedmagazine.com/content/article/the_future_of_science_is_art