

«Страсти по цивилизации»: по мотивам одной дискуссии

Попков Юрий Владимирович,

*доктор философских наук, профессор,
главный научный сотрудник отдела социальных
и правовых исследований Института философии и права
Сибирского отделения Российской академии наук,
630090, Россия, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1036-9253>
yuripopkov54@mail.ru*

Аннотация

Статья написана по мотивам дискуссии, которая состоялась на конференции «Цивилизационная идентичность России. Поиск новой модели самоописания». Она организована Изборским клубом в декабре 2024 года и посвящена актуальным вопросам осмысления цивилизационного своеобразия России и ее будущего. Выделяются проблемные вопросы обсуждаемой тематики. Автор оценивает современную ситуацию в сфере цивилизационного дискурса как «страсти по цивилизации», имея в виду часто поверхностное, не в должной мере строгое рассмотрение научных и политических вопросов, касающихся цивилизационной проблематики, в том числе официального отмежевания от западной цивилизации и провозглашения России самостоятельным государством-цивилизацией. Аргументируется неправомерность отождествления российской цивилизации с русской цивилизацией, русским миром, русским каноном, поскольку это может провоцировать ксенофобию, обострение межнациональных отношений, вызывать русский шовинизм и одновременно национализм представителей нерусских народов. Важно также, что такая установка направлена против самих русских, так как она, по сути, исходит из отрицания их собственного этнокультурного своеобразия как отдельного народа, наряду с другими народами страны. Отстаивается позиция, что Россия – это не (не просто) государство-цивилизация, а евразийская цивилизация. Евразийство понимается не только как научная концепция или политическая доктрина, но и как социокультурный тип с особой системой этносоциальных взаимодействий и ценностных ориентиров образующих его народов.

Делается вывод, что успешность обсуждения и практической реализации официально объявленной смены цивилизационного выбора России будет во многом определяться тем, насколько они связаны и соответствуют реальному образу жизни, представлениям, интересам и ценностям населения. Он может быть также осуществлен только при условии настройки

всей политической системы в соответствии с фундаментальными социокультурными основами развития России, иначе провозглашенный на государственном уровне дискурсивный цивилизационный поворот останется пустыми словами, некоторой фантазией, благопожеланием или политической уловкой.

Ключевые слова: Россия, государственная политика, цивилизация, российская цивилизация, русский мир, евразийство, Изборский клуб.

“Passion for Civilization”: Based on a Discussion

Yuri Popkov,

Dr. Sc. (Philosophy), Professor,

Chief Researcher of the Department of Social

and Legal Research, Institute of Philosophy and Law,

Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

8 Nikolaeva Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1036-9253>

yuripopkov54@mail.ru

Abstract

This article is based on a discussion that took place at the conference “Russia’s Civilizational Identity: The Search for a New Model of Self-Description”. Organized by the Izborisk Club in December 2024, it focused on current issues in understanding Russia’s civilizational identity and its future. The author highlights the problematic issues of the topic under discussion, assesses the current situation in the sphere of civilizational discourse as a ‘passion for civilization’, as it often addresses scientific and political issues related to civilizational themes in a superficial and insufficiently rigorous manner, including the official proclamation of Russia as a civilizational state. He argues that equating Russian civilization (the Russian Federation) with Russian civilization (ethnicity), the Russian world, and the Russian canon is unjustified, as this could provoke xenophobia, exacerbate interethnic relations, and simultaneously fuel Russian chauvinism and nationalism among representatives of non-Russian peoples. This attitude is directed against the Russians themselves, as it essentially denies their own ethnocultural distinctiveness as a distinct people, alongside other peoples of the country. The author defends the position that Russia is not (or simply is not) a state-civilization, but a Eurasian civilization. He understands Eurasianism not only as a scientific concept or political doctrine, but also as a sociocultural type with a distinct system of ethnosocial interactions and value orientations of the peoples comprising it.

He concludes that the success of the discussion and practical implementation of the officially declared shift in Russia’s civilizational choice will largely depend on the extent to which these changes are connected and correspond to the actual lifestyle, perceptions, interests, and values of the population. This shift can also be realized only if the entire political system is aligned with the fundamental sociocultural foundations of Russia’s development. Otherwise, the discursive

civilizational shift proclaimed at the state level will remain empty words, a fantasy, a wishful thinking, or a political ploy.

Keywords: Russian Federation, state policy, civilization, Russian (the Russian Federation) civilization, Russian world, Eurasianism, Izborsk Club.

Библиографическое описание для цитирования:

Попков Ю.В. «Страсти по цивилизации»: по мотивам одной дискуссии // Идеи и идеалы. – 2026. – Т. 18, № 2, ч. 2. – С. 342–358. – DOI: 10.17212/2075-0862-2026-18.2.2-342-358.

Popkov Yu. “Passion for Civilization”: Based on a Discussion. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2026, vol. 18, iss. 2, pt. 2, pp. 342–358. DOI: 10.17212/2075-0862-2026-18.2.2-342-358.

Вводные замечания

Предваряя содержательный анализ заявленной темы, сделаю два замечания.

Во-первых, поводом для написания данной статьи явилась дискуссия, имевшая место на конференции «Цивилизационная идентичность России. Поиск новой модели самоописания», которая прошла в декабре 2024 года и была организована руководителями Изборского клуба. Я присутствовал на этой конференции, знаком со всеми докладами. В них поднимались важные вопросы, в центре которых стояла цивилизационная тематика и тесно связанные с ней проблемы, касающиеся прошлого, настоящего и будущего России. Учитывая тот факт, что Изборский клуб в последнее время участвует в реализации важных исследовательских проектов в рамках данной проблематики, является здесь одним из наиболее влиятельных интеллектуальных центров страны и оказывает воздействие на принятие серьезных государственных решений, представляется оправданным обратиться к состоявшейся на конференции дискуссии, сфокусировав свое внимание на проблемных вопросах.

Во-вторых, за прошедшее с момента конференции время данная тема не потеряла своей актуальности. Напротив, ее обсуждение интенсифицировалось, прежде всего по причине официального провозглашения России в качестве государства-цивилизации, что стало важным ориентиром для разных направлений государственной политики. Одновременно многими представителями социальных наук данный факт был воспринят в качестве своеобразного политического заказа, к исполнению которого они приступили с особым рвением, можно даже сказать со страстью, подобной той, которая недавно захлестнула обществоведов в ответ на объявление на государственном уровне концепта «Большая Евразия» (Большое евразийское партнерство) как основополагающего ориентира во внешней

российской политике, предполагающей весь Евразийский континент [5]. Страсть здесь проявляется как увлеченность, часто не управляемая рассудком, и характеризуется отсутствием достаточной степени сознательности в использовании самого понятия Большой Евразии. Это же касается строгости в его содержательном наполнении, даже в той изменившейся ситуации, когда реальные ориентиры должны быть (и уже на практике частично) пересмотрены в условиях фронтального конфликта России с Западом – европейскими странами, которые можно рассматривать как Западную Евразию (часть Большой Евразии), уже фактически «выпавшую» из позитивных целевых установок внешней политики (см. об этом, в частности: [20, с. 11–36]).

Аналогичная ситуация имеет место применительно к острым дискуссиям по проблемам этноса, для диагностики которой также используется образ страстей («страстей... по этносу») [6].

Именно как опасность ухода в «страсти по цивилизации» я бы оценил разворачивающиеся в настоящее время дискуссии по поводу цивилизационной тематики и прежде всего восприятия России как государства-цивилизации. Для того чтобы как-то снизить порог такой опасности, важно осуществить серьезную и квалифицированную рефлексию всего этого дискурса. Требуется вести аргументированный, обоснованный разговор, не поддаваясь соблазну уйти в поверхностные и упрощенные представления о действительности как в рамках цивилизационведения (цивилизационистики) в целом, так и применительно к России, воспринимаемой в качестве цивилизации. Наличие такой поверхностности и, мягко говоря, слабости в освещении данной темы фиксирует Е.А. Тюгашев в одной из недавних работ, опубликованной в специализирующемся на проблемах цивилизационного развития журнале и посвященной анализу изданных в 2022–2024 гг. монографий о российской цивилизации. Он, в частности, пишет, с одной стороны, о недостаточной эмпирической обоснованности суждений по этому поводу, с другой стороны, об абстрактной концептуализации существующей эмпирии [17]. При этом справедливо констатирует: «В современной обстановке концепт российской цивилизации стал знаковым. Даже традиционные по тематике и подходам гуманитарные работы позиционируются как исследования российской цивилизации» [Там же, с. 179]. Наверняка поток таких работ, недостаточно глубоких и не вполне адекватных заявленной проблематике, в ближайшее время существенно возрастет.

Я не ставлю своей целью анализ понятия цивилизации, природы данного явления, свойственных ей признаков, существующих типологий или особенностей проявления в России. В планы не входит также подробное описание того, о чем говорили на отмеченной конференции докладчики,

поскольку в этом нет необходимости, так как основное содержание полемики отражено в опубликованных материалах [7]¹. Моя задача, можно сказать, скромная и очень конкретная – обозначить комплекс проблемных вопросов, которые в контексте состоявшейся на конференции полемики, с одной стороны, ее участниками не воспринимаются именно в качестве проблемных, с другой стороны, не нашли отражения в дискуссии, хотя, на мой взгляд, являются принципиально важными в рамках рассматриваемой тематики. Таким образом, разговор на конференции рассматривается как хороший повод для обсуждения серьезных для настоящего времени научных и политических вопросов.

О проблеме цивилизационного выбора

Прежде всего надо признать, что на конференции состоялся нужный и важный разговор по актуальным проблемам современного бытия и будущего России. Это, как отметил председатель Изборского клуба А.А. Проханов, выступая с вступительным словом, «серьезное метафизическое начинание», которое он связывает с философским прорывом, философским открытием, по систематизации, собиранию «разбросанных и растерзанных осколков» великих русских идейных композиций, «которые пошатнулись, были рассечены, частью уничтожены, частью распылены по огромным историческим пространствам» [7]. Речь идет о, можно сказать, фундаментальной традиции осмысления вопросов происхождения и особенностей России, российского государства и русского народа, их развития в исторической ретроспективе и перспективе.

Я бы только отметил, что это не начинание, а продолжение, поскольку подобный разговор произошел раньше, еще с известного спора западников и славянофилов. Точнее сказать, его начало можно отнести к еще более ранним временам, когда возник известный вопрос «Откуда есть пошла Русская земля?» или когда по этому поводу на Академическом собрании в Санкт-Петербурге вел серьезный спор М.В. Ломоносов со своим антагонистом Г.Ф. Миллером о происхождении русского народа и государства (обзор дискуссии по этому вопросу см. [15]).

Многое уже сделано в данном направлении и по линии активной деятельности самого Изборского клуба (см., например, фундаментальный доклад под редакцией заместителя председателя клуба В.В. Аверьянова, который и был модератором конференции, о месте России в формировании новых форм евразийской интеграции [2]). Но одновременно трудно согласиться с выводом А.А. Проханова о том, что колоссальная работа по систематике, «по собиранию этих осколков, стремление создать из них

¹ См. также: «Кто ты, Россия?..». К вопросу о нашей цивилизационной идентичности. URL: https://dzen.ru/a/aCyXVw_nonrq35Xq (дата обращения: 15.11.2025).

матрицу, выстроить из них гармоничное целое» — «эта работа во многом завершается» [7]. Как представляется, на самом деле эта работа применительно к текущей ситуации, после целенаправленной, но неудачной попытки властей внедрить Россию в западную мир-систему, западный «цивилизованный» мир, как раз только начинается, и много еще предстоит сделать, преодолевая многочисленные проблемные узлы и зоны, общими усилиями представителей разных дисциплинарных направлений обществознания и гуманитаристики.

В то же время можно согласиться с высказанной на конференции оценкой того, что официальное провозглашение России государством-цивилизацией имеет принципиальное для нее значение. Но далеко не все исследователи одобряют само это понятие с учетом в том числе различающейся природы, с одной стороны, государства как политического образования, с другой стороны, цивилизации как социокультурного феномена. Не всегда политика государства строится в соответствии с социокультурными особенностями страны, а порой находится в явном противостоянии с ними. Например, именно такого рода ситуация существовала в России после развала СССР, который имел во многом «рукотворный характер» [16, с. 3], когда новые власти, используя все возможные политические ресурсы и мощное внешнее влияние, стремились внедрить в обществе западную модель развития, отвергая, как ненужный, весь собственный предшествующий исторический, включая этнокультурный, опыт развития. И им во многом удалось поставить страну, как оценивают эксперты, на рельсы дикого капитализма, сформировав компрадорскую буржуазию и компрадорский политический класс. Но тогда политическое развитие России и ее социокультурный потенциал вошли в явное противоречие и ни о каком государстве-цивилизации не могло быть и речи, поскольку государство стремилось не укрепить, а разрушить существовавшие цивилизационные основания.

К вопросу о неопределенности и даже проблематичности понятия государства-цивилизации привлек внимание на конференции А.В. Иванов, приведя конкретные исторические примеры, когда государство реально работало не на упрочение, а на развал существующей цивилизации. При этом он справедливо исходит из признания теснейшей связи цивилизации и государства, понимая ее таким образом, что политическая организация, система управления «должны вырастать из цивилизационно-культурной почвы и работать на ее развитие и ее укоренение» [7]. Применительно именно к такой ситуации использование данного понятия может быть оправдано. Однако так в истории бывает далеко не всегда.

Вместе с тем в самом факте провозглашения в официальных государственных документах России государством-цивилизацией, на мой взгляд,

можно усмотреть важный позитивный смысл, поскольку в нем в концентрированном виде сфокусирован определенный стратегический ориентир, по крайней мере на уровне его провозглашения. Хочется надеяться, что данным шагом российские власти признали ошибочность цивилизационного выбора России после развала СССР и считают необходимым для нее иного цивилизационного пути развития. Сам этот факт я бы оценил как объявление о смене цивилизационного выбора. Но надо иметь в виду, что он может быть осуществлен только при условии настройки всей политической системы в соответствии с фундаментальными социокультурными основами развития России, иначе этот официально провозглашенный дискурсивный политический поворот останется пустыми словами, некоторой уловкой или фантазией, благопожеланием.

Одновременно здесь возникает много серьезных вопросов. Один из них: настолько корректным является само понятие цивилизационного выбора? Если исходить из понимания цивилизации как социокультурной реальности, закономерно формирующейся в общественном процессе, то говорить о выборе цивилизации вроде бы не приходится, поскольку она дана исторически, как продукт предшествующего развития. Если в соответствии с достаточно распространенным представлением, в том числе современных известных исследователей, что цивилизации – это всего лишь некоторый интеллектуальный конструкт, то разговор о цивилизационном выборе допустимо признать правомерным в том смысле, что он может восприниматься как некоторый идеальный образ потенциальной реальности и исходная точка в мобилизации людей на соответствующие действия. Так, применительно к развитию России в постсоветский период возможно предположить, что оно могло осуществляться по-разному, в соответствии с различающимися политическими выборами.

На самом деле реальность представляет собой диалектику объективного и субъективного, а следовательно, сам факт цивилизационного развития и его своеобразия применительно к конкретному историческому опыту конкретного сообщества и конкретному моменту времени задан, с одной стороны, определенными объективными условиями и предпосылками природно-географического и социокультурного характера, с другой стороны, выступает продуктом сознательной деятельности людей и политической элиты. Власть может играть и обычно играет здесь активную роль. Но при этом корректнее, конечно, говорить о цивилизации не как об интеллектуальном и социальном конструкте, а как о существующей реальности и ее возможном целенаправленном регулировании на основе идейного обоснования оптимальной модели перспективного общественного устройства. В этом смысле современную Россию можно рассматривать как находящуюся в ситуации осмысления и практической необходимости сме-

ны цивилизационного выбора с учетом ее собственных социокультурных особенностей. Поэтому обсуждаемая тема является весьма актуальной не только в научном, но и в практически-политическом отношении.

В плену западных научных и политических стандартов

На пути не только практической реализации желаемого выбора, но и самого обсуждения идеи цивилизационного своеобразия России и ее возможного будущего стоят многие сложности, о которых частично говорил на конференции В. Багдасарян, фиксируя, в частности, стремление либералов выхолостить содержание понятий цивилизации и государства-цивилизации [7]. В действительности проблема является гораздо более глубокой. Дело в том, что мы до сих пор живем в плену заимствованных на Западе в постсоветский период моделей развития, а также навязанного методологического и терминологического научного дискурса. Пример тому – и название нашей конференции, где речь идет об идентичности России (о данной проблеме обоснованно говорил в дискуссии С.Д. Баранов), а не, скажем, о принятых в отечественном дискурсе самосознании и ее самопознании (как, скажем, у Н. Бердяева, хотя в названии конференции присутствует «самоописание») или, еще лучше, об особенностях самой российской цивилизации как реального социокультурного явления, а не просто о некотором интеллектуальном конструкте или просто идентичности.

Западные стандарты укоренились в отечественной социогуманитаристике. В близкой мне области этнологических исследований, рассматриваемых в широком смысле, это проявляется в господстве конструктивистской методологической установки, антропоцентризма, а также темы этничности и идентичности в качестве базовых понятий и основного предметного поля науки. Они, как вирус, поразили весь корпус отечественных исследований в данной сфере и других отраслях общественнознания. И уже возникает впечатление, что кроме постоянно меняющейся идентичности в обществе не существует ничего другого – ни реальных общественных явлений, ни социальных взаимодействий, ни процессов, ни институтов, ни традиций. Западные стандарты во многом противоречат природе, социокультурному опыту и истории России, а также традициям отечественного народоведения. И пока не видно, несмотря на кардинальный провозглашенный разворот от Запада, серьезных попыток по их искоренению или хотя бы по комплексной квалифицированной диагностике существующего здесь положения дел. О данной серьезной проблеме мне уже доводилось публиковать специальную обобщающую статью [10].

Но навязанный западный терминологический аппарат проник и в официальные доктринальные документы, прежде всего в Стратегию государственной национальной политики (далее Стратегия), о чем мне неод-

нократно доводилось писать и говорить, а также вести полемику с академиком В.А. Тишковым – инициатором и главным действующим лицом по продвижению западных либерально-индивидуалистических стандартов в науке и национальной политике.

Так, парадигмальной основой Стратегии является либерально-конструктивистско-инструменталистская установка, в том числе присутствующая в интерпретации ее базовых понятий, включая «российскую нацию», которая, по сути, ограничивается идентичностью. При этом заимствованное на Западе и навязанное академиком использование понятия нации применительно к российскому государству противоречит Конституции РФ (где для этого употребляется понятие «многонациональный народ», а не «российская нация», что не одно и то же). В то же время и в новом варианте Стратегии, принятой в ноябре 2025 года, «российская нация» как ее базовое понятие сохранилось, и сохранилось в смысле идентичности [18]. Это произошло уже после официального провозглашения России не нацией, а цивилизацией. Примечательно, что в свежих государственных документах понятие «российская нация» не употребляется².

Таким образом, навязанные западные стандарты не остались в прошлом, а сохраняются, причем не только в современном научном, но и политическом дискурсе, а также в реальной политической практике. Опасность такого развития событий состоит в том, что, как об этом пишет В.И. Пантин, «простое, некритическое заимствование и копирование западных политических институтов без их переформатирования и адаптации к условиям современной России приведет либо к снижению эффективности этих институтов, либо к их серьезному перерождению» [8, с. 108]. В этой связи возникает вопрос к представителям Изборского клуба и организаторам конференции: участвовали ли они в подготовке новой редакции текста Стратегии (как это имеет место при работе над некоторыми другими важными государственными правовыми решениями)? Если нет, то это печально, поскольку речь идет о принципиально значимом доктринальном документе, который будет определять всю систему деятельности государственной власти в области национальной политики на ближайшее десятилетие.

В то же время надо иметь в виду, что часто неадекватными представлениями о российской действительности страдают не только российские прозападные (от науки и политики) либералы, но также новоявленные консерваторы и патриоты, в том числе те из них, которые используют отечественные методологические наработки. В этой связи можно сослаться

² См., например: Указ Президента Российской Федерации от 08.05.2024 г. № 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50534> (дата обращения: 15.12.2025).

на квалифицированный анализ отдельных подобных случаев, осуществленный В.М. Розиным на примере сайта «Царьград» и некоторых известных методологов, работающих «на возрождение России и спасение мира». Он, в частности, делает вывод, что их претендующие на релевантное описание действительности «модели и идеальные построения в настоящее время можно оценить или как очень бедное и упрощенное представление сложной реальности, или как вообще неверное знание» [11, с. 108].

Российская цивилизация versus русская цивилизация?

В настоящее время в научных и политических разговорах наблюдается интересная инверсия: либеральный конструктивистский дискурс меняется на, условно говоря, патриотический, но тоже по сути своей конструктивистский дискурс. Почему конструктивистский? Потому что чаще всего он остается на уровне предельно абстрактных построений, оторванных от существующей реальности. Боюсь, что при таком подходе многие, в том числе ценные, идеи могут оказаться простыми фантазиями или благопожеланиями.

И главный, на мой взгляд, недостаток, в том числе анализируемой дискуссии, состоит в отсутствии обсуждения условий и возможных механизмов движения к провозглашаемому идеалу «русской мечты» с учетом той ситуации, в которой Россия находится сейчас. А какова эта ситуация? Очевидно, что мы живем при капитализме, причем он не только снаружи, где-то там, на Западе, но и внутри нас (нас как страны, государства). Прав В. Багдасарян, утверждая, что (современный) капитализм антицивилизационен [7]. И что с этим делать? Почему-то об этом нет речи? Нет разговора о том, какова желаемая и возможная модель экономического, политического и этнокультурного развития России? Данные проблемы, убежден, должны стать фундаментальными вопросами для современных изысканий по рассматриваемой проблеме.

Примечательно в этой связи, что в ноябре 2025 года члены Изборского клуба выступили организаторами и главными спикерами второго по счету российско-индийского форума, который имеет характерное название «От Волги до Ганги. Диалог цивилизаций и интеграция рынков капитала». При этом в общей информации об итогах данного форума речь шла только о капитале, биржах, инвестициях, рейтинговых методиках и т. п. [3]. В аннотации планируемого третьего форума, который должен пройти в 2026 году в Индии, среди основных вопросов для обсуждения также обозначена исключительно «капиталистическая» тематика [12]. А где же проблематика, связанная с диалогом цивилизаций, с социокультурными основаниями взаимодействий России и Индии, которые имеют глубокие исторические корни, со сравнительным анализом (сходством) базисных цен-

ностей населения двух стран? Наличие многих параллелей и такого сходства мы с коллегами-сибиряками фиксируем по результатам современных теоретических и эмпирических исследований на примере Алтая и Гималаев [1]. Это важно учитывать в качестве значимых предпосылок российско-индийского сотрудничества, и такие исследования нуждаются в продолжении.

Мне импонирует разговор на конференции о русском мире как о достаточно сложном и многоаспектном явлении. Важно также, что никто из выступающих не отождествлял его с российским обществом в целом (российским миром), как это порой имеет место, в том числе в политических кругах, а также в публикациях и выступлениях представителей самого Изборского клуба. И, видимо, не случайно информация о данной конференции на сайте клуба вышла под названием «Модель самоописания Русской цивилизации. Конференция Изборского клуба». То есть все-таки русской, а не российской цивилизации.

Дело в том, что понятие «русский» не совпадает с содержанием понятия «российский», как бы этого кому-то сильно ни хотелось! И хотя даже политики замечают, что используют понятие «русский» в соответствующем контексте не в этническом смысле, большинство населения нашей страны его понимают именно в таком, этническом значении. Утверждаю это как профессиональный этносоциолог, специализирующийся в области не только теоретических, но и эмпирических этносоциальных исследований, опираясь на знание ситуации в реальной жизни, в общественном сознании. Поэтому настойчивое навязывание дискурса о «русском татарине, русском еврее, русском чеченце, русском чукче» ни к чему хорошему привести не может, поскольку такие явления, если и существуют (в основном в отдельных случаях, в определенном контексте и на уровне персональной идентичности), не являются общим правилом для России.

В целом я также признаю опасной активно пропагандируемую в последнее время другую (по сравнению с отмеченными выше либеральными представлениями о российской нации как гражданской идентичности) крайнюю позицию, смысл которой состоит в абсолютизации этнической проблематики в политическом контексте, когда пытаются свести все российское общество к русскому миру, русской цивилизации, русскому канону, русским кодам. Это – опасная трактовка, внедрение которой в практическую политику, как и концепта гражданской нации в конструктивистском ее понимании, может стимулировать ксенофобию, обострение межэтнических отношений и способно провоцировать, с одной стороны, русский шовинизм, с другой стороны, национализм представителей других народов, в том числе обвиняющих русских в имперских амбициях.

В конечном итоге обе обозначенные крайние позиции «работают», кроме прочего, против самих русских (что далеко не для всех является очевидным), так как, по сути, лишают их своего собственного этнокультурного своеобразия как отдельного народа, наряду с другими народами страны. На конференции о проблемной ситуации вокруг концепта «русский мир» убедительно говорил А.В. Иванов [7] (см. также об этом подробно: [13, с. 220–235]). На самом деле надо стремиться к реализации такой модели и уровня развития, где каждый мог бы гордиться тем, что он является не только гражданином России, но и, например, русским (татаринном, евреем, чеченцем, чукчей...), сибиряком, помором, красноярцем и т. д. Здесь должен действовать принцип взаимодополнительности, а не взаимоисключения.

Россия: государство-цивилизация versus евразийская цивилизация

Говоря о России как государстве-цивилизации, что уже стало, как отмечалось, своеобразной исследовательской и политической словоупотребительной модой, нельзя забывать о другом ее, теперь уже тоже официальном определении – как великой евразийской державы [5]. Исхожу из необходимости объединения двух ее ипостасей, поэтому целесообразно данные определения интегрировать в формуле «Россия – евразийская цивилизация», а не (не просто) «государство-цивилизация», понимая саму Россию в качестве «ядерной» составляющей евразийского социокультурного мира.

При этом важно отметить, что евразийство следует понимать не только как определенную научную концепцию или политическую доктрину, но и в качестве социокультурного типа с особой системой этносоциальных взаимодействий и ценностных ориентиров образующих его народов [4]. В данном контексте сущностную характеристику евразийства точно выразил П.Н. Савицкий: «...над Евразией веет дух своеобразного братства народов, имеющих свои корни в вековых соприкосновениях и культурных слияниях народов различных рас: от германской (крымские готы) и славянской до тунгусско-маньчжурской, через звенья финских, турецких, монгольских народов. Это братство народов выражается в том, что здесь нет противоположения высших и низших рас, что взаимное притяжение здесь сильнее, чем отталкивание, что здесь легко просыпается “воля к общему делу”» [14, с. 544–545]. Не менее значимыми основами евразийства и ценностными установками образующих его этносферу народов являются терпимость и взаимопонимание, умение слушать и слышать другого (заметьте, что в русском языке корень слова «другой» – это друг), ограничение этноцентризма и противодействие имперским устремлениям.

С точки зрения выделенных этнокультурных особенностей прошлое и настоящее России существенно отличаются от многих других, прежде все-

го западных, государств. Многонародность (многонациональность, многоэтничность) – историческая особенность нашей страны, которая выступает важной составляющей определения ее в качестве особой цивилизации. Примечательно, что такая постановка вопроса признается на самом высоком политическом уровне. Так, выступая на пленарном заседании Международного форума объединенных культур в сентябре 2025 года, Президент России отметил высочайшую ценность многообразия народов, «которое в своей гармонии и формирует нашу цивилизацию» [9]. К сожалению, цивилизационное развитие и этносоциальное развитие (развитие конкретных народов) часто воспринимаются как независимые процессы, хотя они являются взаимообусловленными (см., об этом, например: [20, с. 111–145]), что необходимо учитывать в развернувшемся активном цивилизационном моделировании и проектировании.

Отсюда следует, что разговор о цивилизационном будущем России должен вестись с учетом ее этносоциальной динамики. Этносоциальные процессы составляют основу цивилизационного развития, а этнокультурное разнообразие является условием обеспечения жизнеспособности социума на разных уровнях его организации. В настоящее время этнокультурное наследие объявлено государственным достоянием и даже принят соответствующий федеральный закон [19], правда, он касается почему-то только нематериального этнокультурного достояния. Разве материальное этнокультурное наследие и его современный потенциал не являются достоянием? И разве оно не нуждается в государственной поддержке?

Такое признание, если не сводить этнокультурное разнообразие к идентификации отдельных людей, как это имеет место в Стратегии государственной национальной политики, требует не унифицирующей, а довольно сложной системы государственного управления. К сожалению, в действовавшем до 2026 года варианте Стратегии даже не упоминался тот факт, что Россия является не просто нацией, а особым федеративным политическим образованием, где важную роль играет этническая составляющая. В ее новой редакции, принятой в декабре 2025 года, теперь упоминается про федерацию и даже про этническую идентичность, но это именно «упоминания», не встроенные в общую концептуальную схему Стратегии [18].

Заключение

Успешность обсуждения и практической реализации поднятых вопросов будет во многом определяться тем, насколько они связаны и соответствуют реальной жизни, реальным представлениям, реальным интересам и ценностным ориентирам реальных людей. Провозглашенное метафизическое начинание только тогда может привести к серьезному философскому открытию, когда сама эта философия будет практической филосо-

фией, т. е. исходить не из абстрактных благопожеланий, а из учета существующих потребностей и мировоззренческих ориентиров большинства жителей страны.

Ясно, что в данном случае мы имеем дело с «двусторонним движением», поскольку эти ориентиры формируются не только в практике предшествующей жизни, но и под влиянием четких, артикулированных целей и официально провозглашенных перспектив развития России, в том числе в их цивилизационной определенности. В любом случае необходима диагностика массового сознания по базовым проблемам обсуждаемой темы. И здесь не обойтись без помощи социологических (этносоциологических) исследований, которые желательно интегрировать в существующие исследовательские и политические проекты поиска моделей российского будущего. Сибирские участники конференции имеют богатый опыт конкретных изысканий, а также интеграции соответствующих философских и социологических наработок [1, 4, 13, 20], потому они могут оказаться полезными при решении данной задачи. Только при использовании потенциалов и результатов комплексных фундаментальных и прикладных исследований можно рассчитывать на успешное осуществление актуализированного в настоящее время поиска цивилизационного российского будущего.

Литература

1. Алтай и Гималаи как уникальные культурно-биосферные регионы Евразии / под ред. А.В. Иванова, И.В. Фотиевой. – Барнаул: РИО Алтайского ГАУ, 2017. – 336 с.
2. Аркаим XXI век – концепция геостратегического усиления России и ее союзников (доклад Изборского клуба под редакцией Виталия Аверьянова) // Изборский клуб. – 2023. № 1–2 (109–110). – С. 6–85.
3. Второй российско-индийский Форум «От Волги до Ганги» прошел в Москве // Изборский клуб. – 05.11.2025. – URL: <https://izborsk-club.ru/27519> (дата обращения: 10.01.2026).
4. Евразийский мир: ценности, константы, самоорганизация / под ред. Ю.В. Попкова. – Новосибирск: Нонпарель, 2010. – 449 с.
5. Концепция внешней политики Российской Федерации (утв. Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 31 марта 2023 г.). – URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (дата обращения: 15.12.2025).
6. Кузнецов А.М. Страсти по этносу или реквием по науке об этносе? – URL: <https://www.dvfu.ru/upload/medialibrary/563/Кузнецов%20А.М.%20Страсти%20по%20этносу%20или%20реквием%20по%20науке%20об%20этносе.docx.pdf> (дата обращения: 15.12.2025).
7. Модель самоописания Русской цивилизации. Конференция Изборского клуба // Изборский клуб. – 12.12.2024. – URL: <https://izborsk-club.ru/26437> (дата обращения: 15.11.2025).

8. *Пантин В.И.* Цивилизационные особенности развития России в контексте современных социальных трансформаций // Вестник Института социологии. – 2021. – Т. 12, № 4. – С. 108–124.
9. Пленарное заседание Форума объединенных культур. 12.09.2025. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/77983> (дата обращения: 15.12.2025).
10. *Попков Ю.В.* Антропологический переворот и вызовы для этносоциологии (приглашение к дискуссии) // Социологические исследования. – 2024. – № 9. – С. 43–55.
11. *Розин В.М.* Провиденциальный путь России на фоне современного цивилизационного перехода // Идеи и идеалы. – 2025. – Т. 17, № 2, ч. 1. – С. 140–156.
12. Российско-Индийский форум «От Волги до Ганги. Диалог цивилизаций и интеграция рынков капитала». – URL: <https://rusinfor.ru/> (дата обращения: 10.01.2026).
13. Россия в средокрестии пространств и времен (опыт синтетического цивилизационного подхода) / под ред. А.В. Иванова, И.В. Фотиевой. – Барнаул: Новый формат, 2025. – 303 с.
14. *Савицкий П.Н.* Географические и геополитические основы евразийства // Савицкий П.Н. Избранное. – М.: РОССПЭН, 2010. – С. 537–545.
15. *Соколов С.В.* Первая дискуссия по «варяжскому вопросу» в интеллектуальном пространстве эпохи (к спору Г.Ф. Миллера и М.В. Ломоносова) // Люди и тексты. Исторический альманах. – 2014. – № 5. – С. 252–271.
16. *Тоценко Ж.Т.* Была ли рукотворной геополитическая катастрофа СССР? // Социологические исследования. – 2021. – № 7. – С. 3–13.
17. *Тюгашев Е.А.* В фокусе внимания российская цивилизация // Проблемы цивилизационного развития. – 2024. – Т. 6, № 1. – С. 177–191.
18. Указ Президента Российской Федерации от 25.11.2025 № 858 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2036 года». – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202511250024> (дата обращения: 15.12.2025).
19. Федеральный закон от 20 октября 2022 г. № 402-ФЗ «О нематериальном этнокультурном достоянии Российской Федерации». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48445> (дата обращения: 15.12.2025).
20. Цивилизационная миссия Сибири: от техногенно-потребительской к духовно-экологической стратегии глобального и регионального развития / под ред. А.В. Иванова. – Барнаул: Новый формат, 2022. – 368 с.

References

1. Ivanov A.V., Fotieva I.V., eds. *Altai i Gimalai kak unikal'nye kul'turno-biosfernye regiony Evrazii* [Altai and the Himalayas as Unique Cultural-Biosphere Regions of Eurasia]. Barnaul, Altai State Agrarian University Publ., 2017. 336 p.
2. Aver'yanov V., ed. *Arkaim XXI vek – kontseptsiya geostrategicheskogo usileniya Rossii i ee soyuznikov* (doklad Izborskogo kluba pod redaktsiei Vitaliya Aver'yanova)

[Arkaim in the 21st Century: A Concept for the Geostrategic Strengthening of Russia and Its Allies (Izborsk Club Report)]. *Izborskii klub*, 2023, no. 1–2 (109–110), pp. 6–85. (In Russian).

3. *Vtoroi rossiisko-indiiskii Forum «Ot Volgi do Gangi» proshel v Moskve* [The Second Russian-Indian Forum «From the Volga to the Ganges» was held in Moscow]. *Izborskii klub* [Izborsk Club], 05.11.2025. Available at: <https://izborsk-club.ru/27519> (accessed 10.01.2026).

4. Popkov Yu.V., ed. *Evraziiskii mir: tsennosti, konstanty, samoorganizatsiya* [The Eurasian World: Values, Constants, Self-Organization]. Novosibirsk, Nonparel' Publ., 2010. 449 p.

5. *Kontseptsiya vneshnei politiki Rossiiskoi Federatsii (utv. Prezidentom Rossiiskoi Federatsii V.V. Putinym 31 marta 2023 g.)* [The Foreign Policy Concept of the Russian Federation (approved by the President of the Russian Federation V.V. Putin on March 31, 2023)]. Available at: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (accessed 15.12.2025).

6. Kuznetsov A.M. *Strasti po etnosu ili rekviev po nauke ob etnose?* [Passions for Ethnos or a Requiem for the Science of Ethnos?]. Available at: <https://www.dvfu.ru/upload/medialibrary/563/Кузнецов%20А.М.%20Страсти%20по%20этносу%20или%20реквием%20по%20науке%20об%20этносе.docx.pdf> (accessed 15.12.2025).

7. Model' samoopisaneya Russkoi tsivilizatsii. Konferentsiya Izborskogo kluba [The Self-Government Model of Russian Civilization. Conference of the Izborsk Club]. *Izborskii klub* [Izborsk Club], 12.12.2024. Available at: <https://izborsk-club.ru/26437> (accessed 15.11.2025).

8. Pantin V.I. Tsivilizatsionnye osobennosti razvitiya Rossii v kontekste sovremennykh sotsial'nykh transformatsii [Civilizational features of the development of Russia in the context of modern social transformations]. *Vestnik Instituta sotsiologii = Bulletin of the Institute of Sociology*, 2021, vol. 12, no. 4, pp. 108–124.

9. *Plenarnoe zasedanie Foruma ob"edinennykh kul'tur* [Plenary session of the Forum of United Cultures]. 12/09/2025. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/77983> (accessed 15.12.2025).

10. Popkov Yu.V. Antropologicheskii perevorot i vyzovy dlya etnosotsiologii (priglasenie k diskussii) [Anthropologist Overturn and Challenges for Ethno-Sociology (Invitation to Discussion)]. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*, 2024, no. 9, pp. 43–55.

11. Rozin V.M. Providentsial'nyi put' Rossii na fone sovremennogo tsivilizatsionnogo perekhoda [The Providential Path of Russia Against the Background of the Modern Civilizational Transition]. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2025, vol. 17, iss. 2, pt. 1, pp. 140–156.

12. *Rossiisko-Indijskij forum «Ot Volgi do Gangi. Dialog civilizatsij i integratsiya ry`nkov kapitala»* [Russo-Indian Forum «From the Volga to the Ganges: Dialogue of Civilization and Integration of Capital Markets»]. Available at: <https://rusinfor.ru/> (accessed 10.01.2026).

13. Ivanov A.V., Fotieva I.V., eds. *Rossiya v sredokrestii prostranstv i vremen (opyt sinteticheskogo tsivilizatsionnogo podkhoda)* [Russia at the Crossroads of Spaces and Times (an Experience of a Synthetic Civilizational Approach)]. Barnaul, Novyi format Publ., 2025. 303 p.

14. Savitskii P.N. Geograficheskie i geopoliticheskie osnovy evraziistva [Geographical and Geopolitical Foundations of Eurasianism]. Savitskii P.N. *Izbrannoe* [Selected Works]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2010, pp. 537–545.

15. Sokolov S.V. Pervaya diskussiya po «varyazhskomu voprosu» v intellektual'nom prostranstve epokhi (k sporu G.F. Millera i M.V. Lomonosova) [The First Discussion on the «Varangian Question» in the Intellectual Space of the Era (on the Dispute between G.F. Miller and M.V. Lomonosov)]. *Ljudi i teksty. Istoricheskii al'manakh = People and Texts. Historical Almanac*, 2014, no. 5, pp. 252–271.

16. Toshchenko Zh.T. Byla li rukotvornoi geopoliticheskaya katastrofa SSSR? [Was the Geopolitical Catastrophe of the USSR Man-Made?]. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*, 2021, no. 7, pp. 3–13.

17. Tyugashev E.A. V fokuse vnimaniya rossiiskaya tsivilizatsiya [Russian civilization in the focus of attention]. *Problemy tsivilizatsionnogo razvitiya = Civilization Studies Review*, 2024, vol. 6, no. 1, pp. 177–191.

18. *Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 25.11.2025 № 858 «O Strategii gosudarstvennoi natsional'noi politiki Rossiiskoi Federatsii na period do 2036 goda»* [Decree of the President of the Russian Federation of November 25, 2025 No. 858 «On the Strategy of State National Policy of the Russian Federation for the Period through 2036»]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202511250024> (accessed 15.12.2025).

19. *Federal'nyi zakon ot 20 oktyabrya 2022 g. № 402-FZ «O nematerial'nom etnokul'turnom dostoyanii Rossiiskoi Federatsii»* [Federal Law of October 20, 2022 No. 402-FZ «On the Intangible Cultural Heritage of the Russian Federation»]. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48445> (accessed 15.12.2025).

20. Ivanov A.V., ed. *Tsivilizatsionnaya missiya Sibiri: ot tekhnogenno-potrebitel'skoi k dukhovno-ekologicheskoi strategii global'nogo i regional'nogo razvitiya* [Civilization mission of Siberia: from technogenic-consumer to spiritual-ecological strategy of global and regional development]. Barnaul, Novyi format Publ., 2022. 368 p.

Статья поступила в редакцию 12.01.2026.

Статья прошла рецензирование 07.02.2026.

The article was received on 12.01.2026.

The article was reviewed on 07.02.2026.