

Станислав Михайлович Меньшиков и его программа реформирования советской экономики

Ханин Григорий Исаакович,
*доктор экономических наук, профессор,
независимый исследователь*
AuthorID (РИНЦ): 143335
SPIN-код (РИНЦ): 6196-5996
khaning@yandex.ru

Исаков Сергей Петрович,
редактор-консультант
*Новосибирского государственного университета экономики и управления,
Россия, 630099, Новосибирск, ул. Каменская, 56*
ideyiidealy@gmail.com

Аннотация

По характеру своей научной деятельности Станислав Михайлович Меньшиков занимает уникальное место в истории российской экономической мысли. В течение нескольких десятилетий он успешно исследовал экономику США, многие годы жил там и сотрудничал с крупнейшими американскими экономистами того времени. С 1970-х годов одновременно с исследованиями по экономике капиталистических стран он исследовал и экономику СССР, выявив в ней крупные дефекты. В отличие от подавляющего большинства советских и российских экономистов, Меньшиков подходил к вопросам реформирования советской и российской экономики, опираясь на многолетний опыт исследований капиталистической экономики. Его экономические взгляды представлены в четырех книгах, опубликованных в период с 1990 по 2008 год, обзор которых приведен в предлагаемой статье. Меньшиков предложил программу перехода к рыночной экономике, основанную на его анализе врожденных дефектов и кризисных явлений командной системы. Его программа предусматривала коммерциализацию государственного сектора и создание условий для развития частного сектора. Она также была направлена на улучшение структуры экономики за счет сокращения военного и инвестиционного секторов при одновременном расширении потребительского сектора и внешнеэкономической деятельности. В области внешнеэкономических связей Меньшиков считал необходимым предоставление предприятиям различных форм собственности широких прав на внешнеэкономическую деятельность для развития конкуренции как средства повышения эффективности экономики

и качества продукции. Программа Меньшикова исходила из сохранения уровня жизни населения при переходе к рынку благодаря сокращению производственных капиталовложений и военных расходов, доходов теневой экономики.

Ключевые слова: Меньшиков С.М., перестройка, командная экономика, экономические реформы, программы перехода к рынку.

Stanislav Mikhailovich Menshikov and His Program for Reforming the Soviet Economy

Grigory Khanin,

Dr. Sc. (Economics), Professor,

Independent scholar

Author ID (RSCI): 143335

SPIN (RSCI): 6196-5996

khaning@yandex.ru

Sergey Isakov,

Consultant-editor,

Novosibirsk State University of Economics and Management "NINH",

56 Kamenskaya Str., Novosibirsk, 630099, Russian Federation

ideyiidealy@gmail.com

Abstract

By the nature of his scientific work, Stanislav Mikhailovich Menshikov occupies a unique place in the history of Russian economic thought. For several decades, he successfully researched the U.S. economy, lived there for many years, and collaborated with the leading American economists of that time. From the 1970s onward, alongside his research on the economies of capitalist countries, he also studied the economy of the USSR, identifying major defects within it. Unlike the vast majority of Soviet and Russian economists, Menshikov approached the issues of reforming the Soviet and Russian economy based on many years of experience researching capitalist economies. His economic views are presented in four books published between 1990 and 2008, a review of which is provided in this article. Menshikov proposed a program for the transition to a market economy based on his analysis of the inherent defects and crisis phenomena of the command system. His program envisioned the commercialization of the state sector and the creation of conditions for the development of the private sector. It also aimed to improve the structure of the economy by reducing the military and investment sectors while expanding the consumer sector and foreign economic activity. In the area of foreign economic relations, Menshikov considered it necessary to grant enterprises of various forms of ownership broad rights to engage in foreign economic activity in order to foster competition as a means of increasing economic efficiency and product quality. Menshikov's program assumed that the population's standard of living would be maintained during the

transition to the market through reductions in productive investment, military spending, and shadow economy revenues.

Keywords: Menshikov S.M., perestroika, command economy, economic reforms, programs for transition to a market economy.

Библиографическое описание для цитирования:

Ханин Г.И., Исаков С.П. Станислав Михайлович Меньшиков и его программа реформирования советской экономики // Идеи и идеалы. – 2026. – Т. 18, № 2, ч. 2. – С. 268–279. – DOI: 10.17212/2075-0862-2026-18.2.2-268-279.

Khanin H., Isakov S. Stanislav Mikhailovich Menshikov and His Program for Reforming the Soviet Economy. *Ideii i idealy = Ideas and Ideals*, 2026, vol. 18, iss. 2, pt. 2, pp. 268–279. DOI: 10.17212/2075-0862-2026-18.2.2-268-279.

Введение

Задача этой статьи – привлечь внимание к научной деятельности Станислава Михайловича Меньшикова. Дело не только в научной справедливости, это необходимо для лучшей оценки нашей экономической истории и будущего российской экономики.

Станислав Меньшиков родился с золотой ложкой во рту. Его отец был крупным советским функционером в области внешней торговли, одно время даже министром внешней торговли СССР. Это дало Станиславу преимущество на жизненном старте, но дальнейшее зависело уже от него. В 16 лет (!) он поступил в один из самых сильных гуманитарных вузов – МГИМО – на экономический факультет, с сильным преподавательским составом и хорошо поставленным обучением иностранным языкам. В 23 года защитил кандидатскую диссертацию, а в 38 лет – докторскую. И то и другое очень рано в экономических науках.

Для написания докторской диссертации Меньшиков получил четырехмесячную командировку в США для изучения американской финансовой системы – редкая для того времени привилегия. В результате вышла книга «Миллионеры и менеджеры», которую изучали даже в вузах США. Несомненно, длительное пребывание в США дало ему многое для понимания американского образа жизни и методов хозяйствования. Впоследствии он вел исследования по мировой экономике в СССР и в экономической комиссии ООН, сотрудничая с видными американскими экономистами. Прожив многие годы в США, Меньшиков имел возможность углубить свои знания по рыночной экономике.

В СССР ввиду крупных достижений в изучении американской экономики Меньшиков был назначен заместителем директора Института мировой политики и экономики АН СССР, вобравшего в себя наиболее талантливых и честных советских экономистов того времени. В 1970–1974 годы

перешел в новосибирский Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, где, разрабатывая межотраслевые экономические модели, выявил многие дефекты советской экономики. В связи с перестройкой и началом рыночных реформ Меньшиков целиком переключился на выработку программы рыночных реформ.

Меньшиков и экономика перестройки

Меньшиков встретил перестройку, обладая серьезнейшими знаниями механизма рыночной экономики. Этим он выгодно отличался от практически всех теоретиков и практиков того времени в СССР, которые получали знание о рынке из американских университетских учебников по экономике, т. е. на примитивном и чисто теоретическом уровне (а нередко – на уровне «Капитала» Маркса).

В 1990 году в издательстве «Международные отношения» вышла книга Меньшикова «Советская экономика: катастрофа или катарсис?». Отметив уже ставшие очевидными пороки советской экономики, Меньшиков сосредоточился на выходе из надвигающегося экономического кризиса, который он считал следствием ее коренных пороков и неудачных попыток реформирования периода перестройки. В книге он отвергал как отстаиваемый рядом экономистов возврат к классической модели командной экономики, так и предлагаемый другими экономистами и публицистами немедленный переход к капитализму.

Выход он видел в «движении к смешанной экономике с преобладанием коллективных форм собственности и в политическом плюрализме, то есть многопартийной системе, которая гарантировала бы от политического загнивания точно так же, как свободная конкуренция между различными формами собственности должна предотвратить загнивание экономическое и социальное» [1]. В этих целях он допускал введение различных форм частной собственности в виде индивидуальных предприятий, компаний с иностранным капиталом, кооперативов, арендных предприятий. Обращает на себя внимание то, что кооперативы и арендные предприятия он рассматривал как частные предприятия, в то время как тогда преобладало мнение о них как форме общественного производства. Здесь Меньшиков шел не от официальных уставных формулировок, а от реальных экономических процессов. Сохраняя приверженность социалистическим идеалам, Меньшиков настаивал на том, что частные предприятия не должны по объему выпуска продукции превышать половину общего выпуска продукции. До этого тогда было еще очень далеко. Но каким образом, при ничтожных свободных средствах даже у наиболее состоятельных слоев населения, удастся сформировать широкий частный сектор, Меньшиков не писал. О приватизации государственных предприятий речи вообще не шло.

Противниками назревших рыночных реформ Меньшиков видел государственную и партийную бюрократию, боявшуюся потерять власть и даваемые ею привилегии, и теневую экономику, опасющуюся конкуренции нового, более эффективного отечественного и иностранного легального частного сектора. О больших размерах теневой экономики к этому времени уже много писали. Но Меньшиков проделал наиболее квалифицированный анализ ее размеров, различных форм и проявлений и опасностей от ее бесконтрольного развития в силу ее хищнического характера. Он только в очень ограниченном размере допускал эволюцию теневиков в легальных частных предпринимателей. Между тем цеховики уже вели полезную предпринимательскую деятельность, и лишь запретительные советские законы мешали их легализации. Но даже и многие теневики, подвизавшиеся в необходимом в рыночной экономике посредническом секторе, могли эволюционировать в легальных законопослушных предпринимателей, а некоторые могли предпочесть производственную деятельность в различных секторах реального сектора экономики. Их сила состояла в том, что они как раз обладали первоначальным капиталом для основания новых предприятий и необходимыми управленческими навыками.

Серьезнейшим препятствием для развития советской экономики и роста благосостояния населения Меньшиков считал глубокие структурные диспропорции советской экономики, сложившиеся в предыдущие десятилетия. К ним он относил чрезмерную милитаризацию экономики и раздутость ее инвестиционного сектора. О первом перекосе даже в период перестройки советские экономисты говорить опасались. Меньшиков первым счел возможным утверждать, что надо сократить военные расходы минимум в два раза. Совершенно обоснованно, ибо их доля в ВВП тогда составляла (по реальным оценкам) 20–25 % ВВП, в то время как в главных западных странах не более 6 % ВВП. Притом, что опасности нападения этих стран на СССР не было, хотя бы из-за наличия у него огромных запасов ядерного оружия и средств его доставки. Что касается инвестиционного сектора, то при наличии избыточных основных фондов в одних отраслях экономики наблюдался их недостаток в других отраслях реального сектора, особенно в сфере бытовых услуг и жилищно-коммунальном секторе.

Меньшиков придавал огромное значение расширению внешнеэкономических отношений с развитыми капиталистическими странами для усиления конкуренции на внутреннем рынке, считая их стимулом повышения качества и разнообразия продукции, ускорения научно-технического прогресса. С этой целью он рекомендовал устранить ограничения для предприятий на внешнеэкономические связи и установить реальный курс рубля в 2-3 раза ниже официального. В этих вопросах он был радикальнее и действий правительства, и мнения большинства советских

экономистов. Он подверг резкой критике программу экономических реформ, предложенную тогдашним заместителем премьера Абалкиным, как слишком консервативную. Вскоре она была скорректирована и стала более радикальной.

Критика Меньшиковым рыночных преобразований первой половины 90-х годов

Следующая книга Меньшикова «Экономика России: практические и теоретические вопросы перехода к рынку» [2] вышла в начале 1996 года. С момента выхода предыдущей книги произошли огромные изменения. СССР перестал существовать. В России полностью изменился политический строй. Коммунистическая партия потеряла власть. В российской экономике произошли огромные институциональные и структурные изменения. Часть этих изменений произошла в направлении, предлагаемом Меньшиковым: сложилась многопартийная система, возникла открытая миру полноценная рыночная экономика с сильным частным сектором. Радикально сократились военные расходы и капитальные вложения. Но результат оказался преимущественно печальным. Предстояло это объяснить и показать выход из случившейся экономической катастрофы. Гораздо большей по размеру, чем прогнозируемой им для СССР при промедлении с экономическими реформами.

Значительное место в новой книге заняли размышления о причинах краха советского эксперимента. В отличие от предыдущей книги Меньшиков говорит о сильных сторонах командной экономики. Слишком велик был контраст между кризисом российской экономики с большими достижениями экономики советской. Впрочем, гораздо меньшими в первые пять лет ее возникновения как цельной системы, особенно в области уровня жизни населения. Меньшиков отмечает такие сильные стороны советской системы, как способность обеспечивать экономический рост и структурные изменения модернизационного характера, резко контрастирующие с огромным экономическим спадом и примитивизацией экономики в первую половину 90-х годов. Вместе с тем на основе социологического и политологического анализа характера советской системы 70–80-х годов он показывает неизбежность ее крушения и не предлагает ее реставрации, считая, что нельзя дважды вступить в одну и ту же реку.

При всей своей враждебности к российскому руководству первой причиной неудачи российских экономических реформ Меньшиков называет отсутствие к их началу (в отличие от Польши и Венгрии) жизнеспособного частного сектора и в сфере реальной экономики, и в сфере услуг, и в рыночной инфраструктуре. Значительный теневой сектор он рассматривал как разрушительную силу. Индивидуальных предпринимателей,

кооператоров, арендаторов, смешанные предприятия, о которых он упоминал в предыдущей книге, он считал теперь, очевидно, слишком малочисленными и незрелыми. Равно как и небольшое число молодых и неопытных, слабых частных банков.

Свидетельством краха реформ он считает обвальное падение ВВП. При этом особое возмущение у него вызывает резкое сокращение личного потребления населения, которое пришлось на рядовых граждан. Небольшая часть населения, благодаря приватизации, сумела сказочно обогатиться, в результате чего во много раз возросла дифференциация доходов населения. Выиграли также занятые бытовыми услугами для богатых. Произошло стремительное сокращение военных расходов, намного большее, чем он предлагал ранее. Меньшиков считал, что такое сокращение военных расходов уже угрожает национальной безопасности страны. Большое падение капитальных вложений, по его мнению, уже грозило долгосрочной деградацией производственного потенциала страны.

Меньшиков обратил внимание на высокую долю чистого экспорта в конечном использовании ВВП, что говорило об огромном экспорте капитала из России. Таким образом, внешняя торговля превратилась в канал обескровливания экономики России. Произведенные им расчеты позволили установить, что этому способствовало более сильное падение курса рубля по сравнению с ростом внутренних цен. Необходимое для перехода к рыночной экономике введение конвертируемости рубля производилось, по его мнению, слишком поспешно.

Наиболее ценной частью книги является предлагаемая им позитивная программа выхода из кризиса, которую он противопоставил и правительственной, и некоторым оппозиционным программам. В отличие от правительства, Меньшиков предлагал опираться на кейнсианские методы борьбы с кризисом как наиболее отвечающие условиям России этого времени. Он отмечает, что даже такой противник государственного вмешательства в экономику, как Рейган, в своей экономической политике в период кризиса прибегал к этим методам. В то же время он отвергал как будто напрашивающийся в сложившихся экономических условиях возврат к командной экономике как угрожающий гражданской войной. Как видим, в этом он руководствовался не экономическими, а политическими соображениями, учитывая реальное соотношение внутренних и внешних сил, влияющих на положение в России.

Главной силой, способной вывести экономику России из кризиса, Меньшиков считал государство. Он предлагал национализировать часть приватизированных предприятий и компаний, показывая на примере ряда капиталистических стран, что и государственные компании могут быть эффективными. Главную роль, по Меньшикову, должна была сыграть эф-

фективная государственная экономическая политика. Здесь он прежде всего предлагает резкое увеличение доли государственных закупок в ВВП. Благодаря своему мультипликативному эффекту рост государственных закупок способен обеспечить рост ВВП и доходов бюджета. Государственный сектор, помимо развития и конверсии ВПК, должен заняться развитием погибающего гражданского самолетостроения и других отраслей транспортного машиностроения. Меньшиков готов был доверить государству даже развитие отставшего от потребностей рыночной экономики банковского сектора и рынка ценных бумаг. Благодаря предлагаемым мерам он считал возможным повышение доли России в мировой экономике.

Вызывает удивление, что Меньшиков не предлагал значительного усиления налогообложения доходов и имущества состоятельных слоев населения. Оно могло бы стать важным средством увеличения доходов бюджета и уменьшения социальной дифференциации.

При некоторых недостатках экономическая программа Меньшикова являлась, по нашему мнению, наиболее обоснованной среди программ, выдвигавшихся в середине 90-х годов, но анализируемая книга, как и предыдущая, была замолчана научной и политической литературой.

Меньшиков о перспективах российской экономики

В последние годы XX века в российской экономике и политической жизни произошли крупные изменения. В 1998–1999 годах произошел крупнейший финансовый и экономический кризис, вызванный снижением мировых цен на нефть и приведший к дефолту. Многим тогда казалось, что российская экономика уже не оправится от этого кризиса. Но, пережив сильнейшее падение ВВП, курса рубля и уровня жизни населения, российская экономика уже со второй половины 1999 года начала расти. Этот рост продолжался в последующие годы. Начиная с 2000 года, после избрания президентом В.В. Путина, российское государство нанесло сильнейший удар по казавшимся ранее всемогущими олигархам, таким как Гусинский, Березовский, Ходорковский. Создавалось впечатление о повороте в российской экономической политике.

В 2004 году Меньшиков выпустил книгу «Анатомия российского капитализма». Ее первый завод, который в то время чаще всего являлся и последним, имел тираж 2 тысячи экземпляров вместо 100 тысяч в книге, вышедшей в начале 1990 года [3]. Уже это многое говорило о деградации интеллектуальной жизни страны. В новой книге Меньшиков осмысливал характер утвердившегося в России экономического механизма и его перспективы. Он провел исключительно глубокий анализ многочисленных статистических данных и выявил характер экономических процессов, особенности российской экономики в прошлом и настоящем.

Уже в начале книги Меньшиков предостерег от преувеличения значения преследования Путиным некоторых олигархов. Он обратил внимание на то, что преследовались лишь те олигархи, которые вступили с ним в личный конфликт, т. е. претендовали на политическую власть. Впрочем, и это было шагом вперед по укреплению государства по сравнению с временами президентства Ельцина.

Анализируя особенности современного российского капитализма, Меньшиков обращает внимание на особенности отраслевой структуры советской экономики – преобладание тяжелой и военной промышленности, что затрудняло ее перевод на рыночные рельсы. Другой особенностью был огромный размер коррупции и связанной с ней теневой экономики (15–20 % ВВП, по его расчетам) с ее хищническими навыками деятельности, перенесенными в новообразованный частный сектор.

Характеризуя российский капитализм, Меньшиков рассматривает как его общие для всего постсоветского периода черты, так и особенности отдельных этапов. В качестве таковых он выделяет период спада экономики в 1992–1998 годах и ее подъем в 1999–2002 годах. Он осуждает поспешную приватизацию, которая привела к появлению множества преимущественно неэффективных предприятий с низкими доходами бюджета, рядовых работников, минимумом капитальных вложений и колоссальными доходами собственников предприятий.

Меньшиков проделал огромную работу по анализу появившихся в анализируемый период финансово-промышленных групп. Неожиданным окажется его вывод о небольшой их доле в ВВП (7 %), притом что они контролировали многие важнейшие и наиболее доходные отрасли экономики. Отмечая недостаточный уровень развития малого бизнеса, Меньшиков отмечает его недооценку официальной статистикой из-за недоучета теневой экономики. Досадным пробелом в книге является отсутствие анализа среднего бизнеса, где появилось довольно много талантливых и успешных предпринимателей.

Подробно анализируя состояние бюджета и кредитной сферы, бюджетно-налоговую и кредитную политику, Меньшиков делает вывод, что последняя сыграла негативную роль в развитии экономики. Сохраняющиеся в течение ряда лет высокие реальные ставки кредитования и отрицательные ставки по вкладам не способствовали развитию банковской системы из-за нехватки ресурсов. Сравнивая относительные размеры промышленного и банковского капитала в разных странах, он обнаруживает недоразвитость банковского капитала и вообще банковского сектора экономики.

Единственный среди тогдашних российских экономистов, Меньшиков включил в свой анализ состояние государственного сектора экономики.

Его удельный вес хотя и кардинально сократился по сравнению с советским периодом, но все еще имел значительный удельный вес в экономике. Среди элементов госсектора Меньшиков особенно выделял военно-промышленный комплекс, который катастрофически деградировал. Он отмечал резкое ухудшение управления государственным сектором и его переплетение с теневой экономикой. Переходя от анализа институтов к результатам экономического развития, Меньшиков отмечал катастрофическое отставание от исходного уровня ВВП даже в 2002 году. Это, по его мнению, свидетельствовало о провале рыночных реформ. Между тем это скорее свидетельство крайней трудности перехода от командной к рыночной экономике в стране, где она функционировала намного дольше, чем в восточноевропейских странах и в Китае. Что касается его оценок динамики ВВП, то здесь он опирается на оценки Росстата. В 1999–2007 годах они, по расчетам Г.И. Ханина, на 4 процентных пункта ежегодно преувеличивали реальный рост ВВП.

Большое внимание Меньшиков уделяет резкому социальному расслоению по сравнению и с США, и с СССР, вызванному низким уровнем доходов основной части населения России. Отметим преуменьшение Меньшиковым социального расслоения в СССР из-за неучета нетрудовых доходов и различного рода привилегий бюрократии.

Меньшиков отмечает огромное сокращение доли России в мировой экономике и резкое ухудшение ее отраслевой структуры в силу сокращения доли обрабатывающей промышленности. Сложившаяся экономическая система характеризовалась Меньшиковым как инерционная, неспособная обеспечить экономический рост и модернизацию экономики.

Говоря о степени стабильности сложившейся социально-экономической и политической системы, Меньшиков обращает внимание на низкую долю среднего класса, который он оценивает в размере 20 % от общей численности населения. Здесь, как представляется, Меньшиков стал жертвой официальной статистики. Если в качестве критерия материального благополучия принять обеспеченность населения легковыми автомобилями, то численность среднего класса окажется выше в два раза, что и обеспечило сохранение власти прежнего правящего слоя.

Излагая свою программу экономической политики, Меньшиков предлагает резкое усиление роли государства, включая даже деприватизацию отдельных отраслей промышленности. Государство, по мнению Меньшикова, должно стать главным инструментом прогрессивных изменений структуры экономики из-за слабости частного капитала. Особенно много внимания он уделяет необходимости возрождения военной промышленности, катастрофически деградировавшей в постсоветский период, что ставило под угрозу национальную безопасность. Государство должно

было инициировать и другие прогрессивные изменения отраслевой структуры экономики. В частности, он предлагает ускоренное развитие гражданского самолетостроения и автомобильной промышленности. Это требовало увеличения доли капитальных вложений в конечном использовании ВВП. Все это позволяло выйти из инерционной системы.

В 2008 году Меньшиков выпустил второе, дополненное издание книги [4], где частично обновил фактический материал и написал две новые главы. За время, прошедшее с первого издания, в российской экономике произошли важные изменения. Продолжался начавшийся в 1999 году экономический подъем, усилилось государственное вмешательство в экономику. Говоря об институтах российской экономики, Меньшиков выявляет образование Путинской финансово-промышленной группы из компаний, контролируемых приближенными к Путину лицами. Ее доля в общей капитализации российского фондового рынка превысила, по его подсчетам, 40 %, что делало ее самой влиятельной среди финансово-промышленных групп. В этом же ряду Меньшиков отмечает образование в начале 2007 года ряда государственных компаний в области военной промышленности. На этой основе он делает вывод о повороте российского государства к усилению государственного вмешательства в экономику, что он отстаивал многие годы.

Опираясь на данные Росстата, Меньшиков выявляет быстрый (более 7 % в год) экономический рост после 1998 года. На этой основе и исходя из более активной роли государства в экономике и модернизации ее структуры Меньшиков прогнозирует резкое повышение к 2030 году доли России в мировой экономике. Здесь сказалось редкое ранее для Меньшикова доверие к официальной статистике. Другая причина его чрезмерного оптимизма – излишнее доверие к возможностям российской власти. Недооценил Меньшиков и роль роста мировых цен на нефть в экономическом подъеме России. В то же время Меньшиков отмечает продолжающееся чрезмерное социальное расслоение и слабость мелкого предпринимательства.

Заключение

Оценивая в целом книги Меньшикова 1999–2008 годов, считаем их выдающимся явлением в советской и российской экономической литературе того времени по качеству и глубине анализа. Предложенная Меньшиковым экономическая программа по своей обоснованности намного превосходила и правительственные, и оппозиционные программы того времени. Идеи Меньшикова в этот период замалчивались и поэтому не оказали влияния на экономическую политику. Такова, к сожалению, нередкая судьба таланта в нашей стране. Лишь его смерть в 2014 году побудила ряд уважа-

емых российских экономистов высоко оценить его научные заслуги – в некрологе, опубликованном в малонизвестной газете «Слово».

Литература

1. Меньшиков С. Советская экономика: катастрофа или катарсис? – М.: Интер-Версо: Международные отношения, 1990. – 400 с.
2. Меньшиков С.М. Экономика России: теоретически и практические вопросы перехода к рынку. – М.: Международные отношения, 1996. – 365 с.
3. Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма. – М.: Международные отношения, 2004. – 428 с.
4. Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма. – Изд. 2-е, доп. – М.: Международные отношения, 2008. – 464 с.

Referenses

1. Menshikov S. *Sovetskaya ekonomika: katastrofa ili katarsis?* [The Soviet Economy: Catastrophe or Catharsis?]. Moscow, Inter-Verso Publ., Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 1990. 400 p.
2. Menshikov S.M. *Ekonomika Rossii: teoreticheski i prakticheskie voprosy perekhoda k rynku* [The Russian Economy: Theoretical and Practical Issues of the Transition to a Market Economy]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 1996. 365 p.
3. Menshikov S.M. *Anatomiya rossiiskogo kapitalizma* [Anatomy of Russian Capitalism]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 2004. 428 p.
4. Menshikov S.M. *Anatomiya rossiiskogo kapitalizma* [Anatomy of Russian Capitalism]. 2nd ed. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 2004. 464 p.

Статья поступила в редакцию 19.11.2025.
Статья прошла рецензирование 03.03.2026.

The article was received on 19.11.2025.
The article was reviewed on 03.03.2026.