

Модераторы в рыночной экономике¹

Воронов Юрий Петрович,

*кандидат экономических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник Института экономики
и организации промышленного производства СО РАН,
Россия, 630090, г. Новосибирск, пр. Академика Лаврентьева, 17*
ORCID: 0000-0002-7835-5827
SPIN-код (РИНЦ): 4682-7222
AuthorID (РИНЦ): 493013
yura.voronov.42@mail.ru

Клисторин Владимир Ильич,

*доктор экономических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник
Института экономики и организации промышленного производства СО РАН,
Россия, 630090, г. Новосибирск, пр. Акад. Лаврентьева, 17*
ORCID: 0000-0002-4011-5932
Author ID (RSCI): 76282
SPIN-code (RSCI): 6245-8027
ScopusID: 6507282133
klistorin@ieic.nsc.ru

Аннотация

Авторы предлагают ввести в экономическую теорию категорию модератора, под которым понимается субъект экономической деятельности, оказывающий своей деятельностью положительное влияние на действия других участников рынка и на экономическое развитие в целом. В статье рассматриваются функции и механизмы модерации как в прошлом, так и в настоящее время. Выделяются две основные группы функций модерации: стимулирующие и стабилизирующие функции. Отмечено также, что введение категорий «модератор» и «модерация» позволяет по-новому трактовать роль государства в экономике как частный случай модерации. Государство в связи с этим представляет собой лишь одного из модераторов, действующих в экономике, и его функции следует рассматривать прежде всего в контексте деятельности других модераторов, выполняющих аналогичные функции. В статье показано, что в рамках развития экономической

¹ Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект «Экспертно-аналитические, организационные и методические составляющие системы индикативного планирования научно-технологического и сбалансированного пространственного развития России при реализации крупных инвестиционных проектов» (FWZF-2024–0001).

теории постепенно формировались представления о модерации. К этому исследователи подходили с разных сторон. Авторы ссылаются на труды А. Смита, Й. Шумпетера, Ф. Хайека и других ученых-экономистов. В заключение статьи на примерах инноваций и консалтинга разъясняется позиция авторов относительно практической полезности использования категорий «модератор» и «модерация».

Ключевые слова: модератор, модерация, предпринимательство, функции государства, стимулирование, консалтинг.

Moderators in the Market Economy

Yury Voronov,

Cand. Sc. (Economics), Associate Professor,

Leading researcher of the Institute of Economics

and Industrial Engineering, SB RAS

17 Academician Lavrentiev Avenue, Novosibirsk, 630090, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-7835-5827

SPIN-код (РИИЦ): 4682-7222

AuthorID (РИИЦ): 493013

yura.voronov.42@mail.ru

Vladimir Klistorin,

Dr Sc. (Economics), Professor,

Leading researcher of the Institute of Economics

and Industrial Engineering, SB RAS

17 Academician Lavrentiev Avenue, Novosibirsk, 630090, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-4011-5932

Author ID (RSCI): 76282

SPIN-code (RSCI): 6245-8027

ScopusID: 6507282133

klistorin@mail.ru

Abstract

The authors propose to introduce into economic theory the category of a moderator, which is understood as a subject of economic activity whose activities have a positive impact on the actions of other market participants and on economic development in general. The article examines the functions and mechanisms of moderation both in past years and at present. Two main groups of moderation functions are distinguished: stimulating and stabilizing functions. It was also noted that the introduction of the categories “moderator” and “moderation” allows for a new interpretation of the role of the state in the economy as a special case of moderation. The state, in this regard, represents only one of the moderators operating in the economy, and its functions should be considered, first of all, in the context of the activities of other moderators performing similar functions. The article shows that within the framework of the development of economic theory, ideas about moderation were gradually formed. Researchers

approached this from different sides. The authors refer to the works of A. Smith, J. Schumpeter, F. Hayek and other economists.

In conclusion, the article explains the authors' position on the practical usefulness of using the categories "moderator" and "moderation" using examples from innovation and consulting.

Keywords: moderator, moderation, entrepreneurship, functions of the state, stimulation, consulting.

Библиографическое описание для цитирования:

Воронов Ю.П., Клисторин В.И. Модераторы в рыночной экономике // Идеи и идеалы. – 2026. – Т. 18, № 2, ч. 2. – С. 251–267. – DOI: 10.17212/2075-0862-2026-18.2.2-251-267.

Voronov Y., Klistorin V. Moderators in the Market Economy. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2026, vol. 18, iss. 2, pt. 2, pp. 251–267. DOI: 10.17212/2075-0862-2026-18.2.2-251-267.

1. Постановка проблемы

Термин «модерация» произошел от устаревшего даже на своей родине французского слова *modération*, что переводится как «умеренность, сдержанность, сознательное отсутствие крайностей в поведении». Заимствование этого слова в принципиально новой информационной среде привело к тому, что «модератор» стал восприниматься как синоним слова «ведущий». Он стал обычным при ведении научных дискуссий и при любых обсуждениях. Контроль выполнения некоторых не вполне определенных правил делает модератора человеком, формально или по факту наделенным более широкими возможностями, чем у других участников процесса. Одновременно стало привычным и то, что в функции модератора входит стимулирование дискуссий и обсуждений. По сравнению с этой целью функция предотвращения крайностей становится не главной, а технической. Крайние или чрезмерно резкие суждения могут привести к отказу некоторых участников участвовать в обсуждении, а значит – и к свертыванию дискуссии. Существует и более узкое определение: модератор выполняет функции судьи и полицейского в одном лице.

Кроме того, существует и относительно более общее определение термина «модерация» как деятельности, направленной на то, чтобы «все стало лучше». Такое расширенное понимание модерации распространено, по нашим наблюдениям, даже больше, чем узкое, касающееся только информационных взаимодействий. Модерация (или модерирование) является мягким способом управления, в противоположность жестким отношениям «господство – подчинение».

Модераторы в современном понимании (если ориентироваться на модерацию в социальных сетях) поддерживают порядок на интернет-ресурсах, оперативно реагирует на запросы посетителей, контролирует корректность предоставляемой извне информации. Объективно эти специалисты разделились на три категории. На нижнем уровне находятся модераторы сайтов и модераторы форумов. На верхнем – модераторы социальных сетей. Без модератора сайт, форум или социальная сеть становятся нежизнеспособными, превращаются в информационную свалку, непривлекательную для пользователей.

Модератор сайта следит за комментариями, проверяет поступающую на сайт информацию, удаляет сообщения, нарушающие некоторые общепринятые этические принципы и принятые правила сайта, а также предупреждает посетителей сайта о недопустимости нарушений.

Модератор форума контролирует и выдерживает тему обсуждения, устраняя не только сообщения, нарушающие правила корректного ведения дискуссии, но и дубли прежних сообщений, а также информацию, не относящуюся к теме. Он также может запретить кому-либо участвовать в обсуждении (отправить участника в «черный список»). Кроме того, он размещает ссылки на ресурсы, полезные для дискуссии, фиксирует повороты темы в ходе обсуждения.

Модератор социальной сети допускает (или отказывает в допуске) желающих пользоваться социальной сетью, реагирует на другие сообщения, помимо заявок, оформляет страницы, выделяя наиболее важную, по его мнению, информацию, удаляет сообщения, не относящиеся к тематике сети, сортирует и выделяет иные сообщения.

Для характеристики, например, государства как модератора можно вспомнить сделанное Адамом Смитом сравнение государства с ночным сторожем. Он полагал, что главной функцией государства является наблюдение за соблюдением правил, т. е. модерация экономических процессов [5, с. 73]. Можно сослаться и на знаменитое высказывание Карла Маркса: «Анатомия человека – ключ к анатомии обезьяны. Наоборот, намеки более высокого у низших видов животных могут быть поняты только в том случае, если само это более высокое уже известно» [8, с. 42]. Точно так же без современного понимания термина «модератор» он в принципе не мог быть использован в экономической теории. Вначале этому термину был дан некоторый новый смысл в текущем словоупотреблении, и только тогда его использование стало возможным для теоретического описания происходивших и текущих экономических процессов.

До появления социальных сетей и развития информационной экономики в целом модерация не могла стать некоторым интегрирующим понятием, в котором объединены все виды деятельности, положительно воз-

действующие на развитие экономики и действия участников экономической деятельности.

По мере развития современного общества создавалось множество институтов помимо государства: самоуправляемые гильдии и цеха, суды, отделенные от монархов и церкви, институт глашатаев и прочее. И уже потом появились крупные фирмы как особый институт, отличный от семейного бизнеса, средства массовых коммуникаций и множество посредников и спекулянтов. Все они в той или иной мере играли роль модераторов, т. е. способствовали соблюдению определенных правил, генерации и распространению рыночной информации и одновременно использовали свое положение для роста собственного благосостояния.

Модерация – не управление, а функция в системе общественных отношений. По мере роста объема информации и усложнения методик ее сбора и обработки увеличивается информационный шум и возможности манипулирования информацией. Важно подчеркнуть, что функции модератора неотделимы от его прочих функций и, главное, его собственных интересов. Поэтому основное требование к модератору – его независимость от итогов дискуссии и незаинтересованность в выделении особой роли тех или иных участников. В случае научных дискуссий это требование выполнить относительно легко, но в иных случаях – крайне трудно.

Один из основателей американского институционализма Джон Коммонс (1862–1945) ввел понятие административных сделок, которые заключаются между начальником и подчиненным и дополняют формальные контракты. Административные и распределительные виды сделок он противопоставлял рыночным, которые обычно и рассматриваются экономистами. Одновременно он существенно пересмотрел и модель рыночной сделки, введя понятие переговоров и гаранта сделки, т. е. своего рода модератора. Именно неполнота контрактов и оппортунистическое поведение делают экономическую систему столь сложной, что порождает бесконечные споры среди экономистов.

2. Государство как один из модераторов

С давних пор экономистов волновала проблема роли государства в экономическом развитии разных стран. Адам Смит в пятой книге своего «Богатства народов» не ставил под сомнение полезность самого существования государства и его экономической политики, но считал необходимым определять границы государственного вмешательства. Современная теория общественного сектора была создана в Кембридже А.С. Пигу, который сформулировал идею фиаско рынков и обосновал функции государства через механизмы компенсации несостоятельности рынков.

Прямое участие государства в экономике всегда вызывало дискуссию среди экономистов-теоретиков. Одни утверждали, что государство способно напрямую управлять экономикой через государственные компании, частно-государственное партнерство и участие государства в частном бизнесе. Другие рекомендовали косвенные методы регулирования методами кредитно-денежной и фискальной политики, поскольку имеется множество примеров того, что государство – плохой предприниматель. Более того, в таких областях, как коммунальные услуги (электро-, газо-, водоснабжение, канализация, транспорт), убытки предприятий часто трактуются как выигрыш потребителя и ставятся в заслугу государству и его предприятиям [2].

Другим основанием для расширения государственного вмешательства служит теория социального государства, базирующаяся на идее равенства как возможностей, так и результатов. Социальная политика государства и, главное, ее долгосрочные последствия также являются предметом дискуссий. В качестве кредитора и страховщика последней инстанции государство может как повышать, так и заметно снижать восприятие риска и ответственность экономических субъектов за принятые решения и нарушение контрактных обязательств. Столь многообразная деятельность делает нетривиальным ответ на вопрос: в отношении интересов каких именно групп проводится политика перераспределения доходов? [5, с. 74]. Благодаря работам Р. Коуза, Дж. Бьюкенена и некоторых других экономисты озаботились проблемой фиаско государства. Теперь во многих учебниках существует и такой раздел. Отсюда возникает проблема оптимального присутствия государства в экономике, оптимизации его функций и набора инструментов регулирования.

Примечательно, что выведение функций государства исходя из фиаско рынков и/или достижения социальной справедливости, сохранения окружающей среды и проч. затушевывает важность функции модерации экономического поведения субъектов. Точнее, эта функция расплывается среди множества других и подается как борьба с инфляцией или безработицей, социальная справедливость и защита меньшинств, промышленная и региональная политика и многое другое.

Пожалуй, единственной научной школой, обратившей внимание на функцию согласования экономических интересов и регулирования рынков с позиций достижения балансов и информационного взаимодействия, оказалась фрайбургская школа. Именно в рамках этого направления была сформулирована метафора: «государство как играющий тренер». Именно такое понимание роли государства в экономике и основанную на ней экономическую политику претворял в жизнь Л. Эрхард при проведении экономических реформ в послевоенной Германии [13]. Справедливости ради

нужно отметить, что подобная мысль встречалась и ранее. Можно вспомнить политические дебаты на экономические темы, регулярные выступления Ф.Д. Рузвельта и других политиков по радио, а потом и по телевидению и проч.

В.В. Леонтьев, критикуя политику американских властей, писал, что они (власти) заняты «поиском неисправностей» и решением частных задач и не желают признавать, что «множество, если не большинство решений будут оказывать влияние на экономику и состояние общества не только в будущем году, но и через 5, 10 и даже 20 лет» [7, с. 192]. В качестве альтернативы реактивной политике он предлагал систему согласований в политике федеральных ведомств, правительств штатов и местного самоуправления по соблюдению совместно выработанных правил, что обеспечит удовлетворительное решение долгосрочных стратегических задач в рамках парадигмы проб и ошибок. Правда, он шел дальше и предлагал создание «сильной независимой исследовательской организации, которая оказывала бы всем отраслям и правительственным организациям техническую помощь, необходимую для выработки систематического согласованного подхода к разработке, оценке и практическому осуществлению национальной, региональной и местной, общей и отраслевой политик» [7 с. 193]. Очевидно, что он писал эти строки, будучи очарованным идеей индикативного планирования, реализованного во Франции, Японии и ряде других стран, и добровольно заблуждаясь относительно успехов директивного планирования в социалистических странах.

Функции государства и его структур как модераторов экономики (в нынешнем понимании термина «модератор») не подлежат сомнению. Проблема в том, насколько приоритетны эти функции в сравнении с другими, обязательными для государства и его органов. В первую очередь при таком сопоставлении речь идет о государственных мерах в сфере бюджетной, налоговой и кредитно-денежной политики. Так, в России в настоящее время собираемость налогов и предотвращение возможной гиперинфляции находятся на более высоком приоритете, чем модерация экономики. Необходим постоянный анализ положительных и отрицательных последствий такого распределения приоритетов.

Мы предлагаем трактовать роль государства как только одного из модераторов – тех специфических участников экономической деятельности, которые функционируют в экономике и помимо государства. Эти участники рынка представлены как модераторы экономики.

Органы государственной власти регулярно информируют всех участников экономической деятельности относительно своих действий, планов и намерений. Тем самым государство задает всем экономическим субъек-

там некие рамки, определяющие возможности и ограничения при принятии решений. Сюда же можно отнести и кампании в СМИ.

При этом следует помнить о том, что политики и чиновники могут специально вводить в заблуждение. Поскольку участники экономического процесса обладают памятью и способны учиться, они вырабатывают понимание того, как относиться к правительственным декларациям. В частности, лауреат Нобелевской премии по экономике 1974 года Гуннар Мюрдаль, изучая экономические проблемы развивающихся стран, отмечал, что в них словесный радикализм прикрывает консервативную политику, коррупция разъедает государственный аппарат, необходимые меры выхолащиваются и лишаются прогрессивного содержания. Такие государства он называл слабыми и в качестве критерия выделял наличие разрыва между лозунгами и реальностью [9]. Таким образом, информационная политика властей может ориентировать или дезориентировать участников экономической деятельности, что стимулирует или, наоборот, затрудняет процессы модерации.

Помимо того, что государство и все рыночные институты транслируют информацию, они ее определенным образом систематизируют и интерпретируют в своих отчетах и резюме. Еще одним механизмом модерации является учреждение многочисленных советов и комиссий, как профессиональных, так и общественных. Помимо экспертизы предлагаемых решений, выработки рекомендаций и предложений эти организации могут выполнять функцию выявления разногласий, согласования интересов и действий различных групп и институций, распространения и оценки информации, короче, модерации социально-экономических процессов.

Как неоднократно отмечалось, индикативное планирование, являющееся альтернативой и директивному планированию, и «свободному рынку», предполагает не только работу экспертного сообщества, но и диалог между властью и бизнесом при косвенном участии гражданского общества, которое может высказаться в условиях выборов. Нельзя не упомянуть и стратегическое планирование, особенно на уровне регионов и крупных городов, рассматриваемое как процесс выявления интересов различных субъектов и их групп. В том случае, когда процесс стратегического планирования происходит не кулуарно, а с участием широкого круга заинтересованных лиц и организаций, возрастает вероятность достижения положительного результата при реализации стратегии [12].

3. Горизонты модерации

В условиях плановой экономики двумя центральными проблемами являются стиль управления и выбор горизонта планирования. Стиль управления бывает стратегическим и реактивным. В первом варианте ставятся

цели и от них выбираются этапы, инструменты и определяются необходимые ресурсы. Во втором – выявляются проблемы и принимаются решения: формулируются задачи и перенаправляются ресурсы.

При коротком горизонте планирования (не декларативном, а фактическом) принимаются оптимальные или близкие к ним решения, которые могут оказаться не такими в более отдаленной перспективе. Например, технологический шпионаж и «экономия» на фундаментальных исследованиях в краткосрочном плане дают экономический эффект, но обрекают отечественную сферу НИОКР на хронической отставание.

При модерации в первом варианте идет целенаправленная работа по формированию правил игры, во втором – правила бесконечно меняются. Последнее для бюрократии (в широком смысле слова) чрезвычайно выгодно. Очевидно, что государственное управление, включая модерацию, в первом варианте направлено на экономическое развитие и рост, а во втором – на стабилизацию. То же самое следует сказать и о влиянии фактора времени (продолжительности целеполагания). При коротких периодах преобладает реактивный стиль, направленный на стабилизацию. В ином варианте появляется возможность (но не гарантия) проведения политики, направленной на развитие.

В то же время модерация как таковая имеет существенно более дальние цели, зачастую уходящие в далекое будущее. В этом плане внимательное отношение к процессам модерации, уже идущим в экономике, может компенсировать недостатки, связанные с краткосрочностью ориентиров в настоящее время.

4. Формирование представлений о роли государства как модератора

В истории экономических учений можно найти множество приближений к категории «модерация». Отсутствие этой категории как таковой объясняется тем, что в быденное словоупотребление новое понимание функций модератора пришло недавно, вместе с информационной экономикой.

На протяжении столетий экономическая наука рассматривала роль государства в экономике как особое явление, исследуемое отдельно от других явлений и процессов хозяйственной жизни. Государство трактовалось либо как участник рынка, в отношении которого нежелательно предоставление преимуществ, либо как источник ограничений, накладываемых на предпринимательскую деятельность. Проблема в том, что в данном случае весьма вероятно формирование конкурентных отношений между государством и частными предпринимателями, которые в такой конкуренции всегда будут в невыгодном положении. По этой причине большинство экономических концепций прямо или косвенно содержат негативное от-

ношение к функции государства как одного из участников рынка. Но сами по себе функции государства в экономике в экономическую теорию не вписывались, они рассматривались как некоторая внешняя данность, находящаяся за пределами теоретических построений.

Государство устанавливает правила для других участников рынка и контролирует их выполнение. Кроме того, государство, проводя свою социально-экономическую политику, информирует о своих решениях и намерениях. Эти действия, как представляется, соответствуют функциям модератора. Представление о том, что долговременный экономический рост определяется качеством институтов, соответствует гипотезе о важности модерации как одной из важнейших функций государства.

Экономическая теория использует два фундаментальных понятия: максимизирующее поведение и равновесие. Экономисты (и не только) делятся на два разновеликих и весьма неоднородных класса в трактовке этих понятий и, главное, в оценках полезности их использования. Первые считают, следуя идеям Адама Смита и неоклассической школы, что максимизирующее поведение вполне совместимо с достижением равновесия. Более того, равновесие достигается именно благодаря стремлению субъектов достигнуть максимума субъективной полезности. Другая точка зрения состоит в том, что частные интересы вредят достижению общего равновесия. При этом делается ссылка на эгоистические и даже антисоциальные мотивы отдельных групп субъектов. Профессор Мэрилендского университета Мансур Олсон (1932–1998) считал, что субъектам свойственно заключать распределительные коалиции, такие как картели, профсоюзы и проч., которые предоставляют своим участникам дополнительные блага и возможности, но тормозят экономический рост и ведут в конечном счете к стагнации. Он считал, что «в стабильных обществах с неизменными границами с течением времени растет число сговоров и организаций для коллективных действий» [11, с. 74] и «распределительные коалиции снижают потенциал общества по внедрению новых технологий и перераспределению ресурсов в ответ на изменяющиеся условия и тем самым снижают темп экономического роста» [11, с. 111]. Но в чем М. Олсон был прав, так это в том, что «рост числа распределительных коалиций вызывает усложнение системы регулирования, увеличивает роль государства и сложность договоренностей, изменяет направление социальной эволюции» [11, с. 122].

Считается, что современный экономический рост в большинстве случаев определяется технологическим прогрессом, в основе которого лежат инновации. Введению в научный оборот понятия инновации и выделению особой роли предпринимателя-новатора мы обязаны Й. Шумпетеру, который разделил функции владения капиталом и ведения бизнеса [16].

В его модели предприниматель выявляет новое сочетание ресурсов, повышающее их общую отдачу, что предполагает особый вид творческого воображения. Работа Й. Шумпетера «Деловые циклы», опубликованная в 1939 г., показала дестабилизирующую роль этого агента (созидательное разрушение). Его предприниматель-новатор обеспечивал себе временную прибыль, обществу – экономический прогресс, а рынку – необходимость движения в новую точку равновесия. В работах Л. фон Мизеса и Ф. Хайека было показано, что предпринимательская прибыль является не оплатой специального фактора производства, а вознаграждением за правильное понимание того, как используются существующие возможности. Это может относиться к любой категории субъектов: как к производителям, так и к потребителям, посредникам или спекулянтам. Ф. Хайек показал, что благодаря деятельности широкого слоя участников рынка и происходит рыночная координация и «неявная» информация становится доступной. Противоречия между взглядами Й. Шумпетера и его более поздних последователей отчасти снимаются, если считать, что Й. Шумпетер обращал внимание на краткосрочные последствия внедрения инноваций, а более поздние авторы считали, что инновации, повышая эффективность использования факторов, способствуют движению к равновесию, соответствующему более высокому уровню благосостояния.

Профессор Нью-Йоркского университета Израэль Кирцнер позднее изложил эту концепцию в сжатой форме и показал, что предприниматели получают прибыль именно благодаря постоянному воспроизводству неравновесия, а их роль в экономике недооценивается в альтернативных теориях [4]. Прибыль предприниматель получает в качестве платы за поиск и верную интерпретацию информации о новых возможностях использования ресурсов, за удачный выбор их новых сочетаний и за своевременное выявление желаний потребителей. Предпринимательская прибыль, согласно И. Кирцнеру, «является результатом обнаружения чего-либо, что можно получить даром» [4, с. 95]. По его мнению, предпринимательство состоит в поисках ошибок в оценке ситуации другими агентами.

Существенный вклад в понимание процессов экономической динамики, характера и роли инноваций в принятии решений, в подражании и создании нового внесли представители эволюционной экономики, прежде всего Ричард Нельсон (профессор Колумбийского университета) и Сидни Уинтер (профессор Пенсильванского университета) [10]. В их концепции фирмы реагируют на изменения согласно определенным правилам, названных ими рутинами, что позволяет минимизировать транзакционные издержки и получать удовлетворительные результаты. Эти авторы выделяли рутины краткосрочные, определяющие операционное поведение, и долгосрочные, определяющие инвестиционную политику. Кроме

того, в фирмах, особенно крупных, вырабатываются стандартные процедуры поиска инноваций.

Творческая деятельность предпринимателей (а согласно Л. фон Мизесу и Ф. Хайеку, и множества других субъектов) приводит как минимум к временной разбалансировке рынков и постепенному изменению поведения их участников. Это приводит к пониманию субъектами новых угроз и возможностей и к переоценке рисков.

Государственные институты также воспринимают инновации как угрозы и возможности и реагируют на них. Но в силу бюрократической природы государства и принятых процедур (рутин), если не поставлено другой задачи, инновации воспринимаются как угроза стабильности и управляемости. Поэтому государство, как правило, пытается сгладить возникающие дисбалансы.

Историки экономических учений выделяют в этом контексте две экономических школы: чикагскую, обосновывающую минимум прямого участия государства в экономике, и вирджинскую, принципы которой в том, что государство должно быть рядовым участником рынка, не обладающим какими-либо преимуществами и исключительными правами.

5. Частные виды модерации: инновации и консалтинг

Инновации. Наиболее очевидным видом модерации является инновационная деятельность. Научно-технический прогресс чаще всего рассматривается как некоторый внешний для экономики фактор. Он лишь отчасти становится экзогенным в связи с расходами на науку и образование, причем только государственными. Невозможно учитывать расходование личных средств изобретателями или затраты на обучение внутри домохозяйств и компаний. А и то и другое представляет собой модерацию.

Финансирование инновационной деятельности представляет собой переплетение многих каналов. Например, в России оно идет не только из федерального и региональных бюджетов, но и через Корпорацию развития, Инвестиционный фонд, Российскую венчурную компанию, государственные корпорации, через 12 наукоградов, 55 технопарков, 66 инновационно-технических центров, 86 центров трансфера технологий, 10 аналитических центров. Эта многоканальность может служить свидетельством того, что в инновациях, как технических, так и организационных, сосредоточено множество разнообразных функций. Все они так или иначе относятся к модерации в современном ее понимании.

Инновации увеличивают темпы экономического роста, способствуют повышению производительности труда и эффективности производства. Но в последнее время появились публикации, согласно которым в долгосрочной перспективе без инновационной деятельности невоз-

можно обеспечить **стабильность** экономического роста [18]. А это уже делит инновации на две категории: стимулирующую и стабилизирующую модерации.

Еще в XIX веке некоторые исследователи обратили внимание на феномен противопоставления таких ценностей, как нажива и дело, хотя подобные идеи были не чужды и в античное время. Как тут не вспомнить слова Вальтера Ратенау, приведенные В. Зомбартом: «Я никогда еще не знал делового человека, для которого заработать было бы главным в его профессии, и я хотел бы утверждать, что тот, кто привязан к личной денежной наживе, вообще не может стать крупным деловым человеком» [3, с. 131].

Модерация может и не иметь прямого отношения к практическим целям предпринимателя, но его деятельность сама по себе обладает эффектом модерации, поскольку транслирует информацию другим участникам рынка. Большинство из них заинтересовано в исполнении писанных и неписанных правил. Например, прилагает усилия для выявления недобросовестной конкуренции, контрабанды, контрафакта и т. д.

Консалтинг как вид частной модерации. Понимание консалтинга как вида частной модерации позволяет по-новому оценить его роль. Действительно, консультанты в процессах модерации играют значительную роль [17]. Консалтинг относится к рыночной инфраструктуре, т. е. совокупности видов деятельности, способствующей облегчению и упрощению контактов и сделок на рынках. Тем самым сокращается время принятия решений у различных субъектов и снижаются транзакционные издержки. Другой стороной может быть повышение доверия со стороны контрагентов и снижение вероятности оппортунистического поведения при исполнении контрактов.

Представляется, что консультанты выполняют функцию модератора вне зависимости от того, ставят ли они перед собой такую цель или нет. Они лучше понимают угрозы со стороны внешних акторов и возможные варианты их действий [6]. Работая с разными клиентами, консультанты неизбежно используют свой опыт и тем самым способствуют распространению лучших практик в различных областях хозяйственной деятельности, в том числе и в области управления, инновационной активности, поиске партнеров и открытию рыночных ниш. В результате они способствуют не только успешной деятельности консультируемой организации или предприятия, но и формированию рынков.

Консультируя органы власти и иные предприятия и организации, они не только переносят управленческий опыт из бизнеса во властные структуры и обратно, но и способствуют информационному обмену и согласованию решений. В свою очередь, структуры государственной власти часто консультируют предпринимателей по тем или иным вопросам.

При трактовке консалтинга как частного вида модерации возможно формирование новых сфер взаимодействия власти и бизнеса. Например, оказание государственной поддержки консалтинговым фирмам, которые уже пользуются авторитетом у частных компаний.

Консультационный бизнес в настоящее время разделился на два-три десятка видов, относящихся к экономике. Наиболее важным видом можно считать консультирование по вопросам стратегии развития [14]. Заказы таким консультантам могут исходить как от частного бизнеса, так и от органов власти всех уровней. Это может быть экономическая или организационная стратегия, экономическая политика или рыночная стратегия. Специалистов по стратегическому консультированию в каждой стране единицы. Очень часто они находятся в тени и широкой публике почти не известны.

В отличие от разработки стратегий консалтинг по управлению, который иногда называют бизнес-консультированием, представлен более широко. Именно в этой сфере консалтинга в настоящее время происходят принципиальные изменения, способные повлиять на развитие не только консультационного бизнеса, но и всей экономики мира в целом. Здесь в максимальной степени используются нейросети и искусственный интеллект. Прогресс настолько серьезный, что появляются прогнозы о конце бизнес-консалтинга [15]. Но фактически он поднимается на принципиально новый уровень, на котором консультации идут от тандема специалиста и искусственного интеллекта.

Принципиально иная, но не менее сложная ситуация складывается и у консультантов по кадровой политике. Длительное время они были менее востребованы, но в последние годы, в связи с общим кадровым дефицитом, именно эта сфера консультационного бизнеса переживает бурный подъем спроса. Вместе с тем власти федерального, регионального и муниципального уровня, в полной мере осознавая остроту проблемы дефицита кадров, фактически не оказывают какой-либо помощи консультантам по кадрам. А они могли бы давать полезные рекомендации как по характеристикам малопривлекательных рабочих мест, так и по наиболее эффективным способам подготовки и привлечения новых работников.

Заключение

В заключение отметим, что внедрение в экономические исследования категории «модерация» представляется нам очень длительным процессом, в котором систематизация видов модерации будет сопровождаться появлением новых терминов и понятий. Так, до русского языка пока не добралось активно используемое в англоязычной научной литературе слово «митигация» (mitigation). Им обозначают деятельность, направленную на

смягчение (снижение) напряженности в отношениях в дискуссии или коллективе, сближение точек зрения, продвижение к договоренности и т. п. Многие экономические процессы содержат митигацию, но пока это не подвергается анализу. В равной мере пока чуждым для русского языка является и термин «фасилитация» (facilitation) – поддержка и упрощение взаимодействия между участниками для достижения общих целей и решения задач. Из-за отсутствия аналогичных терминов в русском языке они временно замещаются термином «модерация». И, как следствие, происходит еще большее расширение видов деятельности, подходящих под определение «модерация».

Так что в данной исследовательской теме мы находимся только в начале пути.

Литература

1. *Берри Н.* Австрийская экономическая школа: расхождение с ортодоксией // Панорама экономической мысли конца XX столетия. Т. 1. – М.: Экономическая школа [и др.], 2002. – С. 81–105.
2. Государственное предпринимательство в развитых капиталистических странах. Ч. 2. – М.: ИНИОН, 1986. – 362 с.
3. *Зомбарт В.* Буржуа. – М.: Наука, 1924. – 443 с.
4. *Кирицнер И.* Конкуренция и предпринимательство. – М.: Социум, 2020. – 272 с.
5. *Клисторин В.П.* Скромное обаяние государства // ЭКО. – 2015. – № 5. – С. 69–81.
6. *Клисторин В.П.* Экономическое консультирование // Идеи и идеалы. – 2024 – Т. 16, № 1, ч. 2. – С. 251–266.
7. *Леонтьев В.В.* Лекарство нобелевского лауреата для экономики проб и ошибок // Леонтьев В. Избранные статьи. – СПб.: Невское время, 1994. – С. 192–194.
8. *Маркс К.* Экономические рукописи 1857–1859 годов // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 46, ч. 1. – 2-е изд. – М.: Госполитиздат, 1968. – С. 17–48.
9. *Мюрдаль Г.* Современные проблемы «третьего мира». – М.: Прогресс, 1972. – 767 с.
10. *Нельсон Р., Уинтер С.* Эволюционная теория экономических изменений / Центр эволюционной экономики. – М.: Финстатинформ, 2000. – 472 с.
11. *Олсон М.* Возвышение и упадок народов. Экономический рост, стагфляция и социальный склероз. – Новосибирск: ЭКОР, 1998. – 432 с.
12. *Селиверстов В.Е.* Сибирская школа стратегического планирования. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2016. – 199 с.
13. *Эрхард Л.* Полвека размышлений: речи и статьи. – М.: Ордынка, 1996. – 606 с.
14. *Adams K.* Creative Ideas. Strategic Consulting Market – Global Industry Analysis and Forecast (2025–2032). – Stellar, 2025. – 351 p.

15. *Sayyadi M., Collina L., Provitera M.J.* The End of Management Consulting as We Know it? // *Management Consulting Journal*. – 2023. – Vol. 6, N 2. – P. 68–77.
16. *Schumpeter J.* The Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest and the Business Cycle. – New York: Oxford University Press, 1969.
17. *Turner A.N.* Consulting is more than giving advice // *Harvard Business Review*. – 1982. – Vol. 60, N 5. – P. 120–129.
18. *Yangailo T.* The Moderating Effect of Important Innovations on the Relationship between Quality Results and Productivity // *Journal of Innovations in Business and Industry*. – 2024. – Vol. 2, N 1. – P. 29–38.

References

1. Barry N. Avstriiskaya ekonomicheskaya shkola: raskhozhdenie s ortodoksiie [Austrian Economics: a Dissent from Orthodoxy]. *Panorama ekonomicheskoi mysli kontsa XX stoletiya*. T. 1 [Companion to Contemporary Economic Thought. Vol. 1]. Moscow, Ekonomicheskaya shkola Publ., 2002, pp. 85–105. (In Russian).
2. *Gosudarstvennoe predprinimatel'stvo v razvitykh kapitalisticheskikh stranakh*. Ch. 2 [State entrepreneurship in developed capitalist countries. Pt. 2]. Moscow, INION Publ., 1986. 362 p.
3. Sombart W. *Burzhuia* [Bourgeois]. Moscow, Nauka Publ., 1924. 443 p. (In Russian).
4. Kirzner I. *Konkurentsija i predprinimatel'stvo* [Competition and entrepreneurship]. Moscow, Sotsium Publ., 2020. 272 p.
5. Klistorin V.I. Skromnoe obayanie gosudarstva [A Modest Charm of a State]. *EKO = ECO*, 2014, no. 5, pp. 69–81.
6. Klistorin V.I. Ekonomicheskoe konsul'tirovanie [Economic Consulting]. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2024, vol. 16, iss. 1, pt. 2, pp. 251–266.
7. Leontief W. Lekarstvo nobelevskogo laureata dlya ekonomiki prob i oshibok [A Nobel laureate's cure for economics is trial and error]. Leontief W. *Izbrannye stat'i* [Selected articles]. St. Petersburg, Nevskoe vremya Publ., 1994, pp. 192–194. (In Russian).
8. Marx K. Ekonomicheskie rukopisi 1857–1859 godov [Economic Manuscripts of 1857–1859]. Marx K., Engels F. *Sochineniya*. T. 46, ch. 1 [Works. Vol. 46, pt. 1]. 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1968, pp. 17–48. (In Russian).
9. Myrdal G. *Sovremennye problemy «tret'ego mira»* [Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations]. Moscow, Progress Publ., 1972. 767 p. (In Russian).
10. Nelson R., Winter S. *Evoljutsionnaya teoriya ekonomicheskikh izmenenii* [An Evolutionary Theory of Economic Change]. Center for Evolutionary Economics. Moscow, Finstatinform Publ., 2000. 472 p. (In Russian).
11. Olson M. *Vozryshenie i upadok narodov. Ekonomicheskii rost, stagfjatsiya i sotsial'ny sklerozy* [The Rise and Decline of Nations Economic Growth, Stagflation, and Social Rigidities]. Novosibirsk, EKOR Publ., 1998. 432 p. (In Russian).

12. Seliverstov V.E. *Sibirskaya shkola strategicheskogo planirovaniya* [Siberian School of Strategic Planning]. Novosibirsk, IEiE SB RAS Publ., 2016. 199 p.
13. Erhard L. *Polveka razmysblenii: rechi i stat'i* [Half a century of reflection. Speeches and articles]. Moscow, Ordynka Publ., 1996. 606 p. (In Russian).
14. Adams K. *Creative Ideas. Strategic Consulting Market – Global Industry Analysis and Forecast (2025–2032)*. Stellar, 2025. 351 p.
15. Sayyadi M., Collina L., Provitera M.J. The End of Management Consulting as We Know it? *Management Consulting Journal*, 2023, vol. 6, no. 2, pp. 68–77.
16. Schumpeter J. *The Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest and the Business Cycle*. New York, Oxford University Press, 1969.
17. Turner A.N. Consulting is more than giving advice. *Harvard Business Review*, 1982, vol. 60, no. 5, pp. 120–129.
18. Yangailo T. The Moderating Effect of Important Innovations on the Relationship between Quality Results and Productivity. *Journal of Innovations in Business and Industry*, 2024, vol. 2, no. 1, pp. 29–38.

Статья поступила в редакцию 01.10.2025.

Статья прошла рецензирование 25.10.2025.

The article was received on 01.10.2025.

The article was reviewed on 25.10.2025.