

## Практические задачи постгуманизма. Размыwanie внешних границ человечества

**Воронов Юрий Петрович,**

*кандидат экономических наук, доцент,*

*ведущий научный сотрудник Института экономики*

*и организации промышленного производства СО РАН,*

*Россия, 630090, г. Новосибирск, пр. Академика Лаврентьева, 17*

*yura.voronov.42@mail.ru*

### Аннотация

В статье систематизированы практические задачи, которые можно отнести к реализации идей постгуманизма. Внимание читателя привлекается к процессу размыwania внешних границ человеческого общества. В данном процессе выделены несколько аспектов. Первый – признание прав диких животных и частичные запреты на их содержание в неволе, а также введение в правовой оборот категории «нечеловеческая личность». Второй – сокращение численности лабораторных животных, подвергаемых смертельным экспериментам ради получения новых лекарств и разработки новых методов лечения людей. Если ранее эта деятельность считалась морально оправданной, то в настоящее время она находится под пристальным вниманием защитников прав животных и контролируется в правовой сфере. Третий аспект проблемы – учет прав домашних животных. Если ранее домашние животные приравнивались к вещам, то в настоящее время наблюдаются сдвиги к тому, чтобы за взаимоотношениями между домашними животными и их владельцами шел внешний контроль. Во многих странах приняты законы, защищающие права домашних животных. Четвертый аспект проблемы – новые взаимоотношения человеческого общества и мира микроорганизмов. Если ранее этот мир трактовался как преимущественно враждебный и изучались в основном патогенные микроорганизмы, то в последние десятилетия существенно большее внимание стали привлекать микроорганизмы, благотворно влияющие на человеческое здоровье. Наконец, пятый аспект – появление и решение новых проблем на внешней для человечества границе и созданного людьми виртуального мира. Ранее этот мир существовал в форме фантазий, религиозных концепций, искусства, фольклора и т. п. Но граница между ним и реальными людьми не вполне осознавалась. В последние годы в этом виртуальном мире появился искусственный интеллект, разумно действующие механизмы и многое другое, что делает этот мир равным человеческому.

**Ключевые слова:** постгуманизм, человечество, окружающий мир, дикие животные, домашние животные, лабораторные животные, микроорганизмы, виртуальность.

## Practical Tasks of Posthumanism. Blurring the Outer Boundaries of Humanity

**Yury Voronov,**

*Cand. Sc. (Economics),*

*Leading researcher of the Institute of Economics and Industrial Engineering,*

*Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,*

*17 Academician Lavrentiev Avenue, 630090, Novosibirsk, Russian Federation;*

*Associate Professor, Novosibirsk State University,*

*1 Pirogova Street, Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

*yura.voronov.42@mail.ru*

### Abstract

This article systematizes practical tasks that can be attributed to the implementation of the ideas of posthumanism. The reader's attention is drawn to the erosion process on the external boundaries of human society. There are many lawsuits that recognize animal rights. There are several aspects to this process. The first is the recognition of the rights of wild animals and partial bans on their keeping in captivity and the introduction into legal circulation of the category 'non-human person'. The second is to reduce the number of laboratory animals subjected to lethal experiments in order to obtain new drugs and develop new methods of treating people. Previously, this activity was considered morally justified. Currently, it is under the close attention of animal rights activists and is controlled in the legal sphere. The third aspect of the problem is the emergence of ways to take into account the rights of pets. If previously pets were equated with things, now there is a shift towards external control over the relationship between pets and their owners. Many countries have laws protecting the rights of pets. The fourth aspect of the problem is that new relationships between human society and the world of microorganisms have formed. If previously this world was predominantly interpreted as hostile and predominantly pathogenic microorganisms were studied, in recent decades microorganisms that have a beneficial effect on human health have begun to attract significantly more attention. Finally, the fifth aspect is the emergence and solution of new problems on the external border of humanity and the virtual world created by people. Previously, this world existed in the form of fantasies, religious concepts, art, folklore, etc. But the boundary between this world and real people was not fully realized. In recent years, artificial intelligence, intelligently operating mechanisms and much more have appeared in this virtual world, which makes this world equal to the human one.

**Keywords:** posthumanism, mankind, the world around us, wild animals, domestic animals, laboratory animals, microorganisms, virtuality.

### Библиографическое описание для цитирования:

*Воронов Ю.П. Практические задачи постгуманизма. Размывание внешних границ человечества // Идеи и идеалы. – 2024. – Т. 16, № 2, ч. 1. – С. 81–101. – DOI: 10.17212/2075-0862-2024-16.2.1-81-101.*

Voronov Yu. Practical Tasks of Posthumanism. Blurring the Outer Boundaries of Humanity. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2024, vol. 16, iss. 2, pt. 1, pp. 81–101. DOI: 10.17212/2075-0862-2024-16.2.1-81-101.

### Введение

К постгуманизму в настоящее время относят множество течений философской мысли. Выделить все их магистральные идеи довольно сложно, но объединяющим эти направления тезисом стало исчезновение представлений об исключительности человека.

Если рассмотреть многочисленные практические задачи, стоящие перед постгуманизмом, то через их призму мы по-иному увидим дефекты и находки этой теории. Характерно, что теоретики постгуманизма почти не занимались практическими задачами. В равной мере многие (если не большинство) из тех, кто ставит, а иногда и решает практические задачи в этом направлении, не связывают свою деятельность с теоретическими положениями постгуманизма.

Нынешние позиции постгуманизма таковы, что в научных дискуссиях активно обсуждаются его теоретические положения, тогда как практические задачи, стоящие в рамках постгуманистической концепции, существенно менее известны.

Для знакомства с упомянутыми практическими задачами и последующего их обсуждения достаточно дать самое общее определение постгуманизма, состоящее в отказе от превосходства человека над другими видами живых существ и от антропоцентризма как основы миропонимания.

В способах определения границ человечества, в поиске критериев того, кто есть человек и кто им не является, происходят на наших глазах фундаментальные перемены. Граница между человеческим и нечеловеческим перемещается и становится всё менее определенной. Происходит это в общем стремлении сделать ее не границей противостояния, а границей сотрудничества и взаимопонимания [8]. Этот мотив, по моему мнению, является определяющим, хотя он и проявляется в разных формах. Он отличается от мотива любви к «братьям нашим меньшим» по той простой причине, что в «нечеловеческом» может встретиться и то, что нас совсем не устраивает, к чему нельзя испытывать симпатии. Но и в этом случае лучше договариваться и сотрудничать, чем воевать и стремиться уничтожить.

С позиции гуманизма человеческая жизнь – уникальное явление, отличающееся от всего, что есть за пределами человеческого общества. Если обнаруживается нечто похожее, на это сразу накладывается клеймо антропоморфизма, «очеловечивания» того, чего в живой природе не может быть в принципе. Но это представление о человеке как высшем создании по-

степенно растворяется в современном мире, Человек уже частично исчез и в какой-то момент, без сомнения, совсем исчезнет. Эта мысль получила подробное развитие в книге Мишеля Фуко «Слова и вещи» [21]. В ней показано, как гуманистическая фигура Человека была сконструирована в определенный исторический момент. Поэтому, считает Фуко, Человека нужно воспринимать как недавнее изобретение, а не как (вопреки представлениям гуманистов) некое естественно возникшее явление, которое будет продолжаться вечно.

Поначалу бытовало мнение, что не так уж важно, с какой отправной точки начнется устранение противопоставлений и что положит начало постепенному уходу от исключительности Человека в сложившейся системе представлений в целом. Но далее будет показано, что это устранение уже началось.

### Новые права диких животных

Организации по борьбе за права животных во многих странах мира ставят перед собой цель признания отдельных животных «нечеловеческими личностями». К ним в нескольких штатах США уже отнесены некоторые категории приматов: орангутанги и шимпанзе. Они не могут быть чьей-то собственностью, их нельзя держать в неволе, над ними нельзя проводить медицинские эксперименты и пр. Порождаются прецеденты, которые открывают дорогу будущим судебным процессам.

4 мая 2021 года Апелляционный суд Нью-Йорка принял заявление от имени слонихи Хэппи, которая обвиняет зоопарк Бронкса в незаконном лишении ее свободы. Хэппи была рождена в дикой природе в Таиланде в 1971 году. Слоненком ее вывезли в США, где продали зоопарку Бронкса. С 2002 года Хэппи стали содержать в одиночестве, зимнего вольера для крупных животных в зоопарке не было, и слониха ежегодно почти полгода проводила время в запертном сарае без окон. Это создало прецедент в американском праве, когда истцом выступает не человек или юридическое лицо, а животное от своего имени (через адвоката).

Принятие заявления – заслуга правозащитной организации Nonhuman Rights Project, которая в 2018 году занялась борьбой за освобождение слонихи и за три года подала 20 исков в различные суды. Все отказывали Хэппи в возбуждении дела на основании того, что она животное, и только Апелляционный суд в 2022 году признал, что Хэппи может судиться с зоопарком Бронкса от своего имени. Хотя 15 июня 2022 года Верховный суд штата Нью-Йорк не признал личностью 51-летнюю слониху Хэппи и отказал ей в праве перейти из зоопарка в заповедник, независимо от исхода этого многолетнего судебного разбирательства появился прецедент (что в англо-американском праве крайне существенно) признания юриди-

ческих прав животного наравне с правами человека, по крайней мере в части обращения в суд [26].

27 сентября 2019 года суд в Буэнос-Айресе (Аргентина) признал права «нечеловеческой личности» – самки орангутана по кличке Сандра. Сандра родилась в 1986 году в немецком зоопарке, а с 1995 года проживала в зоопарке Буэнос-Айреса. Судебный процесс по делу Сандры начался в 2014 году. Защитники животных подали в суд, отстаивая права обезьяны на личную свободу, и требовали отпустить ее из аргентинского зоопарка. Суд вынес решение отпустить обезьяну на относительную свободу – в специализированный «Центр для больших обезьян» во Флориде (США), где условия содержания максимально приближены к естественным. Во флоридском центре содержится более 20 орангутанов и более 30 шимпанзе [21].

Параллельно с делом Сандры в 2016 году Аргентинская ассоциация юристов по правам животных подала иск против зоопарка города Мендоса за незаконное содержание в неволе 19-летней самки шимпанзе Сесилии. Основанием стало помещение Сесилии в тесную клетку. Адвокаты потребовали применить к животному правило *habeas corpus*. Это значит, что персона или ее представитель может подать жалобу на незаконное задержание или арест и требовать освобождения на основаниях принципа неприкосновенности личности. Судья согласилась с адвокатами. Сесилия стала первым животным, получившим свободу как личность, и была выпущена из зоопарка в заповедник [2].

Наряду с отдельными прецедентами и судебными разбирательствами размывание юридических границ идет и по законодательной линии. В Норвегии создана государственная комиссия по защите прав животных. В 2013 году в Индии юридическое определение «нечеловеческих личностей» получили дельфины. Их запрещено вылавливать, держать в неволе, причинять им боль, продавать, покупать.

С дельфинами особая история. В России запрет на их промышленную добычу действует давно, а запрет на вылов для научных исследований и дельфинариев установлен Указом президента от 10.07.2023 и вступает в силу с 01.09.2024. В 1960-е годы в МГУ и ЛГУ, а также в нескольких институтах АН СССР были созданы группы по исследованию дельфинов. Выяснилось, что дельфины обладают уникальными возможностями слуха по частотному диапазону, чувствительности, способности различать звуки по времени и частоте. Они слышат звуки, которые в сто раз тише тех, что может услышать человек. Дельфины обладают самым совершенным способом эхолокации, они способны воспринимать и различать тончайшие оттенки эха, создаваемого различными предметами. Для дельфина у каждого предмета свое эхо.

До 1980-х годов исследования дельфинов в СССР развивались бурно. Но затем финансирование свернули, научные коллективы стали распадаться или переходить на другую тематику. «Сейчас в России лабораторий, где серьезно занимаются дельфинами, осталось раз-два и обчелся» [11]. Теперь же в связи с запретом на вылов даже им придется от экспериментов переходить к исследованиям в море.

Впрочем, причина волны интереса к исследованию возможностей дельфинов, по моему мнению, состоит в преимущественной ориентации этих исследований на военную тематику. Интерес ослабел, как только намечалась разрядка в военном противостоянии с потенциальным противником. При этом уникальность органов слуха дельфинов послужила одним из важных поводов использования их в боевых операциях. А при обсуждении признания их «нечеловеческими личностями» более значимыми оказались их социальные характеристики. Дельфины умеют общаться друг с другом, их язык частично расшифрован. Они охотно идут на контакт с человеком и способны взаимодействовать с людьми.

Лидером в признании новых расширенных прав диких животных является Эквадор. Законодательством этой страны запрещено держать в неволе (в том числе как домашних) любых животных, исходно живущих в дикой природе. К числу самых отстающих в этом процессе стран следует отнести Россию. Российские защитники животных попробовали продвинуть через суды запрет на содержание лисиц в домашних условиях. Приводили примеры нападений их на хозяев и детей. Дошли до Верховного суда РФ, но тот запрет не утвердил. Так что Россия в настоящее время находится в кругу стран, где допускается содержание диких животных не только в зоопарках, но и дома. Этот круг монотонно сокращается, и когда-нибудь из него выпадет и Россия.

Основанием для такого прогноза может служить следующий факт. Число зрителей в цирках России в 2022 году сократилось по сравнению с 2010 годом в 4 раза: с 11,3 млн до 2,8 млн человек [15]. В критической ситуации сокращения выручки начались нарушения закона внутри коллективов работников цирков. В 2023 году по решению суда за финансовые нарушения был ликвидирован Творческий союз цирковых деятелей России. Можно обратить внимание на то, что политическая партия «Новые люди» выступила с инициативой запретить в России цирки с животными. Дело не в самой инициативе, а в том, что за ней стоит убеждение, что такая инициатива увеличит численность сторонников партии.

### **Как понять, есть ли у них разум?**

После разбора отдельных прецедентов размывания границ человечества интересно обсудить критерии, по которым этот процесс осознаётся

и продвигается. Несомненно, главным критерием являются зачатки разума у животных, что стали отмечать относительно недавно, всего чуть более века назад.

Перед Первой мировой войной прусский исследователь Вольфганг Кёлер ставил эксперименты по исследованию интеллекта шимпанзе. Оказалось, что шимпанзе, увидев банан, лежащий далеко за решеткой клетки или подвешенный высоко к потолку, после короткого возмущения берет палку и подкатывает банан через решетку к себе, а если в вольере есть ящики, подставляет их под подвешенное угощение и достает его. Шимпанзе может построить из ящиков пирамиду, а если они заполнены камнями, то выкидывает эти камни, чтобы можно было передвинуть ящики.

Выдающийся российский ученый, создатель теории условных рефлексов Иван Петрович Павлов, узнав об опытах В. Кёлера, не поверил этим сообщениям и решил их опровергнуть. Для этого он повторил эти эксперименты и даже усложнил их. Обезьяне, например, чтобы достать приманку, требовалось загасить огонь, чтобы до нее добраться. Когда он убедился, что Кёлер прав, то сказал: «Когда обезьяна строит вышку, чтобы достать плод, – это условным рефлексом не назовешь. Это есть случай уловления знания, пример того конкретного мышления, которым и мы орудуем» [14, с. 31].

Эти исследования с успехом продолжают во многих странах. Придумано и проведено множество хитроумных экспериментов. Накоплено много положительных результатов, свидетельствующих о том, что диалог с животными перестал быть просто мечтой и стал некоторой практической задачей. В многочисленных лабораторных экспериментах установлено и теперь не подвергается сомнению наличие у животных, по крайней мере, трех когнитивных функций: обобщение, абстрагирование и формирование довербальных понятий. Это создает основы построения языков-посредников для общения с разными видами животных, в первую очередь с человекообразными обезьянами [6].

Они хорошо понимают соотношение части и целого и легко строят конструкцию «стена дома» или «ручка двери». Они весьма удовлетворительно делят целое на части, выделяя в понятии «дерево» его части: ствол, ветви, корни, листья и т. д. К удивлению исследователей, они быстро переносят одно качество в другой контекст, самостоятельно переходя от оборота «грязные сапоги» к выражению «грязные слова».

Общим местом для исследователей поведения животных стало знание, что животные умеют считать. Этой способностью обладают не только позвоночные, но даже моллюски и насекомые [4]. Умение считать – еще не всё, что могут делать животные с числами. Они могут их складывать и вычитать, что убедительно показано опытами известного новосибирского

биолога Жанны Резниковой [18]. Результаты многолетних опытов ею же были обобщены в рамках новой науки – когнитивной этологии [19].

Наряду с исследованиями способностей животных к счету придуман также относительно простой тест, по результатам которого исследователи делают вывод о том, что у животного есть начатки разума – проверка, узнаёт ли оно свое собственное отражение в зеркале. Кстати, упоминавшаяся слониха Хэппи из зоопарка Бронкса в 2005 году первой из слонов прошла зеркальный тест, т. е. узнавание себя в зеркале. По мнению защитников прав животных, зеркальный тест показывает, что у данного существа есть самосознание, а следовательно, оно с большой вероятностью испытывает моральные страдания от своего тяжелого положения.

Наконец, еще один способ понять, что животные обладают, по крайней мере, начатками разума, состоит в том, что они различают как людей, так и себе подобных, выделяя индивидуально среди них тех, с кем желают общаться. Первоначально было замечено, что попугаи при обращении к конкретному собеседнику имитируют его голос, как бы передразнивают его [22]. И тот воспринимает это передразнивание как адресное обращение.

Несколько более сложная форма обращения к конкретному собеседнику встретила у дельфинов-афалин (*tursiops truncatus*) [25]. Это было уже не совсем подражание голосу адресата. В голосовом сигнале содержались звуки, которые были далеки от имитации, а представлялись знаком, который встречался в звуковых сообщениях других дельфинов, если они обращались к той же самой особи.

Довольно обширные исследования содержания голосовых сообщений проводились на летучих мышах. Первоначально они были стимулированы задачами выявления особенностей их механизма эхолокации. Но потом выяснилось, что в писке летучих мышей содержится существенно больше информации. И он не просто стандартный звук, издаваемый ради получения отраженного эха. Удалось выделить в нем информацию о том, кто автор этого звука, что он в настоящее время делает, к кому он обращается и (непонятное пока исследователям) оригинальное содержание сообщения [30].

В 2023 году исследователями из США и Кении было проведено масштабное исследование голосовых коммуникаций африканских слонов, обитающих в двух заповедниках на севере и юге Кении. В исследовании упоминается 625 голосовых сигналов слонов, из которых 597 были адресованы конкретному члену семейства. Авторы принципиально поставили перед собой задачу отделить имитацию голоса адресата от сигнала, напрямую обозначающего его «имя» [27]. Выявленное у слонов использование чистых «имен», без имитации голоса адресата, по мнению исследователей,

ранее в животном мире не встречалось. Точнее, ранее это не удавалось выявить. Теперь же совершенно очевидно, что несколько видов животных способны обращаться друг к другу по именам. Является ли это свидетельством наличия разума, равно как и зеркальный тест, и умение выстраивать сложную последовательность действий, ведущих к цели?

Эти вопросы требуют дальнейшего обсуждения. Тем более что исследователи-экспериментаторы придумают какие-то новые способы выявления у животных разума, похожего на человеческий. Но несомненным является то, что от философских рассуждений по этой теме исследователи дошли до эмпирических исследований и экспериментов. А значит, эта тема волнует сейчас нас более, чем в прежние времена.

Для понимания того, насколько много еще предстоит сделать в изучении разума животных, приведу пример двух явлений, которым наука пока не нашла объяснений. Оба примера свидетельствуют о том, что сверять разум животных с человеческим не совсем корректно. Вполне возможно, что их поведение, кажущееся нам разумным, построено по другим правилам, чем человеческое.

Ворон – птица, особо выделяющаяся своей сообразительностью, и экспериментов с ней проведено множество. Иногда даже экспериментировать не нужно – достаточно понаблюдать.

Сначала ворон пробует расколоть грецкий орех клювом. Не получается – сбрасывает орех с высоты нескольких этажей. Если орех не разбился, поднимается повыше. Орех часто теряется, не поймешь даже, разбился он или нет. После неудачных попыток птица начинает подкладывать орехи на дорогу под колеса проезжающих автомобилей. Через какое-то время ей становятся ясными два обстоятельства. Первое – если движение плотное, то это опасно. Второе – не всегда колесо наезжает на орех. Да еще попадают вредные водители, которые по недопониманию норовят объехать положенный на дорогу орех.

Учсть первое просто. Сверху всё видно, можно выбрать дорогу с небольшим движением, где спокойно уложишь орех, не выпархивая из-под колес. А как быть со вторым обстоятельством? И тут приходит понимание, зачем люди придумали светофоры. Когда горит красный свет, автомобили стоят и можно положить орех точно под колесо [13]. Светофор используется в данном случае целенаправленно. Последовательность действий говорит о непротиворечивости построенной картины мира: светофор нужен, чтобы спокойно положить орех на дорогу, а водитель объехал положенный на дорогу орех, потому что вредный.

Исследователи из Института нейробиологии Тюбингенского университета провели с воронами серию из 5000 экспериментов [18]. Птицам предъявляли девять картинок с разными изображениями. Под некоторыми

из них находилось угощение. Клюнул «правильное» изображение – получил награду, клюнул «неправильное» – остался без угощения. Эту связь вороны уловили быстро. Но потом задание усложнили – не все «правильные» изображения гарантировали птицам угощение. Тот, кто клюнул любую картинку, получал угощение с некоторой вероятностью – высокой или низкой (от 10 до 90 %).

Исследователи обнаружили, что вороны постепенно научились выбирать изображения с более высокой вероятностью награды. Проверка через месяц показала, что представление о распределении вероятностей удачи по картинкам сохранилось. Для человека выработка такой способности связана с записью и анализом статистических данных о предыдущих испытаниях, а у ворона такой возможности нет, но он и без этого обходится.

Лидеры в способности воспроизводить человеческую речь – попугаи. До последнего времени считалось, что это просто воспроизведение звуков. В книге А. Пешперберг подробно рассказано о ее попугае Алексе, который вполне осмысленно использовал примерно 600 слов. В частности, в книге приведен такой случай. Автор заметила в комнате беспорядок и отругала за это попугая. Тот обиделся, а через некоторое время она поняла, что попугай в этом беспорядке не виноват. И она сказала ему: «Извини, пожалуйста». Спустя много дней попугай неосторожным движением уронил на пол чашку, и она разбилась. Посмотрев на хозяйку, он сказал: «Извини, пожалуйста». Вряд ли за этим стояло простое повторение звуков [17].

Еще один удивительный пример непонятного для нас разума касается изменения структуры стад оленей во время миграции [12]. В начале сезонной миграции в стаде нет четкой иерархической структуры, но по мере того как переход становится более тяжелым, появляется строгая иерархия, безусловное подчинение младших старшим и всех – вожаку. Когда переход завершен, иерархия становится менее строгой, допускаются вольности. Если по пути необходимо переправиться через реку, то иерархия формируется очень быстро и повиновение приходит ко всем до тех пор, пока стадо не окажется на другом берегу [13].

Подобные примеры свидетельствуют о том, что в организации общественной жизни животные во многом схожи с людьми. Если бы олени в стаде размышляли как люди, что делать в каждой ситуации, встречающейся им по пути, они поступали бы так же рационально. То, что животные поступают так, как поступали бы люди на их месте, перестало быть образным выражением (метафорой). В настоящее время уходит и ироническое отношение к слову «антропоморфизм», которое совсем недавно считалось почти недопустимым в науке «очеловечиванием» поведения животных [28].

### Признание прав лабораторных животных

Научные эксперименты на животных оформились как самостоятельное направление биологии и медицины с середины XX века. Лабораторные животные используются для моделирования патологических процессов и испытания лекарств, пищевых добавок, косметических средств и даже состава бытовой химии. Но до 1970-х годов этические вопросы в отношении лабораторных животных не возникали. Более того, в 1937 году после инцидента с непроверенным лекарством в США был принят закон об обязательной проверке всех лекарств на лабораторных животных [32]. Аналогичные законы были потом приняты и в других странах.

Более того, в 1960-х годах разразилась трагедия со снотворным препаратом талидомид, которое рекомендовали как успокоительное средство беременным женщинам. В результате в разных странах мира родилось более 10 тысяч детей с врожденными уродствами. И тогда везде стало обязательным тестирование лекарств на беременных животных [24].

Уже привычными стали испытания лекарств на лабораторных мышках и крысах. Каждый год ради этих целей в лабораториях мира погибают десятки миллионов этих животных. Ежегодно в мире от опытов умирает от 100 до 150 миллионов только позвоночных животных [23]. Но без таких исследований и смертей существующей системе здравоохранения (подчиняющейся принятым национальным и международным стандартам) и фармацевтическому рынку нельзя обойтись.

Выбор мышей и крыс для медицинских экспериментов обусловлен в том числе и тем, что они – семейные животные. Из семьи изымают только половозрелых самцов, что очень похоже на призыв в армию, которая полностью погибает в чужой войне. Так что пострадавших членов семей погибших ежегодно насчитывается несколько миллиардов. Раньше это казалось естественным, а сейчас появились робкие сомнения.

Помощь лабораторным мышкам, крысам и кроликам идет от их собратьев по несчастью. В Швейцарии в кантоне Базель-Штадт находится Центр европейской фармацевтики. Во многих лабораториях, находящихся в кантоне, для испытаний лекарств на ранних стадиях используются нечеловекообразные обезьяны (макаки, павианы, мартышки). Организация Sentience Politics с 2016 года борется за то, чтобы в конституции кантона были признаны базовые права приматов – право на жизнь, на моральную и физическую неприкосновенность. Если эти приматы перестанут быть собственностью лабораторий и станут субъектами права, эксперименты должны быть прекращены. В течение четырех лет парламент кантона и местные суды отказывались рассматривать предложение Sentience Politics. Но в 2020 году Федеральный суд Швейцарии объявил это предложение за-

конным – с оговоркой, что «расширить круг правообладателей за антропологические рамки» можно, только если большинство граждан кантона на референдуме выскажется за предоставление приматам конституционных прав. Уже четыре года идет борьба за проведение такого референдума [2].

Появятся или нет права у лабораторных животных? До последнего времени этот вопрос вообще не поднимался, но сейчас он встал на повестку дня. И эта проблема не только обсуждается, ее пытаются решить. В основе лежит «принцип трех R», который предложили австрийские исследователи Рассел и Берч: улучшать эксперименты (refind), сокращать число задействованных в экспериментах животных (reduce) и заменять высших животных на низших (replace).

Нельзя сказать, что в трех R содержится решение проблемы защиты прав лабораторных животных. Но у данной проблемы нет радикального решения, которое бы не вызвало резкого противодействия. Приходится отдавать предпочтение тем мерам, которые допустимы в настоящее время.

К программе трех R относятся, в частности, и методы замены экспериментов над животными на машинные эксперименты по математическим моделям. Как бы то ни было, налицо неприятие массовых убийств подопытных животных даже ради человеческого здоровья. А следовательно, методы сокращения (и прекращения) этих убийств будут со временем совершенствоваться.

В 1979 году Международная ассоциация против болезненных экспериментов на животных объявила 24 апреля Всемирным днем защиты лабораторных животных. С тех пор все защитники прав животных по всему миру отмечают эту дату.

Справедливости ради нужно упомянуть, что «Американское общество по предотвращению жестокости к животным», которое боролось против опытов на животных, было основано в США еще в 1860-х годах, но более ста лет на его деятельность власти никак не реагировали. Да и впоследствии, когда в США стал действовать «Закон о благополучии животных», а Национальная академия наук приняла «Руководство по содержанию и использованию лабораторных животных», над животными возможны любые эксперименты, если доказана их научная необходимость. В России подобного законодательства нет, единственный действующий нормативный документ – Приказ Министерства здравоохранения СССР от 12.08.1977 № 755 «О мерах по дальнейшему совершенствованию организационных форм работы с использованием экспериментальных животных». Смысл этого документа: докажи (как сможешь) «научную необходимость» и делай что хочешь.

Приказ № 755 Минздрава СССР был продублирован Приказом Министерства здравоохранения РФ от 01.04.2016 № 199 «Об утверждении Правил надлежащей лабораторной практики». В 2018 году был принят

Федеральный закон № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». Он регулирует отношения в области обращения с животными в целях защиты животных, а также укрепления нравственности, соблюдения принципов гуманности, обеспечения безопасности и иных прав и законных интересов граждан при обращении с животными. В первой статье данного закона прямо указано, что он не распространяется на лабораторных животных.

Россия не ратифицировала и не имплементировала на официальном уровне ни один международно-правовой акт в области защиты лабораторных животных. Есть лишь ни к чему не обязывающие упоминания о лабораторных животных в документах Евразийского союза.

Особая проблема – тестирование косметических средств на животных. Во многих странах оно запрещено, в частности в Евросоюзе. Но запреты легко обходятся тем, что многие косметические препараты без особых сложностей записывают в разряд лекарств.

И, наконец, о движении, цель которого состоит в том, чтобы умерщвление лабораторных животных проводилось максимально безболезненно [33]. Пропагандируется применение общего наркоза и тех правил, которые применяются при шадящих способах казни преступников. Эти цели немного отдают лицемерием, но, с другой стороны, если от убийств отказаться невозможно, то можно хотя бы добиться того, что лабораторная крыса имеет не меньше прав, чем человек-преступник, приговоренный к смертной казни, которому из гуманных соображений повешение заменили смертельной инъекцией. Сторонники этого движения не надеются, что удастся принять соответствующие законы на государственном уровне, но локальные правила на этот счет кое-где уже вводятся, в частности в провинции Альберта в Канаде [33].

### **Домашние животные и их права**

В Древней Греции существовали две категории сообществ: «фамилия» и «пекуния». К фамилии относились не только члены семьи, но и часть домашних животных. Скажем, коза, живущая при доме, молоком которой поят детей, относится к фамилии, а такая же коза, что пасется где-то на пастбище и которую вполне можно продать, относится к пекунии [3, с. 31]. Граница проходила не между людьми и животными, а между конкретными домашними животными, даже если они относятся к одному виду. Некоторые становились частью человеческого общества, другие оказывались по другую сторону его границы.

В настоящее время «пекуния» переводится как «деньги». Это еще больше увеличивает для нас разницу между двумя древнегреческими козами.

С тех времен у нас сохранился обычай давать имена домашним животным (Барсик, Бурёнка, Шарик). Характерно (и это давно замечено), что корова, которую называют по имени, дает больше молока.

Впрочем, некоторых людей тоже не называли по имени, а воспринимали как безымянных животных. Еще в XIX веке в зоопарках Бельгии и ряда других стран наряду с животными можно было увидеть вольеры с поселением людей, живущих еще в условиях первобытнообщинного строя. Мужчин и женщин в набедренных повязках, их голых детей посетители зоопарка рассматривали точно так же, как тигров и слонов. Граница между человеческим и нечеловеческим сместилась внутрь человечества.

Отголоском древнегреческих правил жизни звучит высказывание: «Мы в ответственности за тех, кого приручили». Но до последнего времени оно звучало как правило морали. Сейчас же оно постепенно превращается в правовую норму.

В 2020 году семья из бразильского города Кашкавел уехала в отпуск и оставила закрытыми в доме двух собак – ретривера Спайка и пойнтера Рэмбо. Через 29 дней соседи не вынесли жалобный лай и вызвали полицию. Полицейские обнаружили изможденных животных и передали их в правозащитную организацию Sou Amigo. Вернувшись с отдыха, хозяева Спайка и Рэмбо попытались вернуть собак, но им их не отдали. Через год суд штата Парана принял у адвокатов из Sou Amigo иск от имени собак против хозяев. Спайк и Рэмбо обвиняют своих владельцев в жестоком обращении и требуют компенсацию за моральный ущерб – каждой собаке по 400 долларов США. Адвокат собак считает принципиально важным, что иск был подан и принят судом от имени животных, а не от имени их представителей. В ноябре 2021 года суд вынес решение по делу. И хотя решение было половинчатым, факт остается фактом – рассмотрение иска от имени животных [14].

В российском законодательстве животные отнесены к категории имущества. Однако в 2018 году был принят Федеральный закон № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Закон установил требования к содержанию животных, а в Уголовный кодекс РФ внесена статья 245 «Жестокое обращение с животными». Характерно, что объектом преступного посягательства, согласно этой статье, является «общественная нравственность», а не пострадавшее животное. Последнее – лишь «предмет преступления», которое в комментариях к статье называется «одушевленной вещью». Так что для юридического признания права домашнего животного на защиту придется еще большой путь. И не только в России. Но часть этого пути уже пройдена, и обратного хода не будет.

### Подъем уважения к невидимой границе

Человечество находится в сложных отношениях с окружающим миром, особенно с миром микроорганизмов. Люди существуют во многом благодаря бактериям и вирусам, живущим не только вокруг, но и внутри каждого человека [6]. Эпидемии и пандемии показывают, что микромир в любой момент может победить человечество, уничтожить его. Стремление сформировать мощный фронт против природных микроорганизмов заведомо обречено на неудачу. Разрушению внешней границы между человеком и микроорганизмами сопутствует резкое продвижение в результатах исследований по микробиоте человека. Каждый человеческий организм на 20 % (по весу) состоит из населяющих его микроорганизмов. Без микробиоты жизнь отдельного человека невозможна. Поэтому и границы здесь между человечеством и миром микробов быть не может. Ее никогда и не было, просто в науку и общественное сознание постепенно приходит осознание отсутствия этой границы.

В практической биологии и в сельском хозяйстве уже умеют бороться с одними насекомыми-вредителями с помощью других насекомых (божья коровка против тли и т. д.). Начинается и процесс использования одних микроорганизмов против других, болезнетворных. Пока эти меры сосредоточены вокруг применения бактериофагов против патогенных бактерий. Но это лишь начало большого пути, который приведет к тому, что невидимая граница между микроорганизмами и человеком постепенно превратится во вполне видимую границу внутри микромира – между дружественными человеку микроорганизмами и теми, кто способен нанести ему вред.

Если микробиота каждого человека составляет обязательную и неотъемлемую часть человеческого организма, то вполне естественным было бы не противопоставлять микроорганизмы человечеству, а стремиться наладить взаимовыгодное сосуществование двух миров.

### Виртуальность как внешняя граница человечества

Наряду с размыванием уже известных внешних границ, отделяющих человека от окружающего его мира живых существ, появились новые проблемы с границей – между человечеством и созданной им виртуальностью. Последняя всегда существовала в форме фантазий, искусства, фольклора и пр., но различие между реальной жизнью и этой виртуальностью не осознавалось как граница.

В 1950 году математик Алан Тьюринг предложил тест, с помощью которого можно было бы отличить человека от вычислительной машины. Это событие можно считать началом порождения новой внешней границы. Тест состоит в том, что в одной комнате находится человек, в другой –

компьютер (тогда было принято сокращенное название – ЭВМ, электронно-вычислительная машина). Человек не знает, кто (или что) находится в соседней комнате. И он начинает задавать вопросы своему соседу – компьютеру. Если через некоторое время у него появляется уверенность, что он беседует с человеком, то Алан Тьюринг считал это доказательством того, что «ЭВМ умеет мыслить». Этот вывод можно оставить в стороне и трактовать этот тест исключительно как способ определения границы. Неверно было бы считать такое предложение моим. Оно было высказано существенно ранее.

Спустя 40 лет после появления теста Тьюринга Ханс Моравец выдвинул идею, что самоидентификация человека реализуется не в материальной, а в информационной сфере [35]. Идея была обобщением теста Тьюринга и находилась еще дальше, чем тест, от вычислительной техники.

За прошедшие десятилетия вопросы компьютеру содержат всё больше не информационных, а психологических компонент. Но программирование за те же годы продвигалось существенно быстрее, чем разработка психологических тестов. Так переход от теста Тьюринга к тесту Моравца оказался продленным до психологических тестов, которые компьютер способен и составить, и пройти.

Не буду углубляться во множество чрезмерно популярных тем вокруг искусственного интеллекта и нейронных сетей. Слишком уж много в них чрезмерных ожиданий и домыслов. Более полезно будет обратиться к ситуации, когда виртуальная реальность в ее докомпьютерной форме работает на благо людей и окружающей среды. Вот так с ее использованием работает механизм сохранения рыбного богатства озера, на берегу которого находится поселение людей, живущих вне современной цивилизации. «Одна семья в поселении из поколения в поколение представляет духа озера, только она умеет и уполномочена с ним общаться. Только она может давать разрешение на рыбалку в этом озере, хотя члены этой семьи сами рыбной ловлей принципиально не занимаются. Если уловы уменьшаются, глава семьи сообщает всем, что дух озера недоволен и потому разрешений на ловлю рыбы не будет. Если кто-то ловит слишком много рыбы, то дух озера гневается только на него и потому разрешения на рыбалку от духа озера он какое-то время не получит» [5, с. 180].

### Выводы

События на границах человечества с домашними и дикими животными, с микромиром и с виртуальной реальностью есть часть объективной реальности. Эти границы подвижны, и на каждой из них происходит множество изменений. Теоретическое осмысление этих событий может

быть каким угодно, но отрицать то, что они происходят, невозможно. Нельзя игнорировать то, что происходит не в головах теоретиков, а вокруг нас.

Эти события на границах человечества и окружающего его мира заставляют переосмыслить возможные ответы на вопрос: «Кто есть человек?» Вариант ответа каждый выбирает свой, но сомнению не подлежит одно: человек в своем сознании перестает быть царем природы, которому дозволено всё по праву силы. Его позиция по отношению к живой природе постепенно (по частным, но многим моментам) становится позицией партнера, уважающего интересы других партнеров и стремящегося по мере возможности эти интересы не ущемлять. До того, чтобы это партнерское отношение стало всеми принятым, еще далеко, но обилие изменений на границах человечества говорит о неизбежности прихода в будущем всеобщего осознания человеком самого себя как одного из многих живых существ, живущих на нашей планете.

На очереди освоение диалога с растениями, хотя бы с деревьями в лесу, которые, как утверждает канадский профессор Эдуардо Кон, уже готовы нас понимать [10].

### Литература

1. *Баязитова А.* Посещаемость цирковых представлений снизилась в два раза // Известия. – 2015. – 18 декабря.
2. *Волохова У.* Не на птичьих правах // Коммерсантъ. Weekend. – 2021. – № 38. – С. 11.
3. *Воронов Ю.П.* Страницы истории денег. – Новосибирск: Наука, 1986. – 176 с.
4. *Воронов Ю.П.* Считать умеют даже насекомые // Страна знаний. – 2018. – № 4. – С. 13–19.
5. *Воронов Ю.П.* Нобелевские лауреаты по экономике. Т. 2. XXI век (2001–2023). – М.: Инфра-М, 2024. – 516 с.
6. *Зорина З.А., Смирнова А.А.* О чем рассказали «говорящие» обезьяны: способны ли высшие животные оперировать символами? – М.: Языки славянских культур, 2006. – 424 с. – ISBN 5-9551-0129-2.
7. *Понг Э.* Как микробы управляют нами: тайные властители жизни на Земле. – М.: АСТ, 2018. – 352 с.
8. *Катерный П.В.* Концептуализация социальной онтологии постгуманизма: социологические импликации // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2019. – № 6. – С. 13–34. – DOI: 10.14515/monitoring.2019.6.02.
9. *Кириенко Н.Н., Коротченко И.С., Еськова Е.Н.* Экология. – Красноярск: Изд-во КГУ, 2012. – 845 с.
10. *Кон Э.* Как мыслят леса: к антропологии по ту сторону человека. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2018. – 344 с.

11. *Макеев А.* «Нечеловеческая личность» // Русский мир.ru. – 2018. – Июль. – С. 22–27. – URL: <https://rusmir.media/2018/07/05/delfin> (дата обращения: 14.05.2024).
12. *Маклаков К.В., Малыгина Н.В.* Адаптивные изменения сезонных миграций диких северных оленей на Таймыре // Проблемы Арктики и Антарктики. – 2018. – Т. 64, № 1. – С. 71–83. – DOI: 10.30758/0555-2648-2018-64-1-71-83.
13. *Малов Д.* В Бразилии признали право собак на возмещение морального вреда // Газета.Ru. – 2021. – 17 сентября. – URL: [https://www.gazeta.ru/social/news/2021/09/17/n\\_16546604.shtml](https://www.gazeta.ru/social/news/2021/09/17/n_16546604.shtml) (дата обращения: 14.05.2024).
14. *Несис К.* Вороны, орехи и автомобили // Наука и жизнь. – 2000. – № 7. – С. 31–38.
15. *Нечаев А.* Цирки с животными пора оставить в прошлом // Политическая партия «Новые люди»: сайт. – URL: [https://newpeople.ru/page\\_circus.with\\_animals?from=main](https://newpeople.ru/page_circus.with_animals?from=main) (дата обращения: 14.05.2024).
16. *Павлов П.П.* Двадцатилетний опыт объективного изучения высшей нервной деятельности (поведения) животных. – М.: Наука, 1973. – 661 с.
17. *Пеннерберг А.* Алекс и я. – М.: Языки славянских культур, 2017. – 336 с.
18. *Писаренко Д.* Кто хозяин в городе? У ворон найдена новая черта интеллекта // Аргументы и факты. – 2023. – 19 сентября.
19. *Резникова Ж.И., Рябко Б.Я.* Язык муравьев и теория информации // Природа. – 1988. – № 6. – С. 64–71.
20. *Резникова Ж.И.* Интеллект и язык животных и человека: основы когнитивной этологии. – М.: Академкнига, 2005. – 518 с.
21. *Фуко М.* Слова и вещи: археология гуманитарных наук. – СПб.: А-сад, 1994. – 407 с.
22. Центр великих обезьян. – URL: [https://ru.wikibrief.org/wiki/Center\\_for\\_Great\\_Apes](https://ru.wikibrief.org/wiki/Center_for_Great_Apes) (дата обращения: 14.05.2024).
23. *Balsby T.J.S., Mombert J.V., Dabelsteen T.* Vocal Imitation in Parrots Allows Addressing of Specific Individuals in a Dynamic Communication Network // PLOS ONE. – 2012. – Vol. 7 (11). – P. e49747. – DOI: 10.1371/journal.pone.0049747.
24. *Burkholz H.* Giving Thalidomide a Second Chance // FDA Consumer Magazine. – 1997. – Vol. 31 (6), September-October. – URL: [https://web.archive.org/web/20090513023028/http://www.fda.gov/fdac/features/1997/697\\_thal.html](https://web.archive.org/web/20090513023028/http://www.fda.gov/fdac/features/1997/697_thal.html) (accessed: 14.05.2024).
25. *Carbone L.* What Animals Want. – Oxford University Press, 2004. – 304 p.
26. *Hodges A.* Alan Turing: The Enigma of Intelligence. – London: Unwin, 1985. – 586 p.
27. *King S.L., Janik V.M.* Bottlenose dolphins can use learned vocal labels to address each other // Proceedings of National Academy of Sciences. – 2013. – Vol. 110 (32). – P. 13216–13221. – DOI: 10.1073/pnas.1304459110.
28. *Lattal K.A.* The Human Side of Animal Behavior // The Behavior Analyst. – 2001. – Vol. 24 (2). – P. 147–161. – DOI: 10.1007/BF03392026.

29. African elephants address one another with individually specific calls / A. Pardo, K. Fristrup, D.S. Lolchuragi, J. Poole, P. Granli, C. Moss, D. Hamilton, G. Wittemyer // bioRxiv preprint. – 2023. – N°554872. – DOI: 10.1101/2023.08.25.554872.
30. Peterson C. *Monkey Trouble: The Scandal of Posthumanism*. – New York: Fordham University Press, 2018. – 168 p.
31. Prat Y., Taub M., Yovel Y. Everyday bat vocalizations contain information about emitter, addressee, context, and behavior // *Science Reports*. – 2016. – Vol. 6 (1). – P. 39419. – DOI: 10.1038/srep39419.
32. Animal Protection, Law Enforcement, and Occupational Health: Qualitative Action Research Highlights the Urgency of Relational Coordination in a Medico-Legal Borderland / D. Rault, C.L. Adams, J. Springett, M.J. Rock // *Animals*. – 2022. – Vol. 12 (10). – P. 1282. – DOI: 10.3390/ani12101282.
33. Tallberg L., Jordan P.J. Killing Them «Softly» (!): Exploring Work Experiences in Care-Based Animal Dirty Work // *Work, Employment & Society*. – 2022. – Vol. 36 (5). – P. 858–874.
34. Taste of Raspberries, Taste of Death. The 1937 // *FDA Consumer Magazine*. – 1981. – June.
35. Turing A.M. Computing Machinery and Intelligence // *Mind*. – 1950. – Vol. 54. – P. 433–457.

### References

1. Bayazitova A. Poseshchaemost' tsirkovykh predstavlenii snizilas' v dva raza [Attendance at circus performances has halved]. *Izvestiya*, 2015, 18 December. (In Russian).
2. Volohova U. Ne na ptich'ikh pravakh [Not on a bird's license]. *Kommersant*. *Weekend*, 2021, no. 38, p. 11. (In Russian).
3. Voronov Yu.P. *Stranitsy istorii deneg* [Money History Pages]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1986. 176 p.
4. Voronov Yu.P. Schitat' umeyut dazhe nasekomye [Even Insects Can Count]. *Strana znaniy*, 2018, no. 4, pp. 13–19. (In Russian).
5. Voronov Yu.P. *Nobelevskie laureaty po ekonomike. T. 2. XXI vek (2001–2023)* [Nobel Laureats on economics. Vol. 2. XXI century (2001–2023)]. Moscow, Infra-M Publ., 2024. 516 p.
6. Zorina Z.A., Smirnova A.A. *O chem rasskazali «govoryashchie» obez'yany: sposobny li vysshie zhivotnye operirovat' simbolami?* [What did the Talking Monkeys Say?: Are Higher Animals Capable of Operating with Symbols?]. Moscow, Yazyki slavyanskikh kul'tur Publ., 2006. 424 p. ISBN 5-9551-0129-2.
7. Yong E. *I contain multitudes: the microbes within us and a grander view of life*. New York, Ecco, an imprint of HarperCollinsPublishers, 2016 (Russ. ed.: Iong E. *Kak mikroby upravlyayut nami: tainnye vlastiteli zhizni na Zemle*. Moscow, AST Publ., 2018. 352 p.).
8. Katernyi I.V. Kontseptualizatsiya sotsial'noi ontologii postgumanizma: sotsiologicheskie implikatsii [Theorizing social ontology of posthumanism: sociological implications]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskije i sotsial'nye peremeny* = *Monitor-*

*ing of Public Opinion–Economic and Social Changes*, 2019, no. 6, pp. 13–34. DOI: 10.14515/monitoring.2019.6.02.

9. Kirienko N.N., Korotchenko I.S., Es'kova E.N. *Ekologiya* [Ecology]. Krasnoyarsk, KGU Publ., 2012. 845 p.

10. Kohn E. *How Forests Think: Toward an Anthropology beyond the Human*. Berkeley, University of California Press, 2013 (Russ. ed.: Kon E. *Kak myshyat lesa: k antropologii po tu storonu cheloveka*. Moscow, Ad Marginem Press, 2018. 344 p.).

11. Makeev A. «Nechelovecheskaya lichnost'» [Non-human personality]. *Russkii mir.ru*, 2018, July, pp. 22–27. (In Russian). Available at: <https://rusmir.media/2018/07/05/delfin> (accessed 14.05.2024).

12. Maklakov K.V., Malygina N.V. Adaptivnye izmeneniya sezonnykh migratsii dikikh severnykh oleni na Taimyre [Adaptive Change in Wild Reindeer Seasonal Migrations in the Taimyr Peninsula]. *Problemy Arktiki i Antarktiki = Arctic and Antarctic Research*, 2018, vol. 64, no. 1, pp. 71–83. DOI: 10.30758/0555-2648-2018-64-1-71-83.

13. Malov D. V Brazilii priznali pravo sobak na vozmeshchenie moral'nogo vreda [Brazilian court recognizes dogs' right to compensation for moral damage]. *Gazeta.Ru*, 2021, 17 September. (In Russian). Available at: [https://www.gazeta.ru/social/news/2021/09/17/n\\_16546604.shtml](https://www.gazeta.ru/social/news/2021/09/17/n_16546604.shtml) (accessed 14.05.2024).

14. Nesis K. Vorony, orekhi i avtomobili [Crows, nuts and cars]. *Nauka i zhizn'*, 2000, no. 7, pp. 31–38. (In Russian).

15. Nechaev A. Tsirki s zhyvotnymi pora ostavit' v proshlom [It's time to leave circuses with animals in the past]. *Politicheskaya partiya «Noye lyudi»* [Political party “New People”]. Website. Available at: [https://newpeople.ru/page\\_circus.with\\_animals?from=main](https://newpeople.ru/page_circus.with_animals?from=main) (accessed 14.05.2024).

16. Pavlov I.P. *Dvadsatiletnii opyt ob'ektivnogo izucheniya vyshei nervnoi deyatel'nosti (povedeniya) zhyvotnykh* [Twenty years of experience in the objective study of higher nervous activity (behavior) of animals]. Moscow, Nauka Publ., 1973. 661 p.

17. Pepperberg I. Alex & me. New York, Collins, 2008 (Russ. ed.: Pepperberg A. *Aleks i ya*. Moscow, Yazyki slavyanskikh kul'tur Publ., 2017. 336 p.).

18. Pisarenko D. Kto khozyain v gorode? U voron naidena novaya cherta intellekta [Who is the boss in the city? New intelligence trait found in crows]. *Argumenty i fakty*, 2023, 19 September. (In Russian).

19. Reznikova Zh.I., Ryabko B.Ya. Yazyk murav'ev i teoriya informatsii [Ant language and information theory]. *Priroda = Nature*, 1988, no. 6, pp. 64–71.

20. Reznikova Zh.I. *Intellekt i yazyk zhyvotnykh i cheloveka: osnovy kognitivnoi etologii* [Intelligence and language of animals and humans. Fundamentals of cognitive ethology]. Moscow, Akademkniga Publ., 2005. 518 p.

21. Foucault M. *Slova i veshchi: arkeologiya gumanitarnykh nauk* [Words and things. Archeology of the Humanities]. St. Petersburg, A-cad Publ., 1994. 407 p. (In Russian).

22. *Tsentri velikikh obez'yan* [Center for Great Apes]. (In Russian). Available at: [https://ru.wikibrief.org/wiki/Center\\_for\\_Great\\_Apes](https://ru.wikibrief.org/wiki/Center_for_Great_Apes) (accessed 14.05.2024).

23. Balsby T.J.S., Momberg J.V., Dabelsteen T. Vocal Imitation in Parrots Allows Addressing of Specific Individuals in a Dynamic Communication Network. *PLoS ONE*, 2012, vol. 7 (11), p. e49747. DOI: 10.1371/journal.pone.0049747.
24. Burkholz H. Giving Thalidomide a Second Chance. *FDA Consumer Magazine*, 1997, vol. 31 (6), September-October. Available at: [https://web.archive.org/web/20090513023028/http://www.fda.gov/fdac/features/1997/697\\_thal.html](https://web.archive.org/web/20090513023028/http://www.fda.gov/fdac/features/1997/697_thal.html) (accessed 14.05.2024).
25. Carbone L. *What Animals Want*. Oxford University Press, 2004. 304 p.
26. Hodges A. *Alan Turing: The Enigma of Intelligence*. London, Unwin, 1985. 586 p.
27. King S.L., Janik V.M. Bottlenose dolphins can use learned vocal labels to address each other. *Proceedings of National Academy of Sciences*, 2013, vol. 110 (32), pp. 13216–13221. DOI: 10.1073/pnas.1304459110.
28. Lattal K.A. The Human Side of Animal Behavior. *The Behavior Analyst*, 2001, vol. 24 (2), pp. 147–161. DOI: 10.1007/BF03392026.
29. Pardo A., Fristrup K., Lolchuragi D.S., Poole J., Granli P., Moss C., Hamilton D., Wittemyer G. African elephants address one another with individually specific calls. *bioRxiv preprint*, 2023, no. 554872. DOI: 10.1101/2023.08.25.554872.
30. Peterson C. *Monkey Trouble: The Scandal of Posthumanism*. New York, Fordham University Press, 2018. 168 p.
31. Prat Y., Taub M., Yovel Y. Everyday bat vocalizations contain information about emitter, addressee, context, and behavior. *Science Reports*, 2016, vol. 6 (1), p. 39419. DOI: 10.1038/srep39419.
32. Rault D., Adams C.L., Springett J., Rock M.J. Animal Protection, Law Enforcement, and Occupational Health: Qualitative Action Research Highlights the Urgency of Relational Coordination in a Medico-Legal Borderland. *Animals*, 2022, vol. 12 (10), p. 1282. DOI: 10.3390/ani12101282.
33. Tallberg L., Jordan P.J. Killing Them «Softly» (!): Exploring Work Experiences in Care-Based Animal Dirty Work. *Work, Employment & Society*, 2022, vol. 36 (5), pp. 858–874.
34. Taste of Raspberries, Taste of Death. The 1937. *FDA Consumer Magazine*, 1981, June.
35. Turing A.M. Computing Machinery and Intelligence. *Mind*, 1950, vol. 54, pp. 433–457.

Статья поступила в редакцию 15.12.2023.

Статья прошла рецензирование 07.02.2024.

The article was received on 15.12.2023.

The article was reviewed on 07.02.2024.