

## Историко-культурное наследие малых городов Республики Крым в контексте конструирования имиджа города

**Норманская Анжела Викторовна,**

*кандидат культурологии, доцент,*

*заведующая кафедрой философии, культурологии и гуманитарных дисциплин*

*Крымского университета культуры, искусств и туризма,*

*Россия, г. Симферополь, ул. Киевская, 39*

ORCID ID: 0009-0005-5082-976X

ResearcherID: HPC-9027-2023

anzelanormansky@gmail.com

### Аннотация

На текущем этапе развития малые города находятся в сложной социально-экономической ситуации, когда замедление экономического и социального развития обусловлено многоуровневыми процессами внутреннего, регионального и национального характера. Во многом успешное существование и функционирование малого города зависит от его имиджа, т. е. от привлекательности как для инвесторов и туристов, так и для внутреннего общества – горожан. В современных условиях историко-культурное наследие является основой самобытности и преемственности поколений, что во многом определяет имидж каждого города. Актуальность работы определяется значимостью историко-культурного наследия малых городов Республики Крым в социокультурном и экономическом развитии региона. Новая экономическая реальность актуализирует решение сложного комплекса проблем, препятствующих привлечению инвестиций в малые города и связанных с ограниченностью экономической базы, низким уровнем развития инфраструктурных объектов и социально-культурной сферы. Изучение существующего комплекса памятников историко-культурного наследия дает возможность определения культурного потенциала малых городов Крыма и перспектив его использования. Предметом исследования является анализ историко-культурного наследия малых городов Республики Крым как составной части городского имиджа. Текущая стратегия развития таких городов направлена на поиск, разработку и внедрение эффективных методов адаптации к современным реалиям, а также на создание более выгодных условий для жизни населения. В результате историко-сравнительного и структурно-функционального анализов в исследовании обозначена тесная взаимосвязь между культурным потенциалом малых городов Крыма и внешними факторами воздействия (географические и историко-культурные условия развития поселений).

**Ключевые слова:** малые города, наследие, культура Крыма, музеефикация, городской имидж, исторический потенциал.

## Historical and Cultural Heritage of Towns of the Republic of Crimea in the Context of Constructing the Image of the City

**Anzhela Normanskaya,**

*Cand. Sc. (Cultural Studies), Associate Professor*

*Head of the Department of Philosophy, Cultural Studies and Humanities*

*Crimean University of Culture, Arts and Tourism,*

*39 Kienskaya Street, Simferopol, Russian Federation*

ORCID ID: 0009-0005-5082-976X

ResearcherID: HPC-9027-2023

anzelanormansky@gmail.com

### Abstract

At the current stage of development, towns are in a difficult socio-economic situation, when the slowdown in economic and social development is caused by multilevel processes of an internal, regional and national nature. In many ways, the successful existence and functioning of a city depends on its image, i.e. attractiveness both for investors and tourists, and for the inner society – its citizens. In modern conditions, historical and cultural heritage is the basis of identity and continuity of generations, which, among other things, largely determines the image of each city. The relevance of the work is determined by the significance of the historical and cultural heritage of towns of the Republic of Crimea in the socio-cultural and economic development of the region. The new economic reality actualizes the solution of a complex set of problems that hinder the attraction of investments in towns and are associated with the limited economic base, the low level of development of infrastructure facilities and the socio-cultural sphere. The study of the existing complex of monuments of historical and cultural heritage makes it possible to determine the cultural potential of towns in Crimea and the prospects for its use. The subject of the study is the analysis of the historical and cultural heritage of towns of the Republic of Crimea as an integral part of the urban image. The current development strategy of these cities is aimed at finding, developing and implementing effective methods of adaptation to modern realities, and creating more favorable living conditions for the population. As a result of historical-comparative and structural-functional analyses, the study identifies a close relationship between the cultural potential of towns in Crimea and external factors of influence (geographical and historical-cultural conditions of settlement development).

**Keywords:** towns, heritage, culture of Crimea, museification, urban image, historical potential.

**Библиографическое описание для цитирования:**

Норманская А.В. Историко-культурное наследие малых городов Республики Крым в контексте конструирования имиджа города // Идеи и идеалы. – 2024. – Т. 16, № 2, ч. 2. – С. 441–454. – DOI: 10.17212/2075-0862-2024-16.2.2-441-454.

Normanskaya A. Historical and Cultural Heritage of Towns of the Republic of Crimea in the Context of Constructing the Image of the City. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*, 2024, vol. 16, iss. 2, pt. 2, pp. 441–454. DOI: 10.17212/2075-0862-2024-16.2.2-441-454.

### Введение

В условиях нарастающих тенденций глобализации и информатизации активно меняющегося мира особое значение отведено проблеме социально-культурного развития города, которое сегодня тесно связано с конструированием его имиджа. В сложившейся реальности именно имидж занимает ведущее место не только в развитии экономики различных государств, но в более локальном, городском развитии. Так, речь идет о влиянии грамотной презентации городского пространства на турпоток, финансовые инвестиции, социальный статус местных жителей и др. Сегодня с уверенностью можно цитировать одно из правил нового мира: «благополучие города зависит от его привлекательности».

Имидж имеет большое значение не только для туристов или инвесторов, но и для местных жителей, а потому содержит в себе как субъективное, так и объективное представление о городе. Городские образы и смыслы условно можно разделить на «внешние» и «внутренние». К «внешним» необходимо относить всё то, что приходит в город извне, чуждое его традиционной культуре, образу жизни, истории.

«Внутренние» образы и смыслы – это естественная городская самобытность, которая формировалась на протяжении долгого временного отрезка. В их основе заложена историческая преемственность поколений, которая отражена в материальном и духовном историко-культурном наследии. Такие ценности городской среды являются ресурсным потенциалом социально-экономического развития России в целом и лежат в основе сохранения целостности культурной, территориальной, средовой структуры [1, с. 385].

В Российской Федерации в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Градостроительного кодекса Российской Федерации термин «малый город» используется для описания населенных пунктов, где проживает не более 50 тысяч человек [4]. Комплексный подход при характеристике и определении решающих факторов и ключевых элементов роста небольших городов наряду с количеством жителей включает инфраструктуру, социокультурную и экономическую сферы населенных пунктов.

В эпоху глобализации сохраняется идентичность территорий во многом благодаря малым городам, удаленным от центров и процессов урбанизации и часто представляющим «живые музеи» под открытым небом с сохранившимися традициями, архитектурой и т. д. В тот же момент многие малые города испытывают серьезные трудности по привлечению инвесторов или туристов.

Цель данного исследования заключается в изучении объектов историко-культурного наследия как составной части имиджа города. В качестве примера были выбраны малые города Республики Крым, которые были выделены как отдельная и перспективная составляющая социально-культурного пространства полуострова.

Актуальность работы определяется существующими противоречиями между наличием богатого историко-культурного наследия малых городов и незначительной степенью его реализации в современных условиях, что негативно влияет на конструирование имиджа таких населенных пунктов и, как следствие, на их культурное, социальное и экономическое развитие.

Отметим, что изучение культурной среды города является одним из популярных направлений исследования за рубежом. Рассматриваются вопросы поиска связи между культурным наследием и устойчивым развитием городов [23], поддержка городского культурного наследия в условиях урбанизации [21], влияние культурного наследия города на развитие местного общества и привлечение туристов [22].

Проблема комплексного анализа культурной среды города и различные подходы (генетический, экологический и территориальный) к изучению и сохранению наследия рассмотрены в публикациях О.Н. Астафьевой, Ю.А. Веденина и М.С. Шилехиной [1, 2, 19]. Отдельные работы связаны с проблемами сохранения и популяризации памятников, методами их исследования в различные исторические периоды [6, 11].

Имидж города является популярным предметом изучения в отечественной школе. Так, особого внимания заслуживает публикация К.Л. Грибовой, в которой рассматривается необходимость развития имиджа города в условиях происходящих изменений и новых трендов глобальной мировой системы [5]. Помимо этого, ряд научных исследований посвящен ключевой роли историко-культурного наследия в формировании городского имиджа и инвестиционной привлекательности города [3, 7, 15, 16].

Значительное количество исследований последних лет посвящено объектам историко-культурного наследия Крымского полуострова. Например, И.М. Яковенко и Л.С. Карловым разработана программа географического изучения историко-культурного наследия региона. Авторы работы приходят к выводу, что наибольшим числом и разнообразием па-

мятников отличаются городские округа Ялты, Севастополя, Алушты, Судак, Феодосии и Бахчисарайский район, и определяют северные и степные районы полуострова как «слабо обеспеченные общественно значимыми объектами культурного наследия Крыма» [20, с. 248]. При этом комплекс объектов историко-культурного наследия на территории малых городов Крыма, которые локализованы в том числе в северных и степных районах полуострова, никогда не рассматривался в рамках отдельного исследования, несмотря на особый социально-экономический статус данной категории населенных пунктов.

Источниковой базой изучения памятников культуры на территории малых городов Крыма послужили нормативно-правовые акты Российской Федерации и Республики Крым в сфере культуры и историко-культурного наследия. Для выявления объектов были использованы информационно-аналитические материалы Министерства культуры Республики Крым [13].

### **Региональные аспекты развития малых городов Республики Крым**

Особый интерес вызывают региональные аспекты развития малых городов. Так, во многих субъектах Российской Федерации города развиваются в условиях постоянной конкуренции друг с другом. В первую очередь речь идет о тех регионах, где туризм выступает одной из ключевых отраслей экономики. Как правило, именно развитие туристской сферы решает проблемы развития большинства городов, поскольку именно в них сосредоточен неисчерпаемый историко-культурный потенциал, который можно использовать для замены популярных зарубежных направлений в нише туров выходного дня [17]. Например, в Республике Крым эффективность развития города в условиях рыночной экономики в значительной степени опирается на расширение набора туристических и рекреационных услуг. Туристы традиционно предпочитают отдыхать в больших городах, имеющих всероссийскую известность: Ялте, Евпатории, Феодосии.

В тот же момент многие малые города полуострова не выдерживают подобной конкуренции по нескольким причинам. К ним можно отнести устаревшую инфраструктуру, низкий уровень комфорта проживания, низкокачественную сферу обслуживания. Однако ведущей проблемой остается кризис индустрии развлечений. Фактически, посещая малый город Крыма, турист задается главным вопросом: «Куда я могу сходить?» В сложившейся ситуации в более выгодной позиции находятся города, которые расположены у моря. В то же время необходимо принимать во внимание трансформацию запросов современного туриста, которого достаточно сложно удивить исключительно рекреационными услугами.

Сложившийся кризис туристской привлекательности стал очевидным в период пандемии COVID-19, которая оказала серьезное воздействие на развитие внутреннего туризма. В поисках альтернативы отечественный турист обратил свое внимание на малый город как перспективное место для отдыха, тем самым обозначив большинство проблем. Следует отметить, что у малого города существуют свои уникальные особенности, связанные с его историческим прошлым и культурным наследием, но этот культурный потенциал или не освоен вообще, или находится в состоянии упадка.

Несмотря на высокий количественный показатель населенных пунктов (из 16 городов Республики Крым 11 относятся к категории «малый город»), общее число их жителей немногочисленно и составляет только 12 % всего населения Республики (1 934 630 чел.) и 23,8 % от числа жителей всех городов (976 459 чел.). Статистические данные представляют процесс старения населения малых городов и определившуюся тенденцию миграции трудоспособного населения и молодежи в более крупные города.

Территориально малые города Крыма, выступая в качестве активно используемых транспортных центров и связующих звеньев шести районов и семи городских округов, в основном локализованы в южных и центральных регионах полуострова, частично на севере и востоке, не представлены в западной части Крыма.



Рис. 1. Малые города на карте Крымского полуострова (выполнено автором)

Fig. 1. Towns on the map of the Crimean Peninsula (completed by the author)

Решение проблемы сохранения и использования культурного наследия малых городов основано, прежде всего, на анализе составляющих комплекса объектов, расположенных на их территории. Пять городов расположены на побережье: на южном берегу – Алушта и Алушка, в юго-восточной части – Судак, на юго-западе – Саки, в восточной части полуострова, омываемой Азовским морем, – Щёлкино. На севере Крыма, на перешейке, соединяющем полуостров с континентом и омываемом с двух сторон Черным и Азовским морями, расположен Армянск (до 1921 года Армянский Базар). Вдали от моря в центральной части полуострова, в зоне предгорий, лежат Старый Крым, Белогорск (до 1944 года Карасубазар) и Бахчисарай. В северной части степного Крыма – Джанкой и Красноперекоск.

### Культурное наследие малых городов и роль музеефикации в формировании городского имиджа

Общее количество объектов историко-культурного наследия, сохранившихся непосредственно на территории малых городов Крыма, составляет 340 памятников. Наибольшее количество памятников сосредоточено на территории Судака – 22,7 %, Бахчисарая – 18,5 %, Алушки – 16,2 % и Алушты – 13,8 %. Количество памятников в городе Саки составляет 8,5 % от общего числа, на территории Старого Крыма представлено 8 %, Армянска – 4,4 %, Джанкой – 3,5 %, Белогорска – 3,2 % и Красноперекоска – 1,2 %. В Щёлкино учтенные объекты историко-культурного наследия не выявлены.

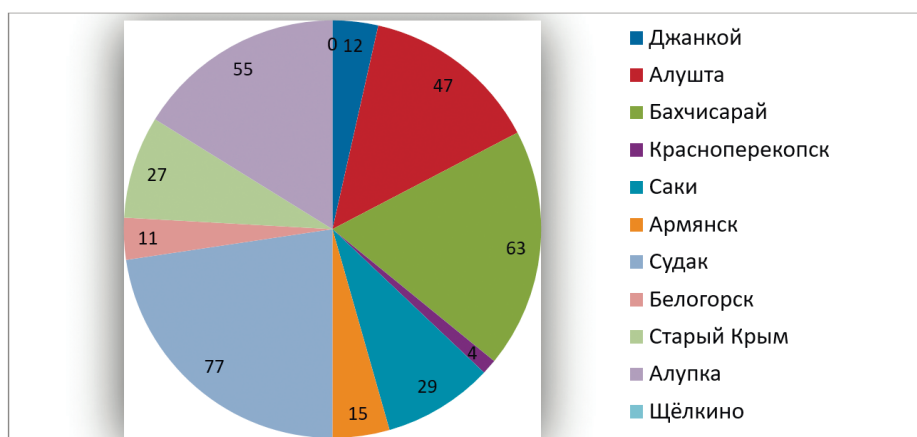


Рис. 2. Количество объектов историко-культурного наследия в малых городах Крыма (выполнено автором)

Fig. 2. The number of objects of historical and cultural heritage in towns of Crimea (completed by the author)

В соответствии с третьей статьей Федерального закона «Об объектах культурного наследия» на территории малых городов выделены и локализованы такие виды объектов культурного наследия, как памятники археологии, дворцовые ансамбли, отдельные здания, памятники религиозного назначения, монументальная скульптура, монументальные сооружения и захоронения [18].

Обратим внимание на то, что большинство малых городов Республики Крым обладают достаточно богатым историко-культурным потенциалом. Это связано с многовековой историей полуострова, которая представлена памятниками всех исторических периодов: от уникальных стоянок эпохи палеолита и скифских поселений до дворцовых комплексов начала XX века. На территории Республики Крым, по данным Министерства культуры на 31 марта 2023 года, расположено 5080 объектов культурного наследия, 260 из которых относятся к категории объектов федерального значения и 1915 – регионального значения [12].

Значительную поддержку в формировании городского имиджа оказывает музеефикация, благодаря которой, например, сегодня существуют музей-заповедники в Алушке, Бахчисарае и Судаке. Так, Бахчисарайский историко-культурный и археологический музей-заповедник включает расположенные на территории города Ханский дворец, Историко-археологический комплекс «Салачик», Мемориальный музей И. Гаспринского и пещерный город Чуфут-Кале, но перечень объектов заповедника выходит далеко за городскую локацию. Музей-заповедник «Судакская крепость» объединяет комплекс башен, куртин, храмов, кварталов жилой застройки XIV–XV веков. Алушкинский дворцово-парковый музей-заповедник представлен дворцовыми корпусами, Чайным домиком и парковыми сооружениями. В Судаке также действует Исторический музей, а в Алушке – Музей летчика-испытателя Амет-Хана Султана.

Анализ музеефикации остальных малых городов Крыма показал, что наиболее благоприятная обстановка сложилась в Алуште, культурный потенциал города которой составляют четыре музея: Музей писателя И.С. Шмелева, Дом-музей А.Н. Бекетова, Историко-краеведческий музей, Литературно-мемориальный музей С.Н. Сергеева-Ценского. В Старом Крыму действует пять музеев: Литературно-художественный музей, Дом-музей А.С. Грина, Дом-музей К.Г. Паустовского, Музей истории и археологии, Дом-музей «Солхат». Город Саки представлен единственным в России Музеем краеведения и истории грязелечения. Материалы краеведческих музеев представляют историю Белогорска, Джанкоя, Армянска и Красноперкопска.

Одиннадцать малых городов Республики Крым составляют значительную часть (68,8 %) всех городских поселений, большая часть из которых



расположена на побережье: один на перешейке, остальные – в предгорьях и степи. Локализованы населенные пункты на севере полуострова, в его центральной части, на юге, юго-востоке и юго-западе. Локации в полной мере соответствуют развитию исторических событий, связанных с освоением полуострова различными народами на протяжении многих веков.

В малых городах представлены все виды памятников, хронологический диапазон и этническая принадлежность которых предопределяются исторически. Наибольшее количество объектов сосредоточено на территории Судака, Бахчисарая, Алупки и Алушты. Меньшее число памятников указано в городах Старый Крым, Белогорск, Армянск, Саки и Джанкой, что, с одной стороны, обусловлено территориально и исторически, а с другой стороны, вполне может быть объяснимо муниципальными возможностями конкретных городов. В Судаке и Бахчисарае в музеефицированных комплексах крепости и дворца постоянно ведутся исследования, расширяющие перечень объектов (башня, куртина), в то время как в Джанкое два концентрационных лагеря учтены как два памятных знака.

### **Заключение**

Таким образом, говоря о роли историко-культурных памятников в создании привлекательного имиджа малого города, отметим, что из общего перечня таких памятников наиболее известными являются Судакская генуэзская крепость, Бахчисарайский дворец, Воронцовский дворец в Алушке, которые хорошо известны в Крыму и за его пределами и пользуются большой популярностью. Необходимо обратить внимание на взаимосвязь между культурным потенциалом, географическим расположением и историческим прошлым, благодаря которой формируется социально-культурное пространство малых городов. При более тщательном анализе количество историко-культурных объектов, которые в перспективе могут стать составной частью имиджа крымских малых городов, может быть увеличено.

Впоследствии существующий опыт можно использовать для развития социально-культурного пространства других малых городов Российской Федерации, что положительно скажется на конкуренции между городами, позволит привлечь новых туристов и инвесторов. Отметим, что историко-культурное наследие малых городов по-прежнему нуждается в дополнительных мерах, направленных на его сохранение и исследование, а также популяризацию. Для данного перспективного направления работы необходимо задействовать определенный штат сотрудников различных отраслей: управленцев, музеологов, журналистов, писателей, а также представителей местного сообщества, которые заинтересованы в продвижении уникального образа города.

### Литература

1. Астафьева О.Н. Диалогичность культурной среды города: культурное наследие как основа ее целостности // Контуры будущего в контексте мирового культурного развития: XVIII Международные Лихачевские научные чтения, 17–19 мая 2018 г. – СПб.: СПбГУП, 2018. – С. 385–386.
2. Веденин Ю.А. География наследия. Территориальные подходы к изучению и сохранению наследия. – М.: Новый хронограф, 2018. – 472 с.
3. Власова Н.Ю. Культурное наследие и искусство как составляющие брендинга городов // Journal of New Economy. – 2011. – № 6 (38). – С. 56–61. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnoe-nasledie-i-iskusstvo-kak-sostavlyayuschie-breninga-gorodov> (дата обращения: 23.05.2024).
4. Градостроительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 07.05.1998 № 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 19, ч. 1. – Ст. 2069.
5. Грибова К.А. Имидж города в условиях глобализации // Социология. – 2018. – № 3. – С. 93–101. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/imidzh-goroda-v-usloviyah-globalizatsii> (дата обращения: 23.05.2024).
6. Гунажинова Ю.А., Жаркая Г.Ф., Бадашкева Е.М. Значение малых городов в современной территориальной политике // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10, № 4. – С. 1051–1062.
7. Косорукова М.И. Культурное наследие России как ресурс ее возрождения и развития // Наука и школа. – 2013. – № 6. – С. 188–193. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnoe-nasledie-rossii-kak-resurs-ee-vozhzhdeniya-i-razvitiya> (дата обращения: 23.05.2024).
8. Культурное наследие Республики Крым // Государственный комитет по охране культурного наследия Республики Крым: сайт. – URL: <https://archive.gkokn.rk.gov.ru/ru/structure/320> (дата обращения: 28.04.2023).
9. Машковский В.В. Адаптивное использование культурного наследия как способ возрождения и ревитализации малого города // Инновации и инвестиции. – 2021. – № 6. – С. 171–174. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/adaptivnoe-ispolzovanie-kulturnogo-naslediya-kak-sposob-vozhzhdeniya-i-revitalizatsii-malogo-goroda> (дата обращения: 23.05.2024).
10. Морозова Т.А. Культурно-исторические объекты города как имиджформирующий ресурс для продвижения в СМИ // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2, Филология и искусствоведение. – 2010. – № 4. – С. 54–58. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturno-istoricheskie-obekty-goroda-kak-imidzhformiruyuschiy-resurs-dlya-prodvizheniya-v-smi-retsenzirovana> (дата обращения: 23.05.2024).
11. Музычук В.Ю. Сохранение культурного наследия в контексте социально-экономического развития России // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2017. – № 2. – С. 8–31. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/>

sohranenie-kulturnogo-naslediya-v-kontekste-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-rossii (дата обращения: 23.05.2024).

12. Министерство культуры Республики Крым. Отчет о деятельности на 31.03.2023. – URL: <https://mkult.rk.gov.ru/structure/2720> (дата обращения: 23.05.2024).

13. Официальный сайт Министерства культуры Республики Крым. – URL: <https://mkult.rk.gov.ru/ru/structure/295> (дата обращения: 23.05.2024).

14. Подсвинова А.В. Малые города России: специфика и факторы формирования // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016. – № 4. – С. 52–55. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/malye-goroda-rossii-spetsifika-i-factory-formirovaniya> (дата обращения: 23.05.2024).

15. Понукалина О.В., Логинова Л.В. Имидж территории в контексте повышения туристской привлекательности региона // Logos et Praxis. – 2016. – № 1 (31). – С. 65–72. – DOI: 10.15688/jvolsu7.2016.1.9.

16. Рыжкова О.А. Дискурс культуры и брендинг: аспекты понимания идентичности // Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2021. – № 6 (39). – С. 601–604. – DOI: 10.34680/2411-7951.2021.6(39).601-604.

17. Смирнов О.О., Безвербный В.А. Потенциал развития секторов экономики малых городов России: современные тенденции // Социум и власть. – 2022. – № 1 (91). – С. 62–73. – DOI: 10.22394/1996-0522-2022-1-62-74.

18. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 26, ч. 1. – Ст. 2519.

19. Шилехина М.С. Культурное пространство современного города как объект междисциплинарного исследования // Культура и образование. – 2017. – № 2 (25). – С. 39–46. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnoe-prostranstvo-sovremennogo-goroda-kak-obekt-mezhdistsiplinarnogo-issledovaniya> (дата обращения: 23.05.2024).

20. Яковенко П.М., Карлов А.С. Подходы к географическому исследованию культурного наследия региона (на примере Крыма) // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. География. Геология. – 2022. – Т. 8 (74), № 3. – С. 240–252.

21. The support of the cultural heritage utilization in historical town reserves / M. Kalamarova, E. Loucanovab, J. Parobekc, M. Supind // Procedia Economics and Finance. – 2015. – Vol. 26. – P. 914–919. – DOI: 10.1016/S2212-5671(15)00904-1.

22. Kourtit K, Nijkamp P., Romao J. Cultural Heritage Appraisal by Visitors to Global Cities: The Use of Social Media and Urban Analytics in Urban Buzz Research // Sustainability. – 2019. – Vol. 11 (12). – DOI: 10.3390/su11123470.

23. Sanober N., Shoobstarian S. The Role of Cultural Heritage in Promoting Urban Sustainability: A Brief Review // Land. – 2022. – Vol. 11 (9). – DOI: 10.3390/land11091508.

### References

1. Astaf'eva O.N. [Dialogic nature of the cultural environment of the city: cultural heritage as the basis of its integrity]. *Kontury budushchego v kontekste mirovogo kul'turnogo razvitiya* [Contours of the Future in the context of World Cultural Development]. XVIII International Likhachev Scientific Readings, 17–19 may 2018. St. Petersburg, 2018, pp. 385–386. (In Russian).
2. Vedenin Yu.A. *Geografiya naslediya. Territorial'nye podkhody k izucheniyu i sokhraneniyu naslediya* [The geography of the heritage. Territorial approaches to the study and preservation of heritage]. Moscow, Novyj khronograf Publ., 2018. 472 p.
3. Vlasova N.Yu. Kul'turnoe nasledie i iskusstvo kak sostavlyayushchie brendinga gorodov [Cultural heritage and art as components of urban branding]. *Journal of New Economy*, 2011, no. 6 (38), pp. 50–61. (In Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnoe-nasledie-i-iskusstvo-kak-sostavlyayushchie-breninga-gorodov> (accessed 23.05.2024).
4. Gradostroitel'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii [Urban Planning Code of the Russian Federation]. Federal Law of 07.05.1998 no. 73-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii = Collection of legislation of the Russian Federation*, 1998, no. 19, pt. 1, art. 2069.
5. Gribova K.L. Imidzh goroda v usloviyakh globalizatsii [The City Image in the context of globalization]. *Sotsiologiya = Sociology*, 2018, no. 3, pp. 93–101. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/imidzh-goroda-v-usloviyah-globalizatsii> (accessed 23.05.2024).
6. Gunazhinova Yu.A., Zharkaya G.F., Badashkeeva E.M. Znachenie malykh gorodov v sovremennoi territorial'noi politike [The importance of small towns in modern territorial policy]. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo = Journal of Economics, entrepreneurship and law*, 2020, vol. 10, no. 4, pp. 1051–1062.
7. Kosorukova M.I. Kul'turnoe nasledie Rossii kak resurs ee vozrozhdeniya i razvitiya [The culture heritage of Russia as a resource of its renaissance and development]. *Nauka i shkola = Science and School*, 2013, no. 6, pp. 188–193. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnoe-nasledie-rossii-kak-resurs-ee-vozhrozhdeniya-i-razvitiya> (accessed 23.05.2024).
8. Kul'turnoe nasledie Respubliki Krym [Cultural heritage of the Republic of Crimea]. // *Gosudarstvennyi komitet po okhrane kul'turnogo naslediya Respubliki Krym* [State Committee for the Protection of Cultural Heritage of the Republic of Crimea]. Website. Available at: <https://archive-gkokn.rk.gov.ru/ru/structure/320> (accessed 28.04.2023).
9. Mashkovskiy V.V. Adaptivnoe ispol'zovanie kul'turnogo naslediya kak sposob vozrozhdeniya i revitalizatsii malogo goroda [Adaptive use of cultural heritage as a way to revive and revitalize a small city]. *Innovatsii i investitsii = Innovation and Investment*, 2021, no. 6, pp. 171–174. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/adaptivnoe-ispolzovanie-kulturnogo-naslediya-kak-sposob-vozhrozhdeniya-i-revitalizatsii-malogo-goroda> (accessed 23.05.2024).
10. Morozova T.A. Kul'turno-istoricheskie ob'ekty goroda kak imidzhformiruyushchii resurs dlya prodvizheniya v SMI [Cultural-historical city objects as the image-

forming resource for advancement in mass-media]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2, Filologiya i iskusstvovedenie = Bulletin of Adyghe State University, Ser.: Philology and Art Criticisms*, 2010, no. 4, pp. 54–58. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturno-istoricheskie-obekty-goroda-kak-imidzhformiruyuschiy-resurs-dlya-prodvizheniya-v-smi-retsenzirovana> (accessed 23.05.2024).

11. Muzychuk V.Yu. Sokhranenie kul'turnogo naslediya v kontekste sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii [Preservation of cultural heritage in the context of socio-economic development of Russia]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk = Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*, 2017, no. 2, pp. 8–31. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sohranenie-kulturnogo-naslediya-v-kontekste-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-rossii> (accessed 23.05.2024).

12. Ministry of Culture of the Republic of Crimea. *Otchet o deyatelnosti na 31.03.2023* [Activity report as of 03.31.2023]. (In Russian). Available at: <https://mkult.rk.gov.ru/ru/structure/2720> (accessed 23.05.2024).

13. Ministry of Culture of the Republic of Crimea. Official website. (In Russian). Available at: <https://mkult.rk.gov.ru/ru/structure/295> (accessed 23.05.2024).

14. Podsvirova A.V. Malye goroda Rossii: spetsifika i faktory formirovaniya [Small Towns of Russia: particularity and factors of formation]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki = Humanities, social-economic and social sciences*, 2016, no. 4, pp. 52–55. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/malye-goroda-rossii-spetsifika-i-faktory-formirovaniya> (accessed 23.05.2024).

15. Ponukalina O.V., Loginova L.V. Imidzh territorii v kontekste povysheniya turistskoi privlekatel'nosti regiona [The image of the territory in the context of increasing the tourist attractiveness of the region]. *Logos et Praxis*, 2016, no. 1 (31), pp. 65–72. DOI: 10.15688/jvolsu7.2016.1.9.

16. Ryzhkova O.A. Diskurs kul'tury i brendirovanie: aspekty ponimaniya identichnosti [Cultural Discourse and Branding: aspects of understanding identity]. *Uchenye zapiski Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta = Memoirs of NovSU*, 2021, no. 5 (39), pp. 601–604. DOI: 10.34680/2411-7951.2021.6(39).601-604.

17. Smirnov O.O., Bezverbny V.A. Potentsial razvitiya sektorov ekonomiki malykh gorodov Rossii: sovremennye tendentsii [Potential for developing sectors of the economy]. *Sotsium i vlast'*, 2022, no. 1 (91), pp. 63–73. DOI: 10.22394/1996-0522-2022-1-62-74. (In Russian).

18. Ob ob'ektakh kul'turnogo naslediya (pamyatnikakh istorii i kul'tury) narodov Rossiiskoi Federatsii [On Cultural Heritage Sites (Historical and Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation]. Federal Law of 25.06.2002 no. 73-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii = Collection of legislation of the Russian Federation*, 2002, no. 26, ch. 1, art. 2519.

19. Shilekhina M.S. Kul'turnoe prostranstvo sovremennogo goroda kak ob'ekt mezhdistsiplinarnogo issledovaniya [The cultural space of a modern city as an object of interdisciplinary research]. *Kul'tura i obrazovanie = Cultural & Education*, 2017, no. 2 (25), pp. 39–46. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnoe-pros>

transtvo-sovremennogo-goroda-kak-obekt-mezhdistsiplinarnogo-issledovaniya (accessed 23.05.2024).

20. Yakovenko I.M., Karlov L.S. Podkhody k geograficheskomu issledovaniyu kul'turnogo naslediya regiona (na primere Kryma) [Approaches to the geographical study of the cultural heritage of the region (using the example of Crimea)]. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Geografiya. Geologiya*, 2022, vol. 8 (74), no. 3, pp. 240–252. (In Russian).

21. Kalamarova M., Loucanovab E., Parobekc J., Supind M. The support of the cultural heritage utilization in historical town reserves. *Procedia Economics and Finance*, 2015, vol. 26, pp. 914–919. DOI: 10.1016/S2212-5671(15)00904-1.

22. Kourtit K., Nijkamp P., Romao J. Cultural Heritage Appraisal by Visitors to Global Cities: The Use of Social Media and Urban Analytics in Urban Buzz Research. *Sustainability*, 2019, vol. 11 (12). DOI: 10.3390/su11123470.

23. Sanober N., Shooshtarian S. The Role of Cultural Heritage in Promoting Urban Sustainability: A Brief Review. *Land*, 2022, vol. 11 (9). DOI: 10.3390/land11091508.

Статья поступила в редакцию 23.08.2023.

Статья прошла рецензирование 17.10.2023.

The article was received on 23.08.2023.

The article was reviewed on 17.10.2023.