

ОЦЕНКА ОБЩЕСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ

Эрнандес-Асканио Хосе,

профессор кафедры социальных и гуманитарных наук

Университета Кордовы,

Испания, 14001, Кордова, ул. Адаве, 30

Web of Science ResearcherID: B-3720-2019

ORCID: 0000-0002-9525-5377

jhascanio@uco.es

Аннотация

Разработка, реализация и оценка государственной политики в настоящее время является областью пересмотра. Включение перспектив социальных инноваций в эти процессы позволяет лучше и лучше адаптировать их к общественным потребностям, а также обеспечивает более надежные инструменты для их теоретической и методологической оценки. В различных областях производства и управления обществом возрастает интерес к изучению процессов планирования социальных инноваций. Это важный ресурс в решении многих социальных проблем, поэтому необходимо детально осознать и классифицировать принципы и характеристики социальных инноваций, чтобы создать обоснованную модель, гибкую в применении для различных сфер производства и географических районов. Механизм использования этой модели предполагает прозрачность для оценки ее эффективности общественно-политическими экспертами в каждом конкретном случае.

В статье предлагается систематизация параметров, которые необходимо учитывать при планировании социальной работы так, чтобы процессы социальных инноваций возникали и протекали в направляемом русле. При помощи стратегического моделирования систематически раскрываются характеристики процесса производства социальных инноваций, детализируются его этапы и требования каждого из них, чтобы он мог служить основой для последующих процедурных руководств.

Ключевые слова: социальные инновации, перспективы оценки, публичная политика, доказательная практика.

Библиографическое описание для цитирования:

Эрнандес-Асканио Х. Оценка общественной политики в условиях социальных инноваций // Идеи и идеалы. – 2020. – Т. 12, № 1, ч. 2. – С. 369–386. – DOI: 10.17212/2075-0862-2020-12.1.2-369-386.

Введение

Всё чаще можно наблюдать рост взаимосвязи между тем, что стало называться «исследованиями социальных инноваций», и сферой определения, реализации и оценки государственной политики. Со стороны политического управления огромный потенциал социальных инноваций признается в той степени, в которой этот тип процесса способствует большей и лучшей корректировке производства ответов на запросы/потребности граждан при одновременном повышении уровня идентификации и сплоченности между различными субъектами – участниками социальной сферы.

Из различных областей производства и управления обществом растет интерес к изучению процессов преднамеренных или запланированных социальных инноваций. Нет сомнений в природе и прагматической полезности этих интересов, поскольку явления, связанные с социальными инновациями, определены как важные ресурсы, способствующие решению социальных проблем. Однако, несмотря на эту уверенность, выявлена необходимость более активных усилий, ориентированных на производство предложений, поддерживающих модель, которая позволяет сферам производства и управления обществом осознать принципы и характеристики социальных инноваций [2, 3]. Это связано с тем, что организационные и институциональные структуры, традиционно связанные с процессами производства и управления государственной политикой, в значительной степени часто не согласованы или не адаптированы к логике, динамичности и требованиям инновационных социальных процессов.

В таком смысле эта работа призвана предложить и обосновать предварительную модель, основанную на концептуализации социальных инноваций как «социально определенных и совместно сконструированных культурных продуктов, которые отвечают социальным потребностям и требованиям и в то же время обладают способностью к социальным преобразованиям», продвигающихся комплексом организаций, администраций и особенно организациями третьего сектора, которые, в свою очередь, играют важнейшую роль и являются главными действующими лицами в разработке государственной политики. Как видно, это определение позволяет осуществлять государственную политику как потенциальные социальные инновации процедурного характера.

После интегративного систематического обзора доступной библиографии можно утверждать, что существует совпадение, когда речь идет о том, что социальные инновации появляются в результате триггера (спроса или социальной потребности), который направляется из систематического процесса рефлексии – действие отражения, когда агенты социальных инноваций используют ряд «возможностей» и ресурсов.

Из этого заявления можно сделать вывод о том, что если различные организации, отвечающие за разработку и управление публичной политикой, выражают заинтересованность во включении подхода социальных инноваций в свою организационную структуру и методы работы, то они должны выполнять в организационной и институциональной сферах переходные процессы, позволяющие «достичь» особенности социальных инноваций. Другими словами, они должны развертывать стратегии, которые позволяют им внедрять процессы, связанные с социальными инновациями, как обычно, а также развертывать возможности, связанные с этими явлениями.

Одним из основных вкладов представленной здесь работы является то, что она обобщает ответственность и систематизирует отношения между обоими измерениями. С одной стороны, в ней идентифицируются, развиваются и синтетически объясняются различные «возможности», которые необходимы для присутствия в сложной организации, чтобы процессы социальных инноваций возникали преднамеренно. Определив эти возможности, можно разработать стратегии их измерения и диагностики, которые на втором плане позволяют организациям определять процессы укрепления институтов таким образом, чтобы подход к социальным инновациям был полностью включен в «ДНК» организации, становясь ее структурным элементом. Что касается выявленных возможностей, то можно сгруппировать их в две большие группы: первая группа связана с производством инноваций (потенциальная способность к социальным инновациям), а вторая – с воздействием, масштабированием и тиражированием этих инноваций (эффективный потенциал для социальных инноваций). Выявление и систематизация этого комплекса способностей позволят стратегически оценивать социальные инновации, запланированные организациями сложного характера. С другой стороны, в ней систематически раскрываются характеристики процесса производства социальных инноваций, детализируя его этапы и требования каждого из них, чтобы он мог служить основой для будущих процедурных руководств.

Оба аспекта сформулированы в той мере, в какой на протяжении всего процесса на разных этапах постепенно используется различный набор ранее определенных мощностей.

Хотя до сих пор мы говорили об общем процессе производства, управления и оценки государственной политики посредством включения подхода социальных инноваций, при разработке этого текста мы будем в первую очередь аргументировать потенциал этого варианта с позиции оценки как для специалистов, так и для исследователей, связанных с предметом.

1. Оценка общественной политики. Введение в контекст

В последние годы интерес к процессам оценки приобретает всё большее значение, отчасти как попытка удовлетворить растущий спрос граждан на эффективность, действенность и прозрачность в управлении государственными ресурсами. Этот новый интерес основан на определенном принципе согласованности с учетом того факта, что существует молчаливое соглашение, которое определяет, что если публичные действия осуществляются для решения социальных проблем посредством использования коллективных ресурсов, то необходимо учитывать управление указанными ресурсами. Эта ответственность связана не только с демонстрацией адекватного использования ресурсов, но также с наличием надежных знаний об эффективности и результативности государственных программ, поскольку эти знания улучшат процесс принятия решений. Поэтому оценку политики следует рассматривать как «незаменимый инструмент в работе органов государственной власти» [7].

Столкнувшись с растущим спросом, можно проверить механизм использования оценок государственной политики. Это в основном связано с двумя основными проблемами. Во-первых, в большинстве случаев не хватает достоверных знаний об эффективности государственной политики. Во-вторых, что не менее важно, мы находим нежелание со стороны политических руководителей к прохождению оценки, особенно если эти оценки регулируются принципами систематизации, поскольку во многих случаях они не признаются частью процесса и вызывают определенное чувство личной ответственности за свои действия [1, 7, 12, 13, 16]. Эти трудности должны быть преодолены.

В качестве предложения по исправлению некоторых трудностей в практике оценки политики мы представляем использование подхода социальных инноваций, поскольку в качестве действительно эффективного процесса он требует методологической строгости на разных этапах процесса и в измерении, и в окончательной оценке полученных продуктов, а также участия нескольких социальных агентов, в том числе руководителей упомянутых государственных органов. Еще одним дополнительным элементом является то, что применение подхода социальных инноваций при разработке, реализации и оценке государственной политики позволяет также повысить в ней долю участия граждан (поскольку они несут за нее совместную ответственность), а также обеспечить лучшую адаптацию к их потребностям и требованиям, так как программа разрабатывается специально для конкретной ситуации и конкретного контекста.

Отсюда можно сделать вывод, что оценка политики, основанной на подходе социальных инноваций, должна обязательно повлечь за собой

ситуацию постоянных инноваций в администрации и управлении государственными ресурсами, – процесс, который будет возможен в той степени, в какой оценка позволяет получить надежную, контекстуализированную эмпирическую информацию, генерируемую коллективно и совместно с гражданами, затронутыми ситуацией, а также тем обстоятельством, что эта информация использовалась регулярно и нормативно в процессе принятия решений, связанных с соответствующей политикой. В этом случае мы будем говорить о радикальном изменении парадигмы в организационной культуре (цель – социальные инновации) хороших социальных структур, ответственных за разработку и реализацию государственной политики. Мы говорим о цели – социальных инновациях – в той мере, которая допускает структурные изменения, обеспечивающие больший динамизм в производстве других социальных инноваций меньшего ранга.

Чтобы адекватно проанализировать роль оценки государственной политики на основе подхода социальных инноваций как цели – социальных инноваций, необходимо провести серию предварительных концептуальных разъяснений.

2. Социальная инновация и оценка публичной политики: аргументы для необходимой корреспонденции

Как нам хорошо известно, проведение анализа контекста производства государственной политики требует прояснения концептуального характера. Мы обязаны Норту удобным концептуальным различием между социальными учреждениями и общественными организациями [10]. Социальные учреждения – это правила игры, а общественные организации – это игроки. Как организации, так и учреждения должны поддерживать определенный уровень согласия относительно желаемых целей, которые должны быть достигнуты для их надлежащего функционирования. В общих чертах мы могли бы сказать, что администрация является традиционной организацией при разработке государственной политики и что она использует определенный институциональный корпус для достижения своих целей, которые в данном случае будут в конкретном смысле покрывать ряд социально определенных потребностей и требований и в широком смысле позволят перейти к модели «идеального общества», ранее сформулированной на основе определенных ценностей и идеалов.

В классической модели администрации предполагается институциональный корпус, характеризующийся тем, что он основан на убеждениях, идеологиях и мнениях таким образом, что они доминируют во всём процессе разработки политики, поэтому оценка основывается на обосновании вопросов по идеологическому и структурному воспроизводству системы. К этому следует добавить тот факт, что они сформулированы в высоко-

поляризованных процессах, где существует четкая и иерархическая дистанция между производителями и потребителями такой политики, так что первые принимают решения, которые должны осуществляться вторыми, и где единственная возможность контроля планирования заключается в социальной реакции.

В отличие от традиционной модели включение подхода социальных инноваций в процесс разработки, реализации и оценки государственной политики требует радикальных изменений во всём институциональном корпусе администрации с переопределением традиционных ролей участвующих субъектов (с большей демократизацией в отношениях между ними, большей легитимностью в присутствии граждан), а также с обновлением практики, связанной с процессом формулирования государственной политики (принятие других более динамичных, гибких и локализованных реальных форм в контексте конкретного общества, на которое они влияют).

Такая радикальная трансформация процесса вряд ли заслуживает доверия в настоящее время, даже более того, процессы институциональных изменений требуют длительных периодов формулирования, переговоров и освоения различными вовлеченными агентами. Тем не менее можно разработать планы, которые позволят адаптировать как организации (в данном случае администрацию), так и институциональную структуру, связанную с новыми моделями, в данном случае четко определенными принципами социальных инноваций.

В следующем разделе представлен один из возможных планов, который заключается в возможности разработки процесса укрепления организации с использованием двух основных рекомендаций в качестве справочных.

Во-первых, принятие систематического процесса разработки государственной политики таким образом, чтобы ее можно было воспринимать как сопряженную с продуктами социальных инноваций. Это подразумевает изменение способа работы организаций, что предполагает изменение и адаптацию институционально-процедурного наследия этих организаций. И, во-вторых, содействовать включению и укреплению администрациями ряда организационных «способностей», которые специализированная литература подтвердила в связи с эффективным производством высокоэффективных социальных инноваций.

3. Пересмотр общественных организаций в фокусе социально-инновационных подходов

Традиционно исследования социальных инноваций были сосредоточены на понимании контекстов, необходимых для успешного производства в рыночной среде, оставляя в стороне другие контексты, такие как осуществление государственной политики или производство «товаров обще-

го назначения». Следовательно, необходимо углубить различные аспекты инноваций, необходимых для решения проблем, которые не может или не заинтересован решать рынок, что до сих пор не освещалось в научной литературе.

Исходя из данной потребности авторы этого предложения работали над разработкой модели, потенциал которой заключается в возможности направлять/оценивать разработку государственной политики, покрывая пробел, на который мы указали ранее.

Модель, претендующая быть по-настоящему полезной, должна адекватно объяснять различные аспекты социальных инноваций и предполагаемые взаимосвязи. Среди аспектов, подлежащих разъяснению, следует учитывать:

- 1) измерение «Понятие и значение социальных инноваций»;
- 2) измерение «Агенты социальных инноваций»;
- 3) измерение «Социально-инновационный процесс»;
- 4) измерение «Возможности социальных инноваций».

В рамках данной работы мы сосредоточимся на двух последних измерениях.

4. Измерение «Социально-инновационный процесс»

Модель социальных инноваций, представленная здесь, предлагает серию фаз, имеющих нелинейный последовательный характер, так что все стадии должны присутствовать во время процесса, но могут проявляться через множественные комбинации между ними и с интенсивностью или продолжительностью, адаптированной к конкретной ситуации и контексту разрабатываемого процесса. Ниже указаны этапы, рассматриваемые этой моделью.

1. *Возникновение потребности или спроса.* Само по себе это не фаза, а явление, запускающее процесс социальных инноваций. Как правило, можно выделить два возможных сценария, которые влияют на социальные проблемы, чтобы они могли стать составной частью триггеров процесса социальных инноваций. Возможный сценарий – это сценарий социальных явлений, в силу своей особой природы, серьезности, срочности или количества населения, на которое они влияют, обладающих высокой способностью концентрировать внимание и мотивировать социальных агентов на поиски решения. Эти явления можно назвать «основными проблемами». Вторым сценарием могут быть те требования/потребности, которые занимают маргинальные или периферийные позиции в социальной системе, поэтому они вызывают мало внимания и мотивации в поиске решений или обнаруживают только высокий уровень этих факторов у отдельных социальных агентов. Эти социальные проблемы будут называться «пери-

ферийными проблемами», которые должны пройти процесс социальной переоценки (он может быть запланированным со стороны заинтересованных агентов или случайным), чтобы занять центральную позицию и запустить процесс социальных инноваций. Как эти, так и другие категории социальных проблем должны рассматриваться в относительном выражении с точки зрения их приоритета, поскольку в качестве пускового момента процесса социальных инноваций существует достаточная критическая масса социальных субъектов, мобилизованных для удовлетворения этого социального спроса или потребности.

2. *Разграничение и углубленный анализ проблемы.* Этот этап подразумевает систематическую характеристику спроса/потребности, которая должна приниматься с учетом как причинных факторов, так и последствий, которые могут быть получены из указанной проблемы. Эта характеристика включает в себя углубленный анализ количественного характера, и особенно важно, чтобы активно участвовали как субъекты, затронутые социальной проблемой, так и различные агенты социальных инноваций, которые несут ответственность за проведение инновационного процесса или предоставляют специализированные ресурсы для этой фазы процесса.

3. *Конфигурация инновационной экосистемы.* Необходимо уточнить: это более чем одна стадия сама по себе, конфигурация инновационной экосистемы является открытым трансверсальным процессом во всей динамике производства социальных инноваций, поскольку она предоставляет ресурсы и вспомогательных агентов, адаптированных к конкретным потребностям каждого момента.

4. *Генезис идей.* На этом этапе мы обнаруживаем, что инновационная экосистема реализует различные стратегии для сбора, генерирования и управления знаниями, в результате чего получается небольшое количество идей с высокой степенью обоснованности в наиболее обобщенных формулировках, они обеспечивают основу для разработки пилотных проектов или прототипов.

5. *Проектирование и реализация прототипа.* На этом этапе отобранные идеи развиваются вокруг конечного числа экспериментальных опытов и прототипов, которые применяются на практике с использованием экспериментальной логики, то есть протоколы валидации проектируются и разрабатываются экспериментальными опытами или прототипами с применением критериев эффективности, результативности, производительности, желательных и нежелательных эффектов и т. д. как на абсолютном, так и на относительном уровне.

6. *Оценка первичных результатов, научно ориентированное обучение и улучшение прототипирования.* На основе результатов, полученных в тесте предыду-

щего этапа, вносятся изменения, направленные на улучшение опыта пилота/прототипа в целях его корректировки в более адекватные к потребностям/требованиям, а также устранение или минимизация негативных аспектов, которые были выявлены на предыдущем этапе. Этот этап также будет включать в себя внесение изменений, которые позволят расширить опыт пилота/опытного образца в системе отчета (организация, территория, социальная сфера и т. д.).

7. *Масштабирование, контекстная адаптация и оценка вторичных результатов.* Включение всех модификаций, упомянутых в предыдущем разделе, привело бы к тому, что можно назвать «зародышевой социальной инновацией». Это была бы социальная инновация, пригодность которой по сравнению с другими решениями новаторского характера и чья актуальность для рассматриваемой проблемы продемонстрирована доказательствами, поэтому она может быть удовлетворительно применена к справочной системе (организация, территория, социальное поле и т. д.). Применение к процессу масштабирования и контекстной адаптации может по-прежнему включать небольшие модификации продукта, полученные в результате предыдущего этапа, но они будут носить минимальный характер и связаны с дополнительными аспектами того же самого. На этом этапе, кроме того, будет проведено отражение, выявление и систематизация вторичных результатов процесса, то есть тех явлений, которые возникали на протяжении всего производственного процесса социальных инноваций и которые оказали положительное и отрицательное воздействие как на агентов социальных инноваций, так и на экосистемы, и на которых могут осуществляться учебные процессы, направленные на институциональное/организационное укрепление.

8. *Распространение знаний, устойчивость и системные изменения.* Последняя фаза процесса – это та, которая позволяет зародышевым социальным инновациям распространяться и становиться проницаемыми для общества таким образом, что через некоторое время она может вызвать системные изменения. Как правило, это этап, на котором стратегии распространения знаний развертываются и могут иметь переменную продолжительность, поэтому социальные инновации должны включать инструменты устойчивости, чтобы поддерживать себя адекватно, не ухудшая или не теряя значимых элементов, пока это изменение не произойдет систематически.

5. Измерение «Возможности социальных инноваций»

Социальные инновации в настоящее время являются одной из наиболее активных областей исследования [5, 8, 9], где взаимосвязь между социальными инновациями и производством / оценкой государственной политики занимает соответствующую позицию.

Существует множество работ, демонстрирующих тесную связь между способностью к социальным инновациям и эффективностью разработки государственной политики, поскольку они позволяют улучшить условия социальной интеграции уязвимых групп населения, а также общества в целом посредством улучшенной демократизации управления [6, 15].

Такие работы, как [11], позволяют утверждать, что процессы социальных инноваций не обязательно исходят от организаций или сообществ, которые в них нуждаются, но от тех, которые накапливают ряд ресурсов или возможностей.

Исследования POLURB, сфокусированные на анализе опыта в Мадриде, Барселоне, Севилье, Валенсии и Бильбао, также заинтересованы в проведении анализа потенциала. На основе сравнительного анализа они приходят к выводу, что социальные инновации зависят от их способности функционировать со «стратегическим разнообразием», способности «применять на практике креативную тактику и разрешать конфликты в их пользу» [14].

Этот набор исследований предлагает нам достаточно аргументов, чтобы подтвердить, что существует ряд возможностей социально-пространственного, институционального, реляционного характера и других, связанных с процессами социальных инноваций, которые позволяют генерировать/оценивать новую модель государственной политики, охарактеризованной ее социальной направленностью и управлением через подход к управлению.

Термин «способность» породил множество определений и толкований. Литература об этом очень обширна. Самый базовый подход изложен в словаре, предложенном Марией Молинер, где второй список значений термина «способность» определяет его как «качество или обстоятельство, состоящее в том, что он способен на определенную вещь <...> или действие, деятельность, способность, эффективность, энергия, сила, мощь, возможность, сила, потенциал, виртуальность, добродетель». Здесь мы понимаем «Возможности социальных инноваций» как все те отличительные компетенции процесса производства социальных инноваций, применение которых осуществляется в контексте экосистем социальных инноваций посредством практики еще одного агента и которые обеспечивают успех в ходе этих процессов.

На основе результатов, полученных в работе [4] и дополненных систематическим обзором авторов, были проведены отбор и систематизация возможностей и измерений, которые считались наиболее актуальными для измерения социальных инноваций в сложной организации.

Критерии выбора для этого были следующие:

1) степень, в которой они согласованы с теоретическими предпосылками, изложенными выше, где ключевые элементы определения социальных

инноваций были конкретно объяснены и где приводятся аргументы о том, как они отличаются от других типов инноваций и их показателей;

2) важность возможностей, размеров и компонентов, выявленных по частоте, с которой они появлялись в академической публикации, впоследствии проверяемой с помощью метода DELPHI с участием 25 экспертов в данной области.

На основе методов, упомянутых выше, можно установить в общей сложности 6 способностей, связанных с потенциальными социальными инновациями, которые подразделяются на 4 метаспособности. Вместе с этим можно выделить 4 другие способности, которые превращают возможные социальные инновации в эффективные. Каждая из возможностей, связанных с социальными инновациями, сформулирована через ряд компонентов.

Далее мы приступаем к раскрытию выявленных возможностей синтетическим путем.

1. Возможности, связанные с потенциальными социальными инновациями.

Метаспособность 1. Потенциал сообщества

• Ориентация на социальные проблемы. Эта способность означает включение охвата социальных потребностей в качестве характерной, отличительной и определяющей черты организации. Она, в свою очередь, будет иметь два измерения:

– социальная приверженность – явное признание организацией процессов продвижения, которые влияют на улучшение условий жизни общества, определяемых этическими параметрами;

– социальные инвестиции. Представляют собой долю ресурсов организации, непосредственно вложенных в производство социальных пособий или покрытие социальных потребностей.

Метаспособность 2. Гражданский потенциал

• Социальная способность. Эта способность включает в себя связь организации с ее ближайшей средой, признание этой организации как значительного участника в системе, а также наличие социального капитала в организации. В таком случае эта способность имеет три измерения:

– институциональная связь с территорией, которая является явным обязательством организации в отношении улучшения объективных условий благосостояния территории, на которой она находится;

– легитимность и социальное представительство, которое относится к явному признанию организации в качестве важного субъекта на территории или в той области, где она находится или в которой она осуществляет свою деятельность;

– социальный капитал – подразумевает наличие широкой сети взаимной поддержки, которую легко мобилизовать на территории, где находится организация, или в той области, где она осуществляет свою деятельность.

Метаспособность 3. Социальный потенциал

Управление и участие. Эта способность означает способность институциональных отношений действовать как коллективный субъект в социальной среде или местном сообществе.

Метаспособность 4. Адаптационная способность

• Ориентация на инновации. Подразумевается включение инноваций в качестве характерной, отличительной и определяющей черты организации. Эта способность развивается из трех измерений:

– культура инноваций. Для этого элемента мы понимаем наличие знаний, отношений, практики и ценностей, которые облегчают производство или включение новых элементов в обычную практику организации;

– инвестиции в инновации. Это относится к конкретному выделению экономических, человеческих или материальных ресурсов для производства инноваций;

– управление изменениями – способность организации справляться с внешними напряжениями и беспорядками.

• Управление знаниями и обучением. Эта способность включает сознательное развитие процессов и динамики, которые увеличивают и улучшают знания организации в критических областях ее реальности, а также ее управленческий потенциал. Особенно важным аспектом этой способности является следующее:

– социальное обучение. Имеется в виду конструирование знаний, полученных в результате взаимодействия группы действующих лиц, которые делятся своими взглядами и опытом для выработки общего видения анализа и решений, повышающих способность к коллективным действиям, способность разрешать конфликты и достигать соглашений, кооперироваться.

• Управление циклом социальных инновационных процессов. Эта способность подразумевает сознательное и преднамеренное применение знаний, навыков и способностей, необходимых для развития процесса социальных инноваций в соответствии с любой из моделей в указанной теме. Она имеет следующие измерения:

– непредвиденный случай. Это относится к выявлению и определению проблемы, которая включает генерацию идей, товаров или процессов нового характера, определенных как возможное решение этих проблем в плановом порядке;

– экспериментирование. Это относится к производству, испытаниям и оценке, направленным на улучшение идей, товаров и процессов, созданных на предыдущем этапе.

– форма собственности. Это относится к включению идеи, товара или услуги, улучшенной на предыдущем этапе, другими организациями или социальными субъектами, которые должны быть определены как конкурентное улучшение по сравнению с другими возможными решениями в отношении общей проблемы.

2. Возможности потенциальной социальной инновации

• Масштабируемость понимается как процесс, посредством которого организация, утвердившая форму или модель для решения социальной проблемы на местном уровне, может разрабатывать способ распространения ее в интересах других, пытаясь максимизировать ее социальное воздействие, чтобы предоставить доступ к своим продуктам и услугам для большей базы бенефициаров.

• Интенсивность – связь между инвестициями/расходами, осуществляемыми в процессе производства социальных инноваций, и количеством произведенных инноваций. Интенсивность проявляется в следующих измерениях:

– расходы. В данном случае это расходы (предполагаемые) на развитие инноваций (по видам) в процентах от общего бюджета за рассматриваемый период;

– эффективность. Это относится к более низким расходам ресурсов на инновационные решения, позволяющие получить те же или лучшие результаты, чем другие доступные решения;

– продажа товаров/предложение услуг – процент (оценочный) от продажи или предложения услуг, полученных в результате социальных инноваций за рассматриваемый период;

– производственная мощность/объединение – это процент (оценочный) услуг или продуктов, произведенных / включенных в данный период, представляющий собой значительное улучшение или новизну;

– разнообразие продукции. В этом измерении рассматривается абсолютное количество инноваций, созданных сферой деятельности.

• Лоббизм. Под этой концепцией мы понимаем преднамеренный и систематический процесс, предусматривающий реализацию со стороны организации комплекса действий, направленных на оказание влияния на другие социальные субъекты в целях достижения интеграции социальных инноваций, которые они производят, путем определения того, какую они представляют собой пользу для широких слоев населения или более конкретных секторов, участвующих в процессе. Способность лоббизма состоит из следующих измерений:

- диффузионная способность – это абсолютное количество организаций, которые внедрили инновации по объему в данный период;
- совместимость. Относится к восприятию соответствия между произведенными инновациями и ценностями, опытом, процедурами, знаниями и навыками потенциальных организаций-бенефициаров;
- сложность. Относится к сложности понимания нововведений, созданных другими потенциальными организациями-бенефициарами;
- адаптивность. В этом случае рассматривается восприятие корректировки между произведенным нововведением и контекстом других потенциальных организаций-бенефициаров;
- многофункциональность. Относится к восприятию возможности принятия инноваций в различных контекстах другими потенциальными организациями-бенефициарами;
- видимость. Относится к объективной возможности наблюдения и доступа к социальным инновациям со стороны других потенциальных организаций-бенефициаров;
- применимость. Относится к восприятию полезности социальных инноваций другими потенциальными организациями-бенефициарами;
- улучшение или сопутствующее преимущество. Относится к восприятию улучшения прямых (результативности, устойчивости, воздействий и результатов) и косвенных результатов социальных инноваций другими потенциальными организациями-бенефициарами.
- Воздействие – значительное улучшение, а в некоторых случаях длительное или устойчивое в некоторых условиях или характеристиках целевой группы населения, которые считаются необходимыми для определения проблемы, приведшей к возникновению инновационного процесса.
 - объем инноваций – количество организаций-пользователей или бенефициаров произведенных инноваций;
 - оценка инноваций – субъективное общественное мнение пользователей инноваций об их актуальности;
 - социальное присвоение инноваций (использование) – процент субъектов, требующих/нуждающихся в социальных инновациях, которые используют или извлекают из них выгоду;
 - восприятие эффектов – субъективное мнение о позитивности / негативности побочных эффектов от применения произведенной инновации;
 - объем воспринимаемой эффективности – субъективное мнение пользователей социальных инноваций об их эффективности;
 - воздействие на долговечность – субъективное восприятие пользователями социальных инноваций временного прогноза их долговечности без необходимости дальнейших изменений.

Заключение

В работе предпринята попытка представить предварительные предложения по улучшению дизайна, реализации и оценки государственной политики на основе подхода социальных инноваций. По этой причине аргументируется трансформация и институциональное укрепление, связанные со сложными организациями (обычно государственными администрациями), которые традиционно выполняют задачу таких действий в направлении, более соответствующем этому подходу. Чтобы осуществить переход между обеими ориентациями, необходимо определить наличие или отсутствие (и меру интенсивности) ряда способностей, связанных с производством социальных инноваций, а также внедрить их в модель процесса, которую мы охарактеризовали.

Предложения, представленные в этой работе, и модель, которая их поддерживает, хотя она глубоко теоретически обоснована, требует углубления в разработке путей эмпирического применения, что сопряжено с огромными трудностями из-за сложности доступа к производственным контекстам проницаемой государственной политики для реализации экспериментального опыта.

Мы предполагаем, что не существует единого способа решения проблемы, связанной с попыткой предложить новые стратегии формулирования государственной политики, которые более соответствуют не только спросу и потребностям граждан, но и социальной трансформации в более желательные сценарии. Однако это новшество предлагает конкретные ориентиры вокруг конкретных институциональных и структурных преобразований. Аналогичным образом аналитическая перспектива, базирующаяся на подходе, основанном на надежной модели, позволяет нам анализировать планирование социальных инноваций и делает возможным вмешательство со стороны сложных организаций, обладающих ответственностью в публичной сфере. В этой связи вклад данного исследования значителен: очерчены ключевые теоретические основы социальных инноваций в отношении разработки, реализации и оценки государственной политики, что позволяет конкретным планам сделать их эмпирически доступными.

Литература

1. *Alvira Martín F.* Metodología de la Evaluación de Programas. – Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1991.
2. *Have R.P. van der, Rubalcaba L.* Social Innovation Research: An Emerging Area of Innovation Studies? // *Research Policy*. – 2016. – Vol. 9 (45). – P. 1923–1935.
3. *Transformative Social Innovations: A Sustainability Transition Perspective on Social Innovation / A. Haxeltine, F. Avelino, J. Wittmayer, R. Kemp, P. Weaver, J. Back-*

- haus, T. O’Riordan // *Social Frontiers: The Next Edge of Social Innovation Research*. – London, 2013.
4. *Krlev G., Bund E., Mildenerger G.* Measuring What Matters – Indicators of Social Innovativeness on the National Level // *Information Systems Management*. – 2014. – Vol. 3 (31). – P. 200–224.
5. *Social Innovation: Determinants of the Demand for High-Quality Institutional Care by the Elderly / C.S. Marques, C. Gerry, F. Diniz, A.L. Ferreira* // *Journal of Knowledge Management, Economics and Information Technology*. – 2012. – Vol. 2 (2). – P. 186–202.
6. *Cruz Gallach H., Martínez Moreno R.* I si “mentrestant” creem institucions comunitàries? Els Buits urbans com a oportunitat // *La utilització temporal dels buits urbans / Dir.: M. Fernández, J. Gigreu*. – Barcelona: Diputació de Barcelona, 2016. – P. 172–183.
7. *Monnier E.* Evaluación de la acción de los poderes públicos. – Madrid: Instituto de Estudios Fiscales, 1995.
8. *Nicholls A., Murdock A.* The Nature of Social Innovation // *Social Innovation / Ed. by A. Nicholls, A. Murdock*. – London: Palgrave Macmillan, 2012. – P. 1–30.
9. *Nicholls A., Simon J., Gabriel M.* New Frontiers in Social Innovation Research. – London: Palgrave Macmillan, 2016.
10. *North D.C.* An Introduction to Institutions and Institutional Change // *North D.C. Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990. – P. 3–10.
11. *Towards a More Effective Governance of Socially Innovative Policies – First Insights from the Case Studies / S. Oosterlynck, A. Novy, Yu. Kazepov, G. Verschraegen, T. Saruis, F. Colombo, P. Cools, R. Cucca, B. Leubolt, C. Weinzierl* // *ImPROvE Working Paper*. – 2016. – N 16/11.
12. *Pazos M.* La evaluación de programas en la Administración Pública Española: El estado de la cuestión. – Madrid: Instituto de Estudios Fiscales, 1996.
13. *Schmidt C.M.* Knowing What Works: The Case for Rigorous Programme Evaluation. – London: Centre for Economic Policy Research, 2001.
14. *Subirats J., García Bernardos A.* Innovación social y políticas urbanas en España. – Barcelona: Icaria, 2015.
15. *Swyngedouw E., Moulaert F.* Socially Innovative Projects, Governance Dynamics and Urban Change: Between State and Self-organization // *Can Neighbourhoods Save the City? Community Development and Social Innovation / Ed. by F. Moulaert, E. Swyngedouw, F. Martinelli, S. Gonzalez*. – London: Routledge, 2010.
16. *Vedung E.* Evaluación de políticas públicas y programas. – Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales INSerSo, 1997.

Статья поступила в редакцию 23.10.2019.

Статья прошла рецензирование 14.11.2019.

DOI: 10.17212/2075-0862-2020-12.1.2-369-386

EVALUATION OF PUBLIC POLICY IN THE CONTEXT OF SOCIAL INNOVATION

Hernández-Ascanio José,*Professor, Humanities and Social Sciences Department**University of Cordoba,**30 Adarve St., Cordoba, 14001, Spain*

Web of Science ResearcherID: B-3720-2019

ORCID: 0000-0002-9525-5377

jhascanio@uco.es

Abstract

The author considers the development and implementation of the current public policy and gives its evaluation. The inclusion of the prospects of social innovations in these processes makes it possible to better and better adapt them to social needs, and also provides more reliable tools for their theoretical and methodological evaluation. In various areas of production and social management, interest in studying the processes of planning social innovation is growing. This is an important resource in solving many social problems, therefore, it is necessary to understand and give a detailed classification of the social innovations principles and characteristics in order to create a justified model, which is flexible in application for various areas of production and geographical areas. The mechanism for using this model assumes transparency for assessing its effectiveness by socio-political experts in each case.

The article proposes a systematization of parameters that must be taken into account when planning social work so that the processes of social innovation will arise and proceed in a guided direction. Using strategic modeling, the characteristics of the production process of social innovations are systematically revealed, its stages and the requirements of each of them are specified, so that it can serve as the basis for subsequent procedural instructions.

Keywords: social innovation; assessment perspectives; public policy; evidence-based practice.

Bibliographic description for citation:

Hernández-Ascanio J. Evaluation of Public Policy in the Context of Social Innovation. *Ideas and Ideals* = *Ideas and Ideals*, 2020, vol. 12, iss. 1, pt. 2, pp. 369–386. DOI: 10.17212/2075-0862-2020-12.1.2-369-386.

References

1. Alvira Martín F. *Metodología de la Evaluación de Programas*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 1991.
2. Have R.P. van der, Rubalcaba L. Social Innovation Research: An Emerging Area of Innovation Studies? *Research Policy*, 2016, no. 9 (45), pp. 1923–1935.

3. Haxeltine A., Avelino F., Wittmayer J., Kemp R., Weaver P., Backhaus J., O’Riordan T. Transformative Social Innovations: A Sustainability Transition Perspective on Social Innovation. *Social Frontiers: The Next Edge of Social Innovation Research*, London, 2013.
4. Krlev G., Bund E., Mildenerger G. Measuring What Matters – Indicators of Social Innovativeness on the National Level. *Information Systems Management*, 2014, vol. 3 (31), pp. 200–224.
5. Marques C.S., Gerry C., Diniz F., Ferreira A.L. Social Innovation: Determinants of the Demand for High-Quality Institutional Care by the Elderly. *Journal of Knowledge Management, Economics and Information Technology*, 2012, no. 2 (2), pp. 186–202.
6. Cruz Gallach H., Martínez Moreno R. I si “mentrestant” creem institucions comunitàries? Els Buits urbans com a oportunitat. *La utilització temporal dels buits urbans*. Dir.: M. Fernández, J. Gigreu. Barcelona, Diputació de Barcelona, 2016, pp. 172–183.
7. Monnier E. *Evaluación de la acción de los poderes públicos*. Madrid, Instituto de Estudios Fiscales, 1995.
8. Nicholls A., Murdock A. The Nature of Social Innovation. *Social Innovation*. Ed. by A. Nicholls, A. Murdock. London, Palgrave Macmillan, 2012, pp. 1–30.
9. Nicholls A., Simon J., Gabriel M. *New Frontiers in Social Innovation Research*. London, Palgrave Macmillan, 2016.
10. North D.C. An Introduction to Institutions and Institutional Change. North D.C. *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*. Cambridge, Cambridge University Press, 1990, pp. 3–10.
11. Oosterlynck S., Novy A., Kazepov Yu., Verschraegen G., Saruis T., Colombo F., Cools P., Cucca R., Leubolt B., Weinzierl C. Towards a more effective governance of socially innovative policies – First insights from the case studies. *ImPRovE Working Paper*, 2016, no. 16/11.
12. Pazos M. *La evaluación de programas en la Administración Pública Española: El estado de la cuestión*. Madrid, Instituto de Estudios Fiscales, 1996.
13. Schmidt C.M. *Knowing What Works. The Case for Rigorous Programme Evaluation*. London, Centre for Economic Policy Research, 2001.
14. Subirats J., García Bernardos A. *Innovación social y políticas urbanas en España*. Barcelona, Icaria, 2015.
15. Swyngedouw E., Moulaert F. Socially Innovative Projects, Governance Dynamics and Urban Change: Between State and Self-organization. *Can Neighbourhoods Save the City? Community Development and Social Innovation*. Ed. by F. Moulaert, E. Swyngedouw, F. Martinelli, S. Gonzalez. London, Routledge, 2010.
16. Vedung E. *Evaluación de políticas públicas y programas*. Madrid, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales INSerSo, 1997.

The article was received on 23.10.2019.

The article was reviewed on 14.11.2019.