

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В РАССМОТРЕНИИ СЕМЕЙНО-БРАЧНОЙ ТЕМЫ

О.И. Рубан

Институт философии и права СО РАН,
Новосибирск, Россия

mediana@mediatsib.ru

Системный подход позволяет найти новый ракурс исследования семейно-брачной проблематики. В свете системного подхода семья рассматривается не с точки зрения качеств отдельных элементов, а с точки зрения свойств системы, которые появляются в результате взаимодействия ее элементов. Возникнув, эти свойства, в свою очередь, влияют на элементы системы. Таким образом, взаимодействие элементов системы является ключевым параметром, определяющим свойства системы. Выделяемые типы семейных систем (традиционная, нуклеарная и индивидуальная) рассматриваются в контексте системного подхода. Каждый из указанных типов характеризуется наличием надсистемного системообразующего принципа, ориентацией на существующие культурные образцы либо отсутствием этих параметров. Традиционный и нуклеарный типы семейных организаций имеют определенные паттерны взаимодействия, выработанные в процессе эволюционного развития. Третий выделенный нами тип семейной организации находится в стадии становления и развития.

Системный подход в рассмотрении семейно-брачной проблематики, с одной стороны, опирается на эпистемологию современности, а с другой стороны, является логическим продолжением традиционных философских интуиций в данной области. Такой взгляд позволяет избежать оценочности в характеристиках элементов системы, смещая ракурс внимания на динамическую составляющую, что представляется ресурсным в поисках современных моделей жизнеспособных семейных организаций.

Ключевые слова: брак, семья, система, возникающие свойства, дианализ.

DOI: 10.17212/2075-0862-2017-4.2-56-63

Системный подход позволяет рассмотреть семейно-брачную тему с точки зрения функционирования всей системы. Согласно системному подходу, определяющими являются не качества элементов системы, а характер взаимодействия между ними. В результате появляется так называемое эмерджентное свойство системы: некая сущность, которая, возникнув в результате взаимодействия элементов системы, в свою очередь, влияет на процесс жизнедеятельности системы. Эта сущность не содержится в отдельных элементах системы, она возникает в результате взаимодей-

ствия ее частей и исчезает при отсутствии такового [5].

Примером живой системы является человек. Человек дышит, слышит, видит, чувствует, желает, мечтает и т. д. И всё это — проявления сущности жизни. В отдельно взятом глазе нет зрения, в мозгах нет мыслей, а сердце не содержит чувств. Аналитический метод бессилён в описании сущности жизни. Этот сложный феномен возникает в результате синтеза частей, их сложного взаимодействия.

Семья — это система, сложный комплекс взаимодействия и взаимовлияния сложно-

устроенных частей. Свойства семейной системы, описываемые в терминах «атмосфера», «дух» и т. д., возникают в результате взаимодействий ее членов и отсутствуют в отдельных элементах системы. Ни один из членов семьи не содержит в себе ни атмосферы семьи, ни ее духа. Эти характеристики являются проявлением тонких материй, сложным образом возникающих в результате взаимодействия членов семьи, и образуют устойчивые связи, определяющие жизнеспособность семьи.

Семья как система может быть устойчивой, даже если ее дух – тлетворный, а атмосфера – враждебная. Устойчивость системы поддерживается взаимодействием частей. Члены семьи могут взаимодействовать друг с другом далеко от идеала образом, ключевым в данном случае является слово «взаимодействовать». Супруги ссорятся, угрожают друг другу, – это тоже форма взаимодействия. Мы здесь сознательно воздерживаемся от оценки характера этого взаимодействия, для того чтобы сделать акцент на самом взаимодействии.

Итак, система может существовать длительное время даже при плохих взаимоотношениях, но лишь до тех пор, пока не накопится «критическая масса» негатива. Эффект, аналогичный «усталости» металла: в критический момент система рушится от кажущегося незначительным повода. Повод действительно может быть незначительным, но он является той самой каплей, которая переполняет чашу. Так, маленькая трещина может послужить поводом к разрушению плотины, которая долгие годы сдерживала натиск огромных масс воды. Известная максима о невозможности победить цивилизацию, пока она не разрушит себя изнутри, применима и к семейной системе.

Элементы семейной системы сами являются сложными системами. Человек как личность – сложная система био-психо-социо-духовных взаимодействий с другими людьми, объектами и системами. Эти взаимодействия влияют на личностные качества, а личность, обладающая этими качествами, в свою очередь, оказывает влияние на других людей, объекты и системы.

Современный индивидуализм – итог трех столетий борьбы за права человека и свободу. Существуют различные оценки эпохи Средневековья – и негативные, и позитивные. Единственным неоспоримым, разделяемым представителями различных школ, направлений, мировоззренческих установок является тот факт, что эпоха Средневековья венчается собой богоцентрическую систему. В дальнейшем начинает выстраиваться гуманистическая система, в центре которой находится человек.

Эти социальные тенденции, безусловно, повлияли на семейную организацию. Брак, лежащий в основании семьи, стал трансформироваться из «таинства» в сторону «договора» со всеми вытекающими последствиями. С точки зрения системного подхода происходит следующее: элемент системы смещает ракурс внимания с взаимодействия на собственный рост, развитие и актуализацию. Это приводит к сбою в работе системы, поскольку для нее приоритетными являются не качества отдельных элементов, а согласованный характер их взаимодействия, приводящий к появлению эмерджентных свойств.

На примере отдельного человека, который, в свою очередь, является сложно-устроенной био-психо-социо-духовной системой, это выглядит как непропорциональное развитие одной из составляющих в ущерб остальным, что приводит к дисба-

лансу, нарушению гармонии и в конечном итоге травматично для самой личности. Например, чрезмерное физическое развитие человека на фоне интеллектуального и духовного отставания рано или поздно влечет противоречия на социальном уровне с возможными негативными последствиями. Или, наоборот, непропорциональное интеллектуальное развитие может стать губительным для самого человека и для окружающих.

Биоэтика – целое направление, которое своей задачей ставит сглаживание губительных последствий интеллектуального развития человечества вне этического контекста. Колоссальные достижения науки (например, использование ядерной энергии) могут быть использованы на пользу человеку, а могут стать причиной гибели людей (а учитывая количество ядерного вооружения на планете, и всего человечества). Таких примеров можно приводить бесчисленное множество. Нас интересует дисбаланс, который возникает в семейно-брачной системе, когда ракурс внимания смещается с системных ценностей на индивидуальные.

При всем многообразии семейно-брачных форм можно выделить три типа систем: традиционную, нуклеарную и индивидуальную. Термин «индивидуальная» требует пояснения в контексте диалектики индивидуального и универсального. Каждый индивид уникален и неповторим, но это одна сторона медали; обратной ее стороной являются универсальные свойства и качества, присущие человеку как представителю вида. Каждая семья тоже индивидуальна и неповторима в своем устройении, но на достаточно длительных временных отрезках прослеживается универсальность семейного строительства, опирающегося на культурные образцы, сформированные

в результате длительных социальных процессов.

Термин «индивидуальная семейная система» подразумевает характер семейного строительства без опоры на существующие культурные образцы. Возможно, в результате этих процессов выкристаллизуются новые культурные образцы. Однако эту гипотезу сложно подтвердить либо опровергнуть в силу того, что для этого требуются слишком большие временные отрезки. Индивидуальные усилия по строительству собственной системы вне существующих образцов характеризуют современную эпоху, которую именуют постиндустриальной или информационной.

Традиционная семейная система соотносится большинством исследователей с аграрным хозяйственным укладом. Мы же рассматриваем в качестве ключевого компонента традиционной системы наличие надсистемного смыслообразующего плана. Такими смыслообразующими планами являются Бог, государство, групповые, этнические и сословные ценности, идея прогресса, построение коммунистического рая на земле и т. д. Ими могут быть и религиозная, и атеистическая доктрины. И в свете этого надсистемного ориентира организуется и функционирует семейная система. Традиция формирует модели, которые становятся образцовыми для больших масс людей. Отклонения, которые неизбежно случаются в силу сложности человеческого устройства, рассматриваются именно как отклонения, аномии, исключения, которые лишь подтверждают правило. Этот принцип выражен Л.Н. Толстым в первых строчках романа «Анна Каренина»: все счастливые семьи счастливы одинаково (по образцу. – *О.Р.*), все несчастливые – по-разному (по индивидуальному устройению. – *О.Р.*) [6].

Нуклеарный образец, соотносимый с индустриальной эпохой, закрепил в качестве жизнеспособной системы семью, состоящую из брачной пары и ее детей. Такая семья сформировалась на основе принципа необходимости и достаточности для того, чтобы сохранить основную функцию семьи – продолжение человеческого рода и соответствовать задачам нового времени, требующего большей мобильности и адаптации к социальным изменениям.

В современной действительности присутствуют все три типа семейных систем. Этот феномен описан Элвином Тоффлером в метафоре третьей волны [7]. В свое время эта работа была футурпрогнозом, который мог состояться, а мог и не состояться. Мы же сегодня являемся свидетелями и участниками социального контекста, в котором представлены и традиционная семья, и нуклеарная семья, и становящиеся типы семейной организации в самом большом диапазоне разнообразия.

Системный подход в рассмотрении семейно-брачной проблематики связан с общей эпистемологией нового времени, сместившей ракурс внимания с понятия «энергия» на понятие «информация». Понятие «энергия» связано с первым законом термодинамики и линейной причинностью. Понятие «информация» связано со вторым законом термодинамики с опорой на причинность кругового типа и принцип обратной связи. Кибернетический подход в описании сложных динамических систем пришел на смену традиционной причинно-следственной модели. Коммуникативная составляющая вышла на передний план в рассмотрении различных систем, и в том числе семьи [4].

Австрийский биолог Л. фон Берталанфи, один из основоположников системно-

го подхода, обосновал принципиальность организмического подхода в противовес механистическому. Семья при таком подходе – живой организм, в котором целое больше, чем сумма составляющих его частей. Сложным образом взаимодействия друг с другом части вносят свой вклад в целое не по принципу равенства, а с точки зрения целесообразности, которая определяется с помощью обратной связи. Характер взаимодействия элементов системы является определяющим в формировании и поддержании жизнеспособности системы [2].

Эпистемология нового времени опирается на фундаментальную научно-исследовательскую базу. Вместе с тем философская интуиция более раннего времени уже содержит в себе зерна последующих эмпирических обобщений. Эллинская цивилизация выстроена на ценностях человеческого общения: на культуре диалога и неспешного смакования речевых изысков, умении слышать собеседника, дабы уместно и целесообразно высказаться, – всё это составляет ее неотъемлемую часть. Сегодня это выглядит непозволительной роскошью, лишенной прагматического смысла. Однако величайшие культурные достижения прошлого, выраженные в архитектуре, скульптуре, письменных источниках, являются неоспоримым доказательством обратного.

То, что не хлебом единым жив человек, было очевидно еще в дохристианскую эпоху. А потому неспешные рассуждения о важных смыслах, о благе и способах достижения благой жизни в свете высоких ценностей были так же важны в Античности, как и обеспечение утилитарных потребностей. Подтверждением точности этих философских интуиций является использование античных источников в деятельности

учеными и практиками, работающими с темой семьи, личности и сознания в современную кибернетическую эпоху.

Современный ученый и практик профессор В.Ю. Завьялов, автор отечественной методологии дианализа, которая эффективно работает в том числе и с семейной проблематикой, активно использует философские интуиции Античности. Сократический диалог лежит в основе одной из форм дианализа – дианалитической дискуссии, являющей терапевтическим средством воздействия в ситуациях коммуникативных дисфункций личности. «Основная задача сократического диалога состояла в нахождении “всеобщего” как основы истинной морали и нравственности. В диалоге необходимо было установить всеобщую нравственную основу отдельных, частных добродетелей. Эта задача решалась при помощи “индукции” и “общих определений”. Эти два метода ведения беседы взаимно дополняли друг друга:

1) “индукция” – отыскание общего в частностях (частных добродетелях) путем их анализа и сравнения;

2) “определение” – (“что-вещи”, “что-вопросы”), – установление “родов и понятий, их соотношения”.

Общее определение есть способ выяснения и установления границ знания и незнания. С помощью “что-вопросов” философ помогал собеседнику “вспомнить то, что было известно его душе”. Восстановление знаний по Сократу было равносильно духовному возрождению!» [3, с. 53].

Классика семейной темы, работа Аристотеля «Политика», также содержит элементы философских прорывов, получивших свое продолжение на новом витке развития знаний о семье, личности и обществе. Аристотель является автором ана-

литического метода, в котором целое членится на составляющие его элементы. Аналитическим образом он членит полисную семью на составляющие части. При этом каждая «элементарная частица» семьи составляет коммуникативную систему, состоящую из супругов, отца и сына, хозяина и раба и даже группы лиц, задействованных в искусстве накопления. Подчеркивается, что самодостаточность человека связана не с его изоляцией, а, напротив, выражена полнотой его коммуникативных взаимодействий в семье и в более широких социальных структурах [1].

Современный системный подход в рассмотрении семейно-брачной проблематики продолжает традиционные философские интуиции, дополняя, расширяя и конкретизируя их на основе доказательной базы фундаментальных научных исследований. Важный вклад в развитие данной темы внес британо-американский ученый Грегори Бейтсон, работающий в междисциплинарном пространстве. Диалектика прогресса и регресса оформлена в его исследованиях описанием разнонаправленных тенденций семейной системы. Два основных закона описывают эти тенденции.

Первый закон повествует о гомеостазе семейной системы. Семья, как и любая другая система, любыми средствами пытается сохранить существующее положение. Патологическими взаимодействиями в поддержании статус-кво объясняется то, что неблагополучные семьи могут существовать значительное время [8]. Второй закон – развития – повествует о том, что каждая система стремится пройти полный цикл своего развития – от нулевой стадии до полного завершения.

Грегори Бейтсон разделил семейный цикл на стадии. Первая стадия – монада –

состоит из отдельных индивидов, появившихся в определенных социокультурных обстоятельствах, в конкретной семье и имеющих уникальный и неповторимый опыт личностного становления. Вторая стадия – диада: два индивида образуют пару. Третья стадия – триада – связана с появлением первого ребенка. Четвертая стадия – квадрат – связана с появлением второго ребенка. Пятая стадия связана с выходом детей в школу. Шестая стадия связана с подростковым возрастом детей. Седьмая стадия – пожилая диада, она связана с покиданием детьми семьи. Восьмая стадия – пожилая монада – связана со смертью одного из супругов. Это полный жизненный цикл семьи, каждая стадия которого характеризуется своими особенностями и коммуникативными нюансами.

Традиционный тип семейной системы проходит полный жизненный цикл с опорой на традиционные образцы и иерархический принцип построения. В качестве системообразующего элемента присутствует надсистемная ценность, которая выражена либо идеей Бога, либо идеей высшего блага, либо понятием о преемственности, в которой каждый человек и семья в целом являются продолжением предыдущих поколений и стартовой площадкой для последующих. Традиционный тип семейной системы характеризует аграрную эпоху в истории человечества и обслуживает ведущие мотивы данного типа социального устройства.

Нуклеарный тип семейной системы сформировался в индустриальную эпоху и связан с необходимостью большей мобильности. Прагматические утилитарные задачи начинают играть ведущую роль. Семейные ценности продолжают оставаться важными на декларативном уровне,

но на практике плохо реализуются в связи со всё убыстряющимся темпом жизни, с необходимостью частой смены местожительства в поисках более высокооплачиваемой работы, с ориентацией на социальные достижения. Семейные ритуалы, скрепляющие семейную систему, уходят в прошлое. Совместная трапеза замещается быстрой едой в системе общественного питания, воспитание детей делегировано другим людям, и даже основной ритуал в жизни человека – свадьба – перестает быть нормой.

Информационный этап развития общества характеризуется еще бóльшим разнообразием форм семейного строительства. В одно и то же время существуют и традиционные, и нуклеарные семьи, а также множественные формы индивидуальной семьи. В этой ситуации ведущим фактором сохранения и укрепления семьи является коммуникативная составляющая.

Системный подход в рассмотрении семейно-брачной проблематики позволяет сместить ракурс внимания с поиска индивидуальных причин личностных патологий и коммуникативных дисфункций, находящихся в прошлом, на актуализацию такого межличностного взаимодействия в семейной системе, которая способствует возникновению и сохранению благоприятной семейной атмосферы. Характер межличностного взаимодействия, а не качества отдельной личности определяют доброкачественность семейной системы. Культурная составляющая играет определяющую роль в этом взаимодействии, отесняя неотменимую природную.

Литература

1. *Аристотель*. Политика. – М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006. – 393 с.

2. *Берталанфи А. фон.* Общая теория систем – обзор проблем и результатов // Системные исследования: ежегодник. – М.: Наука, 1969. – С. 30–54.
3. *Завьялов В.Ю.* Элементарный учебник дианализа. – Новосибирск: СО РАМН, 2004. – 416 с.
4. *Нардонэ Дж., Вацлавик П.* Искусство быстрых изменений: краткосрочная стратегическая терапия: пер. с ит. – М.: Изд-во Ин-та психотерапии, 2006. – 192 с.
5. *О’Коннор Дж., Макдермотт П.* Искусство системного мышления. – М.: Альпина Паблишер, 2014. – 254 с.
6. *Толстой А.Н.* Анна Каренина. В 2 т. Т. 1. – М.: Московский рабочий, 1984. – 480 с.
7. *Торфлер Э.* Третья волна. – М.: АСТ, 2002. – 776 с.
8. *Bateson G.* Mind and nature: a necessary unity. – Cresskill, NJ: Hampton Press, 1979. – (Advances in Systems Theory, Complexity, and the Human Sciences).
9. *Scheffer Th. von.* Philosophie der Ehe. – Berlin; Leipzig: Gebruder Paetel Verlag, 1922. – 202 s. – (Philosophische Reine; Bd. 51).

SYSTEMIC APPROACH IN CONSIDERATION OF THE FAMILY-MARRIAGE TOPIC

O.I. Ruban

Institute of Philosophy and Law, SB RAS,
Novosibirsk, Russian Federation

mediana@mediatsib.ru

A systematic approach makes it possible to discover new ways of investigating the question of family-marriage problems. Through systematic approach the family is considered not from the point of individual elements' qualities, but from the point of system's qualities, which appear as a result of elements' interaction. Once appeared, these qualities obtain the influence on other elements. In this way, system's elements' interaction becomes the key determinant parameter for system's qualities.

The three family systems: traditional, nuclear and individual- are considered within the scope of the systematic approach. Each of the mentioned types is defined by the presence of an over-systematic system-forming principle and orientation on existing cultural models or by their absence. Traditional and nuclear family types have certain patterns of interactions, worked out during the evolution. The third marked out type of family organization is still going through its establishment and development stages.

The systematic approach within family-marriage range of problems, on the one hand, is based on epistemology of modern time, and, on the other hand, follows traditional philosophic intuitions in this field. This view allows us to prevent evaluation in description of system's elements, shifting the attention on the dynamic constituent. This broadens the opportunities of finding modern viable family organization models.

Keywords: marriage, family, system, appearing qualities, dianalysis.

DOI: 10.17212/2075-0862-2017-4.2-56-63

References

1. Aristotle. *Politika* [Policy]. Moscow, AST Publ., Khranitel' Publ., 2006. 393 p. (In Russian).
2. Bertalanffy L. von. General system theory: a survey. *Sistemnye issledovaniya: ezhegodnik* [System studies. Yearbook]. Moscow, Nauka Publ., 1969, pp. 30–54. (In Russian).
3. Zav'yalov V.Yu. *Elementarnyi uchebnik dianal'iza* [Elementary textbook of dianalysis]. Novosibirsk, SO RAMN Publ., 2004. 416 p.
4. Nardone G., Watzlawick P. *L'arte del cambiamento* [The art of quick changes: short-term strategic therapy]. Milano, Ponte alle grazie, 2003 (Russ. ed.: Nardone Dzh., Vatslavik P. *Iskusstvo bystrykh izmenenii: kratkosrochnaya strategicheskaya terapiya*. Moscow, Institut psikhoterapii Publ., 2006. 192 p.).
5. O'Connor J., McDermott I. *The art of systems thinking*. London, HarperCollins, 1997 (Russ. ed.: O'Konnor Dzh., Makdermott I. *Iskusstvo sistemnogo myshleniya*. Moscow, Al'pina Publisher Publ., 2014. 254 p.).
6. Tolstoi L.N. *Anna Karenina*. V 2 t. T. 1 [Anna Karenina. In 2 vol. Vol. 1]. Moscow, Moskovskii rabochii Publ., 1984. 480 p.
7. Toffler A. *The third wave*. New York, Morrow, 1980 (Russ. ed.: Toffler E. *Tret'ya volna*. Moscow, AST Publ., 2002. 776 p.).
8. Bateson G. *Mind and nature: a necessary unity. Advances in Systems Theory, Complexity, and the Human Sciences*. Cresskill, NJ, Hampton Press, 1979.
9. Th. von Scheffer. *Philosophie der Ehe* [The philosophy of marriage]. *Philosophische Reine*. Bd. 51. Berlin-Leipzig, Gebruder Paetel Verlag, 1922. 202 p.