

ФОРМИРОВАНИЕ НРАВСТВЕННОГО ИДЕАЛА НА ОСНОВЕ ФИЛОСОФИИ ПЕРСОНАЛИЗМА

А.С. Скосырева

Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского,

Омск, Россия

an12sks@mail.ru

В статье рассматривается проблема формирования нравственного идеала в философии персонализма. Представлена взаимосвязь религиозных и социальных воззрений на нравственное развитие. В современном обществе в связи с упрощением процесса социальной коммуникации необходима универсализация категории нравственности для принятия отличных друг от друга норм поведения и нравственных воззрений членов общества. В статье рассматривается вопрос о нравственном саморазвитии через призму стремления к внутренней свободе личности на фоне роста свободы коммуникации и передвижения. Ключевым тезисом является необходимость формирования нравственного идеала с постановкой целей, выбором ценностей и парадигм, которые будут сопровождать стремление современного, гармонично развитого человека к нравственному росту и стремлению к идеалу, воплощающему в себе лучшие моральные качества и являющемуся образцом для подражания.

Сопоставляется религиозная и философская точки зрения на формирование нравственного идеала, гармонично сочетающиеся в философии персонализма. По мнению автора, существование нравственного идеала предстает как условие нравственного саморазвития личности. Результатом анализа является вывод о том, что достижению нравственного идеала способствует единство целей, ценностей, парадигм нравственного саморазвития в контексте религиозно-философского направления персонализма. Постановка целей на пути достижения личностью нравственного идеала происходит через цели нравственного воспитания общества.

Ключевые слова: категориально-системная методология, нравственный идеал, персонализм, свобода, цели, ценности.

DOI: 10.17212/2075-0862-2017-3.1-158-168

С начала XXI века общество становится всё более космополитичным благодаря росту миграционных потоков между городами, странами, континентами, а также упрощению дистанционного межличностного общения посредством новых коммуникационных технологий. С другой стороны, возрастает потребность в свободе саморазвития и существования личностей, обусловленная индивидуализацией членов общества. Возникает противоречие между усиливающимся мировым еди-

нием, в частности в вопросах морали и нравственности, и разобщенностью, вызванной стремлением к индивидуальной свободе. Выявляется проблема понимания и принятия членами общества различных религиозных воззрений, социальных норм поведения. Встает задача универсализации нравственных ценностей в условиях индивидуализации личностей.

Понятие нравственности является одной из важнейших общественных норм жизни и часто используется как синоним

морали [8]. Оба этих понятия в данный момент нуждаются в переосмыслении и приведении к общему основанию. Нравственность, как и мораль, выражается в согласовании чувств, стремлений и действий отдельных личностей со всем обществом в целом. Главное отличие этих понятий заключается в том, что нравственность имеет практический характер, а мораль – это теоретические представления о нормах поведения. Категории морали и нравственности, с одной стороны, тесно связаны с различными религиозными доктринами, а с другой – с общественными нормами и правилами поведения. Взаимодействие представлений о морали в религии и социуме в целом является практической основой нравственного воспитания общества. Характер нравственности изменчив и отражает потребности и устремления людей, живущих в разные исторические эпохи и принадлежащих разным народностям. То, что у одних народов считается безнравственным, у других является нормой поведения. Например, закрытая одежда женщин из арабского мира неприемлема во множестве других стран. Другой пример изменения представлений о нравственности: долгое время казни преступников считались нормой у большей части общества. В настоящее время казни еще продолжают существовать, они применяются в семи штатах США и в некоторых других странах, но актуальность данной меры наказания снижается. Времена меняются и нравы меняются вместе с ними. Человечество должно вновь и вновь подстраиваться под новые условия существования и межличностного взаимодействия.

В современном космополитичном обществе возникает проблема формирования нравственных ценностей для людей с разными религиозными и политическими

взглядами. Вопросами морали и нравственности занимается этика. Но мы рассмотрим данный вопрос с точки зрения философии персонализма, которая совмещает философию и религию, принципы христианской веры с гуманистическими ценностями общества [8].

Термин «персонализм» часто используют с прилагательным «этический». Этическим персонализмом также называется метод психотерапии, разработанный А.Ф. Бондаренко [1]. Основой данного метода является система культурных норм и ценностей, восходящая к отечественной духовной традиции со свойственными ей принципами строгой этики, «встроенности» в систему коллективных, общинных отношений и предвзятому отношению к западной психологии индивидуализма. И мы снова сталкиваемся с противоречием между свободой (индивидуализацией) и нравственным единением общества. Именно для решения данного противоречия, рассматривая вопросы морали и нравственности, мы обращаемся к религиозно-этической философии персонализма, а не к «строгой этике», объясняя тем самым контекст анализа данной статьи.

Стремление к моральному самосовершенствованию личности

Объектом нашего исследования является личность, стремящаяся к нравственному самосовершенствованию. Мы используем понятие личности в традиции персонализма. Она отличается от понятия индивида способностью к свободному волеизъявлению и возможностью преодолевать социальные и внутриличностные трудности. В персонализме синонимом «личности» являются понятия «персона» и «ипостась». «Персона» или «личность» яв-

ляются онтологической основой бытия и обозначают внутреннее и внешнее проявление человека. Индивидуальный окрас термина «ипостась» в теистической тенденции персонализма проявляется в богословском понимании человеческой личности. В философском энциклопедическом словаре «ипостась» понимается как онтологическая «сущность» бытия [8]. Н.О. Лосский прибегает к методологии, в соответствии с которой божественные догматы выражаются философским языком, при помощи философских терминов [Там же]. И именно такое философское выражение приняло в его методологии религиозное понятие «ипостась». Таким образом, здесь и далее понятия «персона», «личность», «ипостась» и «человек» используются как синонимы.

Предметом анализа в статье выступает нравственный идеал. Универсализация религиозных и социально-философских моральных норм в эталоне нравственности способствует их примирению, а также указывает путь нравственного развития личности. Нравственный идеал является неосуществимым в действительности объектом познания, представлением об эталоне поведения, образце для подражания и отражает возможности, потребности, цели людей, живущих в разные исторические эпохи и являющихся адептами различных религиозных идеологий, философских школ. Современное общество стремится создавать нравственные идеалы, что обусловлено желанием членов общества развиваться и тем самым преобразовывать существующую действительность вокруг себя. Идеалы – это труднодостижимые стандарты, но стремление к ним отражает высокую степень морали современного общества.

Рассмотрим процесс стремления личности к нравственному идеалу с помощью категориально-системной методологии (КСМ) В.И. Разумова [Там же], а именно схемы компенсационного гомеостата. На пути достижения личностью нравственного идеала мы сталкиваемся с противоречиями между внутренними и внешними установками личности. Кроме этого, противоречия возникают и в самих установках. Внутри личности происходит борьба между желанием обрести свободу воли для достижения идеала и необходимостью принимать общественные или (и) религиозные нормы нравственности. Во внешних установках возникает напряжение между индивидуализмом и коллективизмом. Индивидуализм и коллективизм понимаются как социально-философские мировоззренческие позиции личности и в данном контексте имеют только косвенное отношение к политическому устройству общества. Описанные взаимосвязи изображены на гомеостатической схеме действия противоречий на пути достижения личностью нравственного идеала в современном обществе (рис. 1).

Отношение противоречия между понятиями «свобода» и «нравственность» обусловлено воздействием на человека общественного мнения. Нравственность непосредственно зависит от мнения той или иной социальной общности, так как может воспроизводиться только в межличностных отношениях. Свобода – это состояние человека, при котором только он управляет своими действиями и мыслями. Человек сам делает осознанный выбор относительно своих поступков и ценностей и несет за них ответственность. Обрести свободу и вместе с ней ответственность за свои действия может только духовно развитая личность.

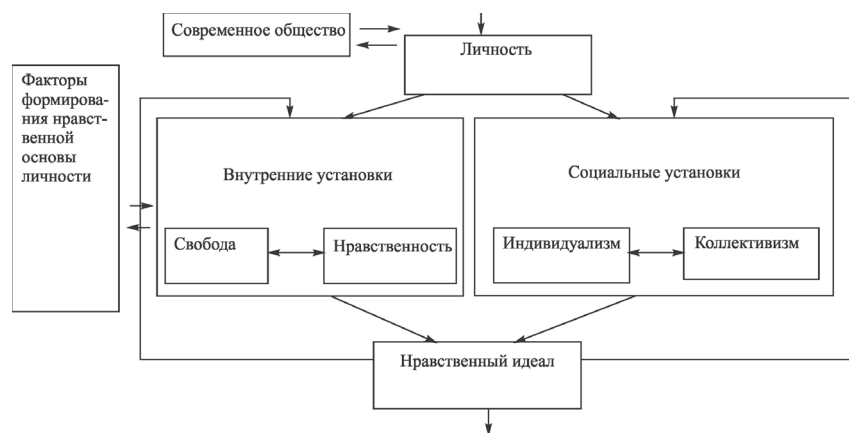


Рис. 1. Гомеостатическая схема действия противоречий на пути достижения личностью нравственного идеала в современном обществе

Факторами формирования нравственной основы личности, изображенными как дополнительное условие функционирования схемы (рис. 1), являются космополитизм современного общества, а также взаимосвязь религиозных и политических воззрений различных наций по вопросу нравственных установок. Выявляется еще одна перекрестная взаимосвязь, не отраженная в схеме (рис. 1), которая заключается в том, что свобода выражается в индивидуализме, нравственность – в коллективизме.

Гомеостатическая схема действия противоречия показывает, какие внутренние и внешние разногласия в мировоззрении личности могут помешать достижению нравственного идеала. Мы хотим доказать, что нравственность может не противоречить состоянию свободы. А внешние проявления человека в обществе, обусловленные принятием мировоззрения индивидуализма или коллективизма, не мешают достижению нравственного идеала. Для этого обратимся к философии персонализма, в которой данные понятия находятся в состоянии прямой непротиворечивой зависимости.

Нравственные доктрины прописаны в сводах государственных законов, а также в каждой религии и являются основанием для существования нравственности. Нравственные ценности в персонализме рассматриваются как результат творческой деятельности общества и религии, личности и Бога; деятельности нравственной, эстетической, религиозной, в терминологии персоналистов – духовной. Но если личность индивидуальна и самобытна, как возможна связь между людьми, тем более связь, основанная на духовном единении? Шелер выводит идею солидарности не из единства мира, а из единства человека с Богом: Бог оказывается посредником между людьми [9]. Современный диалогический персонализм рассматривает социальную сторону личности, оперируя новыми экзистенциальными категориями (Я, ТЫ, МЫ). Он стремится преодолеть гносеологический Я-центризм классической философии, вынося проблему познания на новый онтологический уровень [Там же].

Для познания духовных основ бытия необходим постоянный диалог человека и Бога. Высшим смыслом персонализма вы-

ступает необходимость связать внутренний мир персоны с неким надличным, абсолютным, т. е. божественным бытием [5]. Именно такое понимание отражает главную функцию морали – возвышение человеческого в человеке. «Персона» рассматривается как средоточие духовной уникальности. Философия персонализма пытается защитить избранность, индивидуальность личности, ее причастность к творению мира. Наиболее значимыми являются отношения человека к Богу, в которых проявляется истинная сущность человека и происходит возрождение его индивидуальности.

Нравственные категории морали, любви, души в семантике текстов представителей религиозно-философского направления персонализма продолжают семантику религиозных писаний, распространяя ее на социум. Ярким примером этого являются романы основоположника русского персонализма Ф.М. Достоевского. Сам он не причислял себя ни к какому философскому течению, это заслуга исследователей его творчества, известных персоналистов Н.А. Бердяева, М.М. Бахтина, Н.О. Лосского, А.З. Штейнберга. Вопросы морали и нравственности, отношения личности и общества, внутреннего и внешнего мира человека, нравственного единства людей являются ключевыми в его творчестве. Штейнберг, изучая творчество Достоевского, сделал следующий вывод: «Эстетика Достоевского не низводит историю и философию истории на степень оторванного от всех нравственных и теоретических запросов человеческого духа искусства, а, наоборот, возводит искусство на степень особой, пусть и не «точной науки», науки о целях человеческих стремлений и о путях их конкретного достижения [9].

Одной из центральных идей в философии персонализма является мысль о вовлеченном существовании, означающем активный диалог христиан с современностью, вовлечение верующих в социальные движения на стороне прогрессивных сил. Религиозное миропонимание призвано играть роль конструктивного фактора в преобразовании мира на основе гуманизма [8]. Утверждается действенный характер личностного общения, создается особый опыт коммуникация душ.

В европейских странах в центре находится индивидуальность. В российской культуре центральным понятием является сопричастность. Сопричастность способна преодолеть одиночество и обособленность и помочь в поиске коллективных ценностных основ бытия. Она выражается в присущем русской философии понятию *соборность*, означающем свободное духовное единение людей как в церковной жизни, так и в мирской общности, общение в братстве и любви. Это один из основных признаков христианской церкви, закрепляющий ее всеобщий, универсальный характер. Смысл понятия соборности доказывает, что нравственность – это не слепое подчинение правилам поведения в обществе, но осознанный свободный выбор, буквально единение свободных личностей в свободной общности любви, братства, взаимопонимания. Западное умозрение всецело устремлено к этике индивидуальной.

Независимо от вероисповедания, воспитания и образования духовно развитая личность свободно встраивается в незнакомую социальную среду. И здесь мы говорим о свободе выбора человека своего образа жизни, деятельности и поведения в разных социальных общностях. Истинная

нравственность есть нравственность соборная, объединяющая морально развитых личностей в коллективное творчество новых духовных ценностей. Путь умозрения, не выводящий к обоснованию соборной нравственности, трансцендентально ложен [9]. Штейнберг в анализе системы свободы Достоевского говорит следующее: «Лишь трудом и борьбой достигается самобытность и чувство собственного достоинства. Но этот первый ответ, всецело покоящийся на предпосылке истинной соборной нравственности – на идее свободы самобытной человеческой личности – явно не отвечает всей широте поставленного вопроса. Вернее, этот ответ поднимает новый вопрос: пусть среда и зависит от меня, но разве она действительно “вполне” от меня зависит? А ведь только в этом последнем случае можно было бы сознательно возложить на себя ответственность решительно за всё, что вокруг нас где бы то ни было или когда бы то ни было произошло, происходит или произойдет» [Там же].

В «Бесах» один из героев Достоевского говорит: «Если нет бога, то я бог». Если Бога нет, то вся моральная ответственность за свои действия переходит на самого человека: «Если бог есть, то вся воля его, и из воли его я выйти не могу. Если нет, то вся воля моя, и я обязан заявить своеволие» [2]. Сфера морального поведения личности – это сфера личной ответственности каждого человека. Брать ответственность за свои поступки может только высокодуховный человек.

Познание нравственной сути человека, по Достоевскому, заключается в том, что человек обладает свободой и волен сам делать выбор между добром и злом. Цель моральной деятельности – это реализация ин-

дивидом своего внутреннего «Я», которое является уникальным [9]. Нравственное самосовершенствование каждой отдельной личности должно привести к общественной гармонии.

Основоположник французского персонализма Э. Мунье считает: «Целью персонализма является строить общество личностей, где обычаи и образ жизни, общественные структуры и установления соответствовали бы требованиям личностного существования» [5]. Это еще одно доказательство того, что личность и ее внутреннее и внешние моральные установки встраиваются в общественные, коллективные устремления и образуют нравственную основу бытия. Но для стремления к нравственному совершенствованию каждой отдельной персоне и, как следствие, обществу в целом необходим эталон, который выражается в нравственном идеале.

Формирование целей, ценностей, парадигм личности, стремящейся к нравственному идеалу, в контексте философии персонализма

Нравственный идеал в произведениях Достоевского – это Бог. Достоевский всегда ставил Христа как образец. Он высказывался в письме к Н.Д. Фонвизиной: «Нет ничего прекраснее, мужественнее и совершеннее Христа». Бог – это эталонное воплощение нравственности. Мы говорили о том, что персонализм близок к философии «диалога» или «встречи». В данном случае имеется в виду диалог с Богом для познания и принятия нравственных ценностей. Стремясь к нравственному идеалу (Богу), личность способна обрести свободу действий без оглядки на общественное мнение. Мунье говорит: «Христианский персонализм идет до конца: все ценности

для него группируются под сенью индивидуального призыва, идущего от единственной в своем роде Высшей Личности» [5].

Представим анализ процесса достижения личностью нравственного идеала че-

рез постановку целей, ценностей и парадигм в контексте философии персонализма на схеме (рис. 2). Схема согласования целей, ценностей и парадигм разработана В.И. Разумовым [7].

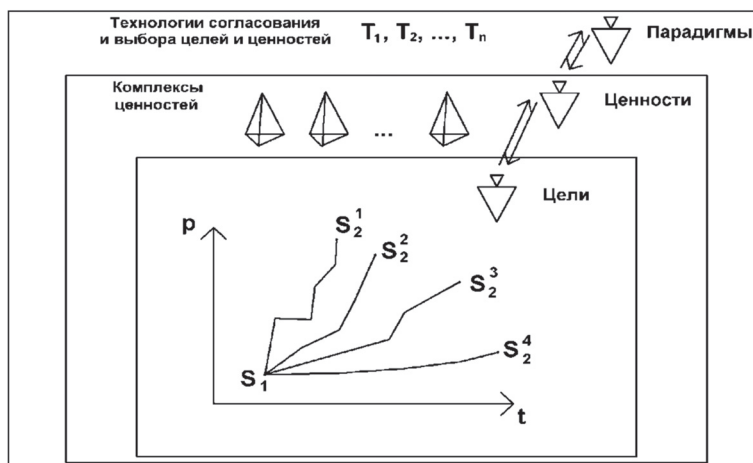


Рис. 2. Стремление личности к нравственному идеалу на уровнях целей, ценностей и парадигм в контексте философии персонализма

Данный анализ произведем дедуктивным путем. Начнем с определения нравственных парадигм.

Сегодня существуют такие нравственные парадигмы, как христианская, гуманистическая и либеральная. Гуманистическая и христианская нравственные парадигмы в своем позитивном аспекте поддерживают и даже усиливают друг друга. Они содержат в себе общественные и религиозные идеи. Эти парадигмы сосуществуют в персонализме. Идея любви к ближнему сочетается с идеей величия и достоинства человеческого существа. Общечеловечность и позитивное нравственное отношение заключены в этих идеях, в отличие от послания либеральной нравственной парадигмы, в котором есть общечеловечность, но нет позитивного нравственного отношения. Идея

нравственного совершенствования преобладает над идеей кардинальной нравственной перестройки.

Ценностями, которые в равной степени присутствуют в гуманистической и христианской парадигмах, являются прощение, любовь, солидарность (выражается в соборности), а также все христианские нормы морали и заповеди. Идея ценностей в персонализме также тесно связана с идеей свободы, которая входит в «состав» духовности. «Ценности обнаруживают себя в глубине свободы вместе с актом их выбора» [9]. Буржуазное общество обрекло эти ценности на вымирание. «Гуманизм эгоистических притязаний» – это, по мнению Мунье, «лишь искусно завуалированный инстинкт силы, его чуть отретушированная копия» [9]. Человек, живущий лишь среди

вещей, лишенных внутренней тайны, предназначенных только для использования, утратил смысл бытия. Человек потерял любовь. Христианин, лишенный чувства тревоги, или бесстрастный атеист, он ниспровергает все добродетели, безумно и безостановочно устремляясь к ценностям социально-психологического свойства, обеспечивающим ему спокойствие: к счастью, здоровью, благоразумию, стабильности, наслаждению жизнью и комфортом. Мунье подчеркивает ценность труда: каждый человек – это человек созерцающий и трудящийся. Труд – одновременно и дружеское общение, и нравственное завоевание. Это не тирания над природой, это проводник духа в мир. Без него невозможно и созерцание [Там же].

Когда мы говорим о постановке целей для достижения нравственного идеала, мы ориентируемся на категорию нравственного воспитания как процесса формирования моральных качеств, черт характера, привычек. Нравственное воспитание происходит под воздействием социума. Моральное саморазвитие в процессе достижения нравственного идеала возможно через нравственное самовоспитание. Это обусловлено тем, что нравственное воспитание применимо к любому члену социума, тогда как самовоспитание доступно лишь духовно развитым личностям. Тем самым мы переносим цели нравственного воспитания общества для достижения идеала морально развитой личности на нравственное самовоспитание.

Выделим основные, на наш взгляд, цели нравственного самовоспитания.

1. Формирование нравственного сознания.
2. Воспитание и развитие нравственных чувств.

3. Выработка умений и привычек нравственного поведения.

4. Формирование **отношения к себе** (свобода, своеволие и др.).

5. Формирование **отношения к обществу** (индивидуализм, коллективизм и др.).

6. Формирование **отношения к труду** (трудолюбие, добросовестность, ответственность).

7. Формирование отношения к природе, материальным ценностям и др.

Основным предметом исследования в персонализме является творческая сторона личности. Объяснить ее можно только через причастность личности к Богу как нравственному идеалу. Душа человека самосознательна, она самонаправляется, но люди живут духовно разобщенно и впадают в крайности. Первая крайность – эгоизм. Другой крайностью является коллективизм, где личность растворяется в массе. Персоналистский подход позволяет уйти от названных крайностей, выявить истинную сущность человека и возродить его индивидуальность. Путь к индивидуальности лежит через понимание себя как неповторимого уникального субъекта, а история и общество развиваются через развитие личности человека.

Персонализм пытается примирить социальную и теистическую тенденции в современной философии. Современные общественные представления о нравственности не дают человеку целостного взгляда на мир. Для того чтобы осуществить потребность человека в индивидуализации, достигнуть нравственного идеала, обрести уникальность, не противоречащую нравственным законам общества, необходимо опираться на христианские нормы морали, проводником которых в современное общество является персонализм.

Нравственная реализация личности зависит от имеющейся у каждого человека свободы воли, ее направленности, свободы выбора своей активности и способности к объективной оценке собственных действий и поступков с точки зрения морали. Распространение принципов персонализма может изменить общество, разрешит социальные проблемы и конфликты современности, потому что духовно развитый человек, ставший личностью, сможет ощутить настоящую свободу бытия, находясь при этом в рамках социума. Для персонализма характерна ориентация на религиозное сознание, которое возвеличивает роль человека-творца. Это не означает отрицания общественного мнения и его необходимости, но только в союзе с религиозными моральными доктринами человек способен возвыситься до нравственного идеала.

Литература

1. *Бондаренко А.Ф.* Понятийный тезаурус этического персонализма как русской традиции в психотерапии // Журнал практикующего психолога. – 2005. – Вып. 11. – С. 39–48.
2. *Достоевский Ф.М.* Полное собрание сочинений. В 30 т. Т. 10. Бесы. – М.: Наука, 1974. – 530 с.
3. *Философия: энциклопедический словарь [Электронный ресурс] / под ред. А.А. Ивина.* – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с. – URL: <http://disus.ru/knigi/3881-1-ihitklibru-ihitik-filosofiya-enciklopedicheskiy-slovar-pod-red-ivina-m-gardariki-2004-1072-isbn-5-8297-0050-6-v-per.php> (дата обращения: 11.08.2017).
4. *Миронов В.М.* Философия [Электронный ресурс]: учебник. – М.: Норма, 2005. – URL: <https://www.litres.ru/vladimir-mironov-10372693/filosofiya-uchebnik-21975314/> (дата обращения: 15.08.2017).
5. *Мунье Э.* Манифест персонализма [Электронный ресурс]. – М.: Республика, 1999. – 588 с. – URL: http://royallib.com/book/mune_emmanuel/manifest_personalizma.html (дата обращения: 11.08.2017).
6. *Орнатская Л.А., Лузина Т.П.* Идея духовности в философском персонализме: М. Шелер, Н. Бердяев, Э. Мунье // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2014. – Т. 15, вып. 4. – С. 121–134.
7. *Разумов В.П.* Личность врача и процессы саморазвития человека и общества // Омский научный вестник. – 2006. – № 3 (37). – С. 61–65.
8. *Разумов В.П.* Категориально-системная методология в подготовке ученых: учебное пособие. – Омск: Изд-во Ом. ун-та, 2004. – С. 190–193.
9. *Штейнберг А.З.* Система свободы Ф.М. Достоевского [Электронный ресурс]. – Берлин: Скифы, 1923. – 144 с. – URL: <http://www.fedordostoevsky.ru/research/literary/016> (дата обращения: 11.08.2017).

MORAL IDEAL FORMATION ON THE BASIS OF PHILOSOPHY OF PERSONALISM

A.S. Skosyeva

Dostoevsky Omsk State University,
Omsk, Russian Federation

an12sks@mail.ru

The article considers the problem of moral ideal formation in the philosophy of personalism. It shows the relationship of religious and social views on moral development. In modern society, due to the simplification of the social communication process, it is necessary to universalize the moral category in order to adopt the norms of behavior and ethical views of society, which, in fact, differ greatly from each other. The article considers the issue of moral self-development in the limelight of aspiration for inner freedom of an individual taking into consideration the growth of communication and travel freedom. The key thesis is the need for the moral ideal formation with setting of goals, values, paradigms, which will serve the aspirations of a modern, harmoniously developed person to the moral growth and the ideal, which embodies the best moral qualities and can become a model.

The author compares religious and philosophical points of view on the formation of the moral ideal, which appear to be united in the philosophy of personalism. According to the author the existence of a moral ideal is a prerequisite of moral self-development of a person. The result of the analysis is the conclusion that the unity of goals, values and paradigms of moral self-development, in the context of religious and philosophical direction of personalism contributes to the moral ideal. Reaching the moral ideal requires setting goals in the moral education of the society.

Keywords: systematic-categorical methodology, moral ideal, personalism, freedom, goals, values.

DOI: 10.17212/2075-0862-2017-3.1-158-168

References

1. Bondarenko A.F. Ponyatiinyi tezaurus eticheskogo personalizma kak russkoi traditsii v psikhoterapii [The conceptual thesaurus of ethical personalism as Russian traditions in psychotherapy]. *Zhurnal praktikuyushchego psikhologa – Journal of the practicing psychologist*, 2005, iss. 11, pp. 39–48.

2. Dostoevskii F.M. *Polnoe sobranie sochinenii*. V 30 t. T. 10. *Besy* [Complete set of works. In 30 vol. Vol. 10. Demons]. Moscow, Nauka Publ., 1974, 530 p.

3. Ivin A.A., ed. *Filosofiya: entsiklopedicheskiy slovar'* [Philosophy: encyclopedic dictionary]. Moscow, Gardariki Publ., 2004. 1072 p. Available at: <http://disus.ru/knigi/3881-1-ihitklibru-ihitik-filosofiya-enciklopedicheskiy-slovar-pod-red-ivina-mgardariki-2004-1072-isbn-5-8297-0050-6-v-per.php> (accessed 11.08.2017).

4. Mironov V.M. *Philosophiya* [Philosophy]. Moscow, Norma Publ., 2005. Available at: <https://www.litres.ru/vladimir-mironov-10372693/filosofiya-uchebnik-21975314/> (accessed 15.08.2017).

5. Mounier E. *Manifest personalizma* [The manifest of personalism]. Moscow, Respublika Publ., 1999. 588 p. Available at: http://royallib.com/book/mune_emmanyuel/manifest_personalizma.html (accessed 11.08.2017). (In Russian).

6. Ornatskaya L.A., Luzina T.I. Ideya dukhovnosti v filosofskom personalizme: M. Scheler, N. Berdyaev, E. Mounier [The idea of spirituality in the philosophical personalism: M. Scheler, N. Berdyaev, E. Mounier]. *Vestnik Russkoi khrisťianskoi gumanitarnoi akademii – Review of the Russian Christian Academy for humanities*, 2014, vol. 15, iss. 4, pp. 121–134.

7. Razumov V.I. Lichnost' vracha i protsessy samorazvitiya cheloveka i obshchestva [The identity of the doctor and the processes of self-development of man and society]. *Omskii nauchnyi vestnik – Omsk Scientific Bulletin*, 2006, no. 3 (37), pp. 61–65.

8. Razumov V.I. *Kategorial'no-sistemnaya metodologiya v podgotovke uchenykh* [Categorical-system

methodology in the education of scientists]. Omsk, Omsk University Publ., 2004, pp. 190–193.

9. Steinberg A.Z. *Sistema svobody F.M. Dostoyevskogo* [The system of freedom by F.M. Dostoyevsky]. Berlin, Skify Publ., 1923. 144 p. Available at: <http://www.fedordostoevsky.ru/research/literary/016> (accessed 11.08.2017).