

**«ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ»
ВО ФРАНЦУЗСКИХ ЭНЦИКЛОПЕДИЯХ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII В.: ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ**

Т.В. Аносова

Новосибирский государственный
технический университет,
Национальный исследовательский
Новосибирский государственный
университет,
Новосибирск, Россия

anosovatatiana@yahoo.com

И.А. Вальдман

Новосибирский государственный
технический университет,
Новосибирск, Россия

veritasnostra@mail.ru

Работа посвящена становлению и развитию понятия «общественное мнение» во второй половине XVIII в. Сравнительный анализ статей «Мнение» и «Общественное мнение» в «Энциклопедии» Дидро и Д'Аламбера и «Методической энциклопедии» позволяет проследить эволюцию и различия в восприятии этих категорий в разные периоды времени. В статье рассматриваются «мнение» как «суждение сомнительного и неопределенного характера» и «мнения» как точки зрения судей, лежащих в основе судебного решения, отнесенные энциклопедистами к сферам логики и юриспруденции, и их влияние на формирование представлений об «общественном мнении». Анализируются представления об общественном мнении как механизме общественного контроля социальной и политической сфер, особенность которого состоит в его независимости от сферы государственного регулирования и в отсутствии институционализированных средств воздействия на государственные институты.

Ключевые слова: мнение, общественное мнение, «Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремесел», «Методическая энциклопедия».

DOI: 10.17212/2075-0862-2017-3.1-54-62

Вторая половина XVIII в. была отмечена появлением понятия «общественное мнение» в общественной и политической жизни Франции, связанного со способностью «частных лиц» к критическим размышлениям и формированию собственного суждения в отношении общественно значимых вопросов. Это суждение, как правило, отличалось от официальной точки

зрения, представляемой властными структурами. К. Бейкер связывает данный феномен с появлением в этот период «политики несогласия», в рамках которой участники политических дискуссий, вне зависимости от выбранной точки зрения, вынуждены «обращаться, сверх обычных форм абсолютистской политики, к суду “общественности”». С другой стороны, он отмечает,

что во французскую политическую культуру входят «открытый протест и соперничающие группировки, постоянно конкурирующие друг с другом за поддержку со стороны общественности», что начинает сближать ее с английской политической практикой и вызывает у французов ощущение нестабильности [6, р. 55]. Распространившаяся во французском обществе практика апелляции к общественному мнению легитимирует его в качестве механизма общественного контроля. Суд общественного мнения становится значимым элементом французской политической культуры последней трети XVIII в.

С момента появления в 1750 г. понятия «общественное мнение» в трактате Ж.-Ж. Руссо «Рассуждение, получившее премию Дижонской академии в 1750 году по вопросу, предложенному этою же академией: «Способствовало ли возрождение наук и искусств очищению нравов?» и до включения его в 1787 г. в качестве словарной статьи в «Методическую энциклопедию» данное понятие активно эволюционирует и постепенно приобретает устойчивые коннотации. На первом этапе своего развития в 50–70-е гг. XVIII в. общественное мнение рассматривается как механизм социального контроля. В трактате Ж.-Ж. Руссо «Об общественном договоре» 1758–1760 гг. общественное мнение на основе норм и ценностей, принятых в обществе, формирует суждения о поведении своих членов. Транслятором общественного мнения и его суждений в обществе выступает цензура [4]. В 70–80 гг. XVIII в. возникает представление об общественном мнении как о «своеобразной судебной инстанции», способной критиковать и выносить «общественный вердикт самим государственным институтам» [2, с. 43]. В 1781 г.

Л.-С. Мерсье в «Картинах Парижа», рассуждая об общественной роли литераторов, глас которых выражает общественное мнение, включает в сферу деятельности последнего функции общественного контроля властных структур. «Что же может сделать власть против этого мощного голоса, который за невозможностью попасть в печать ограничивается разговором и покоряет силой очевидности? Решительно ничего! Ей остается только быть справедливой и сдержанной, так как иначе все ее ошибки будут запечатлены самым неумолимым резцом» [3, с. 328].

Во второй половине XVIII в. последовательно реализуется два масштабных проекта в истории книгопечатания Франции. В 1751 г. вышел в свет первый том «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел». Привилегия издавать «Энциклопедию» в 1746 г. была предоставлена французскому издателю Ле Бретону, который вместе со своими компаньонами первоначально планировал перевести на французский язык двухтомную «Циклопедию» Э. Чамберса. Под влиянием редакторов Дидро и Д'Аламбера «Энциклопедия» превратилась в монументальный систематизированный труд, в основу которого были положены «порядок и взаимосвязь человеческих знаний» [5, с. 55]. Заявленные в Проспекте «Энциклопедии» восемь томов и шестьсот гравюр в итоге превратились в семнадцать томов словарных статей, расположенных в алфавитном порядке, и одиннадцать томов иллюстраций. В 1776–1777 гг. французский издатель Ш.-Ж. Панкук выпустил пять дополнительных томов к «Энциклопедии» и в 1780 г. в завершение издал двухтомный указатель под редакцией П. Мушона [7, р. 21]. Таким образом, на создание первого издания «Эн-

циклопедии», имеющей репутацию трибуны идей Просвещения, потребовалось более тридцати лет, в течение которых сам труд и его авторы неоднократно подвергались гонениям, жесткой критике в прессе, цензурным запретам (подробнее см. [1, 5]).

В 1782 г. Ш.-Ж. Панкук, отметив необходимость устранения недостатков «Энциклопедии» Дидро и Д'Аламбера, начал создание «Методической энциклопедии» с целью актуализировать первоначальное издание. В «Методической энциклопедии» модель подачи материала модифицируется и вместо единого труда, в рамках которого словарные статьи были выстроены в алфавитном порядке, отдельные науки, искусства и в отдельных случаях ремесла получили каждое свою энциклопедию, объединенную общим тематическим содержанием. Издание «Методической энциклопедии» осуществлялось в течение 50 лет, вплоть до 1832 г. По мнению Д. Адамса, «Методическую энциклопедию» «следует считать самостоятельной работой, исполинским ответвлением оригинала, а не близкой его родственницей» [1]. При этом в «Методической энциклопедии» сохраняется определенная преемственность, а иногда и прямое заимствование статей из «Энциклопедии». Поэтому сравнительный анализ словарных статей «Мнение» и «Общественное мнение» в «Энциклопедии» и «Методической энциклопедии», опубликованных с разницей в несколько десятилетий, помимо различий в подходах и задачах изданий позволяет увидеть разницу в восприятии этих явлений французским обществом, что и составляет цель данной работы.

В «Энциклопедии» Дидро и Д'Аламбера понятие «общественное мнение» отсутствует. В 1765 г. в XI томе «Энциклопедии» была опубликована статья о катего-

рии «мнение». Редакторы сетевой версии «Энциклопедии» Чикагского университета отмечают, что автор этой статьи неизвестен [10]. Согласно древу человеческих знаний, в котором взаимосвязь наук, искусств и ремесел была представлена исходя из источников получения знания, мнение было отнесено к области логики, к искусству правильного рассуждения, которое энциклопедисты считали «ключом ко всем нашим знаниям» [5, с. 71; 9]. Определяя «мнение» как «убеждение, которое основано на правдоподобных основаниях, или суждение сомнительного и неопределенного характера», энциклопедисты считали его промежуточным звеном между знанием и незнанием [11]. Таким образом, «мнение», являясь субъективной категорией, предполагает сомнение, в отличие от науки, которая «исключает всякую неопределенность» [Там же]. Разница между мнением и научным знанием сопоставима с разницей солнечного света и света фонаря. «Научное знание есть полный и яркий свет, который позволяет видеть вещи четко, и распространяет на них несомненность и очевидность; мнение есть только слабый и несовершенный свет, который позволяет видеть вещи, только догадываясь, и всегда оставляет их в сомнении и неопределенности» [Там же]. В распределении доводов и суждений между знанием, мнением и незнанием главная роль принадлежит разуму, именно он определяет критерии их достоверности или сомнительности.

«Мнения» во множественном числе были отнесены энциклопедистами к сфере юриспруденции. Автором соответствующей статьи был французский юрист А.Г. Буше Д'Аржи, который определил «мнения» как «точки зрения каждого судьи, которые служат для формирования судебного реше-

нения» [11]. В статье рассматривались процедурный вопрос превращения множества мнений в единое судебное решение, эволюция принципа сбора и подсчета мнений, начиная с истории Древней Греции и заканчивая состоянием дел во Франции. В данном определении судебное решение формируется благодаря коллективному мнению, т. е. мнениям, приведенным к единому знаменателю. При развитии понятия «общественное мнение» всё более очевидным будет становиться его коллективный характер и связь с судом; «общественное мнение» само станет судебной инстанцией.

В «Методической энциклопедии» наряду с категорией «мнение» появляется «общественное мнение», при этом распределение этих понятий по наукам и областям знаний существенно расходится с классической «Энциклопедией». Понятие «мнение» больше не встречается в тематических разделах, посвященных логике и философии, сохраняется в юриспруденции и появляется в разделах, относящихся к древностям, мифологии и к политической экономии. Шестой том «Методической энциклопедии» – «Юриспруденция» (1786 г.) и четвертый том – «Древности, мифология, дипломатические хартии и хронология» (1792 г.) воспроизводят статью «мнения» А.Г. Буше Д'Аржи, опубликованную в «Энциклопедии» в 1765 г., с разной степенью изменений и дополнений. Основная идея статьи в этих двух томах сохраняется. В «Методической энциклопедии» по юриспруденции в названии статьи множественное число было заменено на единственное и значительно расширено описание процедур формирования судебных решений во Франции [12]. «Методическая энциклопедия. Древности, мифология, дипломатические хартии и хронология» (1792 г.) вос-

производит статью «Мнения» А.Г. Буше Д'Аржи без изменений, но в несколько урезанном виде. В ней остаются только случаи принятия решений в Древней Греции и Риме, причем практика голосования посредством табличек у греков, описанная в «Энциклопедии», здесь превращается в пример из римской истории [15].

«Методическая энциклопедия» по политической экономии и дипломатии (1788 г.), соглашаясь с общим определением мнения как «суждения сомнительного и неопределенного характера», рассматривает особенности его функционирования в области политики. Взаимодействуя с государством, мнение выступает в качестве коллективного мнения народа, поддерживающего или отвергающего резолюции правительства. Поддержка, которую оказывает мнение государству, придает ему дополнительный вес. «Если мнение – на стороне государства, то такое государство, даже с меньшими реальными силами, всегда сильнее в плане политических отношений» [13].

Категория «общественное мнение» появляется в 1787 г. в «Методической энциклопедии», посвященной финансам, и трактуется как уникальный суд, который «не имеет ни членов суда, ни дворца, ни свода законов, но это не уменьшает его влияние на все управленческие сферы, и в частности на финансовую администрацию» [14]. Таким образом, общественное мнение, не имея институционализированных средств воздействия, способно оказывать влияние на государственные институты. Перед судом общественного мнения все равны, перед ним может предстать любой член общества, хоть чем-нибудь привлекший к себе его внимание, не говоря уже о государственных и общественных деятелях. Функции общественного мнения касаются об-

публичного контролю соціальної і політичної сфери, воно присуджує нагороди в формі похвали і слави, створює і руйнує репутації.

Общественное мнение является продуктом современной эпохи, место и время его появления обусловлено определенными обстоятельствами. Оно не может появиться в стране с внутренними беспорядками, для его возникновения необходима спокойная обстановка, которая смогла бы объединить разобщенные умы. «Методическая энциклопедия» отмечает, что подобная ситуация сложилась при Людовике XIV, но в период его правления власть общественного мнения была слаба, и монарх был единственным источником похвал и поощрений. Благодаря Людовику XIV «нация узнала, чем она должна восхищаться, и выдающиеся в любом плане люди привыкли к этой скорой и тонкой награде, связанной с аплодисментами и похвалой» [14]. Эпоха Регентства задержала продвижение общественного мнения, поскольку внимание общественности было занято другими вещами, но начиная с этого времени власть общественного мнения постоянно усиливалась, и в период создания «Методической энциклопедии. Финансы» оно «властвует над всеми умами». Автор статьи при этом оговаривает, что история этого суда была им заимствована из авторитетного источника, намекая на труд Неккера, министра финансов Франции [Там же].

При этом подобная сила общественного мнения наблюдается именно во Франции благодаря характеру ее нации и образу правления. Народы-рабы слишком сосредоточены на наградах и наказаниях, которые раздает государь. При республиканских режимах его представители слишком дорожат «независимостью своих мнений и испыты-

вают тайное удовольствие, отстраняясь от мнения других» [Там же]. Нации, живущие в южном климате, заняты чувственными удовольствиями и не захотели бы подчиняться власти общественного мнения. И только во Франции нация, «которая в равной степени любит судить и обращаться на себя внимание, которая не разделена политическими интересами, не ослаблена деспотизмом, не поглощена кипящими страстями», создала основу для формирования общественного мнения, облеченного невидимой властью, которая «устанавливает законы для города, двора, и даже для королевского дворца» [Там же].

Выводы

Термин «общественное мнение» возникает в трудах Ж.-Ж. Руссо, начиная с 1750 г., и на момент создания «Энциклопедии» Дидро и Д'Аламбера находится в стадии своего становления. Поэтому в «Энциклопедии» встречается понятие «мнение» как один из источников формирования категории «общественное мнение», который имеет два значения: «мнение» как «суждение сомнительного и неопределенного характера, являющееся промежуточным звеном между знанием и незнанием из области логики, и «мнения» судей, на основе которых происходит формирование судебного решения в юриспруденции. Благодаря этим двум понятиям в категорию «общественное мнение» из сферы логики приходит понимание его связи с разумом, который определяет достоверность суждений и придает критический характер размышлениям; из сферы юриспруденции появляется представление о коллективном характере мнения, кристаллизующегося в судебном решении.

Как результат практически сорокалетней эволюции понятия «общественное

мнение», в «Методической энциклопедии. Финансы» в 1787 г. появляется статья, в которой общественное мнение было представлено как уникальный суд, не зависящий от властей, но оказывающий влияние на все сферы управления и представляющий собой барьер для злоупотреблений. Общественное мнение, не имея официально установленных полномочий и средств воздействия, способно выносить критические суждения и контролировать государственные институты и их представителей. По мнению автора статьи, подобные характеристики и сила воздействия общественного мнения свойственны исключительно Франции и связаны с национальным характером французов и обстоятельствами развития французского государства и общества.

Эволюция понятия «общественное мнение» и уточнение его коннотаций, в свою очередь, оказывают влияние на категорию «мнение» и сближают их значения. В «Методической энциклопедии», посвященной политической экономии, понятие «мнение» дается в значении коллективного мнения народа, выступающего за или против государственных решений. Но если подобная поддержка политических решений со стороны «мнения» народа факультативна и для государства скорее желательна, чем обязательна, то «общественное мнение» представляет собой силу, активно участвующую в политических процессах.

Литература

1. *Адамс Д.* Космополитизм и книгоиздание: случай «Энциклопедии» [Электронный ресурс]. – URL: <http://magazines.russ.ru/nlo/2011/110/a20.html> (дата обращения: 31.07.2017).
2. *Аюсова Т.В.* Трансформация общественного мнения в средневековом и современном обществе Франции // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2016. – Т. 15, вып. 1. – С. 39–44.
3. *Мерсье А.-С.* Картины Парижа. В 2 т. Т. 1. – М.; Л.: Academia, 1935. – 568 с.
4. *Руссо Ж.-Ж.* Об общественном договоре, или Принципы политического права // Руссо Ж.-Ж. Трактаты. – М., 1969. – С. 151–256.
5. Философия в «Энциклопедии» Дидро и Даламбера / Институт философии; отв. ред. и авт. вступ. ст. В.М. Богуславский. – М.: Наука, 1994. – 720 с.
6. *Baker К.М.* Politique et opinion publique sous l'Ancien Régime // Annales. Économies, Sociétés, Civilisations. – 1987. – N 1. – P. 41–71.
7. L'encyclopédie méthodique (1782–1832): des lumières au positivisme [Electronic resource] / textes publiés par C. Blanckaert et M. Porret; avec la collaboration de Fabrice Brandli. – Geneva, 2006. – 832 p. – URL: <https://books.google.fr/books?id=9p42uHqRXpMC&pg=PA43&dq=Encyclop%C3%A9die+m%C3%A9thodique+M%C3%A9decine&hl=fr&sa=X&ei=2lZBT4PuFdGt8QOU48SaCA&sqi=2#v=onepage&q&f=false> (accessed: 31.07.2017).
8. *Habermas J.* The structural transformation of the public sphere: an inquiry into a category of bourgeois society. – Cambridge: Polity Press, 1989. – 324 p.
9. Logique [Electronic resource] // Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers / par une société de gens de lettres; mis en ordre et publié par D. Diderot, et quant à la partie mathématique, par J. Le R. d'Alembert. – Paris, 1751–1765. – Vol. 9: Ju–Mam. – URL: <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k50541z/f1.image.r=Encyclop%C3%A9die%20ou%20Dictionnaire%20raisonn%C3%A9%20des%20sciences%20,%20des%20arts%20et%20des%20m%C3%A9tiers%20> (accessed: 31.07.2017).
10. Opinion [Electronic resource] // ARTFL Encyclopédie Project. – URL: <http://artflsrv02.uchicago.edu/cgi-bin/philologic/getobject.pl?c.10:1553.encyclopedie0513> (accessed: 31.07.2017).

11. Opinion [Electronic resource] // Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers / par une société de gens de lettres; mis en ordre et publié par D. Diderot, et quant à la partie mathématique, par J. Le R. d'Alembert. – Paris, 1765. – Vol. 11 : N–Parkinson. – URL: https://fr.wikisource.org/wiki/L%E2%80%99Encyclop%C3%A9die/1re_%C3%A9dition/OPI-NION (accessed: 31.07.2017).

12. Opinion [Electronic resource] // Encyclopédie méthodique. Jurisprudence / dédiée et présentée à monseigneur Hue de Miromesnil, garde des sceaux de France. – Paris, 1786. – Vol. 6. – URL: https://fr.wikisource.org/wiki/Fichier:Encyclop%C3%A9die_m%C3%A9thodique_-_Jurisprudence,_T6,_P1,_M%C3%A9-O.djvu (accessed: 31.07.2017).

13. Opinion [Electronic resource] // Encyclopédie méthodique. Économie politique et diplomatique / partie dédiée et présentée à monseigneur le

baron de Breteuil, ministre et secrétaire d'État, &c. Par M. Dêmeunier, avocat, censeur royal. – Paris, 1788. – Vol. 3. – URL: https://fr.wikisource.org/wiki/Fichier:Encyclop%C3%A9die_m%C3%A9thodique_-_Economie_politique,_T03.djvu (accessed: 31.07.2017).

14. Opinion publique [Electronic resource] // Encyclopédie méthodique. Finances. – Paris, 1787. – Vol. 3. – URL: <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k5848394m.r=Encyclop%C3%A9die%20m%C3%A9thodique.%20Finances%20.%20Tome%20troisi%C3%A9me.?rk=42918;4> (accessed: 31.07.2017).

15. Opinions [Electronic resource] // Encyclopédie méthodique. Antiquités, mythologie, diplomatique des chartes et chronologie. – Paris, 1792. – Vol. 4. – URL: https://fr.wikisource.org/wiki/Fichier:Encyclop%C3%A9die_m%C3%A9thodique_-_Antiquit%C3%A9s,_T4.djvu (accessed: 31.07.2017).

“PUBLIC OPINION” IN THE FRENCH ENCYCLOPEDIAS OF THE SECOND HALF OF THE XVIII CENTURY: THE EVOLUTION OF THE CONCEPT

T.V. Anosova

Novosibirsk State Technical University,
National Research Novosibirsk State
University,
Novosibirsk, Russian Federation
anosovatatiana@yahoo.com

I.A. Valdman

Novosibirsk State Technical University,
Novosibirsk, Russian Federation
veritasnostra@mail.ru

The work provides insight into the formation and development of the “public opinion” concept in the latter half of 18th century. A comparative analysis of the articles ‘opinion’ and ‘public opinion’ in the “Encyclopedia” of Diderot & d’Alembert and in the “Encyclopédie Méthodique” provides an opportunity to trace evolution and the distance between the perceptions of two notions during the various periods of time. The article considers ‘opinion’ as “doubtful and uncertain judgment” and ‘opinions’ as points of view of judges underlying the judgement, which the French Encyclopaedists referred to legal and logical

spheres, and their impact on the formation of the “public opinion” concept. The work provides an analysis of ideas of public opinion as a mechanism of public control of social and political realm, which peculiarity is independence from the sphere of state regulation and the lack of institutionalized means of influencing the institutions.

Keywords: opinion, public opinion, «Encyclopaedia, or a Systematic Dictionary of the Sciences, Arts, and Crafts», «Methodical Encyclopedia».

DOI: 10.17212/2075-0862-2017-3.1-54-62

References

1. Adams D. *Kosmopolitizm i knigoizdanie: sluchai “Entsiklopedii”* [Cosmopolitanism and book publishing industry: the case of the “Encyclopaedia”]. Available at: <http://magazines.russ.ru/nlo/2011/110/a20.html> (accessed 31.07.2017).
2. Anosova T.V. Transformatsiya obshchestvennogo mneniya v srednevekovom i novovremennom obshchestve Frantsii [The transformation of public opinion in medieval and modern society of France]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istorija, filologija – Vestnik Novosibirsk State University. Series: History and Philology*, 2016, vol. 15, iss. 1, pp. 39–44.
3. Mercier L.-S. *Kartiny Parizha*. V 2 t. T. 1 [Tableau de Paris. In 2 vol. Vol. 1]. Moscow, Leningrad, Academia Publ., 1935. 568 p. (In Russian).
4. Rousseau J.-J. Ob obshchestvennom dogovore, ili Printsipy politicheskogo prava [Of the social contract, or Principles of political right]. Rousseau J.-J. *Traktaty* [Treatises]. Moscow, 1969, pp. 151–256. (In Russian).
5. Boguslavskii V.M., ed. *Filosofiya v “Entsiklopedii” Didro i Dalamberta* [Philosophy in the Encyclopaedia of Diderot and D’Alembert]. RAS Institute of Philosophy. Moscow, Nauka Publ., 1994. 720 p.
6. Baker K.M. Politique et opinion publique sous l’Ancien Régime. *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*, 1987, no. 1, pp. 41–71.
7. Blanckaert C., Porret M., eds. *L’encyclopédie méthodique (1782–1832): des lumières au positivisme*. Geneva, 2006, 832 p. Available at: <https://books.google.fr/books?id=9p42uHqRXpMC&pg=PA43&dq=Encyclop%C3%A9die+m%C3%A9thodique+M%C3%A9decine&hl=fr&sa=X&ei=2lZBT4PuFdGt8QOU48SaCA&sqi=2#v=onepage&q&f=false> (accessed 31.07.2017).
8. Habermas J. *The structural transformation of the public sphere: an inquiry into a category of bourgeois society*. Cambridge, Polity Press, 1989. 324 p.
9. Logique. *Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Vol. 9. *Ju-Mam*. Par une société de gens de lettres; mis en ordre et publié par D. Diderot, et quant à la partie mathématique, par J. Le R. d’Alembert. Paris, 1751–1765. Available at: <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k50541z/f1.image.r=Encyclop%C3%A9die%20ou%20Dictionnaire%20raisonn%C3%A9%20des%20sciences%20,%20des%20arts%20et%20des%20m%C3%A9tiers%20> (accessed 31.07.2017).
10. Opinion. *ARTFL Encyclopédie Project*. Available at: <http://artflsrv02.uchicago.edu/cgi-bin/philologic/getobject.pl?c.10:1553.encyclopedie0513> (accessed 31.07.2017).
11. Opinion. *Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Vol. 11. *N–Parkinsonne*. Par une société de gens de lettres; mis en ordre et publié par D. Diderot, et quant à la partie mathématique, par J. Le R. d’Alembert. Paris, 1765. Available at: https://fr.wikisource.org/wiki/L%E2%80%99Encyclop%C3%A9die/1re_%C3%A9dition/OPINION (accessed 31.07.2017).
12. Opinion. *Encyclopédie méthodique. Jurisprudence*. Dédiée et présentée à monseigneur Hue de Miromesnil, garde des sceaux de France. Paris, 1786, vol. 6. Available at: https://fr.wikisource.org/wiki/Fichier:Encyclop%C3%A9die_m%C3%A9thodique_-_Jurisprudence,_T6,_P1,_M%C3%A9-O.djvu (accessed 31.07.2017).
13. Opinion. *Encyclopédie méthodique. Économie politique et diplomatique*. Partie dédiée et présentée à monseigneur le baron de Breteuil, ministre et secrétaire d’État, &c. Par M. Démeunier, avocat, censeur royal. Paris, 1788, vol. 3. Available

at: https://fr.wikisource.org/wiki/Fichier:Encyclop%C3%A9die_m%C3%A9thodique_-_Economie_politique,_T03.djvu (accessed 31.07.2017).

14. Opinion publique. *Encyclopédie méthodique. Finances*. Paris, 1787, vol. 3. Available at: <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k5848394m.r=Encyclop%C3%A9die%20m%C3%A9thodique.%20Finances%20.%20Tome%20>

[troisi%C3%A9me.?rk=42918;4](https://fr.wikisource.org/wiki/Fichier:Encyclop%C3%A9die_m%C3%A9thodique_-_Antiquit%C3%A9s,_T4.djvu) (accessed 31.07.2017).

15. Opinions. *Encyclopédie méthodique. Antiquités, mythologie, diplomatique des chartes et chronologie*. Paris, 1792, vol. 4. Available at: https://fr.wikisource.org/wiki/Fichier:Encyclop%C3%A9die_m%C3%A9thodique_-_Antiquit%C3%A9s,_T4.djvu (accessed 31.07.2017).