

СОЦИАЛЬНОЕ МЫШЛЕНИЕ КАК ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ

Н.Б. Куклина

Новосибирский государственный университет
экономики и управления – «НИНХ»,

Новосибирск, Россия

svetlaya_nataliya@mail.ru

Данная статья акцентирует внимание на проблеме социальной адаптации личности. Главная тема исследования связана с рассмотрением социального мышления в аспекте ресурсного подхода, то есть как индивидуального социального капитала личности. Содержательно смысловые блоки последовательно раскрывают научную позицию автора статьи. Во введении анализируется степень разработанности темы, отмечаются аспекты проблемы, которые требуют особого внимания при исследовании человеческого капитала в современной науке, а также представлена методологическая основа, на которую опирается автор данной статьи при анализе социального мышления как ресурса личности. Основной раздел статьи связан с рассмотрением адаптивной функции социального мышления как жизненной способности личности в интерпретации исследователей С.А. Рубинштейна, К.А. Абульхановой–Славской, Э. Фромма. Эти авторы отмечают, что проблема выявления и разрешения противоречий между личностью и обществом становится важнейшей жизненной способностью сознания и его функционального механизма – социального мышления личности, которое может быть как адаптивным, так и неэффективным, что связано с особенностями интерпретации личностью тех или иных ситуаций.

Весь дальнейший раздел статьи связан с анализом адаптивной модели социального мышления, которую автор называет «продуктивным социальным мышлением», являющимся главным ресурсом личности, его социальным капиталом. Научный вклад автора связан с разработкой малоизученных аспектов проблемы человеческого капитала и представлением адаптивной модели социального мышления как ресурса личности.

Ключевые слова: человеческий капитал, социальные ресурсы, социальная адаптация, продуктивное социальное мышление, социальные ценности.

DOI: 10.17212/2075-0862-2017-2.2-90-98

На современном историческом этапе усилилось внимание к человеку, личности как главному ресурсу общества. В связи с этим особую значимость приобрели исследования человеческого капитала. Первоначально его изучение было связано только с экономикой, в дальнейшем же появились исследования данного вопроса в философии, и особенно в социологии (П. Бурдьё, М. Кастельс, У. Бек, Д. Грузски, Э. Соренсен, Н. Лин, Т.И. Заславская, О.И. Шкаратан, В.В. Радаев, Н.Е. Тихо-

нова, О.Н. Безрукова и др). В настоящий момент в области исследования человеческого и социального капитала не существует универсального или широко применимого научного подхода. По мнению автора, в современной науке основными проблемными позициями при изучении человеческого капитала являются следующие.

- Недостаточное количество исследований индивидуального человеческого капитала.

• Измерение социального капитала с приоритетом прагматического подхода без учета интегральной природы человеческого капитала, значимости его нематериального начала.

• Незаработанность темы духовного капитала личности как фактора социальной адаптации в современном трансформирующемся обществе.

Автором предложено исследование человеческого капитала, в котором внимание сконцентрировано на вышеперечисленных составляющих, пока недостаточно изученных в современной науке. Его методологической основой является следующее.

1. Ресурсный подход к исследованию ценностей.

2. Концепция социального мышления К.А. Абульхановой-Славской [1].

3. Концептуальная интерпретация человеческого капитала (С.А. Кравченко) [5].

4. Теоретическая модель формирования социального капитала Э. Глейзера, который различает личный (индивидуальный) и общественный социальный капитал [9].

5. Социально-философская концепция духовного пространства, разработанная Л.А. Бурняшевой [2].

Предметом исследования в данной статье является социальное мышление как индивидуальный социальный капитал личности или ее социальный ресурс. При рассмотрении мышления в социологии и социальной психологии акцент ставится на содержании мыслей человека, его интерпретации социальной действительности, что отражается в социальном поведении личности. И в то же время анализируется, как социум влияет на формирование социального мышления личности. При рассмотрении социального мышления автор данной статьи опирается на подход

К.А. Абульхановой–Славской, концентрирующей внимание на адаптивной функции мышления, которое помогает личности ориентироваться в социуме и решать постоянно возникающие проблемы. Выдвигая понятие «социальное мышление», К.А. Абульханова–Славская опирается на концепцию С.Л. Рубинштейна о человеке как субъекте своей жизни и концепцию личности как субъекта жизненного пути, которую она разработала на основе теории С.Л. Рубинштейна. Это позволяет ей определить сознание как жизненную «способность личности как субъекта деятельности быть организатором, регулятором, координатором жизненного пути, разрешая противоречия между своей индивидуальной сущностью, логикой и не соответствующей ей логикой жизни» [1, с. 40]. Проблема выявления и разрешения противоречий между личностью и обществом становится важнейшей жизненной способностью сознания и его функционального механизма – социального мышления личности. К.А. Абульханова–Славская отмечает прямую зависимость социального мышления от способа жизни личности в конкретных условиях и отмечает обратную зависимость, «которую всегда подчеркивал С.Л. Рубинштейн – регуляторную роль, или функцию мышления в этом способе жизни. Сегодня особенно важно показать возможности социального мышления для адаптации личности к новым условиям и то, насколько она успешна (или безуспешна) в зависимости от ее интеллектуальных ресурсов» [Там же, с. 41]. Посредством социального мышления личность разрешает противоречия на уровнях «Я-социум», «Я-другой» и самоопределяется. Однако, как отмечает К.А. Абульханова–Славская, «мышление как жизненная

способность может оказаться и неспособностью» [1, с. 41], выступая в своих неоптимальных, пассивных, дефицитных формах и способах. В таких случаях социальное мышление не в состоянии разрешить противоречия между личностью и обществом и имеет слабые адаптивные возможности, препятствуя самоопределению и самоактуализации личности. Опираясь на позицию К.А. Абульхановой–Славской о социальном мышлении как жизненной способности личности выявлять и разрешать противоречия между личностью и обществом и на работы Э. Фромма [16, 17] о продуктивном мышлении, способствующем интеграции личности в общество и сохранении при этом личностной свободы, автор этой статьи выдвигает положение о продуктивном социальном мышлении как механизме социальной адаптации, способствующем разрешению противоречий между личностью и обществом, ее самоопределению и самоактуализации. Мышление настолько продуктивно, насколько оно обеспечивает социализацию личности, ее вхождение в социум, гармонизацию отношений со своей внутренней сферой и окружающей жизнью, перспективу дальнейшего развития, и непродуктивно, если не в состоянии разрешать внутренние и внешние противоречия личности, препятствует ее самоактуализации и прогрессивному развитию.

Таким образом, социальное мышление – это способность личности интерпретировать события жизни, поступки окружающих, свое собственное поведение тем или иным образом.

О значении субъективной интерпретации поведения окружающих, внешних событий и жизни в целом писали (и пишут) большинство древних и современных уче-

ных и мыслителей (Сенека, Марк Аврелий, Монтень, Дж. Г. Мид, П. Бергер, Дж. Келли, А. Бандура, В. Каган и т. д.).

Рассматривая способность интерпретировать события адаптивным или неадаптивным образом, автор статьи характеризует социальное мышление личности как ее индивидуальный социальный капитал, главный ресурс, так как от социального мышления фактически зависит вся жизнь человека. Человек может быть ограничен во внешних условиях, но у него всегда есть выбор адаптивного или неадаптивного отношения к этим условиям

Социологи пишут о возможности конструирования человеком своей социальной реальности (Дж. Г. Мид, П. Бергер, Т. Лукман, С. Московичи и т. д.) [2, 11]. В социальной психологии часто предлагают различные мировоззренческие системы, на основании которых человек с помощью психотехник строит свою успешную социальную реальность. В связи с этим встает вопрос: на основании какой мировоззренческой системы человек может строить эту реальность, чтобы одновременно быть успешным и внести вклад в общество (или хотя бы не повредить ему)?

История развития человеческого общества давала и дает примеры преодоления людьми трудных жизненных ситуаций и бытовой рутины повседневности. Но каждый человек индивидуален, у него свой социальный опыт, свои жизненные условия, ресурсы здоровья и т. д. Возможно ли создание некоей универсальной мировоззренческой модели, на основании которой человек будет строить свою социальную реальность и от этого будет успешен и адаптирован? Это пытались сделать авторы многих и религиозных и философских учений, например, римские стоики

или авторы наставлений в Библии (Книга Екклесиаста, Книга Иисуса, сына Сирахова, Притчи Соломона, Книга Премудростей Соломона из Ветхого Завета, Евангелие). Фактически они давали советы как по саморегуляции, так и по социально-нормативной регуляции в обществе. Эти литературные памятники принадлежат различным эпохам и культурам, имеют различные стилевые особенности, но у них есть много общих параметров, в частности, их социоадаптивная направленность (другие параметры, объединяющие эти источники, в этой статье рассматриваться не будут).

Рассмотрим основные положения, общие для этих источников в аспекте проблемы социальной адаптации.

1. Центральным является следующий постулат: человек может быть счастлив, несмотря на внешние неблагоприятные условия жизни. Для этого ему необходимо изменить свое отношение к миру и самому себе с позиции общезначимых норм и социальных ценностей. И это возможно на основе механизма когнитивной адаптации (по терминологии Библии – на основе мудрости, разума; по терминологии стоиков – на основе разума, ведущего, целого).

2. Способ отношения к миру должен определяться с позиции следующих мировоззренческих принципов и нормативных способов взаимодействия:

а) холистического взгляда на окружающую действительность, принятия человеком себя как важной части разумно устроенного мироздания;

б) оптимизма, осуждения гнева и уныния (хотя в рассматриваемых источниках есть разделы и высказывания, характерные и для пессимистического мировоззрения, в данной статье акцентируется внимание на

оптимистических разделах, тем более что эти источники в целом носят жизнеутверждающий характер, порицая уныние);

в) способности понимать себя и других, разумного терпимого отношения к себе и к окружающему на основе любви и сотрудничества;

г) спокойствия, способности к самоконтролю, умения управлять своими эмоциями и желаниями, разумного, а не стихийно-эмоционального способа отношения к жизни;

д) осознания необходимости и пользы труда – умственного и физического, принятие его как жизненного дара, радости;

е) способности жить сегодняшним днем, ценить настоящий момент;

ж) способности использовать стрессовую ситуацию как фактор личностного роста и становления, умения превращать минусы жизни в плюсы.

Все эти характеристики также связаны и с этикой Нового Завета. Многие исследователи (Э. Фромм, А. Маслоу, А.М. Васютин и др.) [10, 16, 17] имплицитно или эксплицитно рассматривают центральные постулаты христианского учения как факторы полноценного социального функционирования личности, характеристики ее социальных ресурсов. Опираясь на позиции этих исследователей относительно социально-адаптивной направленности этики Христа, основанной на любви и прощении, автор этой статьи считает необходимым особо подчеркнуть следующее.

1. Состояние любви улучшает физиологические показатели человеческого организма.

2. Заповедь «Возлюби ближнего как самого себя» призывает человека научиться любить и прощать себя со всеми своими плюсами и минусами. Только тогда он на-

учится так же относиться и к другим (а без любви к себе это невозможно).

3. Истинная любовь – это особое «зрение», она позволяет взглянуть на людей и окружающий мир непредвзято, объективно, понять и принять их такими, какие они есть.

4. Любовь – важный фактор развития человека. Если ребенок лишен родительской любви, его социальное развитие проходит с большими затруднениями и может привести к дезадаптации, девиантному поведению. Даже взрослому требуется любовь, и только с ее помощью мы сможем повлиять на человека, изменить его убеждения. А насилие может только подавить, но не убедить.

5. Состояние истинной мудрой любви достижимо для каждого человека, если он будет стремиться к нему, постоянно работая над собой.

6. Это состояние является целесообразным для духовного и физического здоровья человека, так как в моменты «шиковых» [10] переживаний он испытывает состояние счастья, гармонии с самим собой и окружающим миром.

(Подтверждающие эти положения конкретные цитаты из произведений римских стоиков и из Библии см. в диссертации автора [6].)

Таким образом, любовь и прощение являются значимыми и полезными не только для социума, но и для самого человека. И в целом этика древних очень прагматична и полезна как для человека, так и для общества. Но можно ли применить эти постулаты в современности, особенно в нашей социальной культуре? Многие мыслители и ученые утверждают, что не только можно, но и необходимо (А. Маслоу, Э. Фромм, П.А. Сорокин, Да-

рио Салас Соммер и др.) [10, 13, 14, 16, 17]. И даже внешний успех человека может сочетаться с его внутренним дискомфортом, реальным отчуждением от общества, если он в своей жизни не будет опираться на вышеизложенные принципы, которые будут способствовать его гармоничной социализации. К тому же, несмотря на различие эпох и культур, базовые проблемы человечества остаются одинаковыми: конфликты в трудовой сфере и межличностных отношениях, социальное расслоение, переживания из-за болезни и смерти, нестабильность, социальные и техногенные катастрофы, социальные риски и т. д.

Опираясь на социоадаптивные советы, изложенные в вышеотмеченных источниках, и учитывая реалии современного общества, автор настоящей статьи предлагает мировоззренческие ориентиры адаптивного социального мышления по интерпретации себя и окружающего мира, с помощью которого человек может конструировать свою социальную реальность для гармоничного взаимодействия с социумом. Эти ориентиры представляют собой комплекс ценностей, которые являются ресурсами личности, так как способствуют ее социальной адаптации и интеграции в общество. Автор данной статьи определяет эти ценности как социальные ресурсы личности или ее социоадаптивные качества. Этот комплекс строится на системе социальных ценностей и выработанных на их основе способов построения системы отношений человека с окружающим миром, определения им нормативов поведения, социального взаимодействия, апробированных в различных социокультурах (кроме примитивных первобытных сообществ). Критерием выбора этих ценностей является то, что они определены центральной гуманистической

идеей современной эпохи – отношением к человеку как к высшей ценности, как к личности. Этот комплекс включает в себя следующие составные элементы.

1. Гуманистическое мировоззрение, опора на общечеловеческие ценности.

2. Мотивация роста, развитие в себе (по выражению В. Франкла) духовной личности, которая всегда может противостоять неблагоприятным внешним или внутренним (например, болезни) ситуациям [15].

3. Креативность, творческое отношение к жизни в целом.

4. Холистический, объективный, адекватный взгляд на мир с позиции разума (но не рассудочности), отношение ко всему (в том числе и к себе) как к важной части мироздания, принятие мира как данности.

5. Реалистический оптимизм, который включает в себя способность видеть в жизни не только проблемы, но и пути их решения; эстетическое отношение к жизни, способность видеть прекрасное в людях, природе, искусстве и т. д.; умение находить радость в жизни; способность находить смысл и перспективу в жизни даже в самых трудных условиях.

6. Самоэффективность, безусловная любовь к себе, доброжелательность, терпимость, уважение себя и других; эмпатия, способность сопереживать, понимать себя и других.

7. Сотрудничество, а не соперничество как основа социальных отношений.

8. Самостоятельность, стойкость взглядов и убеждений в сочетании с гибкостью мышления, умение изменить устаревшие личностные конструкты в зависимости от ситуации.

Все компоненты этого комплекса базируются на гуманистическом мировоззрении, определены им и не существуют не-

зависимо от него, так как обладание этими качествами без опоры на гуманистическое мировоззрение может иметь и противоположное, деструктивное для личности и общества направление. Главным постулатом данного комплекса является следующий (определяющий его центральную позицию): человеку необходимо видеть в жизни не только трудности и проблемы, но и возможности и пути их решения. Ему от природы дана творческая сила, огромный внутренний потенциал, позволяющий решать проблемы и преодолевать трудности, если не на внешнем, то на внутреннем уровне путем выбора отношения к ситуации, ее разумной интерпретации. Необходимо видеть в жизни не только отрицательное, но и положительное и не игнорировать наличие в ней светлых моментов.

В заключение приведем выводы по основным положениям этой статьи.

1. При рассмотрении социального мышления используется подход К.А. Абульхановой–Славской, акцентирующий внимание на возможностях мышления как жизненной способности личности интерпретировать ситуации адаптивным или неадаптивным для нее способом.

2. При разработке комплекса, составляющего продуктивное социальное мышление, автор данной статьи прежде всего опирался на социоадаптивные рекомендации древних мыслителей и современных ученых (П.А. Сорокин, Э. Фромм, В. Франкл, А. Маслоу и т. д.), считая их актуальными до сих пор, и прежде всего в следующих позициях:

– духовность является фактором социальной адаптации, социальным качеством личности, характеризующим ее силу, компетентность, а не слабость или растерянность;

– прагматизм и предприимчивость нужны социуму, но без опоры на принципы духовной культуры, социальные нормы и ценности они будут способствовать только дезорганизации общества и все большему отчуждению от него личности.

3. Представленный в настоящем исследовании комплекс, составляющий продуктивное социальное мышление, направлен на повышение социально-адаптивных возможностей человека, его социальной компетентности.

4. Это связано прежде всего а) с процессом развития духовной культуры личности, освоения и личностного присвоения человеком социальных норм и ценностей, нормативных ролевых моделей поведения, выработанных в истории человечества, способствующих выживанию и развитию как человека, так и общества и в современной социокультурной ситуации в России; б) с активным использованием когнитивных механизмов интерпретации жизненных ситуаций на основе адаптивного, то есть продуктивного социального мышления.

5. Продуктивное социальное мышление является индивидуальным человеческим капиталом, ресурсом человека, так как, с одной стороны, способствует его автономности, свободе как от негативных внешних воздействий социальной сферы, так и от врожденных биологических особенностей, а с другой – помогает его интеграции в общество. По выражению И.С. Кона, «чем значительнее жизненная перспектива личности, чем богаче ее внутренний мир и культура, тем меньше ее зависимость от непосредственного окружения, тем больше духовная свобода. И тем нужнее она окружающим» [4, с. 99].

6. Самоактуализация и нормативное, прогрессивное развитие личности способствует и прогрессивному развитию соци-

ума, универсума в целом. Личность, строящая свои отношения с миром на основе высших ценностей, активно использующая механизм когнитивной саморегуляции, «оздоравливает» жизненное пространство вокруг себя и прежде всего включенных в него людей, что в целом способствует ослаблению социального напряжения, характерного для современного российского общества.

Литература

1. *Абульханова-Славская К.А.* Социальное мышление личности: проблемы и стратегии исследования // Психологический журнал. – 1994. – Т. 15, № 4. – С. 39–55.
2. *Бергер П., Лукман Т.* Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания. – М.: Меддум, 1995. – 323 с.
3. *Буряшева Л.А.* Духовное пространство в контексте социально-философского анализа // Ученые записки ЗабГГПУ. Серия: Философия. – 2011. – № 4. – С. 5–9.
4. *Кон И.С.* Социология личности. – М.: Политиздат, 1967. – 383 с.
5. *Кравченко С.А.* Формирование сетевого человеческого капитала: методологические контуры концепции // Вестник МГИМО. – 2010. – № 6 (15). – С. 15–25.
6. *Куклина Н.Б.* Позитивное мышление развивающейся личности как социокогнитивный фактор духовной жизни общества: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06. – Новосибирск, 1999. – 288 с.
7. *Куклина Н.Б.* Социальные ресурсы личности как проблема современного образования // Сибирский педагогический журнал. – 2012. – № 8. – С. 161–164.
8. *Куклина Н.Б.* Этика древних мыслителей как фактор современного образования // Философия образования. – 2013. – № 6. – С. 144–150.
9. *Маляев Ф.Н.* Роль социального капитала в процессе формирования и реализации человеческого капитала // Вестник ТГУ. Экономика. – 2012. – № 1 (17). – С. 51–62.

10. Маслоу А. Психология бытия. – М.: Рефлбук, 1997. – 304 с.
11. Мид Дж.Г. Избранное: сборник переводов / отв. ред. Д.В. Ефременко. – М.: ИНИОН РАН, 2009. – 290 с.
12. Рубинштейн С.А. Проблемы общей психологии. – М.: Педагогика, 1973. – 424 с.
13. Саммер Д.С. Мораль XXI века. – М.: Колекс, 2014. – 480 с.
14. Сорокин П.А. Таинственная энергия любви // Социологические исследования. – 1991. – № 8. – С. 121–137.
15. Франкл В.Э. Человек в поисках смысла: сборник / общ. ред. Л.Я. Гозмана и Д.А. Леонтьева. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
16. Фромм Э. Искусство любить. – М.: АСТ, 2014. – 221 с.
17. Фромм Э. Иметь или быть. – М.: АСТ, 2014. – 320 с.

SOCIAL THINKING AS HUMAN CAPITAL

N.B. Kuklina

Novosibirsk State University
of Economics and Management,
Novosibirsk, Russian Federation
svetlaya_nataliya@mail.ru

The article considers the problem of social adaptation of personality. The author investigates social thinking from the resource approach perspective as an individual social capital of a person. The introduction presents different opinions on the theme of investigations, highlights the main problems concerning human capital in modern science and defines the methodological foundation of the research. The main part of the article is devoted to the consideration of the adaptive function of social thinking as a vital ability of a person to improve the quality of his /her life. The author presents an overview of different interpretations of the issue given by outstanding scholars S.L. Rubinsteyn, K. Abulkhanova-Slavskaya, E. Fromm. They view social thinking as a functional mechanism of consciousness. Thinking can be adaptive or ineffective. This is due to the individual interpretation of certain situations. These authors have noted a greater role of consciousness and social thinking in the identification and resolution of conflicts of personality and society. The rest of the article analyses the adaptive model of social thinking, which the author calls “socio-productive thinking,” the main human resource, social capital of a person. The position of the author is based on humanistic values. The author’s contribution into the development of the problem consists in investigation of the less developed aspects of the problem of human capital and interpretation of the adaptive model of social thinking as a resource of a person.

Keywords: human capital, social resources, social adaptation, productive social thinking, social values.

DOI: 10.17212/2075-0862-2017-2.2-90-98

References

1. Abul’khanova-Slavskaya K.A. Sotsial’noe myshlenie lichnosti: problemy i strategii issledovaniya [Social thinking personality: problems and research strategy]. *Psikhologicheskii zhurnal – Psychological Journal*, 1994, vol. 15, no. 4, pp. 39–55. (In Russian).
2. Berger P., Luckmann T. *The social construction of reality: a treatise in the sociology of knowledge*. New York, Anchor Books, 1967. 219 p. (Russ. ed.: Berger P., Lukman T. *Sotsial’noe konstruirovaniye real’nosti: traktat po sotsiologii znaniya*. Moscow, Medium Publ., 1995. 327 p.).

3. Burnyasheva L.A. Dukhovnoe prostranstvo v kontekste sotsial'no-filosofskogo analiza [Spiritual space in the context of socio-philosophical analysis]. *Uchenye zapiski Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Kul'turologiya. Sotsiologiya. Sotsial'naya rabota – Scholarly Notes of Zabaikalsky State Humanitarian Pedagogical University. Series Philosophy, Cultural Studies, Sociology, Social Work*, 2011, no. 4, pp. 5–9.
4. Kon I.S. *Sotsiologiya lichnosti* [Sociology of personality]. Moscow, Politizdat Publ., 1967. 383 p.
5. Kravchenko S.A. Formirovanie setevogo chelovecheskogo kapitala: Formirovanie setevogo chelovecheskogo kapitala: metodologicheskie kontury kontseptsii [Formation of a network of human capital: the methodological outlines of the concept]. *Vestnik MGIMO – MGIMO Review of International Relations*, 2010, no. 6 (15), pp. 15–25.
6. Kuklina N.B. *Positivnoe myslenie razvivayushcheysya lichnosti kak sotsiokognitivnyi faktor dukhovnoi zhizni obshchestva*. Diss. kand. sotsiol. nauk [Positive thinking developing personality as a factor of socio-cognitive spiritual life of society. PhD diss. in sociology]. Novosibirsk, 1999. 288 p.
7. Kuklina N.B. Sotsial'nye resursy lichnosti kak problema sovremennogo obrazovaniya [Social resources of the person as a problem of modern education]. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal – The Siberian Pedagogical Journal*, 2012, no. 8, pp. 161–164.
8. Kuklina N.B. Etika drevnikh myslitelei kak faktor sovremennogo obrazovaniya [Ethics ancient thinkers as a factor in modern education]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of Education*, 2013, no. 6, pp. 144–150.
9. Mailyan F.N. Rol' sotsial'nogo kapitala v protsesse formirovaniya i realizatsii chelovecheskogo kapitala [Role of social capital in the process of formation and realization of human capital]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2012, no. 1 (17), pp. 51–62.
10. Maslow A. *Toward a psychology of being*. New York, D. Van Nostrand Company, 1968. 240 p. (Russ. ed.: Maslow A. *Psikhologiya bytiya*. Translated from English. Moscow, Reffbuk Publ., 1997. 304 p.).
11. Mead G.H. *Izbrannoe: sbornik perevodov* [Favorites: collection]. Moscow, INION RAN Publ., 2009. 290 p. (In Russian).
12. Rubinshtein S.L. *Problemy obshchei psikhologii* [Problems of general psychology]. Moscow, Pedagogika Publ., 1973. 424 p.
13. Sommer D.S. *Moral' XXI veka* [The moral of the 21st century]. Translated from Spanish. Moscow, Kodeks Publ., 2014. 480 p. (In Russian).
14. Sorokin P.A. Tainstvennaya energiya lyubvi [Mysterious energy of love]. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological Studies*, 1991, no. 8, pp. 121–137.
15. Frankl V.E. *Chelovek v poiskakh smysla: sbornik* [Man's search for meaning: collection]. Moscow, Progress Publ., 1990. 367 p. (In Russian).
16. Fromm E. *The art of loving*. London, Harper & Row, 2008. 188 p. (Russ. ed.: Fromm E. *Iskusstvo lyubit'*. Translated from English. Moscow, AST Publ., 2014. 221 p.).
17. Fromm E. *Haben oder sein*. Stuttgart, Deutsche Verlags-Anstalt, 1976 (Russ. ed.: Fromm E. *Imet' ili byt'*. Translated from German. Moscow, AST Publ., 2014. 320 p.).