

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ ИЛИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ

А.Г. Мокроносов, Ю.В. Крутин
Российский государственный
профессионально-педагогический
университет,
Екатеринбург, Россия

amokronosov@mail.ru,
kru57@mail.ru

В рамках концепции постиндустриального общества накопление человеческого капитала считается основным фактором ускоренного экономического развития. Однако, несмотря на длительный период времени, прошедший с момента появления теории «человеческого капитала» в начале 60-х годов XX века, и на большое число работ по данной теме, исследователи до настоящего времени не выработали единую точку зрения на экономическое содержание понятия «человеческий капитал». Обращение к сущности категории «капитал» приводит к выводу о неправомерности применения в строгой научной терминологии термина «человеческий капитал». В статье представлен обзор определений, которые предлагают исследователи для раскрытия содержания данного понятия. Анализ содержания представленных определений позволяет сделать вывод о том, что в данном случае можно вести речь о человеческом потенциале и его развитии. В рамках теории «человеческого капитала» большое внимание уделяется измерению его стоимости. Однако ценность человеческого потенциала трудно свести исключительно к стоимостной оценке, поскольку методов непосредственного измерения возможностей (потенций) в принципе не существует. В связи с этим делается вывод о необходимости дальнейших исследований для разработки методик, в большей степени основанных на качественном анализе человеческого потенциала.

Ключевые слова: человеческий капитал, человеческий потенциал, метафоричность, экономика знаний, постиндустриальное общество.

DOI: 10.17212/2075-0862-2017-2.2-80-89

Понятие «человеческий капитал» сегодня широко используется в научных трудах. Появление и распространение теории человеческого капитала способствовало тому, что квалификацию и образование сотрудников стали расценивать как элементы, внутренне присущие экономическому и производственному процессу. Историческое исследование этой теории позволяет найти ее корни и в трудах классиков политической экономии, и в работах многих других известных экономистов прошлого.

Например, в работе «Политическая арифметика» В. Петти продемонстрировал, что богатство общества зависит от способности людей к труду и характера их занятий. У Дж.С. Милля находим: «Самого человека я не рассматриваю как богатство. Но его приобретенные способности, которые существуют лишь как средство и порождены трудом, с полным основанием, я считаю, попадают в эту категорию... Мастерство, энергия и настойчивость рабочих страны в такой же мере считаются ее богатством, как и их инструменты и машины»

[16, с. 139]. Классики политической экономики также причисляли способности человека (к труду, мастерству и пр.) к богатству страны.

Однако временем зарождения современной теории человеческого капитала считается середина XX столетия, когда были опубликованы статьи Т. Шульца «Образование как источник формирования капитала» (1960) и «Инвестиции в человеческий капитал» (1961) и работы Г. Беккера «Инвестиции в человеческий капитал: теоретический анализ» (1962) и «Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ» (1964).

Эти публикации пришлись на начало перехода наиболее развитых стран от индустриального общества к постиндустриальному, основанному на «экономике знаний». В условиях экономики знаний возрастает роль высококвалифицированного труда, и человек (его знания, способности) объявляется фактором успешного экономического развития постиндустриального общества. Развитие человеческого потенциала в этих условиях становится делом не только самих работников или их работодателей, но задачей государственной. Появилась настоятельная необходимость в методах для измерения производительных способностей человека, и «идея человеческого капитала была выдвинута для того, чтобы получить такую меру» [26, с. 1].

Концептуальную основу работ Т. Шульца и Г. Беккера составляет неоклассическая теория инвестиций. Научные труды указанных экономистов стали теоретической базой для всех дальнейших исследований в этой области. Несмотря на относительно большое число работ по данной теме, до настоящего времени отсутствует единая точка зрения на экономическое содержание понятия «человеческий капитал» (см. таблицу).

Основное расхождение в дефинициях заключается в конкретных аспектах, которые их авторы берут за основу – «сам факт обладания эти особым видом нематериального богатства, процесс его приобретения и затраты, сопряженные с этим процессом, или отдачу, выгоды, результат его функционирования» [20, с. 6].

Различие в дефинициях этого понятия приводит к различиям в подходах к его измерению. На расплывчатость представлений о человеческом капитале указывает Н.М. Плискевич. По ее мнению, попытке измерить человеческий капитал, хоть и приносят пользу с точки зрения анализа отдельных его аспектов, огрубляют анализ в качественном отношении и не дают представления об уровне квалификации ресурсов, ориентированных на потребности постиндустриального общества. С ее точки зрения, качественный анализ человеческого капитала может дать более точную его оценку, «пусть даже это выведет данную категорию в область метафоры... такой анализ может дать более обоснованную базу для последующей интерпретации ныне применяемых количественных показателей, а также для разработки новых» [19, с. 42–43].

С течением времени исследователи стали отходить от узкой трактовки понятия «человеческий капитал», данной первоначально Т. Шульцем. Например, Г. Беккер, говоря о человеческом капитале, упоминает и эмоциональное состояние человека [1, с. 84], а Д. Норт вводит в него не только имеющиеся у человека знания, но и убеждения и даже «институты, создаваемые на основе этих убеждений» [17, с. 79]. Такое широкое толкование понятия приводит к вопросу, правомерно ли называть «человеческий капитал» капиталом?

Трактовка понятия «человеческий капитал» западными и отечественными экономистами

Авторы	Определение понятия «человеческий капитал»
Т. Шульц	«Все человеческие ресурсы и способности являются или врожденными, или приобретенными. Каждый человек рождается с индивидуальным комплексом генов, определяющим его врожденный человеческий потенциал. Приобретенные человеком ценные качества, которые могут быть усилены соответствующими вложениями, мы называем человеческим капиталом» [25, с. 2–3]
Г. Беккер	«Человеческий капитал формируется за счет инвестиций в человека, среди которых можно назвать обучение, подготовку на производстве, расходы на здравоохранение, миграцию и поиск информации о ценах и доходах» [1, с. 39]
А. Туроу	Человеческий капитал определяется как производительные навыки, способности и знания, которыми обладает индивид, и измеряется рыночной ценой совокупности произведенных им товаров и услуг [26, с. 1]
Э. Долан, Дж. Линдсей	Человеческий капитал – капитал в виде умственных способностей, полученных через формальное обучение или образование либо через практический опыт [23, с. 332].
Б. Кили	Человеческий капитал – это комплексное сочетание врожденных талантов и способностей человека и навыков и знаний, которые он приобретает путем образования и подготовки [24, с. 2]
М.М. Критский	Человеческий капитал – это всеобщее-конкретная форма человеческой жизнедеятельности, ассимилирующей предшествующие формы – потребительскую и производительную, адекватные эпохам присваивающего и производящего хозяйства, и осуществляющаяся как итог исторического движения человеческого общества к его современному состоянию [7, с. 17]
А.И. Добрынин, С.А. Дятлов, Е.Д. Цыренова	Человеческий капитал – это сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знания, навыки, способности, мотивации, который ведет к росту квалификации работника, целесообразно используется в той или иной сфере общественного воспроизводства, содействует росту производительности и качества его труда и тем самым ведет к росту заработков данного человека [3, с. 296]
Р.И. Капелюшников	Человеческий капитал – это запас знаний, навыков и способностей, которые есть у каждого человека и которые могут использоваться им как в производственных, так и в потребительских целях. Он – человеческий, потому что воплощен в личности человека, он – капитал, потому что является источником будущих доходов или будущих удовлетворений, или того и другого вместе [6, с. 6]
С.А. Курганский	Человеческий капитал – это сформированный в результате инвестиций и накопленный индивидами запас знаний, умений и иных качеств, которые при целесообразном использовании генерируют новую стоимость и поток доходов [8, с. 15]

Следует заметить, что в соответствии с действующей методологией системы национальных счетов, «человеческий капитал» не включается в число капитальных активов на том основании, что он:

- не является физическим;
- не поддается присвоению (знания и навыки, воплощенные в индивидах, непередаваемы от одного человека к другому и не могут отражаться в балансах предприятий, на которых они трудятся);
- не поддается измерению;
- несовместим с конвенциями и институтами, регулирующими стандартные транзакции, получающими отражение в финансовой отчетности» [6, с. 9].

По мнению Р.И. Капелюшникова, человеческий капитал – понятие, которое полностью подпадает под стандартное определение капитала, выработанное экономической наукой. Инвестиции в него, подобно любым другим инвестициям, предполагают, что человек жертвует чем-то меньшим сегодня ради получения чего-то большего завтра. Но поступать так он станет только в том случае, если рассчитывает, что его затраты окупятся и вернутся с отдачей [6, с. 7].

Чтобы ответить на поставленный выше вопрос, необходимо обратиться к сущности экономической категории «капитал».

Вплоть до конца XVIII века господствовала трактовка меркантилистов, которые отождествляли капитал с денежной формой, в которой тот выступает в сфере обращения, а именно с золотом, деньгами и другими сокровищами. Зарождение теоретического подхода к определению категории «капитал» относится к концу XVIII – началу XIX века. Физиократы и первые классики политэкономии придерживались материально-вещественной трактовки по-

нятия «капитал». В понимании физиократов капитал – это сырье, материалы, средства существования рабочих, скот, семена, инструменты и прочие средства производства [2, с. 22]. По мнению классиков политэкономии, в состав капитала входят орудия производства, предметы труда (сырье и полуфабрикаты) и предметы потребления рабочих, так как «никакое производство невозможно без воспроизводства рабочей силы» [18, с. 315].

Наиболее фундаментальное исследование категории «капитал» принадлежит К. Марксу. В соответствии с его основным положением «капитал – это не вещь, а определенное общественное, принадлежащее определенной исторической формации общества производственное отношение, которое представлено в вещи и придает этой вещи специфический общественный характер» [10, с. 380]. Производственные отношения, о которых здесь идет речь, – это отношения между капиталистом, владельцем орудий труда и средств производства и наемными работниками, владельцами собственной рабочей силы, т. е. способности к труду. «Превращая деньги в товары, которые служат вещественными элементами нового продукта, или факторами процесса труда, присоединяя к их мертвой предметности живую рабочую силу, капиталист превращает стоимость – прошлый, овеществленный, мертвый труд – в капитал, в самовозрастающую стоимость» [14, с. 216]. В формуле капитала $D - T - D'$ ($D' > D$) отражается основная его характеристика – самовозрастание в процессе кругооборота путем получения прибавочной стоимости. Именно деньги определяют величину капитала в численном выражении, и потому деньги являются исходным (D) и конечным (D') пунктом процесса возраста-

ния стоимости [13, с. 33]. Изменение стоимости происходит только на этапе $D - T$, т. е. только на этом этапе из потребительской стоимости товара может возникнуть прибавочная стоимость. К. Маркс доказал, что таким специфическим товаром, потребление которого являлось бы овеществлением труда, т. е. созданием стоимости, является рабочая сила (способность к труду), и именно потребление этого товара создает прирост капитала. Деньги могут превратиться в самовозрастающий капитал только в том случае, если их владелец отыщет на рынке свободную рабочую силу.

Другими словами, капитал, согласно К. Марксу, это общественное производственное отношение, при котором прибавочная стоимость, используемая капиталом для собственного самовозрастания, создается посредством труда. Также из положения, что капитал возникает и существует в определенных исторических условиях, К. Маркс сделал вывод о том, что капитал – категория не вечная.

Возникшая позже неоклассическая теория связывает понятие капитала с притязаниями на получение будущего дохода, подразумеваемая под капиталовложениями любые затраты, влекущие за собой отказ от текущего потребления и обеспечивающие получение определенного дохода в будущем. Согласно трактовке А. Маршалла, «капитал есть богатство, отложенное для удовлетворения – прямого или косвенного – будущих потребностей» [15, с. 435].

Многие исследователи полагают, что «человеческий капитал» не отвечает признакам капитала с позиций классической экономической науки. Например, В.Я. Ельмеев отмечает: «Для того чтобы прикрыть эксплуататорскую сущность капитала, этим термином стали называть всё

что угодно. Под маской капитала ныне фигурируют “человеческий”, “социальный”, “интеллектуальный”, “символический” и другие капиталы». Практически все жители планеты объявлены владельцами капитала, в частности пенсионеры, живущие на пенсию, обладают «пенсионным» капиталом. Только среди всех этих капиталов отсутствует капитал априори, т. е. в составе субъектов человеческого капитала нет реальных капиталистов, которые присваивают результаты чужого труда, и отсутствует прибавочная стоимость, извлекаемая из наемного труда. По теории человеческого капитала источником производства стоимости становится капитал, что в корне неверно, так как только труд производит стоимость [4, с. 319–322].

Необходимо отметить, что законы экономики, которые К. Маркс открыл и описал в своем фундаментальном труде «Капитал», и в настоящее время не исчезли. В современном обществе преобладают те же общественные отношения, которые анализировались автором «Капитала». И наемные работники всё так же предоставляют работодателям, владельцам капитала, свою способность к труду в обмен на заработную плату. Заработная плата в этих условиях представляет собой меновую стоимость и не может превратиться в капитал наемного работника, так как в результате этого обмена эквивалентов не происходит самовозрастания стоимости рабочей силы, а полученная заработная плата расходуется на восстановление потраченных физических и умственных сил наемного работника, на их возмещение. Сам труд для наемного работника также не является ни силой, производящей богатство, ни средством для обогащения. В результате обмена своей способности к тру-

ду на заработную плату «рабочий не может обогатиться, ибо... рабочий за определенную наличную величину стоимости своей способности к труду отдает свою творческую силу. Наоборот, рабочий должен обеднеть, так как творческая сила его труда теперь противостоит ему как сила капитала, как чуждая сила» [12, с. 175].

Анализ понятия «человеческий капитал», приведенный выше, позволяет считать, что предметом исследования в теории человеческого капитала являются способности человека (а также навыки и умения) – врожденные и приобретенные, качество этих способностей и степень их возможной отдачи при использовании в деятельности на благо самого человека и общества в целом. В рамках концепции постиндустриального общества накопление человеческого капитала является основным фактором ускоренного экономического развития. Предполагается, что основой постиндустриального или информационного общества станет «экономика знаний», и жизнь в этом обществе будет обеспечивать производство информации и знаний. Однако авторам видится, что в современных условиях решением проблемы должно стать не отрицание роли материального производства и физического труда, а правильное понимание их взаимодействия с производством знаний, а также понимание роли знаний и науки в производстве материальной продукции. Знания потому становятся фактором производства, что, вторгаясь в материальное производство, они участвуют в создании экономически значимого материального продукта.

Поскольку признано, что человек составляет главное общественное богатство, постольку экономический прогресс обще-

ства напрямую зависит от развития человека. А «совокупность физических и духовных сил человека, которые могут быть использованы для достижения индивидуальных и общественных целей – как инструментальных, связанных с обеспечением необходимых условий жизнедеятельности, так и экзистенциальных, включающих расширение самих потенций человека и возможностей его самореализации, определяется как человеческий потенциал» [20, с. 168]. Термин «потенциал» происходит от латинского *potential* – «сила». В этимологическом словаре русского языка происхождение слова «потенциальный» показано как заимствование из французского языка (*potentiel*) в XIX веке, который, в свою очередь, заимствовал его от латинского *potentialis*, производного от *potens* («могущий», буквально «могущий быть»). В энциклопедических изданиях термин «потенциал» определяется как «средства, запасы, источники, имеющиеся в наличии и могущие быть мобилизованы, приведены в действие, использованы для достижения определенных целей, осуществления плана; решения какой-либо задачи; возможности отдельного лица, общества, государства в определенной области» [22]. Авторы полагают, что экономическое содержание понятия «человеческий потенциал» в наибольшей степени отражает тенденции и особенности вышеотмеченных изменений в общественном производстве. В этой связи трактовка данного понятия как «человеческого капитала» содержит угрозу принижения роли человека труда, может служить основанием недооценки значимости профессионального образования. В определенной мере это уже находит отражение в острой нехватке высококвалифицированной рабочей силы

на российском рынке труда, в отставании содержания профессионального образования от потребностей инновационного развития страны, в деформации структуры и объема подготовки кадров, в отсутствии эффективной системы профессиональной ориентации молодежи.

В контексте развития человеческих способностей К. Маркс отмечал, что развитие человека, получаемое за счет экономии рабочего времени, «в свою очередь, как величайшая производительная сила обратно воздействует на производительную силу труда... С точки зрения непосредственного процесса производства сбережение рабочего времени можно рассматривать как производство основного капитала, причем этим основным капиталом является сам человек» [11, с. 221]. Определение человека в роли основного капитала в данном случае выступает в качестве метафоры.

Метафоричность не приводит к противоречию с экономическим анализом, а делает его более многогранным, точным и адекватным реальности. К примеру, Д. Макклоски полагает, что «каждый шаг в экономическом рассуждении, даже в рамках официальной риторики, представляет собой метафору», и в результате метафора «играет ключевую роль в экономическом мышлении, даже самого формального толка» [9, с. 294, 304].

Из филологии известно, что специальные языки всегда многослойны:

– первый слой – это научный язык (язык строгих категорий);

– второй слой – это язык для повседневного общения специалистов в своей профессиональной области (язык нестрого определенных профессиональных слов и жаргонизмов);

– третий слой – это язык для общения профессионалов с остальными людьми (язык агитации, рекламы) [5, с. 8].

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. На уровне профессионального разговорного языка, а также и на последующих уровнях понятие «человеческий капитал» может использоваться как метафора для обозначения понятия «человеческий потенциал».

2. На уровне научного языка использование понятия «человеческий капитал» является неправомерным. Следует использовать термин «человеческий потенциал», так как именно категория «потенциал» в своей лингвистической форме содержит понятие возможности реализации.

3. Ценность человеческого потенциала трудно свести исключительно к стоимостной оценке, поскольку методов непосредственного измерения *возможностей* (потенций) в принципе не существует. Требуются дальнейшие исследования для разработки методик, в большей степени основанных на качественном анализе.

Литература

1. Беккер Г. Человеческое поведение: экономический подход. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 336 с. – (Избранные труды по экономической теории).
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе: пер.с англ. – М.: Дело Лтд, 1994. – 688 с.
3. Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.А. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. – СПб.: Наука, 1999. – 312 с.
4. Ельмеев В.Я. Человек труда вместо человеческого капитала // Перспективы человека в глобализирующемся мире / под ред. В.В. Парцвания. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2009. – С. 319–351.

5. *Казарян М.А.* Эволюция развития теории человеческого капитала // Экономические науки. – 2014. – № 10 (119). – С. 7–10.
6. *Капелюшников Р.И.* Сколько стоит человеческий капитал России? – М.: Высшая школа экономики, 2012. – 76 с. – (Препринт / Вып. шк. экономики – Нац. исслед. ун-т; WP3/2012/06).
7. *Критский М.М.* Человеческий капитал. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1991. – 120 с.
8. *Курганский С.А.* Структура человеческого капитала и его оценка на макроуровне // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2011. – № 6. – С. 15–22.
9. *Макклоски Д.Н.* Риторика экономической теории // Истоки: социокультурная среда экономической деятельности и экономического познания: сборник статей. – М.: ГУ ВШЭ, 2011. – С. 252–320.
10. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 25, ч. 2. – Изд. 2-е. – М.: Госполитиздат, 1962. – 552 с.
11. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 41. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат, 1970. – 631 с.
12. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 47. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат, 1973. – 677 с.
13. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 50. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат, 1981. – 263 с.
14. *Маркс К.* Капитал. – М.: Директ-Медиа, 2014. – 1201 с.
15. *Маршалл А.* Принципы политической экономии. – М.: Директ-Медиа, 2012. – 2126 с.
16. *Милль Дж.С.* Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии. Т. 1. – М.: Прогресс, 1980. – 496 с.
17. *Норт Д.* Понимание процесса экономических изменений. – М.: ГУ ВШЭ, 2010. – 256 с.
18. Классика экономической мысли: сочинения / В. Петти, А. Смит, Д. Рикардо, Дж.М. Кейнс, М. Фридмен. – М.: Эксмо-Пресс, 2000. – 896 с.
19. *Плискевич Н.М.* Человеческий капитал в трансформирующейся России. – М.: Институт экономики РАН, 2012. – 231 с.
20. *Романова К.С.* Человеческий потенциал в контексте социальных трансформаций: проблемы и тенденции // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. – 2012. – Вып. 12. – С. 166–177.
21. *Соболева И.В.* Парадоксы измерения человеческого капитала. Научный доклад. – М.: Институт экономики РАН, 2009. – 50 с. – (Научные доклады Института экономики РАН).
22. Толковый словарь иностранных слов: общеупотребительная лексика: (для школ, лицеев, гимназий) / сост. М.А. Надель-Червинская, П.П. Червинский. – Ростов н/Д.: Феникс, 1995. – 601 с.
23. *Dolan E., Lindsay D.* Market: microeconomic model. – St. Petersburg, 1992. – 477 p.
24. *Keeley B.* Human capital: how what you know shapes your life? – Paris: OECD, 2007.
25. *Schultz T.* Investment in human capital: the role of education and of research. – New York: Free Press; London: Collier-Macmillan, 1971.
26. *Tnurow L.* Investment in human capital. – Belmont: Wadsworth Publ., 1970. – 96 p.

HUMAN CAPITAL OR HUMAN POTENTIAL

A.G. Mokronosov, Y.V. Krutin

Russian State Vocational Pedagogical
University,
Ekaterinburg, Russian Federationamokronosov@mail.ru,
kru57@mail.ru

Within the concept of post-industrial society the accumulation of human capital is considered to be a major factor of accelerated economic development. Since the advent of the theory of “human capital” has been more than half a century. On the subject of many papers published. However, researchers still do not have a single point of view on the economic content of the concept of “human capital”. Appeal to the essence of the category of “capital” leads to the conclusion about the illegality of the use of the term in the strict scientific terminology “human capital”. The article reviews the definitions, that researchers offer to disclose the content of the concept. Analysis of the content presented definitions leads to the conclusion that in this case, refers to the human potential and the degree of its development. Within the framework of the theory of “human capital” great attention is paid to the measurement of its cost. However, the value of human potential is difficult to keep exclusively to the valuation, since the possibilities of direct measuring method does not exist in principle. In connection with this conclusion about the need for further research to develop methods to a greater extent based on qualitative rather than quantitative analysis of human potential.

Keywords: human capital, human potential, metaphoric, knowledge economy, post-industrial society.

DOI: 10.17212/2075-0862-2017-2.2-80-89

References

1. Becker G. *Chelovecheskoe povedenie: ekonomicheskii podkhod* [Human behavior: an economic approach]. Moscow, GU VShE Publ., 2003. 336 p. (In Russian).
2. Blaug M. *Economic thought in retrospect*. Cambridge, New York, Cambridge University Press, 1985 (Russ. ed.: Blaug M. *Ekonomicheskaya mysl' v retrospektive*. Translated from English. 4th ed. Moscow, Delo Ltd Publ., 1994. 688 p.).
3. Dobrynin A.I., Dyatlov S.A., Tsyrenova E.D. *Chelovecheskii kapital v tranzitivnoi ekonomike: formirovanie, otsenka, effektivnost' ispol'zovaniya* [Human capital in transitive economy: the formation, evaluation, efficiency]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1999. 312 p.
4. El'meev V.Ya. *Chelovek truda vmesto chelovecheskogo kapitala* [Man working instead of human capital]. *Perspektivy cheloveka v globaliziruyushchemsya mire* [Perspectives of man in a globalizing world]. Ed. by V.V. Partsvaniya. St. Petersburg, St. Petersburg Philosophical Society Publ., 2009, pp. 319–351.
5. Kazarian M.A. *Evolutsiya razvitiya teorii chelovecheskogo kapitala* [The evolution of the human capital theory]. *Ekonomicheskie nauki – Economic Sciences*, 2014, no. 10 (119), pp. 7–10.
6. Kapelyushnikov R.I. *Skol'ko stoit chelovecheskii kapital Rossii?* [How much does human capital?]. Preprint WP3/2012/06. Higher School of Economics – National Research University. Moscow, 2012. 76 p.
7. Kritskii M.M. *Chelovecheskii kapital* [Human capital]. Leningrad, LGU Publ., 1991. 120 p.
8. Kurganskii S.A. *Struktura chelovecheskogo kapitala i ego otsenka na makrourovne* [Structure of human capital and its assessment at macro level]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii – Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2011, no. 6, pp. 15–22.
9. McCloskey D.N. *Ritorika ekonomicheskoi teorii* [The Rhetoric of Economics]. *Istoki:*

- sotsiokul'turnaya sreda ekonomicheskoi deyatel'nosti i ekonomicheskogo poznavaniya* [Origins: socio-cultural environment of economic activity and economic cognition]. Moscow, GU VShE Publ., 2011, pp. 252–320. (In Russian).
10. Marks K., Engels F. *Sochineniya*. T. 25, ch. 2 [Works. Vol. 25, pt. 2]. 2nd ed. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1962. 552 p. (In Russian).
11. Marks K., Engels F. *Sochineniya*. T. 41 [Works. Vol. 41]. 2nd ed. Moscow, Politizdat Publ., 1970. 631 p.
12. Marks K., Engels F. *Sochineniya*. T. 47 [Works. Vol. 47]. 2nd ed. Moscow, Politizdat Publ., 1973. 677 p.
13. Marks K., Engels F. *Sochineniya*. T. 50 [Works. Vol. 50]. 2nd ed. Moscow, Politizdat Publ., 1981. 263 p.
14. Marks K. *Kapital* [Capital]. Moscow, Direkt-Media Publ., 2014. 1201 p.
15. Marshall A. *Printsipy politicheskoi ekonomii* [Principles of economics]. Moscow, Direkt-Media Publ., 2012. 2126 p.
16. Mill J.S. *Osnovy politicheskoi ekonomii i nekotorye aspekty ikh prilozheniya k sotsial'noi filosofii*. T. 1 [Principles of political economy with some of their applications to social philosophy. Vol. 1]. Moscow, Progress Publ., 1980. 496 p. (In Russian).
17. North D. *Understanding the process of economic change*. Princeton, N.J., Princeton University Press, 2005 (Russ. ed.: Nort D. *Ponimanie protsessa ekonomicheskikh izmenenii*. Moscow, GU VShE Publ., 2010. 256 p.).
18. Petty W., Smith A., Ricardo D., Keynes J.M., Friedman M. *Klassika ekonomicheskoi mysli: sochineniya* [Classical economic thought: compositions]. Moscow, Eksmo-Press Publ., 2000. 896 p.
19. Pliskevich N.M. *Chelovecheskii kapital v transformiruyushcheysya Rossii* [Human capital in transforming Russia]. Moscow, Institut ekonomiki RAN Publ., 2012. 231 p.
20. Romanova K.S. *Chelovecheskii potentsial v kontekste sotsial'nykh transformatsii: problemy i tendentsii* [Human potential in the context of social transformations: issues and trends]. *Nauchnyi Nauchnyi ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossiiskoi akademii nauk – Research Yearbook of the Institute of Philosophy and Law, Urals Division of Russian Academy of Sciences*, 2012, iss. 12, pp. 166–177.
21. Soboleva I.V. *Paradoksy izmereniya chelovecheskogo kapitala* [Paradoxes of measuring human capital]. Moscow, Institut ekonomiki RAN Publ., 2009. 50 p.
22. Nadel' Chervinskaya M.A., Chervinskii P.P., comp. *Tolkovyi slovar' inostrannykh slov: obshchepotrebitel'naya leksika: (dlya shkol, litseev, gimnazii)* [Explanatory dictionary of foreign words: common lexicon (for schools, lyceums, gymnasiums)]. Rostov-na-Donu, Feniks Publ., 1995. 601 p.
23. Dolan E., Lindsay D. *Market: microeconomic model*. St. Petersburg, 1992. 477 p.
24. Keeley B. *Human capital: how what you know shapes your life?* Paris, OECD, 2007.
25. Schultz T. *Investment in human capital: the role of education and of research*. New York, Free Press, London, Collier-Macmillan, 1971.
26. Tnurow L. *Investment in human capital*. Belmont, Wadsworth Publ., 1970. 96 p.