

ПРАВОВАЯ СТАТИСТИКА И СТАТИСТИЧЕСКАЯ ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

И.В. Матвеев, Д.А. Савченко, В.В. Ульянова
Новосибирский государственный университет
экономики и управления – «НИНХ»

i.v.matveev@edu.nsuem.ru

s-d-63@mail.ru

v.v.ulyanova@edu.nsuem.ru

В статье представлены результаты изучения роли статистики в правовых исследованиях, методологические аспекты соотношения и взаимодействия статистики и юриспруденции как самостоятельных наук. Наиболее тесно такое взаимодействие в настоящее время проявляется в правовой статистике.

Сделан вывод о том, что правовая статистика имеет своим предметом юридические явления как элементы правовой системы общества. Ее главные составляющие – официальная юридическая практика и общественное правосознание.

Задачи правовой статистики могут считаться решенными при получении результатов количественных измерений массивов юридических явлений и установлении устойчивых корреляционных связей между ними. Вместе с тем для правоведения этого недостаточно.

Юридические науки призваны выявлять внутренние, прежде всего причинно-следственные, закономерности возникновения, развития и функционирования государства и права, наиболее эффективные способы и механизмы правового регулирования общественных отношений. Для этого в настоящее время активно используются результаты и приемы статистических наблюдений, что позволяет выделять в современной юриспруденции относительно самостоятельную комплексную сферу научных исследований – статистическую юриспруденцию. Она характеризуется использованием статистических методов для решения юридических задач, таких, например, как установление причин и разработка мер предупреждения правонарушений.

В статье дается характеристика основных исследовательских сфер и актуальных задач статистической юриспруденции.

Ключевые слова: статистика, юриспруденция, методология, правовая система, закономерности, правовое регулирование.

DOI: 10.17212/2075-0862-2015-4.2-51-58

Статистика и юриспруденция как самостоятельные науки имеют между собой тесные взаимосвязи. Статистика играет важную роль в правовых исследованиях. В настоящее время взаимодействие статистики и юриспруденции наиболее тесно проявляется в правовой статистике. Правовая статистика имеет своим предметом юридические явления как элементы правовой системы общества. Ее главные составляющие –

официальная юридическая практика и общественное правосознание.

Специалисты юридического факультета Новосибирского государственного университета экономики и управления активно используют методы и результаты правовой статистики в своих исследованиях при изучении проблем конституционного [4, с. 153–167], административного [11, с. 100–103], гражданского [3, с. 450] и

семейного права [1, с. 111]. Правовая статистика играет важную роль в изучении проблем уголовного [2, с. 85] и уголовно-исполнительного права [6, с. 31–32]. Интересным направлением является использование ретроспективной правовой статистики в исследованиях по истории государства и права [9, с. 53; 7, с. 231]. Авторы настоящей статьи ранее также неоднократно подчеркивали важность и значимость правовой статистики для юриспруденции [5, с. 411; 8, с. 7–8; 10, с. 132–133].

Правовая статистика сосредоточивает свое внимание на показателях, характеризующих следующее:

- объекты правового регулирования (общественные отношения);
- субъекты государственно-правового воздействия на общество (институциональные элементы правовой системы);
- результативность (эффективность) правового регулирования.

Задачи правовой статистики могут считаться решенными при получении результатов количественных измерений массивов юридических явлений и установлении устойчивых корреляционных связей между ними.

Вместе с тем для правоведения этого недостаточно. Наблюдение внешних проявлений функционирования правовой системы играет для юриспруденции вспомогательную роль. Правовая статистика помогает определить характер и масштаб юридических задач, но сама по себе не дает ответа на вопрос о путях их решения.

Юридические науки призваны выявлять внутренние, прежде всего причинно-следственные, закономерности возникновения, развития и функционирования государства и права, наиболее эффективные способы и механизмы правового регулиро-

вания общественных отношений. Для этого в настоящее время активно используются результаты и приемы статистических наблюдений. Это позволяет выделять в современной юриспруденции относительно самостоятельную комплексную сферу научных исследований – статистическую юриспруденцию. Она характеризуется использованием статистических методов для решения юридических задач, таких, например, как квалификация правонарушений, а также установление их причин и разработка мер предупреждения.

Основные исследовательские сферы и актуальные задачи статистической юриспруденции во многом характеризуются особенностями применяемых статистических методов. С учетом этого в статистической юриспруденции могут быть выделены сфера использования официальных статистических данных и сфера использования результатов специально организованных исследований статистического характера.

В решении юридических задач важную роль может сыграть использование результатов официального статистического наблюдения. Оно проводится по заданию государственных органов и по одобренной этими органами методике с публикацией получаемых результатов. Вместе с тем основные задачи такого наблюдения не являются юридическими. Официальное статистическое наблюдение позволяет получать данные, необходимые для решения организационно-экономических задач. Речь в первую очередь идет о задачах распределения и перераспределения государственных ресурсов – финансовых, материальных и человеческих, а также иных ресурсов, которыми располагают органы публичной власти.

Кроме того, официальное статистическое наблюдение позволяет повысить ре-

зультативность обратной связи как одного из элементов системы публичного социального управления. Данные о динамике статистических показателей в этом случае помогают получить представление о наличии, характере и масштабах изменений, происходящих в обществе под воздействием отдельных управленческих решений, об их соответствии целям, которые ставил перед собой субъект социального управления. Отмеченные характеристики официального статистического наблюдения преопределяют направления использования его результатов в юриспруденции. Эти данные помогают решать юридические задачи организационно-управленческого типа.

Юридические задачи организационно-управленческого типа возникают при установлении закономерностей функционирования институциональных элементов правовой системы общества. К ним, прежде всего, относятся органы, осуществляющие правосудие и правоохранительную деятельность. Результаты официального статистического наблюдения могут помочь установить закономерности их деятельности по отправлению правосудия и предупреждению правонарушений. Для этого статистические данные, характеризующие итоги такой деятельности, например состояние правонарушений, сопоставляются со специально отобранными и сгруппированными сведениями о затрачиваемых на организацию соответствующей деятельности финансовых и иных ресурсах. Такое сопоставление может позволить выявить взаимосвязи между увеличением (уменьшением) направляемых в определенную сферу правоохранительной деятельности ресурсов и уменьшением (увеличением) показателей уровня правонарушений и их структуры, в том чис-

ле с точки зрения характеристик личности правонарушителей.

Уточнению характера таких взаимосвязей и выявлению среди них связей причинно-следственных помогает привлечение и иных официальных статистических данных, свидетельствующих о тех внешних условиях (например, состояние экономики, уровень благосостояния и образования населения, степень имущественной дифференциации граждан), в которых правоохранительные органы решают свои задачи.

Установление закономерностей в сфере организации правоохранительной деятельности позволяет выработать обоснованные предложения по предупреждению правонарушений. Они могут касаться как работы государственных органов, так и деятельности негосударственных субъектов, участвующих в поддержании правопорядка и обеспечении безопасности личности, общества и государства в различных сферах. В настоящее время подобные исследования наиболее распространены в криминологии как специализированной юридической науке. Вместе с тем потребность в решении юридических задач организационно-управленческого типа с применением статистических методов существует и в других, в том числе отраслевых, юридических науках. Общие методы нахождения таких решений должны быть обобщены и уточнены общей теорией государства и права как базовой и методологической юридической наукой.

Одним из основных вопросов практической юриспруденции является вопрос о том, какими правилами (нормами, моделями) необходимо руководствоваться в той или иной конкретной юридической ситуации, например, при разрешении спора или определении мер государственного воздей-

ствия за правонарушение. В ответе на этот вопрос может помочь использование данных, полученных с применением методов статистики. Специально организованное исследование статистического характера позволяет получить данные о правоприменительной практике как важном элементе правовой системы общества. Статистический анализ этих данных поможет выявить «господствующую практику», т. е. наиболее типичные решения определенных юридических задач, связанных с применением той или иной правовой нормы.

Предметом исследования становится юридический опыт, ценность которого связана не с наличием отдельных решений (прецедентов), а с относительной массовостью решений определенного типа. Предпочтительность подобного решения в будущем опирается на массовость подобных решений в прошлом. Подобное применение статистических методов при решении юридических задач в системе способов толкования права может быть рассмотрено в качестве относительно самостоятельного «статистического» приема толкования правовых предписаний.

Потенциал и достоверность результатов статистического толкования правовых предписаний на основе исследования правоприменительной практики существенно возрос и получил качественно новое значение в результате информационной революции конца XX – начала XXI века, развития информационно-телекоммуникационных сетей и установления обязательности публикации в них решений российских судов.

Необходимость исследований статистического характера возникает, прежде всего, при решении практических юридических задач двух типов.

Во-первых, речь идет о задаче установления так называемых оценочных признаков состава юридического факта как основания возникновения, изменения или прекращения правового отношения. Эти признаки недостаточно конкретно определены в тексте правового предписания: их содержание устанавливается правоприменителем в каждом случае с учетом обстоятельств конкретного дела. Например, применительно к составам отдельных преступлений таким признаком может быть признак «существенного нарушения прав и интересов граждан» или, применительно ко всем преступлениям, признак малозначительности деяния (ч. 2 ст. 14 УК России).

Во-вторых, такого типа задачи связаны с применением правовых предписаний, содержащих указания на относительно определенные последствия юридических деяний и событий. Так, например, санкции большинства норм уголовного законодательства и законодательства об административных правонарушениях сформулированы как относительно определенные – они устанавливают верхний и нижний пределы возможного наказания. Определение наказания в конкретном случае осуществляется правоприменителем с учетом обстоятельств дела.

Результаты специально организованного статистического обследования таких правоприменительных актов позволяют выявить господствующие модели поведения правоприменителей в подобных ситуациях с точки зрения взаимосвязи решения с теми или иными обстоятельствами дела. Эти модели, как отражение проявившихся в юридической практике закономерностей, сами могут выступить в качестве норм, конкретизирующих исходное правовое предписание, касающееся оценочных призна-

ков состава юридического факта или относительно определенных правовых последствий. Они становятся своеобразным «правоприменительным обычаем».

Статистически выявленные нормы будут иметь не обязательное, но рекомендательное юридическое значение («мягкая норма»). Иные, не соответствующие статистически выявленной норме решения в этих случаях не могут считаться незаконными. Вместе с тем их обоснованность – при отклонении от типичных моделей – требует дополнительной аргументации. Отклонение от статистически выявленной модели решения становится основанием для повышенного внимания к нему и для дополнительной проверки принятого решения.

В качестве примера специально организованного исследования статистического характера, направленного на конкретизацию оценочного признака юридического факта, можно привести проведенное нами с применением специально разработанной анкеты изучение отраженного в приговорах правоприменительного опыта определения существенности нарушения интересов государства по делам о злоупотреблении должностными полномочиями (ст. 285 УК России). В ходе работы была изучена судебная практика (102 приговора) за период 2010-2015 гг. Как показало изучение судебной практики, существенным нарушением прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства признаются следующие виды общественно опасных последствий: имущественный ущерб – в 23,5 % рассмотренных случаев, немущественный вред – в 33,3 % случаев; в остальных 43,2 % случаев присутствовал как имущественный,

так и немущественный вред. При этом в случаях злоупотребления должностными полномочиями имущественный вред в 91,4 % дел выступал в виде реального ущерба, а в остальных 8,6 % случаев – в виде упущенной выгоды.

Субъектами нарушенного интереса в результате злоупотребления должностными полномочиями в 35,3 % рассмотренных случаев являлось общество и государство, в 24,5 % – граждане, организации, общество и государство, в 14,7 % – только государство, в 13,7 % – только граждане, в 9,8 % – только организации, в 1 % – только общество.

Обобщение судебной практики показывает, что размер имущественного ущерба, признанного существенным, был неодинаковым. Чаще всего – в 27,1 % дел о злоупотреблении должностными полномочиями – в случае причинения имущественного вреда этот вред составлял от 100 000 до 1 500 000 руб. Вместе с тем в 13,6 % случаев имущественный вред при злоупотреблении должностными полномочиями составлял от 10 000 до 50 000 руб., в 5,1 % дел – от 1000 до 10 000 руб., а в 5,1 % – до 1000 руб. С другой стороны, в 3,4 % случаев имущественный вред при злоупотреблении должностными полномочиями составил от 1 500 000 до 7 500 000 руб., а в 5,1 % – более 7 500 000 руб.

В тех приговорах по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 285 УК, в которых установлено существенное нарушение интересов государства, нарушенный интерес в 40 % случаев носил имущественный характер, в 33,3 % случаев – немущественный характер. Одновременно как имущественные, так и немущественные последствия имели место в 26,7 % случаев. При нарушении интересов государства имуще-

ственного характера прямой ущерб имел место в 81,1 % случаев, упущенная выгода – в 18,2 % случаев. По этим уголовным делам наиболее часто размер ущерба составлял от 100 000 до 1 500 000 руб. (36,4 %). В ряде случаев имел место ущерб в размере от 10 000 до 50 000 руб. (9,1 %) или более 7 500 000 руб. (9,1%).

К неимущественному вреду как общественно опасному последствию злоупотребления должностными полномочиями судами в проанализированных приговорах были отнесены:

– подрыв авторитета органов власти, государственных и общественных организаций (46,1 %);

– создание помех и сбоев в работе органов власти, государственных и общественных организаций (11,8 %);

– сокрытие крупных хищений, других тяжких преступлений (5,9 %);

– другие последствия (6,9 %).

При этом дискредитация органа государственной власти или органа местного самоуправления признавались существенным нарушением в случае одновременного причинения вреда иного вида (имущественного, физического и другого вида вреда).

Таким образом, по результатам нашего исследования типичной моделью существенного нарушения интересов государства как признака состава злоупотребления должностными полномочиями в настоящее время является причинение прямого действительного ущерба на сумму 100 000 руб. и более, соединенное с подрывом авторитета органов государственной власти и местного самоуправления, а также причинением иного вреда обществу, отдельным гражданам и организациям.

Литература

1. Белкин П.Я., Леонова А.А., Рыгузова Т.А. Алиментные обязательства в Израиле и в России: сравнительно-правовой анализ // Закон и право. – 2009. – № 2. – С. 110–112.

2. Верченко Н.П. Незаконное участие должностных лиц в предпринимательской деятельности // Закон и право. – 2011. – № 2. – С. 84–87.

3. Громоздина М.В., Леонова А.А. Институт Уполномоченного по правам ребенка в России: некоторые аспекты // Россия и Европа: связь культуры и экономики: материалы VIII международной научно-практической конференции / отв. ред. Н.В. Уварина. – Прага, 2014. – С. 449–452.

4. Макарицев А.А. Институционально-правовая эффективность норм российского избирательного права: от цели к результату. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2011. – 199 с.

5. Матвеев И.В. Проблемы квалификации публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности // Общество в эпоху перемен: современные тенденции развития: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, проводимой в рамках II Международного форума студентов, аспирантов и молодых ученых «Управляем будущим!». – Новосибирск, 2014. – Ч. 2. – С. 410–412.

6. Разбуркина Л.П. Роль церкви в духовно-нравственном воспитании осужденных // XIV Новосибирские Рождественские образовательные чтения, г. Новосибирск, 11–14 января 2010 г. – Новосибирск, 2011. – С. 31–34.

7. Савченко Д.А. Модернизация российского законодательства XIX века об ответственности за государственные преступления // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2014. – № 9–1. – С. 231–249.

8. Савченко Д.А. Основания правовых норм, регулирующих уголовную ответственность за соучастие в совершении преступления: дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 1993.

9. Серов Д.О., Федоров А.В. Следствие при Петре I: образование «майорских» канцелярий

и зарождение стадии предварительного расследования // Российский следователь. – 2015. – № 4. – С. 53–54.

10. Ульянова В.В. Уголовно-правовое регулирование противодействия финансированию терроризма // Российский юридический журнал. – 2008. – № 6. – С. 132–138.

11. Шерстобоев О.Н. Теория интереса в административно-правовом измерении: на примере высылки иностранных граждан за пределы принимающего государства // Российский юридический журнал. – 2014. – № 3 (96). – С. 99–108.

LEGAL STATISTICS AND THE STATISTICAL JURISPRUDENCE

I.V. Matveev, D.A. Savchenko, V.V. Ulyanova
Novosibirsk State University of Economics and
Management

i.v.matveev@edu.nsuem.ru

s-d-63@mail.ru

v.v.ulyanova@edu.nsuem.ru

The article presents the results of studying the role of statistics in jurisprudence research, methodological aspects of correlation and interaction of statistics and jurisprudence as independent sciences. Most closely, this interaction is manifested in legal statistics now.

It is concluded that the legal phenomena as the elements of the legal system of the society are the subject of legal statistics. The official legal practice and public awareness are its main components. The task of legal statistics can be considered resolved upon receipt of the results of quantitative measurements of the data arrays of legal phenomena and the establishment of stable correlations between them. However, such results are not enough for the jurisprudence.

Legal studies are designed to reveal the inner, first of all, the causal regularities of emergence, development and functioning of state and law, the most effective methods and mechanisms of legal regulation of social relations. For this, the results and techniques of statistical observations are being currently actively used, which allows us to distinguish a statistical law, a relatively independent complex sphere of scientific research.

It is characterized by the use of statistical methods for legal tasks solution, such as the establishment of the causes and elaboration of measures on prevention of delicts.

The article presents the statistical jurisprudence main research areas and current problems.

Keywords: statistics, jurisprudence, methodology, legal system, laws, legal regulation.

DOI: 10.17212/2075-0862-2015-4.2-51-58

References

1. Belkin I.Ya., Leonova L.L., Ryaguzova T.A. Alimentnye obyazatel'stva v Izraile i v Rossii: sravnitel'no-pravovoy analiz [Alimony obligations in Israel and in Russia: comparative legal analysis]. *Zakon i pravo – Law & Legislation*, 2009, no. 2, pp. 110–112.

2. Verchenko N.I. Nezakonnoe uchastie dolzhnostnykh lits v predprinimatel'skoy deyatel'nosti [Illegal participation of officials in business activities]. *Zakon i pravo – Law & Legislation*, 2011, no. 2, pp. 84–87.

3. Gromozdina M.V., Leonova L.L. [Children's ombudsman in Russia: several aspects]. *Rossiya i Ev-*

ropa: svyaz' kul'tury i ekonomiki: materialy VIII mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii [Russia and Europe: the relationship of culture and economy: materials of the VIII International scientific-practical conference]. Praga, 2014, pp. 449–452.

4. Makartsev A.A. *Institutsional'no-pravovaya effektivnost' norm rossiyskogo izbiratel'nogo prava: ot tseli k rezul'tatu* [Institutional and legal efficiency of the norms of the Russian electoral law: from the target to the result]. Novosibirsk, NSTU Publ., 2011. 199 p.

5. Matveev I.V. [The problems of qualification of public calls to extremist activity]. *Obshchestvo v epokhu peremenn: sovremennye tendentsii razvitiya: materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchennykh, provodimoy v ramkakh II Mezhdunarodnogo foruma studentov, aspirantov i molodykh uchennykh "Upravlyаем budushchim!"* [Society in an era of change: contemporary development trends: Proceedings of the International scientific conference of students, aspirantel and young scientists, held in the framework of the II International forum of students, postgraduates and young scientists "Controls the future!"]. Novosibirsk, 2014, pt. 2, pp. 410–412.

6. Razbirina L.I. [The role of the Church in spiritual and moral education of convicts]. *XIV Novosibirskie Rozhdestvenskie obrazovatel'nye chteniya* [XIV Novosibirsk Christmas educational readings]. Novosibirsk, 11–14 January 2011, pp. 31–34.

7. Savchenko D.A. Modernizatsiya rossiyskogo zakonodatel'stva XIX veka ob otvetstvennosti za gosudarstvennye prestupleniya [Modernization of

the Russian legislation of the XIX century about responsibility for state crimes]. *Istoriko-pravovye problemy: novyy rakurs – Historical-Legal Problems: the New Viewpoint*, 2014, no. 9–1, pp. 231–249.

8. Savchenko D.A. *Osnovaniya pravovykh norm, reguliruyushchikh ugolovnyu otvetstvennost' za souchastie v sovershenii prestupleniya*. Diss. kand. jurid. nauk [The foundation of the legal rules governing criminal liability for complicity in the commission of a crime. PhD in Law Diss.]. Tomsk, 1993.

9. Serov D.O., Fedorov A.V. *Sledstvie pri Petre I: obrazovanie "mayorskikh" kantselyarii i zarozhdenie stadii predvaritel'nogo rassledovaniya* [Investigation under Peter the Great: formation of military investigative chancelleries and creation of preliminary investigation stage]. *Rossiyskiy sledovatel' – Russian Investigator*, 2015, no. 4, pp. 53–54.

10. Ulyanova V.V. *Ugolovno-pravovoe regulirovanie protivodeystviya finansirovaniyu terro-rizma* [Criminal legal regulation of counteracting the financing of terrorism]. *Rossiyskiy juridicheskiy zhurnal – Russian Juridical Journal*, 2008, no. 6, pp. 132–138.

11. Sherstoboev O.N. *Teoriya interesa v administrativno-pravovom izmerenii: na primere vysylki inostrannykh grazhdan za predely priny-mayushchego gosudarstva* [A theory of interests in administrative-legal dimension: on the example of expulsion of foreign nationals outside the host country]. *Rossiyskiy juridicheskiy zhurnal – Russian Juridical Journal*, 2014, no. 3 (96), pp. 99–108.