**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО СИБИРИ**

*В.В. Шмат.* «Новая восточная политика» России ИДЕИ И ИДЕАЛЫ

УДК 338.2

**«НОВАЯ ВОСТОЧНАЯ ПОЛИТИКА» РОССИИ КАК ОТВЕТ НА ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ\***

**В.В. Шмат**

Институт экономики и организации промышленного производства

СО РАН, Новосибирск

[petroleum-zugzwang@yandex.ru](mailto:petroleum-zugzwang@yandex.ru)

Экономическое развитие восточных территорий России идет по ущербному пути. Акцент де- лается на освоении природно-ресурсного потенциала, который рассматривается в качестве нашего главного «козыря» во взаимоотношениях со странами АТР. Сотрудничество с Китаем, основным партнером России в Азии, пока что не приносит нашей стране адекватных выгод по двум главным причинам: с одной стороны, китайская экономическая и миграционная экспансия отличается оп- портунистическим отношением к интересам России, а с другой – мы сами не вполне прагматичны в выстраивании взаимоотношений с Поднебесной. Существует реальный долговременный риск «ки- тайской угрозы», отразить которую можно лишь за счет «взрывного» роста экономики Забайкалья и Дальнего Востока при сбалансированном развитии добывающего и обрабатывающего секторов. Необходимо стремиться к достижению естественной конкурентоспособности экономики восточ- ных регионов на основе внутренней эффективности производства. Это означает нацеленность на выпуск продукции, в ценах которой действительно содержится высокая доля добавленной стоимо- сти. Только таким способом можно свести к минимуму негативное действие объективного фактора удаленности и больших транспортных издержек. Требуется прагматичный подход во внешнеэко- номическом сотрудничестве. Мы должны научиться максимизировать свои выгоды и минимизиро- вать издержки, добиваться наилучшего баланса издержек и выгод для себя. В этом должна заклю- чаться суть «новой восточной политики» России.

**Ключевые слова:** Сибирь, Дальний Восток, ресурсно-сырьевой потенциал, Азиатско-Тихо- океанский регион, китайская экспансия, сырьевой придаток, стратегия, социально-экономическое развитие, обрабатывающая промышленность, прагматизм.

DOI: 10.17212/2075-0862-2015-3.1-99-114

В многочисленных научных и журна- листских публикациях, в печатных и в элек- тронных изданиях уже не один год выска- зывается обеспокоенность в связи с «мир- ным китайским нашествием» на восточные регионы России. Если оставить в стороне административно-правовые и социальные

аспекты, касающиеся легальности проник- новения и деятельности китайцев в Рос- сии, ухудшения криминогенной обстанов- ки на заселяемых ими территориях, и выде- лить сугубо экономическую составляющую нынешнего трансграничного сотрудниче- ства, то можно констатировать, что выгоды

\* Статья подготовлена в рамках исследований, проводимых при поддержке Российского научного фонда (Проект № 14-18-02345).

от этого сотрудничества в немалой степе- ни являются для нас иллюзорными. Если внутреннее содержание хозяйственных вза- имоотношений с Китаем, которые опира- ются на межгосударственные соглашения, в будущем не претерпит существенных из- менений, тогда вполне вероятными стано- вятся и неблагоприятные политические по- следствия [21].

Превратить имеющийся ресурсно-сы- рьевой потенциал в действительный мощ- ный фактор регионального развития пред- полагается в рамках Программы сотрудни- чества между регионами Дальнего Восто- ка и Восточной Сибири России и Северо- Восточного Китая на 2009–2018 гг., одо- бренной в 2009 г. Программа содержит 205 ключевых совместных проектов в пригра- ничных регионах двух стран. По сути дела, как отмечает газета «Ведомости», Россия предоставит сырьевую базу Дальнего Вос- тока и Восточной Сибири китайцам. Со- глашение о сотрудничестве до 2018 г. пред- полагает совместную разработку россий- ских месторождений, но перерабатываю- щие предприятия будут строиться на ки- тайской территории [14]. Для реализации проектов на территории России Китай го- тов предоставить инвестиции, технологии и рабочую силу в обмен на наше сырье – причем не только минеральное, но также сырьевую продукцию лесного и сельского хозяйства. Китай согласен инвестировать в перерабатывающие предприятия на рос- сийской территории (например, в дерево- обрабатывающие заводы) с предоставлени- ем технологий, но при условии, что рабо- тать на них будут китайские рабочие.

Однако нельзя забывать, что оппорту- нистическое отношение к интересам «при- нимающей территории» со стороны ки- тайских мигрантов и предпринимателей,

ведущих бизнес в России (прежде все- го – в ее восточных регионах), является, по-видимому, характерной чертой нацио- нального менталитета. С этим наша стра- на уже сталкивалась 100 лет назад, но се- годня вновь становятся актуальными опа- сения, которые беспокоили российских государственных деятелей в конце XIX – начале XX века. Вот что писал по поводу сохранения восточных территорий в со- ставе России имперский министр финан- сов С.Ю. Витте в своем отчете о поездке на Дальний Восток: *«Для того, чтобы в пред- стоящей в будущем (подчеркнуто Витте. – авт.) борьбе с желтой расой выйти победителями, нам надо создать на границах наших с Китаем оплот из русского населения, которое само в состоянии было бы выставить достаточную силу для защи- ты, как своего достояния, так и интересов Им- перии»* [2]. В не меньшей степени был обе- спокоен «желтой угрозой» и тогдашний во- енный министр А.Н. Куропаткин, который настаивал на усилении колонизации Сиби- ри и защите восточных территорий (см., например [8, с. 76–77]).

В 1910 г. была организована так называе- мая Амурская экспедиция под руководством В.В. Граве и В.Д. Песоцкого с целью выяс- нения причин и следствий корейско-китай- ской миграции на российский Дальний Вос- ток, а также для обоснования мер по регу- лированию этого весьма противоречивого процесса. Как отмечают современные уче- ные-экономисты, в трудах экспедиции пред- ставлен взвешенный подход к проблеме и разделяются понятия **«желтого вопроса»** и

**«желтой угрозы»**. Приток рабочей силы и торгового капитала из Китая сначала запол- нял вакуум на рынке, содействуя тем самым хозяйственному развитию территории. Но, расширяясь, он приводил к монополизации рынка и создавал заградительные барьеры

для использования отечественных факторов рыночного предложения, изначально имев- ших более дорогую цену по сравнению с

«желтыми». Российский бизнес имел свой интерес к дешевому труду пришлых китай- цев, а потому неодобрительно относился к мерам по ограничению притока мигрантов. И, наконец, государство в условиях дефици- та рабочей силы тоже испытывало потреб- ность в сезонных работниках (как правило, с низкой квалификацией) для реализации своих планов по освоению территории [9].

Таким образом, вследствие множества противоречивых аспектов «желтый вопрос» при определенных обстоятельствах пере- растал в «желтую угрозу» – угрозу эконо- мическим интересам и российской госу- дарственности на Дальнем Востоке. Сегод- ня в восточных регионах страны мы стал- киваемся ровно с теми же самыми пробле- мами, что 100 с лишним лет назад. Разни- ца в том, что сейчас китайская экономика по своей величине превосходит нашу не в два, а в три с лишним раза1 и что сегодня Китай имеет вполне очевидный интерес к природным ресурсам, сосредоточенным на востоке России, а потому активно осваива- ет территории Дальнего Востока, вклады- вая в этот регион не меньше средств, чем российское правительство. Как итог, хоте- лось бы привести мнение д-ра экон. наук И.П. Глазыриной, высказанное в одной из ее публикаций: «*Одна из важнейших задач – как можно раньше выявить возможные риски при реализации* “*Программы-2018*”» [3, с. 28].

1 В 1900 г. ВВП по ППС (в долларах 2007 г.) России составлял 139,5 млрд долл. (7-е место в мире), а Китая – 320,2 млрд долл. (2-е место в мире и в 2,3 раза больше российского). В 2007 г. показа- тели были следующие: Россия – 2084,3 млрд долл. (6-е место в мире); Китай – 7044,3 млрд долл. (2-е место в мире и в 3,4 раза больше российско- го [21].

В экономической сфере основные риски вытекают из ресурсно-сырьевого (главным образом) участия России в со- трудничестве с Китаем. Развитие приро- доэксплуатирующих и добывающих про- изводств, нацеленных на экспорт продук- ции, не создает достаточных предпосылок для усиления внутренних интеграционных процессов, привязывает восточные регио- ны в большей степени к Поднебесной, не- жели к России. Сказанное в полной мере относится и к нефтегазовому сектору, ко- торый в современном формате развития (а данный формат во многом обусловлен действием объективных факторов), не соз- дает серьезных интегрирующих эффек- тов. Освоение ресурсов углеводородного сырья носит очаговый характер и проис- ходит в районах, удаленных от пригранич- ной с Китаем территории как минимум на

1500 км. Трассы магистральных трубопро- водов прокладываются «с прицелом» на экспорт и по большей части обходят об- житые территории стороной, чем делают нефть и газ, добываемые на востоке стра- ны, недоступными для российских потре- бителей. Для выполнения работ на ли- нейном строительстве привлекаются ино- странные подрядчики и рабочие. Китай- ские инвестиции в наши нефтегазовые проекты (и не только нефтегазовые) при- влекаются на условиях предоставления связанных кредитов. Все вышеназванные обстоятельства не позволяют рассматри- вать развитие нефтегазового сектора на востоке России в качестве «сильнодейству- ющего средства» от хозяйственной дезин- теграции, которое помогло бы устойчиво- му развитию приграничных регионов.

Практически все авторы, затрагиваю- щие тему социально-экономического раз- вития российского Востока, сходятся во

мнении, что выправить баланс издержек и выгод в экономическом сотрудничестве с Китаем и другими странами можно лишь путем увеличения экспорта обработанной продукции, товаров с высоким «содержани- ем» добавленной стоимости. Действитель- но, в стоимостной структуре экспорта реги- онов Дальневосточного ФО сырьевые то- вары (включая необработанную древесину и морепродукты) занимают порядка 80 %, а по России в целом – около 70 %. При этом доля машин, оборудования и транспорт- ных средств в суммарном экспорте даль- невосточных регионов составила в 2012 г.

2,4 %, а в 2013 г. – всего 1,9 %, что более чем вдвое ниже не слишком обнадеживаю- щего общероссийского показателя (соот- ветственно по годам – 5 и 5,4 %). В струк- туре экспорта Хабаровского края, кото- рый является крупнейшим производителем продукции обрабатывающей промышлен- ности на Дальнем Востоке, доля машин и оборудования в 2011 и 2012 гг. составля- ла всего 2,4 %, а в импорте соответственно

58,7 и 57,5 %, что также превышает показа-

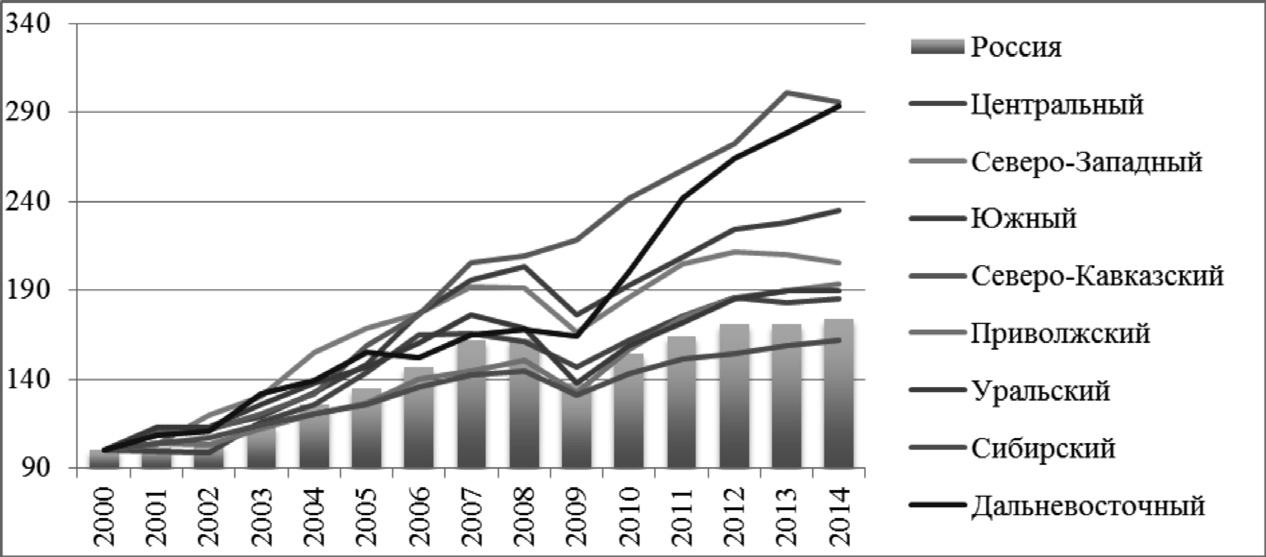
тели по России в целом (51 и 52 %) [15, 18,

20]. Данные статистики красноречиво сви- детельствуют о том, что восточные регио- ны, да и вся наша страна, остро нуждаются в улучшении структуры экспорта.

Но естественным образом возникает вопрос, как это сделать, если развитие об- рабатывающего сектора промышленно- сти происходит слишком медленно? Если только в последние 5 лет обрабатывающая промышленность Дальнего Востока на- брала темпы роста, превышающие средне- российский показатель, а для промышлен- ности Сибирского ФО эта скорость оказы- вается почти недостижимой, за исключе- нием 2014 г. Макрорегион устойчиво де- монстрирует самый медленный рост среди всех федеральных округов России (см. ри- сунок). Если в 1990-х годах провал был на- столько глубоким, что по объемам произ- водства далеко не все восточные регионы страны смогли подняться до уровня 1992 г. (Дальневосточный ФО в целом – 102, Си- бирский ФО – 84 %)? Если в структуре об- рабатывающей промышленности преоб- ладают отрасли, фактически замыкающие технологическую цепочку ресурсного сек-

Динамика производства по виду экономической деятельности

«Обрабатывающие производства» по федеральным округам России, % (2000 г. = 100 %)



Примечание: 2014 г. — оперативные данные.

Источники: [6, 13].

тора – обогащение сырья, выплавка метал- лов, простейшая деревообработка, а про- дукции с действительно высокой добав- ленной стоимостью производится крайне мало?

При этом некоторые ведущие россий- ские ученые-экономисты, не без влияния которых формируется государственная эко- номическая политика, полагают, что разви- вать обрабатывающую промышленность на Дальнем Востоке вообще нет смысла из- за ее слишком высокой трудоемкости и что при дефиците рабочей силы гораздо вы- годнее сосредоточиться на развитии добы- вающего сектора и энергетики. Например, газета «Ведомости» цитирует научного ру- ководителя НИУ ВШЭ Е.Г. Ясина, соглас- но которому *«развивать Дальний Восток и Вос- точную Сибирь можно только за счет вложений в энергетику и разработку полезных ископаемых… Организовывать там трудоемкие производства нет смысла – нет достаточного количества ра- бочих рук»* [14]. Профессор НИУ ВШЭ С.А. Караганов считает, что *«Сибирь и Даль- ний Восток просто просятся стать ресурсной, энергетической и сельскохозяйственной базой для новой Азии. И основой для новой русской азиат- ской политики и для собственного подъема…»* [7].

На эксплуатации в основном сибир- ских ресурсов Россия уже стала сырьевым придатком Европы, теперь нужно сде- лать Сибирь и Дальний Восток сырьевым придатком Азии! Вот такая «грандиозная» участь готовится восточным регионам стра- ны в кабинетах столичных ученых. И ведь никто не спрашивает сибиряков и дальне- восточников, хотят ли они, чтобы их край стал «ресурсной, энергетической и сельско- хозяйственной базой для новой Азии».

Мало того, что идеология «избранно- сти» ресурсно-сырьевого пути развития для Сибири и Дальнего Востока является опас-

ной, так она еще и основывается на заведо- мо искаженных посылках. «Хорошие» по- казатели добывающего сектора находятся под сильным влиянием нефтегазовой про- мышленности, а без учета добычи топлив- но-энергетических полезных ископаемых оказывается, что производительность труда по добавленной стоимости в горно-добы- вающем секторе сопоставима с обрабатыва- ющим – в среднем на уровне 2 млн руб. в расчете на одного занятого. В обрабатыва- ющем секторе есть отрасли и с более высо- кой производительностью, например хими- ческое производство – 2,8 млн руб.2. Да и со- временное машиностроение с его автомати- зированными и роботизированными техно- логическими процессами – в отличие от ны- нешнего российского, унаследовавшего тех- нологическую базу от советского прошло- го, *–* может и должно быть малотрудоемким. Если на востоке России, равно как и в дру- гих регионах страны, развивать обрабатыва- ющий сектор с применением новых техно- логий, если сделать акцент на производстве дорогостоящей продукции, то вопрос повы- шенной трудоемкости отпадет сам собой.

Главная проблема такого пути разви- тия – отсутствие собственных технологий. Но и для освоения ресурсов полезных ис- копаемых в сложных горно-геологических условиях, которые преобладают в Восточ- ной Сибири и на Дальнем Востоке (что хо- рошо видно на примере нефтегазовых ре- сурсов и в особенности – шельфовых ме- сторождений), у нас тоже нет своих техно- логий. То есть при любом варианте выбо- ра направлений развития экономики Сиби- ри и Дальнего Востока нам не обойтись без

2 Показатели производительности рассчита- ны автором по данным Росстата о численности занятых в экономике, объемах отгруженной про- дукции и величине валовой добавленной стоимо- сти для 2010 г. [12].

широкомасштабного импорта технологий и оборудования, и тогда с очевидностью выявляется предпочтительность иннова- ционно-промышленного («неоиндустри- ального»), а не ресурсно-сырьевого пути – если импортировать технологии, то лучше уж для обрабатывающих производств, чем для добывающих. Сказанное отнюдь не оз- начает, что нам не нужно осваивать ресур- сы полезных ископаемых восточных реги- онов, но это не должно стать каким-то без- условным приоритетом. На востоке России нужно и дóлжно развивать добывающий сектор – как естественную и неотъемлемую часть региональной экономики и сырьевую основу для глубокой переработки, но нель- зя допускать его превращения в «раковую опухоль», которая, разрастаясь, может погу- бить весь социально-экономический орга- низм территории. Все сказанное относится и к освоению природно-ресурсного потен- циала вообще.

На предпочтительность инновацион- ного пути указывается в Стратегии соци- ально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года, в которой говорится, что вос- точным регионам страны требуется *«особая стратегия комплексного социально-экономического развития этой территории, ориентированная на ускоренный рост* **на инновационной основе** *(выделено авт.) экономического потенциала этой части страны, на реализацию интересов России в Азиатско-Тихоокеанском регионе»*. Но при этом в Стратегии выявляется двойственное по- нимание пути и факторов экономического роста: *«...потенциал минерально-сырьевых ресур- сов при наличии эффективной стратегии их ис- пользования может стать ключевым фактором изменения геополитического значения восточной части России»*. Будущее социально-экономи- ческое развитие восточных регионов рас-

сматривается в контексте предотвращения

*«угрозы дальнейшего оттока населения»* и *«угро- зы снижения экономического и политического го- сударственного влияния на территории Дальнего Востока и Байкальского региона».* С учетом на- званных угроз определяются стратегиче- ская цель и задачи развития восточных ре- гионов – *«реализация геополитической задачи за- крепления населения на Дальнем Востоке и в Бай- кальском регионе за счет формирования развитой экономики и комфортной среды обитания челове- ка… на этой территории, а также достижения среднероссийского уровня социально-экономического развития…»* [17].

То есть на «повестке дня» – закрепле- ние населения (сохранение его численно- сти?) и сопоставимое по темпам или опе- режающее социально-экономическое раз- витие по сравнению со средними россий- скими показателями. По мнению автора, **представленное в Стратегии понимание перспектив развития Дальнего Востока и Забайкалья сегодня уже безнадежно устарело**. Для предотвращения усилива- ющейся год от года угрозы дезинтеграции страны и снижения государственного вли- яния – вследствие непрестанного укрепле- ния мощи нашего самого большого «гео- графического соседа» и нарастающей эко- номической и миграционной экспансии с его стороны – требуется не просто «опере- жение по сравнению» и не просто «закре- пление», а **«взрывной рост» российской экономики и российского населения в российских восточных регионах**.

Для обеспечения «взрывного роста» не- обходимо создать на востоке страны такие условия трудовой деятельности (в широком смысле – включая возможности приложе- ния высококвалифицированных специаль- ностей, знаний и навыков, творческой са- мореализации, а не только высокие денеж-

ные доходы), чтобы молодая часть населе- ния была бы готова устремиться на Восток, как в эпоху «ударных комсомольских стро- ек» 1930-х – 1960-х годов. С той лишь раз- ницей, что идеологические и мобилизаци- онные методы прошлого должны быть за- менены надлежащими экономическими и социальными стимулами.

Приверженность ресурсно-сырьево- му направлению в экономическом разви- тии не позволит решить сформулирован- ную задачу. Поэтому в экономике восточ- ных регионов страны требуется достиже- ние межсекторальной и межотраслевой сбалансированности при ведущей роли обрабатывающих и высокотехнологичных производств. В южных широтах Сибири и Дальнего Востока необходимо взять курс на сплошное (массированное) хозяйствен- ное освоение территорий при объективно разумном сочетании концентрации и де- централизации производственных мощ- ностей (крупных, средних и малых пред- приятий), оставив в прошлом нашу при- вычную гигантоманию. Иными словами, на юге всей восточной части страны, т. е. на территориях, которые примыкают к су- ществующим широтным транспортным коридорам и уже сейчас являются наибо- лее заселенными, нужно сформировать один сплошной внутренне интегриро- ванный «пояс» экономического развития, а не набор слабо связанных друг с другом

«точек роста». В южной зоне на эконо- мико-географической карте российского востока нельзя оставлять обширные «бе- лые пятна», представляющие собой «лако- мую приманку» для экспансии из-за рубе- жа. Связать все территории в единый пояс развития можно только на основе созда- ния мощной современной инфраструкту- ры – общехозяйственной и специализи-

рованной для отдельных отраслей и сек- торов экономики, в частности – нефтега- зового сектора. К данному поясу должны присоединяться очаги роста, связанные с освоением тех или иных ресурсно-сырье- вых источников на севере Сибири и Даль- него Востока, т. е. в слабозаселенных ре- гионах с неблагоприятными для жизни людей природно-климатическими услови- ями.

Для интеграции восточных террито- рий в экономику России следует сбаланси- рованно подходить к формированию реги- ональной специализации и товарных по- токов, которые – по входу и выходу – пре- жде всего должны быть ориентированы на внутренний рынок, а не на внешнеторго- вые направления. Необходимо стремиться к достижению естественной конкуренто- способности всех региональных экономик страны на основе внутренней эффективно- сти производства. Применительно к хозяй- ству восточных регионов это означает на- целенность на выпуск продукции, в ценах которой действительно содержится высо- кая доля добавленной стоимости. Только подобным способом можно свести к ми- нимуму негативное действие объективно- го фактора удаленности и больших транс- портных издержек.

Такова в общих чертах парадигма **«но- вой восточной политики»**, которая долж- на быть воплощена в **прагматичные, тщательно обоснованные планы и ре- альные действия**, а не представлять со- бой красивую «декларацию о намерениях». Именно в ней, как полагает автор, нуждает- ся Россия при решении проблем развития Сибири и Дальнего Востока. Эта политика действительно будет нацелена на сохране- ние и усиление экономического и админи- стративно-политического единства страны,

которая черпает свою силу в сильных ре- гионах – хозяйственно самодостаточных и тяготеющих друг другу по причине взаим- ных экономических выгод, а не только под влиянием географической близости, исто- рической памяти, общности языка и куль- туры и прочих интегрирующих факторов, порождающих большие страны.

Современная проблема восточных ре- гионов России состоит не в их слабости или бедности, а скорее, наоборот, в богат- стве природными ресурсами и обширно- сти территории, что в сочетании с удален- ностью от центра и слабыми хозяйствен- ными связями с остальной частью страны делает Дальний Восток и Забайкалье слиш- ком привлекательными для экспансии со стороны сопредельных (и не только) госу- дарств. Мы сталкиваемся с тем, что главная опасность дезинтеграции страны приходит извне, а не порождается какими-то внутрен- ними коллизиями.

Одной из главных причин, породив- ших нынешнюю сложную ситуацию, яв- ляется унификация подходов к регулирова- нию социально-экономического развития регионов. Однако нельзя было забывать, что восток России, под «брюхом» которо- го притаился могущественный «китайский дракон», – это не европейская «глубинка», даже со всеми ее многочисленными про- блемами. Сегодня правительство готово ввести на Дальнем Востоке и в Забайкалье специальный налоговый режим, что в сущ- ности является чрезвычайной мерой, по- скольку на пути унификации взаимоотно- шений между центром и регионами, по ко- торому мы двигались все последние годы, решить проблемы ускоренного развития восточных регионов не удается [4]. Однако налоговые послабления, скорее всего, ока- жутся слишком слабым средством. Необхо-

дим целый комплекс мер, направленных на выравнивание конкурентных условий в эко- номике российского Востока и… северо- восточных провинций Китая. Это касается тарифов и цен на продукцию и услуги ин- фраструктурного характера (электроэнер- гию, транспортные услуги и проч.), усло- вий кредитования бизнеса и многого друго- го. Например, если китайские предприни- матели для ведения бизнеса на российской территории получают кредиты под смехот- ворные для России 2 % годовых [1], то и у наших предпринимателей должны быть не худшие условия кредитования. В против- ном случае мы заведомо будем проигры- вать в конкурентной борьбе с китайской экономикой. Возможно, имеет смысл, что- бы функции льготного кредитования взял на себя специальный фонд для финанси- рования проектов по развитию восточных регионов, который предложил создать пре- мьер-министр Д.А. Медведев.

Тем не менее еще раз хотелось бы под- черкнуть, что конкурентоспособность ре- гиональных экономик (включая сибирскую и дальневосточную) прежде всего долж- на быть естественной, основанной на вну- тренней эффективности хозяйственного развития, а не искусственно питаемой за счет специальных налоговых, инвестици- онных и прочих режимов. Если уж на то пошло, то сегодня специальные режимы нужно вводить в подавляющем большин- стве российских регионов, поскольку толь- ко 5–6 из них располагают реально само- достаточным хозяйством, которое может развиваться без прямой помощи со сторо- ны федерального центра. И еще от силы десятка полтора регионов близки к эконо- мической и бюджетно-финансовой само- достаточности. Все же остальные, а это по- рядка 65 из 85 субъектов Федерации, ока-

зываются не в состоянии сформировать собственные бюджеты без обильных фе- деральных трансфертов. Если так обстоят дела, значит, что-то не в порядке в нашем государстве, в котором финансовые пото- ки движутся встречными курсами от реги- онов к центру в виде налоговых платежей в федеральный бюджет, а затем обратно – как федеральные субсидии и дотации реги- ональным бюджетам. Этим лишь отчасти опосредуются процесс перераспределения доходов между богатыми и бедными реги- онами, поскольку по меньшей мере треть российских регионов выступают одновре- менно и в роли «доноров», и в качестве ре- ципиентов федерального бюджета. В та- ком положении находятся, к примеру, все наиболее сильные в экономическом отно- шении регионы Сибирского ФО (Красно- ярский край, Томская, Омская, Новосибир- ская, Кемеровская и Иркутская области) и Сахалинская область на Дальнем Востоке.

Видимо, России нужна **новая налого- во-бюджетная реформа**. И можно даже сказать больше – **реформа всей системы федеративных отношений**, нацеленная на то, чтобы каждый регион – субъект Фе- дерации (а в его границах – каждый субъект местного самоуправления) располагал до- статочными компетенциями для использо- вания и развития своего хозяйственного и финансового потенциала.

Межбюджетные перетоки средств, тем более встречные, должны быть сведены к минимуму, а заодно было бы полезным сократить само количество дотаций, суб- сидий и субвенций, коих сейчас насчиты- вается более двух сотен разновидностей. Нынешняя столь детальная регламентация трансфертов де-факто означает, что центр не доверяет региональным властям в во- просах целевого использования финансо-

вой помощи свыше. Похоже, что верти- каль власти дает сбои… – и либеральная экономическая мысль под флагом «Страте- гии-2020» работает над тем, какую модель федерализма предложить правительству, насколько фискальной и конкурентной она должна быть, с какой скоростью двигаться в сторону либерализации российского фе- деративного устройства [16].

Восточные регионы страны, конечно же, объективно заинтересованы в постро- ении более рациональной модели федера- тивных отношений, включая сферу меж- бюджетных взаимодействий с центром. Но в сегодняшней ситуации Сибири, и в особенности Дальнему Востоку, в не мень- шей степени нужна прагматичная политика хозяйственного развития, балансирующая интересы регионов и центра, ставящая по- нятные – «осязаемые» – цели и задачи, явля- ющаяся реальным руководство к действию. Увы, в рекомендациях экспертов «Страте- гии-2020» о такой политике не сказано ни слова, равно как практически ничего не сказано о региональной экономической политике вообще, о промышленной по- литике и других подобных категориях. Вся промышленная политика государства сво- дится к «созданию условий» и «посылу сиг- налов» бизнесу [16, с. 53]. Не густо. А сама Стратегия социально-экономического раз- вития страны в видении либерально-мыс- лящих экспертов, в сущности, представляет собой совокупность планов по дальнейшей реформации системы институтов. Следу- ет добавить, что принятый в самом конце

2014 г. Федеральный закон «О промышлен- ной политике в Российской Федерации», призванный регулировать отношения, воз- никающие между субъектами, осуществля- ющими деятельность в сфере промышлен- ности, и органами власти всех уровней при

формировании и реализации промышлен- ной политики, носит настолько рамочный характер, что его работоспособность вызы- вает большие сомнения. Нужен еще целый комплекс подзаконных актов и решений, раскрывающих и конкретизирующих меха- низмы действия принятого закона.

Федеральный центр привычно продол- жает двигаться по пути административно- го решения проблем, учредив федераль- ное Министерство по развитию Дальнего Востока с широко, но весьма неконкретно очерченными функциями, включая коор- динацию деятельности по реализации го- сударственных программ развития, управ- ление частью федерального имущества, контроль за осуществлением органами го- сударственной власти субъектов своих пол- номочий [12]. Конечно, координация про- грамм и действий по развитию восточных регионов не просто нужна – она крайне не- обходима. Действительный вопрос заклю- чается в другом: насколько нынешние про- граммы и меры адекватны сложившейся си- туации, насколько они реализуемы и в ка- кой степени позволят решить проблемы восточных регионов?

Все названные аспекты приобретают вопросительный характер, поскольку феде- ральный центр не может сформулировать внятную региональную политику в отно- шении Сибири и Дальнего Востока. А если нет политики, что тогда сумеет сделать ми- нистерство, которое в сущности является исполнителем решений? Регионы же, судя по всему, видят в Министерстве по разви- тию Дальнего Востока нового покровите- ля, который будет защищать их интересы перед федеральными властями и поможет

«вписаться» в приоритетные государствен- ные программы. И не случайно, наверное, Бурятия и Забайкальский край – регионы,

входящие в состав Сибирского ФО, – уже попросились «под крыло» нового ведом- ства, мотивируя свое желание тем, что они экономически ближе к Дальнему Востоку и занимают *«важное геостратегическое положение на Востоке страны»* [10].

Довольно жесткие административные меры воздействия следовало бы применить к монополизированному российскому биз- несу, начиная с нефтегазового, и заставить его повернуться лицом к интересам восточ- ных территорий. В силу чрезвычайно вы- сокой монополизации на всех уровнях эко- номики – федеральном, региональном, ло- кальном – отечественный бизнес оказыва- ется не слишком восприимчивым к регуля- торным «сигналам», а создаваемые государ- ством «условия» прежде всего старается об- ратить к собственной выгоде, не задумыва- ясь о целях, ради которых вводятся те или иные стимулы. Пусть на Дальнем Востоке и в Сибири бизнес пользуется стимулами, льготами и преференциями, которые наме- рено создать государство, но должен быть и жесткий контроль для пресечения любых проявлений оппортунизма. А в дополне- ние к этому нужно применить директивное (хотя бы отчасти) государственное целепо- лагание и планирование деятельности кор- пораций и бизнес-структур – независимо от их размеров и отраслевой принадлежно- сти – для достижения требуемых результа- тов в развитии хозяйства восточных регио- нов. За получаемые льготы и преференции бизнес должен заплатить целенаправлен- ной работой на общегосударственные и ре- гиональные интересы.

В современных подходах к решению проблем российского Востока, выдвигае- мых разными сторонами, тем не менее про- сматривается одно любопытное совпаде- ние. Федеральные власти действуют в ад-

министративном ключе, либеральные эко- номисты продолжают изыскания по части реформирования институтов, но и те и другие сходятся в оценке значения восточ- ных территорий как инструмента для инте- грации России в экономическое простран- ство Азиатско-Тихоокеанского региона. Причем акцент делается на сотрудничестве в энергетической сфере и на привлечении иностранных инвестиций.

В «Стратегии-2020» констатируется, что приоритетным партнером России в АТР выступает Китай, и указывается, что *«энер- гетический экспорт является главной составля- ющей стратегии* “*вхождения*” *России в АТР»* [16, с. 820]. Ну, а государственный «Газ- пром», воодушевленный итогами саммита АТЭС во Владивостоке, заявляет, что *«Вос- точная газовая программа является нашим при- оритетом и активно реализуется, но с учетом динамики роста спроса на газ в АТР сейчас бу- дут приняты решения по ее значительному ускоре- нию»*, и делает практические шаги в этом на- правлении, подписывая с правительством Японии меморандум о совместном проек- те по строительству завода по сжижению газа во Владивостоке стоимостью в 7 млрд долл. [5].

Думается, что подобное позициониро- вание – в идеях и на практике – удачно сты- куется с интересами наших внешнеэконо- мических партнеров в Азии, включая Ки- тай, который наиболее экспансивно вне- дряется в экономику восточных регионов России. Ресурсы нужны всем, и если Рос- сия сама их предлагает, зачем отказываться? Поэтому, наверное, вполне оправданными выглядят опасения некоторых ученых по поводу того, как развивается российско-ки- тайское сотрудничество. *«Недопустима… од- носторонняя ориентация на экспорт электроэнер- гии, без адекватного развития собственных произ-*

*водств. Такой курс превратит Дальний Восток в сырьевой придаток КНР и приведет к необрати- мому нарушению геополитического равновесия… Только переход к строгому прагматизму на осно- ве концепции экологически устойчивого развития Дальнего Востока и взаимоуважения интересов сторон может обеспечить долгосрочные добрососед- ские отношения с Китаем»* [11].

К прагматизму следует еще добавить разумный протекционизм. Стимулирова- ние притока иностранных инвестиций не должно оборачиваться созданием для зару- бежных компаний и предпринимателей ус- ловий деятельности, более предпочтитель- ных по сравнению с обычными условиями для отечественного бизнеса. Если возника- ет необходимость в каких-то особых пре- ференциях, то они должны быть локали- зованы в рамках отдельных инвестицион- но-хозяйственных анклавов, отделенных от общего экономического пространства и внутреннего рынка.

Развитие экономического сотрудниче- ства с Поднебесной таит в себе особые ри- ски по одной вполне очевидной причине. Проникновение в нашу страну китайского капитала сопровождается заселением «осва- иваемых» территорий с образованием мно- гочисленных национальных диаспор, ко- торые характеризуются ярко выраженным оппортунистическим отношением к инте- ресам России и ее граждан, прежде всего – в восточных регионах, ставших непосред- ственной целью «китайского нашествия». Причем плохо контролируемая нами им- миграция из Китая зачастую идет впере- ди инвестиций в экономику или даже вме- сто них. Минимизировать риски возможно лишь при выполнении трех условий:

1) при относительно высокой и равно-

мерной заселенности восточных регионов

«нашими людьми», т. е. гражданами Рос-

сии, – существенно более плотной, чем в настоящее время;

2) при достаточно развитой, диверси- фицированной и конкурентной экономи- ке, не находящейся в прямой зависимости от «китайского фактора» и не придавлен- ной «прессом монополизма»;

3) при эффективном иммиграционном, финансовом, техническом, экологическом и проч. государственном контроле, распро- страняющемся на все виды и форматы хо- зяйственной деятельности.

Если создание перечисленных условий представляется утопией, тогда, скорее все- го, российским восточным регионам ниче- го не остается, как только смириться с уча- стью «жертвы», уготованной для «китайско- го дракона». Возможно, автор заблуждается и в слишком пессимистичных тонах пред- ставляет себе картину развивающегося рос- сийско-китайского экономического сотруд- ничества, а «китайский дракон» является су- губо мирным существом, символизирую- щим «доброе начало». Очень хотелось бы на это надеяться.

Но, независимо от степени правоты или неправоты автора, Россия просто об- речена на тесное экономическое сотруд- ничество с Китаем, в том числе в энергети- ческой, нефтегазовой и ресурсно-сырье- вой сферах. И дело не только в нашем ге- ографическом соседстве. Взаимодействие, обмен ресурсами и капиталом, даже глубо- кая интеграция в каких-то случаях с одной из крупнейших национальных экономик мира таит в себе значительный потенциал разнообразных выгод для России. Одна- ко эти выгоды не придут сами собой. Мы должны выстроить и реализовать на деле прагматичные подходы к сотрудничеству, позволяющие максимизировать свои вы- годы и минимизировать издержки, доби-

ваться наилучшего баланса издержек и вы- год для себя. Китайская сторона стремится к этому же и пока что преуспевает гораз- до лучше нас. Выгоды, которые сейчас по- лучает Россия, в значительной степени – поверхностные, а издержки затрагивают фундаментальные основы социально-эко- номического развития восточных регио- нов, да и всей страны.

Нынешнее охлаждение наших отно- шений с большинством стран постинду- стриального мира, который тем не менее не утрачивает интереса к нашим высоко- ликвидным природным ресурсам, делает

«восточный вектор» в российской внешне- экономической политике в значительной степени безальтернативным. Но хорошо известно, что внешняя политика черпает свои силы из внутренних источников, ка- ковым в нашем случае может быть только реальная экономическая мощь восточных регионов России, а не просто ресурсный потенциал или благоприятные возможно- сти для развития. В этой связи проблема экономического сотрудничества с Кита- ем и с другими странами, проявляющими интерес к российскому Востоку и прежде всего – к огромной территории и природ- но-ресурсному потенциалу – становится принципиальной в том смысле, что от ее решения зависит, как нас будут восприни- мать в мире и как мы сами себя будем рас- ценивать. Сумеем ли мы остановить эко- номический кризис, вызванный ухудше- нием конъюнктуры мирового энергети- ческого рынка и нынешней «войной санк- ций»? Сумеем ли мы, выйдя из кризиса, ди- намично продвигаться вперед, проклады- вая курс исходя из своих интересов, или сможем только «плыть по течению», не- умело лавируя между попадающимися на пути рифами и мелями? Сумеем ли уве-

ренно защищать свои интересы в диалоге с экономически сильными партнерами и находить взаимоприемлемые компромис- сы или, прикрываясь пафосной ритори- кой, будем на деле пасовать и постоянно идти на неоправданные уступки? Сумеем ли мы исполнить завет Ломоносова и пре- вратить богатый от природы, но пока что не слишком ухоженный край российской земли в действительный плацдарм наше- го могущества в Азии и в мире? Или дру- гие государства – ближние и дальние – об- ратят все наиболее ценные восточные тер- ритории России в экономико-сырьевую колонию с перспективой установления и своего административно-политического контроля, а нам останутся лишь отдельные небольшие форпосты?

Время покажет… Но все-таки будем на-

деяться на лучшее.

**Литература**

1. *Виноградова М.А.* Китай в России [Элек- тронный ресурс]: интервью с ведущим научным сотрудником Института Дальнего Востока Рос- сийской академии наук М.А. Виноградовой // Эксперт-ТВ. – 2012. – 21 февр. – URL: http:// expert.ru/2012/02/21/ugol-zreniya/ (дата обра- щения: 09.04.2015).

2. *Витте С.Ю.* Всеподданнейший доклад министра финансов С.Ю. Витте о поездке на Дальний Восток. Ч. 2 // РГИА. – Ф. 560. – Оп. 22. – Д. 267. – Л. 8–9.

3. *Глазырина И.П.* Минерально-сырьевой комплекс Забайкалья: опасные иллюзии и ими- тация модернизации // ЭКО. – 2011. – № 1. – С. 19–35.

4. Д. Медведев: Дальнему Востоку нужен особый налоговый режим [Электронный ре- сурс] // РБК: экономика: web-сайт информа- ционного агентства «РосБизнесКонсалтинг». –

2012. – 17 сент. – URL: <http://top.rbc.ru/> economics/17/09/2012/669967.shtml (дата об- ращения: 09.04.2015).

5. До свидания, Европа: Владимир Путин намерен взять курс на Азию [Электронный ресурс] // Lenta.ru: интернет-газета. – 2012. –

10 сент. – URL: <http://lenta.ru/articles/2012/09/10/>

ates/ (дата обращения: 09.04.2015).

6. Единая межведомственная информаци- онно-статистическая система: государственный интегрированный статистический ресурс [Элек- тронный ресурс]. – URL: <http://www.fedstat.ru/>indicator/data.do (дата обращения: 09.04.2015).

7. *Караганов С.* Европа больше не рас- тет [Электронный ресурс] // Российская га- зета. – 2011. – 28 дек. – URL: [http://www.](http://www/) rg.ru/2011/12/28/eurocrizis.html (дата обраще- ния: 09.04.2015).

8. *Куропаткин А.Н.* Записки генерала Ку- ропаткина о русско-японской войне: итоги во- йны [Электронный ресурс]. – 2-е изд. – Berlin: J. Ladyschnikow Verlag G.m.b.H., 1911. – 557 с. // Российская государственная библиотека: web- сайт: просмотр документа. – URL: [http://dlib.rsl.](http://dlib.rsl/) ru/01003759128 (дата обращения: 09.04.2015).

9. *Ли Е.Л.* «Желтая угроза» или «желтый вопрос» в трудах Амурской экспедиции 1910 г. [Электронный ресурс] // Ойкумена. Регионо- ведческие исследования. – 2010. – № 3. – С. 29–

40. – URL: <http://www.ojkum.ru/arc/2010_03/>

index.html (дата обращения 09.04.2015).

10. Министерству по развитию Дальнего Востока отойдут Бурятия и Забайкалье [Элек- тронный ресурс] // Lenta.ru. – 2012. – 11 июля. – URL: <http://lenta.ru/news/2012/07/11/gotit/> (дата обращения: 09.04.2015).

11. *Подольский С., Готвинский В.* «Дорогие гости» Приамурья или «китайская угроза» Рос- сии? [Электронный ресурс] // Перспективы. –

2007. – 12 сент. – URL: http://www.perspektivy. info/rus/desk/dorogie\_gosti\_priamurya\_ili\_ kitaiyskaya\_ugroza\_rossii\_2007-8-12-13-0.htm (дата обращения: 09.04.2015).

12. Положение о Министерстве Россий- ской Федерации по развитию Дальнего Вос- тока: утверждено Постановлением Правитель- ства Российской Федерации от 30 июня 2012 г.

№ 664 [Электронный ресурс] // Официаль- ный сайт Министерства Российской Федера- ции по развитию Дальнего Востока. – URL:

<http://minvostokrazvitia.ru/images/downloaded/>

pprf664.pdf (дата обращения: 09.04.2015).

13. Предпринимательство – Промышлен- ное производство – Индексы производства [Электронный ресурс]: официальная статисти- ка // Федеральная служба государственной ста- тистики (Росстат): web-сайт. – URL: [http://www.](http://www/) gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ ru/statistics/enterprise/industrial/ (дата обраще- ния: 09.04.2015).

14. Россия не справится [Электронный ре- сурс] // Ведомости. – 2009. – № 2462 (12 ок- тября). – URL: <http://www.vedomosti.ru/>newspaper/article/2009/10/12/216003 (дата об- ращения: 09.04.2015).

15. Статистика внешней торговли [Элек- тронный ресурс] // Федеральная таможенная служба, Дальневосточное таможенное управ- ление: web-сайт. – URL: [http://dvtu.customs.](http://dvtu.customs/) ru/index.php?option=com\_content&view=ca tegory&id=63&Itemid=90 (дата обращения:

09.09.2015).

16. Стратегия–2020: новая модель роста – новая социальная политика: итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стра- тегии России на период до 2020 года [Элек- тронный ресурс]. – М., 2012. – 864 с. – URL: [http://2020strategy.ru/documents/32710234.](http://2020strategy.ru/documents/32710234)

html (дата обращения: 09.04.2015).

17. Стратегия социально-экономическо- го развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года: утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2009 г. № 2094-р [Электронный ресурс] // Дальневосточный

Федеральный округ: официальный сайт полно- мочного представителя Президента Россий- ской Федерации. – URL: <http://www.dfo.gov.ru/> index.php?id=80 (дата обращения: 09.04.2015).

18. Таможенная статистика внешней тор- говли [Электронный ресурс] // Федеральная таможенная служба России: официальный web-сайт. – URL: [http://www.customs.ru/index.](http://www.customs.ru/index) php?option=com\_content&view=article&id=138

58&Itemid=2095 (дата обращения: 09.04.2015).

19. Федеральный закон Российской Фе- дерации «О промышленной политике в Рос- сийской Федерации» от 31 декабря 2014 г.

№ 488-ФЗ: принят Государственной Думой

16 декабря 2014 г.: одобрен Советом Федера-

ции 25 декабря 2014 г.: вступил в силу: 30 июня

2015 г. [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2015. – № 6572 (12 января). – URL: <http://www.rg.ru/2015/01/12/promyshlennost-> dok.html (дата обращения: 09.04.2015).

20. Хабаровский край: статистический еже- годник, 2013 / Территориальный орган Феде- ральной службы государственной статистики по Хабаровскому краю; редкол.: С.И. Позоло- тин – председатель и др. – Хабаровск: Хаба- ровскстат, сектор оперативной полиграфии,

2013. – 326 с.

21. *Шмат В*. Нефтегазовый цугцванг: очерки экономических проблем российско- го нефтегазового сектора / под науч. ред. В.А. Крюкова. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. – 524 с.

22. *Avakov A.V.* Two thousand years of eco- nomic statistics: world population, GDP and PPP. – New York: Algora Publishing, 2010. – 400 p.

**RUSSIAN “NEW EASTERN POLICY”**

**AS A RESPONSE TO THE MODERN CHALLENGES**

**V.V. Shmat**

Institute of Economics and Industrial

Engineering of SB RAS, Novosibirsk [petroleum-zugzwang@yandex.ru](mailto:petroleum-zugzwang@yandex.ru)

Economic development of Russia’s eastern territories follows on a flawed way. The emphasis is on the developing of natural resource potential, which is regarded as our “trump card” in relations with Asia- Pacific countries. Cooperation with China, Russia’s main partner in Asia, yet does not bring adequate benefits for our country due to a couple of main reasons: on the one hand, China’s economic expansion and migration differs opportunistic attitude to Russia’s interests; and on the other, we aren’t quite pragmatic in establishing relationships with Celestial country. There is a real long-term risk of “China threat”, which can be reflected only by “explosive” economic growth of Transbaikalia and the Far East with a balanced development of the mining and manufacturing sectors. It’s necessary to strive for achievement of the native socio-economic competitiveness of the Russian eastern regions on the basis of internal efficiency. This means a focus on production output with prices that really contain a high proportion of value added. That is only the way to minimize the negative effect caused by the objective factor of remoteness and high transportation costs. A pragmatic approach requires foreign economic cooperation. We must learn to maximize our benefits and minimize costs, to achieve the best balance of costs and benefits for ourselves. It should be the essence of the Russia’s “new Eastern policy”.

**Keywords:** Siberia, the Far East, the resource potential, Asia-Pacific Region, the Chinese expansion, raw materials appendage, strategy, socio-economic development, manufacturing, pragmatism.

DOI: 10.17212/2075-0862-2015-3.1-99-114

**References**

1. Vinogradova M.A. Kitai v Rossii: interv’yu s vedushchim nauchnym sotrudnikom Instituta Dal’nego Vostoka Rossiiskoi akademii nauk [China in Russia: interview with the lead researcher of the Institute of the Far East of the Russian Academy of Sciences]. *Expert-TV.* 2012, February 21. Avail- able at: <http://expert.ru/2012/02/21/ugol-zreni-> ya/ (accessed 09.04.2015) (In Russian)

2. Vitte S.Yu. Vsepoddanneishii doklad ministra finansov S.Yu. Vitte o poezdke na Dal’nii Vostok. Ch. 2 [Minister of Finance S.Y. Witte report to the emperor on trip to the Far East. Pt. 2]. *Rossiiskii gosu- darstvennyi istoricheskii arkhiv* [Russian State Historical Archive]. F. 560. Inv. 22. Doc. 267. L. 8–9.

3. Glazyrina I.P. Mineral’no-syr’evoi kom- pleks Zabaikal’ya: opasnye illyuzii i imitatsiya mod- ernizatsii [Mineral resources complex economic Transbaikalia: the dangerous illusion and imitation of modernization]. *EKO – ECO*, 2011, no. 1, pp. 19–35.

4. D. Medvedev: Dal’nemu Vostoku nuzhen osobyi nalogovyi rezhim [Far East need a special tax regime]. *RBK: Ekonomika* [RBC: Economics: web- site of the Information Agency «RosBusinessCon- sulting»], 2012, September 17. Available at: http:// top.rbc.ru/economics/17/09/2012/669967.shtml (accessed 09.04.2015) (In Russian)

5. Do svidaniya, Evropa: Vladimir Putin name- ren vzyat’ kurs na Aziyu [Goodbye, Europe: Vladi- mir Putin is going to take a course in Asia]. *Lenta. ru*: online newspaper, 2012, September 10. Avail- able at: <http://lenta.ru/articles/2012/09/10/ates/> (accessed 09.04.2015) (In Russian)

6. Unified interdepartmental statistical infor- mation system: state integrated statistical resources. Available at: [http://www.fedstat.ru/indicator/data.](http://www.fedstat.ru/indicator/data) do (accessed 09.04.2015) (In Russian)

7. Karaganov S. Evropa bol’she ne rastet [Eu- rope is no longer growing]. *Rossiiskaya gazeta – Rus- sia’s Newspaper*, 2011, December 28. Available at:

<http://www.rg.ru/2011/12/28/eurocrizis.html>

(accessed 09.04.2015)

8. Kuropatkin A.N. Zapiski generala Kuropat- kina o russko-yaponskoy voyne: itogi voyny. 2-е izd. [General Kuropatkin’s notes of Russian-Japanese war: results of war. 2nd ed. Berlin., J. Ladyschnikow Verlag GmbH, 1911. 557 p.]. *Rossiiskaya gosudarstven- naya biblioteka: web-sait: prosmotr dokumenta* [Russian State Library: web-site: view the document]. Avail- able at: <http://dlib.rsl.ru/01003759128>(accessed

09.04.2015)

9. Li E.L. «Zheltaya ugroza» ili «zheltyi vopros» v trudakh Amurskoi ekspeditsii 1910 g. [The «Yellow Peril» or the «Yellow Question» in works of the Amur expedition of 1910]. *Oikumena. Regionovedcheskie issle- dovaniya – Ojkumena. Regional researches*, 2010, no. 3, pp. 29–40. Available at: <http://www.ojkum.ru/> arc/2010\_03/index.html (accessed 09.04.2015)

10. Ministerstvu po razvitiyu Dal’nego Vosto- ka otoidut Buryatiya i Zabaikal’e [Transbaikalia and Buryatia depart to the Ministry of Develop- ment of the Far East], *Lenta.ru*: online newspa- per, 2012, July 11. Available at: <http://lenta.ru/> news/2012/07/11/gotit/ (accessed 09.04.2015)

11. Podol’skii S., Gotvinskii V. «Dorogie gosti» Priamur’ya ili «kitaiskaya ugroza» Rossii? [«Dear guests» Priamurja or «China threat» in Russia?]. *Per- spektivy – Perspectives*, 2007, September 12. Available at: <http://www.perspektivy.info/rus/desk/doro-> gie\_gosti\_priamurya\_ili\_kitaiyskaya\_ugroza\_ros- sii\_2007-8-12-13-0.htm (accessed 09.04.2015)

12. Regulations of the Ministry of the Rus- sian Federation on the development of the Far East: approved by RF Government Decree of June 30, 2012 no. 664. (In Russian). Available at:<http://minvostokrazvitia.ru/images/downloaded/> pprf664.pdf (accessed 09.04.2015)

13. Entrepreneurship – Manufacturing – Pro- duction indices: official statistics. *Federal State Sta- tistics Service (Rosstat)*: website. Available at: http:// [www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/) rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/ (ac- cessed 09.04.2015)

14. Rossiya ne spravitsya [Russia can not cope]. *Vedomosti*, 2009, no. 2462, October 12. (In Russian). Available at: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/>article/2009/10/12/216003 (accessed 09.04.2015)

15. External trade statistics. *Federal Customs Ser- vice of Russia, Far Eastern Customs Directorate*: web- site. Available at: [http://dvtu.customs.ru/index.](http://dvtu.customs.ru/index) php?option=com\_content&view=category&id=6

3&Itemid=90 (accessed 09.09.2015)

16. Strategy 2020: New growth model – a new social policy: final report on the results of the expert work on topical issues of socio-economic strategy of Russia until 2020. Moscow, 2012. (In Russian). Available at: <http://2020strategy.ru/doc-> uments/32710234.html (accessed 09.04.2015)

17. The strategy of socio-economic develop- ment of the Far East and the Baikal Region until

2025. Approved by order of the Government of the Russian Federation of December 28, 2009 no.

2094-p. *Official site of presidential envoy of the Russian Federation in the Far Eastern Federal District.* Available at: <http://www.dfo.gov.ru/index.php?id=80>(ac- cessed 09.04.2015)

18. Customs foreign trade statistics. *Federal Cus- toms Service of Russia*: web-site. Available at: http:// [www.customs.ru/index.php?option=com\_content](http://www.customs.ru/index.php?option=com_content)

&view=article&id=13858&Itemid=2095 (accessed

09.04.2015)

19. RF Federal Law «On industrial policy in the Russian Federation» of December 31, 2014 no. 488-FZ. *Rossiiskaya gazeta – Russia’s newspa- per*, 2015, Januare 12. Available at: [http://www.](http://www/) rg.ru/2015/01/12/promyshlennost-dok.html (ac- cessed 09.04.2015) (In Russian)

20. Pozolotin S.I., chairman of the ed. board and al. *Khabarovskii krai: statisticheskii ezhegodnik*.

2013 [Khabarovsk region: statistical yearbook.

2013]. Territorial’nyi organ Federal’noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Khabarovskomu kra- yu (Khabarovskstat) [Territorial body of the Feder- al State Statistics Service in the Khabarovsk region]. Khabarovsk, Khabarovskstat, Sektor operativnoi poligrafii Publ., 2013. 326 p.

21. Shmat V. *Neftegazovyi tsugtsvang: ocherki eko- nomicheskikh problem rossiiskogo neftegazovogo sektora* [Petroleum Zugzwang: essays on the Russian oil and gas sector’s economic problems]. Novosibirsk, IEIE SB RAS, 2014. 524 p.

22. Avakov A.V. *Two thousand years of economic statistics: world population, GDP and PPP.* New York, Algora Publishing, 2010. 400 p.