

ОТ РЕДАКТОРА

В июне редакция журнала по предложению проф. Г.П. Литвинцевой организовала круглый стол «Структурные ограничения и условия экономического роста в России». Известные новосибирские экономисты и члены редакции обсуждали проблему возможных источников и препятствий развития российской экономики, которая переживает сейчас не лучшие времена. Материалы обсуждения опубликованы в этом номере. Хочется обратить внимание на один важный аспект – ряд серьезнейших ограничений оказывается за пределами собственно экономики. Наряду с очевидной и широко обсуждаемой проблемой коррупции это, например, проблемы, связанные с независимостью судебной системы, проблемы качества управления. Оказывается, при планировании экономического развития необходимо учитывать особенности отечественного менталитета.

Осознание этих проблем заставляет поставить ряд общих вопросов к социально-экономической и культурной политике, проводимой сейчас в России. Во-первых, если в экономике очевидна невозможность прямого заимствования моделей из одних стран в другие, то это, по-видимому, не работает и в других областях. Это напрямую относится к тем реформам, которые уже на протяжении целого поколения идут в системе образования. Один из результатов – низкое качество «человеческого капитала». О каких инновациях можно говорить, если уровень образования неуклонно снижается, а данные по ЕГЭ растут за счет снижения критериев? То же с наукой. Когда реформы проводятся без учета реальной ситуации, происходит естественное искажение любого замысла, поскольку реализуется не система, а только то, что как-то соответствует уже существующему...

Во-вторых, на первый план выходит необходимость при анализе экономических проблем брать в рассмотрение культурные особенности страны, менталитет населения и т. п. А здесь мы упираемся еще в одну проблему: известно, что наиболее интересные открытия в науке делаются на стыках разных дисциплин. Тогда почему ВАК РФ с упорством, достойным много лучшего применения, продолжает настаивать на том, чтобы диссертации жестко отвечали определенным стандартам, заданным для соответствующих дисциплин? И на разговоры об этой псевдопроблеме уходит больше 5 % времени при обсуждении диссертаций, как будто если работа написана не в рамках паспорта специальности, специалисты не способны оценить ее научный уровень.

Таким образом, подтверждается очевидное: проведение междисциплинарных обсуждений оказывается весьма эффективной формой научного сотрудничества.

FROM THE EDITOR

In June, the editorial board of our journal organized a round table dedicated to the «Structural constraints and conditions of economic growth in Russia» at the proposal of Professor G.P. Litvintseva. Well-known Novosibirsk economists and members of the editorial board discussed the possible sources of and obstacles to the development of the Russian economy, which is now not experiencing the best of times. The discussion is published in this issue. I want to draw attention to one important aspect, which has been raised during the discussion – a number of serious constraints for economic development are related to the spheres outside the actual economic interactions. Along with the obvious and widely discussed problem of corruption, there are, for example, problems associated with judicial independence, as well as problems of quality control. It turned out also that it is unavoidable to take into account the peculiarities of Russian mentality while planning economic development.

Our awareness of these problems forces us to analyze some common issues of socio-economic and cultural policies in Russia. Firstly, if it is obvious that it is impossible to directly borrow models from other countries in the economic sphere, it apparently does not work in other areas. This, for instance, directly relates to the reforms, which are being implemented in the education system for a whole generation by now. One of the results is the low quality of human capital, widely discussed during the round table. Is it possible to talk about innovations and innovative economy if the level of education has been steadily declining, and data on the USE (United State Examination) is growing exclusively by reducing criteria? The same relates to science. When reforms are being executed without taking into account the recent situation, a natural distortion of any plan is expected, because it is implemented only partially, and only what somehow corresponds to the current situation.

Secondly, there is a need for any analysis of economic problems to firstly take into consideration the cultural peculiarities of the country, the mentality of the population, etc. Yet here we run into one more problem: it is known that the most interesting discoveries in science are made at the crossroads of different disciplines. Is it known why the High Attestation Commission of the Russian Federation, with perseverance worthy of a much better application, is continuing to insist that any theses should meet certain standards specified for the particular disciplines? I know from my experience that the discussion concerning these pseudo-problems take up more than 50% of the time when any thesis is discussed, as though if the work is not written in the framework of the specialty guidelines, experts would not be able to assess its scientific level.

Thus, the obvious is confirmed once more: multidisciplinary discussions are quite an effective form of scientific collaboration.