

## ВЕРСИИ СМЫСЛА ФИЛОСОФСКОЙ КАТЕГОРИИ «ОБЩЕНИЕ»

**Р.В. Крюков**

Новосибирский государственный  
технический университет

krukov@fgo.nstu.ru

В статье демонстрируются варианты толкования феномена общения в энциклопедических текстах, в этимологическом ключе и в теоретических работах социальных философов, преимущественно российских. Главное, что объединяет точки зрения, имеющиеся в специализированной литературе на тему общения и коммуникации, состоит в указании на социальность как важнейшую характеристику этих феноменов.

В отличие от простого процесса передачи сообщения, структура общения диалогична и даже полилогична. Она предполагает наличие двух и более участников. Понятие общения характеризует межличностный или внутренний – с самим собой – диалог. Диалог представляет собой определенную общность, он предполагает обязательное наличие «обратной связи» и, наконец, диалог имеет языковой, знаковый характер. В зависимости от различных ситуаций в роли субъекта общения могут выступать: личность, социальная группа, общественный институт. Исходя из этого, исследователи выделяют основные формы общения: межличностные, межгрупповые, межсоциальные, общение между личностью и группой, между группой и обществом, между личностью и обществом.

Для философии общение представляет особый интерес, поскольку в нем выражены формы мышления и деятельности, общезначимые концепты и субъективные намерения людей. В рамках типологии можно выделить прямое и косвенное общение, непосредственное и опосредованное. В прямом общении люди взаимодействуют «лицом к лицу», участники находятся «здесь и сейчас». В этой форме осуществляются совместность, непосредственная коллективность человеческой деятельности. Но, как деятельность не сводится к прямой совместности, так и общение нельзя ограничивать только лишь контекстом непосредственного контакта. Опосредованное или дистанционное общение представляет собой взаимодействие субъектов, разделенных в пространстве или во времени, и сам акт общения осуществляется посредством созданных людьми ценностей, как вещественных, так и духовных.

В современном мире с развитием информационных и коммуникационных технологий возможности общения перешли на новый – интерактивный уровень, когда в многосторонний диалог врывается виртуальная реальность.

**Ключевые слова:** общение, коммуникация, субъект-субъектное отношение, межличностная трансляция.

DOI: 10.17212/2075-0862-2014-4.2-48-53

Для начала необходимо определиться со значением таких слов как «общение» и «коммуникация». «Толковый словарь русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова дает такие определения этих понятий: «общение: взаимные сношения, связь»; «ком-

муникация: 1) сообщение, связь одного места с другим; 2) сообщение, передача мыслей (преимущественно словесная; научная) [10, т. 2, с. 727]. Такое же толкование дает словарь русского языка С.И. Ожегова [6]. Среди других толковых словарей совре-

менных европейских языков также очевидна потенциальная однозначность трактовки обыденного смысла термина «общение».

Научная литература, посвященная исследованию понятия «общение», огромна и насчитывает порядка 120 объяснений этого явления. Так, в середине 60-х годов Л. Сэйер насчитал 25 различных концепций использования термина «общение» в научной литературе, а согласно подсчетам Э. Беттинхауса, в 60-х годах только в американской научной литературе существовало более 50 различных описаний процессов коммуникации. В работе Ф. Дэкса и К. Ларсона, вышедшей в 1976 г., представлено более 125 определений общения [8]. Пожалуй, главное, что объединяет точки зрения, имеющиеся в отечественной литературе по вопросу общения и коммуникации, состоит в указании на социальность как важнейшую характеристику этих явлений.

Как философская категория термин «общение» стал рассматриваться еще в античности. Латинское *communicatio*, как и русское слово «общение», имеет одинаковый корень с прилагательным «общий» (*communis*) и означает не только процесс коммуникации, но и какое-либо общее действие или действие сообщ. Другое слово *commercium* (корень *merx* – товар) имело значение совершенно определенного вида общения – торговых отношений, и по мере того, как отношения в Риме все полнее облекались в товарную форму, значение слова *commercium* также становилось все более универсальным и в итоге сравнивалось со значением *communicatio* [4].

Однако понятия «коммуникация» и «общение» в современном употреблении выглядят неравнозначными. Попытки теоретически обосновать их нетождествен-

ность далеки от универсальности. К примеру, М.С. Каган трактовал общение как один из фундаментальных видов человеческой деятельности наряду с трудом, познанием и ценностно-ориентационной деятельностью, а коммуникацией называл его частную форму – передачу информации в форме сообщения. По мнению А.В. Резаева, «коммуникация» имеет наиболее широкое значение, она охватывает и процессы в животном мире, тогда как «общение» – это лишь «социальное взаимодействие» между людьми. В данном контексте мы используем термины «общение» и «коммуникация» как по существу равнозначные.

Философский словарь определяет «общение» как понятие, описывающее взаимодействие между людьми (субъект-субъектное отношение) и характеризующее базовую потребность человека – быть включенным в социум и культуру. Общение не предполагает внешней по отношению к себе цели и обретает смысл в собственной процессуальности. Однако, в отличие от коммуникации, общение предполагает не только информационную, но и личностно-экзистенциальную связь между людьми, что обеспечивает нелинейное движение информационных потоков.

В отличие от простого процесса передачи сообщения, структура общения диалогична и даже полилогична, т. е. предполагает наличие двух и более участников. Понятие общения характеризует межличностный (или внутриличностный) диалог. Диалог представляет собой, во-первых, определенную общность, во-вторых, предполагает обязательное наличие «обратной связи» и, в-третьих, имеет языковой (знаковый) характер. В зависимости от различных ситуаций в роли субъекта общения могут выступать: личность, социальная группа,

общественный институт. Исходя из этого, выделяют основные формы общения: межличностные, межгрупповые, межсоциальные, общение между личностью и группой, между группой и обществом, между личностью и обществом.

В отечественной литературе необходимо отметить исследование Л.П. Буевой «Человек: деятельность и общение», представляющее первую попытку системного рассмотрения философско-теоретических основ общения. Общение определялось как «индивидуализированная форма реализации общественных отношений», как «непосредственно наблюдаемая и переживаемая реальность и конкретизация общественных отношений, их персонификация, личностная форма» [2, с. 116]. Л.П. Буева отмечает, что благодаря общению человек усваивает формы поведения. Общение характеризуется как индивидуализированный, персонифицированный, личностный феномен. Такое понимание общения в целом доминировало и в философских, и в психологических науках.

У Б.Д. Парыгина общение рассматривается как межличностный феномен. Он отмечал, что «есть основания рассматривать общение как сложный и многогранный процесс, который может выступать и как процесс взаимодействия индивидов, и как информационный процесс, и как отношение людей друг к другу, и как процесс их взаимовлияния друг на друга, и как процесс их сопереживания и взаимного понимания друг друга» [7, с. 178]. Для создания теоретической модели общения он пытался рассмотреть все основные параметры и особенности общения, представить развернутый анализ взаимосвязей с другими понятиями и, прежде всего, с категорией бытия.

В рамках философского анализа многие исследователи занимались определением взаимосвязи понятия «общение» и категории «бытие». М.М. Бахтин утверждал, что «бытие человека... есть глубочайшее общение. Быть – значит общаться» [1, с. 312]. Важное место в дискуссиях, посвященных проблемам общения, занимают вопросы определения субординации понятий «общение» и «деятельность». В связи с этим выявились два основных подхода к данному вопросу. Сторонники первого подхода утверждают, что общение является самостоятельной характеристикой человеческого бытия. Не случайно представитель этой позиции Л.П. Буева назвала свою монографию «Человек: деятельность и общение». Приверженцы другой концепции – М.С. Каган, В.Н. Сагатовский – рассматривают общение как вид деятельности. «С философской точки зрения, – пишет В.М. Соковин, – общение – это возникающая на определенной ступени развития жизни форма передачи информации, включенная в трудовую деятельность и являющаяся ее необходимой стороной. Это также форма общественных отношений и социальная форма общественного сознания» [9, с. 5].

Автор ценностной концепции общения В.В. Крюков вообще формулирует закон: *достоинство человеческой личности определяется совокупными усилиями, общими и индивидуальными, затраченными на формирование этой личности и на самореализацию накопленного ею духовного богатства*. Внутренний мир человека лишь в очень малой степени выражается внешне: в мимике лица, в глазах как зеркале души, в одежде и манере поведения. В главном своем содержании душа человека раскрывается в *общении*. Мудрый Сократ, вступающая в беседу с человеком, предлагал: «Заговори, чтобы я тебя увидел!». Изначально

«общение предшествует формированию человеческой личности... и, выражаясь категориально, является субстанцией личности» [3, с. 122].

Для философии общение представляет особый интерес, поскольку в нем выражены формы мышления и деятельности, общезначимые концепты и субъективные намерения людей. В рамках типологии можно выделить прямое и косвенное общение, непосредственное и опосредованное. В прямом общении люди взаимодействуют «лицом к лицу», участники находятся «здесь и сейчас». В этой форме осуществляются совместность, непосредственная коллективность человеческой деятельности. Но, как деятельность не сводится к прямой совместности, так и общение нельзя ограничивать только лишь контекстом непосредственного контакта. Опосредованное или дистанционное общение представляет собой взаимодействие субъектов, разделенных в пространстве или во времени, и сам акт общения осуществляется посредством созданных людьми ценностей, как вещественных, так и духовных.

По теории канадского философа М. Маклюэна, в зависимости от способа общения между людьми, можно выделить три эпохи в истории человечества. Первая эпоха – это эпоха племенного индивида или «человека слушающего». Общение этого индивида ограничивалось устной речью, а сама эпоха длилась очень долго – от Адама до XV века н. э.

Вторая эпоха – это эпоха типографского индивида или «человека смотрящего». Этот индивид общался с другими людьми с помощью печатного текста, а эпоха длилась с XV века от Гуттенберга до 80-х годов XX века. Третья эпоха – эпоха информационного индивида, «человека смотрящего и

слушающего» одновременно [5]. Это – своеобразная версия эволюции форм общения.

В современном мире с развитием информационных и коммуникационных технологий возможности общения перешли на новый уровень. Общаясь посредством сети Интернет, человек погружается в виртуальную реальность и получает возможность не только «смотреть и слушать», но и реагировать, выражать свои эмоции в конкретный момент коммуникации, при этом возможно совершая одновременно несколько актов общения. Это называется интерактивным общением. Однако вопрос: является ли коммуникация посредством виртуальной реальности общением? И каковы положительные и отрицательные стороны процесса виртуализации общения? Эти вопросы будут актуальны для исследователей в ближайшее время.

#### Литература

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Художественная литература, 1979. – 341 с.
2. Буюева Л.П. Человек: деятельность и общение. – М.: Мысль, 1978. – 216 с.
3. Крюков В.В. Общение как субстанция личности // Личность в диалоге: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции (г. Хабаровск, 17–18 февраля 2009 г.); под ред. Е.Н. Ткач. – Хабаровск: Изд-во ДВГТУ, 2009. – 372 с.
4. Майданский А.А. Общение: опыт логико-семантического анализа. Человек в пространстве образования. – Таганрог, 2003. – С. 72–78.
5. Маклюэн М. Осмысляя средства коммуникации: новые измерения человека (Выдержки из книги *Understanding Media: the Extensions of Man*. N.Y., 1964) // Искусство кино. 1994. – № 2. – С. 67–74.
6. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. чл.-корр. Академии наук СССР Н.Ю. Шведовой. – 18-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1987. – 797 с.

7. Парыгин Б.Д. Основы социально-психологической теории. – М.: Мысль, 1971. – 301 с.

8. Резаев А.В. Homo philosophians. Сборник к 60-летию профессора К.А. Сергеева. Серия «Мыслители», выпуск 12. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2002. – С. 375–395.

9. Соковнин В.М. Социализация, общение, педагогика // Вопросы педагогики и психологии общения. Научные труды. – Фрунзе, 1975. – С. 3–15.

10. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: Русские словари, 1994. – Т. 1. – 1423 с; Т. 2. – 727 с.

## SENSE VERSIONS OF THE PHILOSOPHICAL CATEGORY "COMMUNICATION"

R.V. Kryukov

Novosibirsk State Technical University

kryukov@fgo.nstu.ru

The article demonstrates the interpretations of the phenomenon of communication in encyclopedic texts from the etymological point of view as well as in theoretical works of social philosophers predominantly Russian. The main thing that unites the points of view available in the specialized literature on a theme of communication is the indication of sociality as the major characteristic of this phenomenon.

Unlike a simple process of transferring the message, the structure of interaction is dialogic and even polylogic. It assumes the presence of two and more participants. The concept of communication implies both an interpersonal dialogue and an internal dialogue with oneself. Dialogue represents a certain communion, it assumes obligatory presence of "feedback" and, at last, it has a certain linguistic, sign character. Depending on various situations the role of the subject of communication can be performed by: a person, a social group, a public institute. Taking it into consideration researchers distinguish the basic forms of interaction: interpersonal, intergroup, intersociety, communication between a person and a group, a group and a society, a person and a society.

Communication has always been of utmost interest to philosophy since various forms of thinking and activities, universal concepts of humanity and subjective intentions of people are expressed in the communication process. Within the framework of typology it is possible to distinguish direct and indirect communication, immediate and mediated. During the direct form of communication people have "face to face" interaction; participants are "here and now". This form is characterized by compatibility, intermediate participation in collective human activity. But, the activity is not reduced to direct compatibility, as well as communication isn't limited only to the context of direct contact. Mediated or distant communication represents interactions of the subjects divided by space or time, and the act of interaction is carried out by means of the values created by people, both material and spiritual.

In the modern world with the development of information and communication technologies communication opportunities got to a new interactive level when the virtual reality breaks into multilateral dialogue.

**Keywords:** interaction, communication, the subject-subject relation, interpersonal messaging.

### References

1. Bahtin M.M. *Jestetika slovesnogo tvorcestva* [Aesthetics of verbal creativity]. Moscow: Hudozhestvennaja literatura [Publisher "Fiction"], 1979. 341 p. (in Russian)

2. Bueva L.P. *Celovek: dejatel'nost' i obsbhenie* [Man: business, and society]. – Moscow: Mysl', 1978. 216 p. (in Russian)

3. Krjukov V.V. *Obsbhenie kak substancija lichnosti* Lichnost' v dialoge: sbornik nauch nyh

trudov po materialam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (g. Habarovsk, 17–18 fevralja 2009 g.). [Communication as a substance identity / Personality in the dialogue: a collection of scientific works based on the International Scientific and Practical Conference (Habarovsk, 17–18 February 2009)]- Habarovsk: Far Eastern State Humanitarian University Publ., 2009. 372 p. (in Russian)

4. Majdanskij A.D. *Obsbhenie: opyt logiko-semanticheskogo analiza*. [Communication: the experience of the logical-semantic analysis]. Chelovek v pro-stranstve obrazovanija [Man in space-stve education]. – Taganrog, 2003, pp. 72–78. (in Russian)

5. Makljuven M. *Osmyslajaja sredstva kommunikacii: novye izmerenija cheloveka* [Conceptualizing means of communication: a new dimension of man](from the book “Understanding Media: the Extensions of Man”. N.Y., 1964) // *Iskusstvo kino* [Art of Cinema], 1994, no. 2, pp. 67–74. (in Russian)

6. Ozhegov S.I. *Slovar' russkogo jazyka* [Russian dictionary] // ed. corr. NY Academy of

Sciences of the USSR Shvedova N.Ju. Shvedova. 18 th ed. – Moscow: Russkij jazyk [Publ. Russian language], 1987. 797 p. (in Russian)

7. Parygin B.D. *Osnovy social'no-psibologicheskoi teorii* [Fundamentals of social psychological theory]. – Moscow: Mysl' ["Thought" Publ], 1971. 0150 301 p. (in Russian)

8. Rezaev A.V. *Homo philosophians* [Homo philosophians]. Sbornik k 60-letiju professora K.A. Sergeeva. Serija «Mysliteli», Iss. 12. – SPb.: St. Petersburg Philosophical Society Publ., 2002, pp. 375–395. (in Russian)

9. Sokovnin V.M. *Socializacija, obsbhenie, pedagogika* [Socialization, communication, education] // *Voprosy pedagogiki i psihologii obshhenija*. Nauchnye trudy [Matters of pedagogy and psychology of communication]. Frunze, 1975, pp. 3–15. (in Russian)

10. *Tolkovyj slovar' russkogo jazyka* / pod red. D.N. Ushakova. – Moscow: Russkie slovari [Dictionary of Russian language], 1994. Vol. 1. 1423 p; Vol. 2. 727 p. (in Russian)