

## НА ВИТКЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ СПИРАЛИ, ИЛИ ВОЗВРАЩЕНИЕ МЕНДЕЛЕЕВА

**В.В. Шмат**

Институт экономики и организации  
промышленного производства СО РАН,  
Новосибирск

ya.econom2@yandex.ru

Представлен отрывок из книги «Нефтегазовый цугцванг (Очерки экономических проблем российского нефтегазового сектора)», посвященной проблемам развития нефтегазового сектора как одной из главных частей отечественной экономики. Текст посвящен анализу наследия Д.И. Менделеева в контексте современных проблем добывающего сектора и экономики России в целом.

**Ключевые слова:** Россия, Менделеев, нефтегазовый сектор, нефтяное дело, промышленность, протекционизм, государственное покровительство, экономическая политика.

Классики марксизма-ленинизма утверждали, что для общества и явлений его жизни характерно «развитие, как бы повторяющееся пройденные уже ступени, ... развитие, так сказать, по спирали»<sup>1</sup>. Сказанное в полной мере относится и к российскому нефтегазовому сектору, если иметь в виду те проблемы, с которыми он сталкивается в своем развитии. Сегодня мы находимся на витке исторической спирали, во многом повторяющем трудности и проблемы, имевшие место более 100 лет назад, в конце XIX – начале XX века. Разница заключается в том, что тогдашние проблемы до известной степени можно считать «детскими болезнями» роста в отечественном нефтегазовом деле, которое только-только утверждалось в роли крупной индустриальной отрасли. Сегодня же мы повторяем старые ошибки, несмотря на огромный накопленный опыт – собственный и зарубежный, что выглядит несколько

парадоксально. Другое важное отличие современности от прошлой эпохи состоит в том, что сейчас в России, по-видимому, нет столь выдающихся и универсальных в своем гении ученых, до тонкостей знающих нефтяное дело во всех его ипостасях, которые бы пользовались непререкаемым авторитетом в международном научном мире и к чьему мнению власть вынуждена была бы прислушиваться. Таким был *Дмитрий Иванович Менделеев*.

### Универсальный научный гений

Имя этого великого русского ученого обычно ассоциируется с фундаментальными открытиями в области естественных наук, с химией, со знаменитой периодической таблицей (Периодической системой химических элементов, периодическим законом). Но сфера научно-теоретических и прикладных интересов Д.И. Менделеева простиралась далеко за пределы химии и охватывала вопросы развития промышленности и сельского хозяйства, нефтяное дело, технологии (особенно добычи,

<sup>1</sup> Ленин В.И. Карл Маркс (Краткий биографический очерк с изложением марксизма) // Полное собрание сочинений. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1967–1975. – Т. 26. – С. 55.

транспорта и переработки углеводородов), геологию, метрологию, экономику и управление, философию и психологию, социальные отношения, народонаселение, образование и многие другие. Огромный интерес у Менделеева вызывала тема освоения Крайнего Севера – он даже подготовил целую программу исследования Арктики, в начале 1900-х годов предложил российскому правительству проект высокоширотного «промышленного» морского пути через Северный полюс и разработал собственный проект арктического экспедиционного ледокола. Арктические идеи Д.И. Менделеева, несмотря на поддержку С.Ю. Витте, были отвергнуты «верхами», охладевшими к полярным исследованиям. Подобно Гоголю, Менделеев сжег в пламени каминна все экземпляры своего проекта вместе с чертежами ледокола. Казалось, они были навсегда утрачены, но в 1965–1966 гг. по сохранившимся в рабочей тетради черновым эскизам и по подробным расчетам Менделеева теоретический чертеж ледокола был восстановлен, затем была построена и испытана в бассейне модель, показавшая, что Дмитрию Ивановичу удалось спроектировать прекрасное судно, не уступающее лучшим ледоколам того времени<sup>2</sup>.

В 1937–1954 гг. Академией наук СССР было выпущено полное собрание сочинений Д.И. Менделеева в 25 томах, представляющее собой, несмотря на многие редакционно-издательские погрешности и бесчисленные купюры, «огромное издание, содержащее труды буквально по всем отраслям науки и практиче-

ской деятельности»<sup>3</sup>. В четырех томах общим объемом в 2800 страниц представлены сочинения по вопросам экономики – и это не считая работ, так или иначе затрагивающих экономическую проблематику и разбросанных по другим томам издания. Еще один объемистый том включает труды, специально посвященные нефти, причем не только и не столько химии и геологии нефти, сколько развитию нефтяного дела – его технологическим аспектам, вопросам экономики и организации, размещения предприятий, государственного воздействия и налогообложения, народнохозяйственного значения. Особая ценность всех этих работ вызвана двумя обстоятельствами. Во-первых, Д.И. Менделеев был глубоким знатоком нефтяного дела, одним из лучших в мире специалистом, который разбирался в самых разных аспектах нефтяной проблематики; во-вторых, труды замечательного русского ученого не были сугубо теоретическими, а нацеливались на решение практических задач развития российской нефтяной отрасли во «благо народное».

Огорчительно то, что интереснейшие экономические воззрения и труды Менделеева вплоть до самого недавнего времени были почти забыты. Трудно сказать, почему так произошло. Может, повлияло то, что в советские годы к менделеевским научным взглядам на проблемы экономики, не соответствовавшим марксистско-ленинской классовой теории, было весьма критическое отношение, и они рассматривались в лучшем случае лишь как предмет, представля-

<sup>2</sup> См.: Смирнов Г.В. Менделеев / Серия «Жизнь замечательных людей» – М.: Молодая гвардия, 1974. – С. 281.

<sup>3</sup> Кедров Б.М. Серьезные ошибки и упущения (О полном академическом собрании сочинений Д.И. Менделеева) // Вестник Академии наук СССР. – 1957. – № 1. – С. 132 ([http://www.ras.ru/publishing/raserald/raserald\\_articleslist.aspx?magazineid=44291d56-6f15-4719-80d5-85f1617a-ba26](http://www.ras.ru/publishing/raserald/raserald_articleslist.aspx?magazineid=44291d56-6f15-4719-80d5-85f1617a-ba26)).

ющей историческую ценность. Следует заметить, в 1952–1954 гг. в XXI, XXIII и XXIV томах «академического» собрания при публикации работ «Заветные мысли», «К познанию России» и «Дополнения к познанию России» из них в целом было изъято цензурой около 8 печатных листов<sup>4</sup>. Может быть, сказывается неприятие многих идей Менделеева либеральной экономической мыслью – современной и прошлой, видящей в протекционизме, сторонником которого был Дмитрий Иванович, один из «смертных грехов» экономики. Возможно, свою роль сыграло и то, что Менделеев не облек свои научно-экономические исследования в формат какой-то цельной теории или фундаментального труда, что работы ученого зачастую были «слишком» полемичны, злободневны и конкретны, в них «слишком» много внимания уделялось не теоретическим вопросам, а практическим задачам хозяйственного развития нашей страны. Должен признаться, что и сам лишь недавно, уже работая над этой книгой очерков и занимаясь сравнительным анализом эволюции нефтедобычи в России и в США, вплотную обратился к сочинениям Менделеева.

Было бы непосильной задачей даже сравнительно бегло представить читателю экономические воззрения и практические хозяйственные предложения, во множестве сформулированные Менделеевым в его работах. Поэтому в кратком очерке я взял на себя смелость рассказать лишь о некоторых наиболее важных и ярких, на мой взгляд, моментах, имеющих самое близкое отношение к проблемам развития реальной экономики и сохраняющих актуальность в наши дни, несмотря на свою более чем вековую историю.

<sup>4</sup> Из предисловия Ю. Славянова к изданию: Менделеев Д.И. Познание России. Заветные мысли. – М.: Эксмо, 2008. – С. 38.

### **Промышленный рост и протекционизм, понимаемый в правильном широком смысле**

Пожалуй, главной заботой Д.И. Менделеева было развитие отечественной промышленности, превращение России из аграрной страны в индустриальную, поскольку именно в этом он видел единственно возможное направление прогресса родного Отечества, единственный выход, состоящий в том, что «для всего “блага народного” надо заботиться, по моему мнению, не столько о развитии у нас одного земледелия, сколько о росте всех видов промышленности и на первом месте о росте горной, обрабатывающей, перевозочной и торговой промышленности. Что касается необходимости развития горной промышленности, перевозки и торговли, то здесь, по видимости, все наши лагеря и правительственные сферы единомысленны, но в отношении фабрично-заводской промышленности ни согласия мнений, ни ясности суждений не существует...»<sup>5</sup>. Написано было в самом начале XX столетия, но на удивление актуально для современной России, хотя и с несколько иным подтекстом. Сегодня России нужна реиндустриализация, без которой просто немыслим переход к какому-либо постиндустриальному обществу и центральное место в которой должно занимать развитие обрабатывающей промышленности. Вроде бы по этому вопросу не должно быть особых разногласий, однако в действительности слишком мало делается для его решения – предпринимаемые меры страдают декларативностью, неадекватны масштабам и сложности задачи.

<sup>5</sup> Менделеев Д.И. Познание России. Заветные мысли. – М.: Эксмо, 2008. – С. 250.

Для Менделеева была совершенно очевидной необходимость разнообразия в развитии промышленности, ее диверсификации – в чем он видел общий для всех стран мира путь прогресса и роста благосостояния и не хотел, чтобы Россия оказалась на обочине этого пути. «Наивысшим благополучием впредь... должны пользоваться те лишь страны, которые равномерно разовьют все виды промышленности, соответственно со своими природными запасами... Те, которые подумают над сказанным, уже сами придут к неизбежному заключению о необходимости в России, если она хочет увеличивать свои доходы, развивать всякие виды перерабатывающей промышленности, и я не провожу всей, здесь необходимой логики, так как надеюсь, что и сказанных намеков достаточно для правильных силлогизмов»<sup>6</sup>.

Даже в работах, далеких, на первый взгляд, от вопросов экономики и промышленного развития, Д.И. Менделеев не обходил последние стороной, а выстраивал комплексные представления, которые охватывали все важные грани изучаемых проблем. Например, занимаясь разработкой бездымного пороха для нужд русской армии, ученый не только исследовал химико-технологические аспекты поставленной задачи, но и подготовил целостную концепцию промышленного производства и снабжения порохом воинских частей. То есть выполнил, говоря современным языком, технико-экономическое обоснование, включавшее предложения по множеству вопросов, в том числе:

- по выбору источников природного сырья («следует принять основанием, чтобы по возможности вся серная кислота, потребная для нормального спроса пироксилина, получалась при помощи русских колчеданов»);

<sup>6</sup> Там же. – С. 87.

- по правильному размещению заводов («наивыгоднейшими местами для сооружения казенных или частных пироксилиновых заводов должно считать те части России, в коих топливо и колчеданы дешевы») и комбинирования предприятий по технологической цепочке («пироксилиновые заводы должны быть в непосредственной связи с заводами, приготавливающими серную и азотную кислоту»);

- по выбору форм собственности будущих предприятий («частные заводы... представляют... – более чем чисто казенные заводы – условий как для возможной дешевизны пороха, так и для уверенности в успешности и во введении надлежащих усовершенствований»);

- по размерам и комплексности предприятий («для пироксилиново-порохового дела необходимо возникновение не многих, но крупных предприятий... Наилучшим должно считать вызов крупных частных предпринимателей, производимый не для выполнения отдельных из предстоящих задач, ... а для производства либо пироксилина, либо самого пороха, потому что тогда выгоды казны могут быть очевидными»);

- по ценам на пироксилин и порох, срокам и условиям подрядов на поставку, формам приемки продукции;

- по научно-технологическому сопровождению производств («так как... дело составляет сравнительно новую отрасль химических производств, требующую, очевидно, необходимых усовершенствований, то Военному министерству неизбежно... иметь не только при каждом своем заводе отдельные... лаборатории, но и главную лабораторию, изучающую дело во всех его отраслях»<sup>7</sup>).

<sup>7</sup> Менделеев Д.И. Об экономических условиях приготовления принятого для перевооружения армии бездымного пороха // Сочинения. Том IX. Пороха. – Л. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1949. – С. 47–146. Цитированы выдержки из реферата «Докладная записка его высокопревосходительству господину военному министру».

Приведенный пример хорошо иллюстрирует, насколько широко и комплексно подходил Менделеев к решению задач, за которые брался, последовательно придерживаясь идей, связанных с обеспечением экономического и промышленного роста России.

В понимании Менделеева развитие промышленности сопровождается прямыми и косвенными эффектами, связанными с расширением внутреннего спроса (в том числе путем замещения импорта) и сфер занятости населения. «Первый же потребительский рынок всякие производства найдут в самой России, ввозящей много иностранных товаров»<sup>8</sup>. Необходимо при этом, чтобы производимые товары в ценовом отношении были доступны массовому потребителю, что раскрывается, казалось бы, в очень простых объяснениях на примере нефти и вырабатываемого из нее керосина, который «представляет важную народную потребность, долженствующую увеличить народный заработок»<sup>9</sup>. Эффект от расширения внутреннего рынка керосина состоит в том, что «распространение керосина в России среди крестьян умножит их заработки, потому что при свете лампы в долгие зимние вечера будет возможно сделать много таких работ, которые невозможны ни при свече..., ни при лучине. Ввиду этого надо стремиться к удешевлению керосина»<sup>10</sup>. Вытеснение импортных товаров принесет доходы всем участникам

В целом же работа состоит из 11 разделов и завершается разделами, посвященными планам организации массового производства бездымного пороха.

<sup>8</sup> Менделеев Д.И. Познание России. Заветные мысли. – М.: Эксмо, 2008. – С. 89.

<sup>9</sup> Менделеев Д.И. Нефтяная промышленность в Северо-Американском Штате Пенсильвании и на Кавказе // Сочинения. Том X. Нефть. – Л. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1949. – С. 70.

<sup>10</sup> Там же. – С. 203.

процесса отечественного производства. При импорте керосина все выгоды отдаются американцам, «...тогда как при развитии этого дела у нас – почти все те же деньги пойдут нашим бурильщикам, рафинерам, бондарям, судовщикам и железным дорогам. А в близком будущем вопрос о том, – кто будет освещать избы наших крестьян – пенсильванцы или бакинцы – выразится огромными цифрами»<sup>11</sup>. Иными словами, Менделеев отчетливо видел, какую «локомотивную роль» в российской экономике играет развитие нефтяной и нефтеперерабатывающей промышленности и какое большое значение имеет его эффективность, выражающаяся в удешевлении конечного продукта.

Не менее отчетливо Менделеев видел и препятствия, стоящие на пути промышленного роста: «У нас свое сырье, свой хлеб и свои избытки нетребовательных рабочих, недостает же правильного понимания вещей и вызова прилива капиталов и знаний»<sup>12</sup>. Как и сто лет назад, сегодня мы сталкиваемся с одной и той же, в сущности, проблемой – недостатком компетентности, опыта, технологий и капиталов при решении сложных задач, связанных и с освоением имеющихся ресурсов, и с их квалифицированным использованием. Нужно перенимать зарубежный опыт, привлекать технологии и капиталы. «Пусть этот капитал придет из других стран, он пришел и в Америку из других стран, а это не сделало американцев чуждыми интересам своей страны, хотя они народ сборный. Притом я верю в способность русского народа ассимилировать и переработать в свою пользу весь тот иностранный

<sup>11</sup> Там же. – С. 203–204.

<sup>12</sup> Менделеев Д.И. Познание России. Заветные мысли. – М.: Эксмо, 2008. – С. 667.

люда, который придет вместе с капиталом»<sup>13</sup>. Менделеева не пугал приток иностранного капитала, который вкладывался в развитие отечественной промышленности, но при этом ученый настаивал на необходимости формирования внутренних условий для активизации роста и «покровительстве» со стороны государства.

Тот факт, что Дмитрий Иванович много писал о необходимости защиты отечественных производителей и принимал активнейшее участие в разработке российского таможенного тарифа 1891 г., который так и называли «менделеевским»<sup>14</sup>, вероятно, и сегодня порою вводит в заблуждение, приводит к неверному выводу, что «центральным пунктом разработанной им программы социально-экономического развития страны был таможенный протекционизм»<sup>15</sup>.

В действительности же тарифному регулированию Менделеев отводил, скорее, «техническую» роль в решении общей задачи государственного покровительства промышленности. «Протекционизм, или покровительство, внутренней промышленности страны, конечно, должен состоять не в одном отношении к таможенным пошлинам, хотя эти последние составляют его явный внешний признак и одну из главнейших сторон влияния на промышленность страны. Протекционизм не может давать полных плодотворных результатов без целого

ряда соответственных внутренних мероприятий, между которыми на первом месте, по моему мнению, должно поставить три разряда: а) вызов внутренней конкуренции при помощи всяких облегчений развитию внутренней промышленности; б) всевозможное покровительство свободе приложения труда не только к вызываемым видам внутренней промышленности, но и ко всякой экономической деятельности жителей, например к путям сообщения и торговле, и с) покровительство просвещению, особенно реальному, т. е. жизненному»<sup>16</sup>. Или еще более определенно: «Таможенные пошлины в протекционизме должны играть роль средства, а отнюдь не цели, хотя бы фискальной»<sup>17</sup>.

В представлении Менделеева, протекционизм – это комплексная государственная политика, включающая целый ряд направлений, а не только и не столько таможенное обложение. Ключевой предпосылкой реализации данной политики является поддержание конкурентной среды во внутреннем производстве, чтобы защитные и поощрительные меры распространялись на массу производителей (а не каких-то избранных) и способствовали увеличению этой массы. В качестве примера приводится поощрение нефтяной промышленности на Кавказе в начале 1880-х годов, когда правительство «продало нефтяные земли, составляющие его собственность, отпускает их каждому за небольшую цену для новой разработки, ... оставляет эту промышленность, бывшую под акцизом, без особого налога... Отпускает большие суммы и гарантирует доход особой дороги, почти нарочно построенной для нефтяной промышленности от Баку до Батума и, следовательно, велика надежда на

<sup>13</sup> Там же. – С. 191.

<sup>14</sup> Менделеев Д.И. Толковый тариф или исследование о развитии промышленности России в связи с ее общим таможенным тарифом 1891 г. // Сочинения. Том XIX. Экономические работы – II. – Л. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1950. – С. 23–936.

<sup>15</sup> Савченко М.М. «Рациональный протекционизм» Д.И. Менделеева и таможенно-тарифная политика России в конце XIX– начале XX вв. // Экономический журнал. – 2002. – № 5 ([http://economicarggu.ru/2002\\_5/04.shtml](http://economicarggu.ru/2002_5/04.shtml)).

<sup>16</sup> Менделеев Д.И. Познание России. Заветные мысли. – М.: Эксмо, 2008. – С. 667.

<sup>17</sup> Там же. – С. 667.

то, что правительство и дальше пойдет в деле содействия развитию промышленности, если она не потребует особых новых затрат денежного свойства»<sup>18</sup>. Далее Менделеев предостерегает от предоставления прямых государственных субсидий и гарантий нефтяному бизнесу: «Всякие затраты денежного свойства, в виде каких-либо гарантий и субсидий, могут быть выгодны лично тому, кому они достанутся, а для движения и роста промышленности они положительно вредны, потому что она может развиваться правильно только тогда, когда все участвующие одинаково будут опираться на свои силы, владеть только своими средствами, а гарантии и субсидии поставят кого-то в исключительное положение»<sup>19</sup>. Точно так же, по мнению Менделеева, вреден и акциз на керосин, который наиболее сильно ударяет по небольшим производителям и приводит к их гибели. «Дело будет близиться при таких порядках к монополизму. Большой капитал получит явный перевес перед мелким, действительным, истинным двигателем производства»<sup>20</sup>.

Просто удивительно, насколько актуальны менделеевские советы и предостережения сегодня в условиях нарастающей монополизации российского нефтегазового сектора; негибкой в целом налоговой системы, ставящей производителей в неравное положение; создания разного рода преференций для крупнейших государственных компаний. В целом для промышленности – особенно в восточных районах страны – крайне значимой является поддержка государства в инфраструктурном обеспече-

нии роста, включающем создание специализированных транспортных систем и путей сообщения общего пользования, развитие энергетического хозяйства. Что касается нефтегазового сектора, то инфраструктурные ограничения наиболее сильное сдерживающее влияние оказывают на развитие перерабатывающего сегмента, делают коммерчески неэффективными многие потенциально выгодные проекты. Как результат, усиливаются риски недостаточно комплексного и полного использования ресурсов углеводородного и сопутствующего сырья (например, этана и других легких углеводородов, гелия).

В конце XIX – начале XX века потребность в государственном протекционизме была вызвана сравнительно низким уровнем экономического развития страны. По сути дела, речь шла о создании стартовых условий для роста производства многих отраслей обрабатывающей промышленности и вывоза российских товаров на мировой рынок. «Как наш ситец, так и множество других наших товаров не имеют широкого распространения в мире, вне России, исключительно по той причине, что у нас еще мало капиталов, необходимых как для развития производства в широких размерах, так и для ведения обширной мировой торговли, на что требуются громадные затраты новых усилий и новых капиталов. Без покровительственной системы невозможно начало фабрично-заводской переработки, а иногда и добычи сырья, а без начала, конечно, невозможно и дальнейшее развитие. Развитие же этого опять определяется протекционизмом, понимаемым в правильном широком смысле»<sup>21</sup>. Без покровительства, в условиях либеральных ре-

<sup>18</sup> Менделеев Д.И. По нефтяным делам // Сочинения. Том X. Нефть. – Л. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1949. – С. 473.

<sup>19</sup> Там же. – С. 473–474.

<sup>20</sup> Там же. – С. 475.

<sup>21</sup> Менделеев Д.И. Познание России. Заветные мысли. – М.: Эксмо, 2008. – С. 667.

жимов нарождающаяся промышленность «земледельческих стран» (в широком смысле – стран с преимущественно сырьевой экономикой) рискует быть придавленной более сильными, уже сложившимися конкурентами из экономически развитых государств. «Такому направлению желаний стран при свободной торговле и при улучшении способов сообщения, однако, нельзя свободно осуществляться по причине давления промышленных стран на зарождающиеся виды промышленности земледельческих стран, так как промышленные страны неизбежно должны были делаться торговыми и управлять всем рынком, т. е. ценами на сырье и фабрично-заводские продукты, и они могли легко тушить всякие промышленные зачатки в земледельческих странах, понижая цены на сырье и переданные продукты»<sup>22</sup>.

Менделеев приводит реальный случай удушения иностранными конкурентами одного из отечественных бизнесов, весьма похожий на те, что нередко имеют место и в настоящем: «Мне лично известен тот факт, что при устройстве одного из первых зеркальных заводов в России около 1890 г. бельгийские производители зеркал понизили свои цены для России до невозможности русского производства и остались в барышах не только потому, что сбывали уже готовленный товар, но и потому, что убили начавшийся русский завод»<sup>23</sup>. Для того чтобы противостоять подобным действиям со стороны более сильных в текущий момент времени иностранных конкурентов и расширять возможности для роста собственного благосостояния, требуется протекционизм. «Укрепленные предприятия, ведущие долго большую перера-

ботку и торговлю, конечно, должны были снабдиться капиталом и кредитом, что и позволяет им легко убивать зачатки конкуренции. В ограждение таких неудобств, а в сущности для того, чтобы дать своим жителям прочные заработки на фабрично-заводских делах, земледельческие страны должны были прибегнуть к тому, что называется протекционизмом или покровительством. Теперь оно господствует в большинстве стран. Внешний признак покровительственной системы – по отношению ко внешней торговле – состоит в обложении таможенного пошлиной таких привозимых извне товаров, которые можно и желательно производить в самой стране, и в доставлении через это новых прочных заработков своим жителям, т. е. в увеличении их благосостояния...»<sup>24</sup>.

Протекционизм в широком смысле подразумевает не только создание таможенных барьеров, но и многие другие меры. Например, когда в 1880-х гг. в Баку возникла идея концессии на строительство нефтепровода, Менделеев считал, «если в концессии нефтепровода будет включено обязательство производства труб в России, то от этого выиграло бы не только дальнейшее развитие нефтяного дела, требующего много железных труб, но и вся наша металлургия, у которой немного дел, столь громадных по размерам... В этом последнем отношении, однако, следует взвесить выгоды металлургов с потерями, могущими произойти от замедления в устройстве нефтепровода. Срок этого устройства должен содержаться в концессии – непременно»<sup>25</sup>. Подобной политики локализации с целью стимули-

<sup>24</sup> Там же. – С. 231.

<sup>25</sup> Менделеев Д.И. Бакинское нефтяное дело // Сочинения. Том X. Нефть. – Л. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1949. – С. 678.

<sup>22</sup> Там же. – С. 230.

<sup>23</sup> Там же. – С. 230–231.



рования национальных экономик – в более развитом, конечно, виде – сегодня придерживаются многие нефтедобывающие страны, включая Россию, при заключении соглашений о разделе продукции.

Дискутируя с апологетами либерализма, Менделеев напоминает, что все зарубежные страны, добившиеся успехов в своем экономическом росте, на начальных этапах развития прибегали к протекционизму, который, по большому счету, не является препятствием для развития мировой торговли. «Не вдаваясь во всю сложность понятий, подразумеваемых под различием фритредерства от протекционизма, я считаю, однако, необходимым обратить внимание на то, что фритредерство, по всей видимости, во всех отношениях благоприятствует внешней торговле стран, а протекционизм как будто бы этому противоречит потому, что стремится возбудить в каждой стране всевозможные виды промышленности, чтобы страна пользовалась для удовлетворения все увеличивающихся потребностей своими собственными произведениями, а не чужими. Такая видимость, однако, на деле и по априорному понятию не отвечает протекционизму, как видно особенно из того, что протекционизм С.-А. С. Штатов привел их к быстрому росту не только всей внутренней промышленности, но и внешней торговли»<sup>26</sup>. Так было в XIX веке, но к этому следует добавить, что все страны мира, добившиеся наиболее впечатляющих показателей экономического роста во второй половине прошедшего столетия (Япония, Корея, Сингапур, Китай и др.), опирались на политику протекционизма в сочетании со стимулированием притока инвестиций и с планированием хозяйственного развития.

<sup>26</sup> Менделеев Д.И. Познание России. Заветные мысли. – М.: Эксмо, 2008. – С. 232.

Необходимость протекционизма, по Менделееву, условна и определяется текущими особенностями стран догоняющего развития, их отставанием от экономически более сильных государств «первого мира». Для последних же предпочтительным типом политики является либерализм, или в терминах прошлого – «фритредерство». «И немного надо сообразительности, чтобы уразуметь свою наибольшую пользу от фритредерства для стран с развитою уже промышленностью и торговлею, а протекционизма для стран, в которых надо эти последние развивать или даже начинать. Понятно также, что в первом случае будет преобладать ввоз сырья и вывоз переделанных продуктов, а во втором – наоборот, что и освещает путь»<sup>27</sup>. Весьма характерным выглядит постоянство интересов развитых государств в отношении сырьевых источников и настойчивое стремление к либерализации доступа к этим источникам. «Мое личное отношение к протекционизму, надеюсь, выяснится лучше всего, если я укажу на то, что будь я англичанином, я бы стоял за фритредерство, в особенности по отношению ко всякому сырью, необходимому для фабрик и заводов, учрежденных уже в Англии... То, что с выгодой применимо для Англии в современном ее положении, для России может быть совершенно непригодным именно по той причине, что мы находимся в иной, чем Англия, стадии развития... До английских порядков нам можно дожить только после ряда не лет и не десятков их, а после целого столетия с лишком»<sup>28</sup>.

В понимании Д.И. Менделеева государственный протекционизм не был и не мог быть самоцелью, равно как не было

<sup>27</sup> Там же. – С. 361.

<sup>28</sup> Там же. – С. 90.

самоцелью расширение производства в промышленности и в других отраслях народного хозяйства страны. Все это рассматривалось ученым в качестве необходимой предпосылки для повышения народного благосостояния и «национализма», т. е. реальной экономической независимости России от промышленно развитых стран мира. «Вот здесь-то и переход от протекционизма к национализму, потому что независимое и самостоятельное существование государства, а особенно его сила и движение вперед при условии значительных размеров страны и ее населенности, немислимы в обычных условиях, без внутренней обеспеченности в производстве необходимейших товаров не только потому, что в первой войне это скажется с великою силою, но и потому, что недостаточное развитие внутреннего производства необходимейших товаров (которых количество и переработка, по существу понятия о необходимости, занимает много рук и дает большие заработки) отнимает от жителей много условий для возможности правильного роста богатства народного и ставит страну в тяжелую экономическую зависимость от поставщиков этих необходимых товаров»<sup>29</sup>. Надо полагать, что Менделеев был хорошо знаком с экономико-политическим положением многих аграрных стран (азиатских и латиноамериканских). На примере одной лишь России он, наверное, не стал бы утверждать, что «оставаясь сельскохозяйственным, народ всегда бывает беден»<sup>30</sup>. А при бедном народе и промышленной слабости трудно рассчитывать на силу и самостоятельность государства.

<sup>29</sup> Там же. – С. 361.

<sup>30</sup> Там же. – С. 75.

### **Богатство – народу, новые силы – государству**

Развитие нефтяной и других отраслей промышленности, т. е. экономики вообще, на основе рационального использования разнообразных природных богатств не является самоцелью, а представляет собой средство для роста народного благосостояния, повышения уровня и качества жизни населения. Так было, есть и будет во все времена. Д.И. Менделеев неоднократно возвращается к этой мысли, указывая, что «труд есть единственный источник богатства народов, а следовательно, и “народного благосостояния”»<sup>31</sup>. Или другими словами, соотнося такие понятия, как потребление и производство: «благо народное, все его богатство и все будущее определяется не столько развитием потребления, сколько ростом производства ценностей и потребностей, или полезностей»<sup>32</sup>.

Задача роста народного благосостояния особенно актуальна для России, привыкшей быть в числе ведущих мировых держав, но никогда не стоявшей с ними на одном уровне по показателям «народного богатства». Это тем более обидно, что наша страна располагает огромными потенциальными возможностями, которые должным образом не используются. Стало быть, нужно консолидировать все общественные силы для согласованных действий, направленных на решение нашей важнейшей задачи. «...Как мы далеки еще от среднего уровня тех стран, с которыми хотим и, наверное, можем равняться... До зарплаток испанских или итальянских, потом до немецких, французских и английских, а тем паче до американских нам очень далеко – по циф-

<sup>31</sup> Там же. – С. 276.

<sup>32</sup> Там же. – С. 399.

рам, а не по времени, которое можно сильно сократить при согласном и решительно-благоразумном действии не только правительства, но и нас всех, всех от политиков (т. е. политиков – *прим. авт.*) и газетчиков до учеников и ученых, даже до литераторов и аристократов... Возможность народу быстро богатеть природой нашей нам дана, только в обиходе нашем не имеется по сих пор основных условий, для того необходимых, более же всего самодеятельного трудолюбия, решительной предприимчивости и ясного понимания современного положения экономических обстоятельств, допускающих быстрое увеличение общего среднего достатка»<sup>33</sup>.

Нельзя обольщаться по поводу наших природных богатств, поскольку сами по себе они лишь дают возможность богатеть народу. К примеру, нефть и газ, другие полезные ископаемые в недрах, имея потенциальную ценность, еще никого не сделали действительно богатым. Чтобы реализовать ценность природных даров, необходимо приложить труд и капитал – причем не только непосредственно к ресурсным источникам, но в гораздо более широких сферах экономической деятельности. Развертывая далее логическую цепочку, мы приходим к пониманию, что для этого требуется множество стимулирующих условий, создание которых является задачей государства. Данная задача весьма многогранна и охватывает процессы формирования человеческого капитала, стимулирования экономики (как такового) и управления. «Капитал как труд есть дело людского развития, а не природное. Голландия богата, несмотря на природную свою бедность, Россия же, как Китай, бедна, несмотря на природные свои богатства. Поэтому первейшую

<sup>33</sup> Там же. – С. 357.

и настоятельнейшую обязанность правительства составляет скопление всех условий для возможности и возбуждения в народе усиленного труда, накопления капиталов и возрастания богатства. Просвещение, промышленность и организация управления назначаются, между прочим, для этой реальной цели...»<sup>34</sup>.

Если же мы сосредоточимся преимущественно на освоении природных ресурсов и экспорте сырьевых товаров в обмен на обработанные (что, собственно говоря, имеет место), то какова бы ни была ценность наших ресурсов, мы окажемся обреченными на прозябание, на роль сырьевого придатка более богатых и развитых стран, т. е. «первого мира», который вполне удовлетворен подобным положением вещей: «Пока мы по морям везем народу (иных стран – *прим. авт.*) нужные хлеба да продукты лесов и нефти, недостающие у других, еще мирятся с этим, лишь бы мы сами жили впроголодь, освещались скудно и горели ежегодно на все барыши нашей внешней торговли»<sup>35</sup>.

Для России же такое положение неприемлемо, поскольку ставит под сомнение нашу «державность», нашу государственную самостоятельность. Занять достойное место среди ведущих мировых держав, способных обеспечить высокий уровень благосостояния своим гражданам, можно лишь при сбалансированном развитии национальной экономики, ресурсного и обрабатывающего секторов и постоянном росте ее конкурентоспособности. «... Самостоятельное государственное устройство, требующее всемерных забот о богатстве и всем благе народном, необходимо должно иметь в виду возрастание внутреннего про-

<sup>34</sup> Там же. – С. 287.

<sup>35</sup> Там же. – С. 287.

изводства особенно тех товаров, которые уже спрашиваются страной и имеют природные условия (сырье, рабочую силу, пути сообщения и т. п.) для возможности производства их внутри страны, так как чрез это подданные получают новые заработки, страна богатеет и при развитии внутреннего производства от соперничества предпринимателей, избытков товаров и сокращения перевозки товары те должны со временем дешеветь...»<sup>36</sup>.

Достигнутые результаты, хотя они и есть, еще не могут нас удовлетворить, поскольку не вполне соответствуют ни тем целям, которые стоят перед страной, ни тем потенциальным возможностям, которыми она располагает. Нужно выявить действительные причины нашего отставания, с учетом этого государство должно сформировать обоснованную социально-экономическую политику, политику обновления, и последовательно проводить ее в жизнь. «Без обдуманных, нарочитых и настоячивых правительственных мер... все эти задатки сами собою не могут довести до желаемого конца, содержащегося в понятии о росте “народного блага” в нашей стране. Надо же, наконец, и для сомневающихся показать, что наш промышленный рост есть, но мал, не отвечает ни требованиям времени, ни природным ресурсам, и хоть понемногу начать разбираться в причинах нашей промышленной отсталости и бедноты»<sup>37</sup>.

Двигаться по пути намеченных экономических преобразований нужно настойчиво и последовательно, однако «без революций, без удовлетворения спешливым и малосостоятельным утопиям коммунистов (равно как и радикальных либералов –

*прим. авт.*), эволюционным путем, постепенно исправляются те недостатки, которые часто указывают в промышленности»<sup>38</sup>. Эволюционным – не значит инерционным, беспечным, обусловленным ранее сложившимися тенденциями, плаванием по течению: «Мне очень памятно это слово, “постепеновец”, и я думаю, что оно лучше, чем “эволюционист”, выражает сущность того мышления, которого вместе со многими другими я придерживаюсь, потому именно, что в самом понятии о постепенности видны разумность, воля и неспешное достижение цели, тогда как эволюция говорит только об изменении и последовательности. Был и остаюсь “постепеновцем”, хотя и не думаящим всегда держаться пословицы: “Тише едешь – дальше будешь”»<sup>39</sup>. В политике содействия отечественной экономике необходимо придерживаться разумных рамок, золотой середины, что необходимо для достижения желаемых результатов в развитии страны. Бессмысленно стремиться к тому, чтобы обогнать и превзойти всех и во всем, а нужно учитывать реальные условия и действительную конкурентоспособность: «В золотой середине умеренного и разумного протекционизма, по моему мнению, а не в крайностях противоречий должно ждать впереди правильного исхода, потому что в отношении к необходимейшим товарам есть страны, наиболее благоприятные для изобильного производства, вывоза и преобладающего значения»<sup>40</sup>.

Но обязательно нужно противодействовать монополизму, который непременно будет тормозить развитие экономики и движение по пути роста народного благо-

<sup>36</sup> Там же. – С. 360.

<sup>37</sup> Там же. – С. 363.

<sup>38</sup> Там же. – С. 277.

<sup>39</sup> Там же. – С. 295.

<sup>40</sup> Там же. – С. 361–362.

состояния. Нельзя допустить, чтобы монополизированный капитал оказывал влияние на экономическую политику и решения, принимаемые государством. «Выход из такого современного положения вещей, принимая во внимание великое значение промышленности для блага народного и прогресса, должно видеть помимо всяких переворотов не только в том, чтоб устранять от влияния на управление страной всех монополизирующих труд крупных землевладельцев и капиталистов, но и особенно в том, чтобы всемерно содействовать уменьшению самой возможности монополизации как земель, так и капиталистических единоличных промышленных предприятий»<sup>41</sup>.

В институциональной основе наших политик и действий должно лежать разумное законодательство, вобравшее в себя прежний и современный ценный опыт (собственный и зарубежный) и построенное с учетом не только сегодняшних, но и будущих интересов страны. Правильные законы должны «смотреть» в завтрашний день, а не в сегодняшний и тем более не во вчерашний. Это очень сложно сделать, а потому с содержательной точки зрения законотворческая работа является самой трудной в государственном управлении. «Законы, по существу, должны охватывать весь смысл прошлого, всю современность и, что всего настоятельнее, должны предвидеть вероятное будущее страны, насколько оно от законов зависеть может, а потому законодательные учреждения составляют наиболее трудную часть правительственной организации»<sup>42</sup>.

В законотворческой деятельности тоже необходимо придерживаться разумной по-

следовательности, сосредоточиваться на главном, избегать второстепенного. Не нужно стремиться узаконить все и вся, сочинять законы для решения каждой проблемы, имеющей место в развитии страны, национальной экономики, той или иной отрасли, того или иного вида деятельности. «Законодательство, коли оно относится не к формально-пустозвучным, а к жизненно-реальным потребностям народа, да еще столь большого, как русский, составляет дело сложнейшее и, как всякое такое, требует хорошо обдуманного порядка в своей последовательности. Иначе дела второстепенного значения и требующие только расходов оттянут настоятельнейшие, могущие увеличивать достатки жителей и самого государства»<sup>43</sup>.

Возможно, одним из больших разделов российского законодательства, требующих первоочередного развития, является горное право. В силу вполне естественных причин отечественная экономика включает в себя мощный минерально-сырьевой сектор, который в основном сложился в годы советской власти и директивно-планового управления. Поэтому было бы большим преувеличением сказать, что в своем теперешнем виде данный сектор органично соответствует требованиям современного рыночного хозяйства и тем социально-экономическим задачам, с решением которых связано его дальнейшее развитие. «У нас есть только начало горнопромышленной деятельности, для которой чрезвычайно важна выработка хорошего законодательства, особенно же законов, касающихся недр земных... Скажу, однако, что горное дело весьма многозначнее для всей нашей промышленной эпохи и ее наступлению много может помочь,

<sup>41</sup> Там же. – С. 369.

<sup>42</sup> Там же. – С. 334.

<sup>43</sup> Там же. – С. 371.

а потому в наше время у нас должно быть непременно развиваемо, и Государственная дума не исполнит своей роли, если не поставит на первую очередь выработку горных законов, могущих содействовать правильному ходу горных дел в России»<sup>44</sup>.

Нельзя также забывать о том, что законы ни в коем случае не должны превращаться в догму, в правила, принимаемые на все времена и для всех обстоятельств. Реальная действительность слишком изменчива и постоянно вносит разные коррективы – желаемые и нежелательные – в наши планы. Поэтому законодательные основы развития страны и ее экономики должны быть достаточно гибкими, приниматься с расчетом, что будет возможна коррекция, адаптация к изменяющимся обстоятельствам. «Решать абсолютно будет жизнь и действительность, и всякая система решений, заранее готовых, на деле может быть злом, жизнь же может прибавить и компромиссов, и средних мер, подготовки и последовательности»<sup>45</sup>.

В современных условиях всякое законодательство может быть таковым в полном смысле слова лишь при строгом разделении всех трех ветвей государственной власти – законодательной, исполнительной, судебной. А действенным законодательство может стать лишь при надлежащем его исполнении и контроле за исполнением. В функциональном отношении правильное исполнение законов представляется делом более трудным, нежели непосредственное сочинение таковых: может не хватать компетентности у администраторов; может недоставать инструментов для исполнения (в том числе и по вине законодателей); да и сами законы могут быть не вполне адек-

ватными реальным условиям в общественной сфере и в экономике. Но, пожалуй, главным «дефектом» в деятельности исполнительной власти, за что чаще всего она подвергается критике, является «дефицит» воли к правильному исполнению законов, стремление подменить закон и суд административными решениями. То есть сложность администрирования заключается еще и в том, чтобы найти верный баланс между желанием отдавать приказы и умением подчиняться закону. «Законодательство и суд менее сложны, чем администрация, взятая в целом, и если против какой-либо части правительства идут нарекания, то преимущественно именно против администрации. Основываются они по существу своему главным образом на том, что администрация нередко присваивает себе не только в случаях, законами не определяемых, но и там, где законы ясны, такую часть законодательных и судебных функций, которая не согласна с интересами граждан, а улучшение администрации может основаться только при возможно строгом разделении трех основных или первичных правительственных отправлений»<sup>46</sup>.

И, конечно же, всякая достойная власть должна являть собой пример исполнения и уважения закона, подчинения закону, а также разумным интересам страны и ее граждан. «Желательно, чтобы ныне призванная монархом Государственная дума, составленная из выбранных народом неслужилых людей, поняла, прежде всего, ... что законами определяются не только права, но и обязанности граждан, и не только обязанности, но и права исполнителей, т. е. чиновников (выборных или коронных), и что, прежде чем требовать что-либо от других, непременно надобно оглянуться на себя самих и

<sup>44</sup> Там же. – С. 82.

<sup>45</sup> Там же. – С. 383.

<sup>46</sup> Там же. – С. 379.

подать личный пример: порядка, трудолюбия, немногословия, снисходительности, деловой разумности и постепенной последовательности»<sup>47</sup>. Эти принципиально важные слова, высказанные Д.И. Менделеевым в адрес депутатов Государственной думы, в равной степени справедливы по отношению к власти вообще.

В заботе о государственных интересах власть не имеет право забывать, что богатство страны определяется прежде всего не размерами казны, а благосостоянием граждан. Поэтому у власти должны быть умеренные «налоговые аппетиты», а России нужна продуманная, хорошо сбалансированная система налогообложения, надлежащим образом способствующая пополнению государственного бюджета на всех его уровнях, однако не ущемляющая интересы граждан и бизнеса, в особенности – только начинающегося, малого и среднего. «Желательно при этом, чтобы начинающимся и особенно кооперативным (артельным) предприятиям было оказываемо исключительное внимание и всякие с них налоги уменьшаемы ради их усиленного возникновения. Желательно, чтобы основанием государственных доходов служили, прежде всего, всего косвенные обложения предметов не первой необходимости: спиртных напитков, табака, сахара, чая и т. п. (но не продуктов нефти и др. видов горного дела), таможенные сборы, прогрессивный налог на денежные (акционерные и т. п.) капиталы (но не подоходный налог), чистые доходы казенных имуществ и предприятий, прогрессивные налоги на наследства, квартиры и жилища, на залоги, контракты, счета и промышленно-торговые предприятия, а в их числе и на казенные»<sup>48</sup>.

<sup>47</sup> Там же. – С. 365.

<sup>48</sup> Там же. – С. 366.

Много что еще требуется нашей стране – осмыслить, понять, сломать, построить, преодолеть, защитить – на ее очень нелегком и, судя по всему, не очень близком пути к экономическому процветанию и общественному благополучию. Многому из этого посвятил свои заветные мысли великий ученый и патриот России Дмитрий Иванович Менделеев, родившийся в Сибири и отдавший всю сознательную жизнь служению на благо родного Отечества. И это не громкие слова, не панегирик, а простая констатация фактов, с которыми всегда призывал считаться сам Д.И. Менделеев – ученый с необычайно широким кругом научных и практических интересов: гениальный теоретик-естествоиспытатель, совершивший открытия мирового значения, но так и не удостоившийся академических лавров у себя на родине; практик, внесший неоценимый вклад в развитие российской промышленности и экономики, но бывший постоянной «мишенью» для критики и обвинений в «непрофессионализме» со стороны либеральных профессоров политэкономии; философ и мыслитель, задумывавшийся о судьбах и будущих путях России, но чьи труды по общественно-экономическим вопросам в течение долгих десятилетий или вообще замалчивались, либо – в случае редких публикаций – подвергались бессовестной идеологической цензуре.

Наверное, с некоторыми идеями и предложениями Д.И. Менделеева по общественно-политическому и экономическому развитию России можно поспорить. Но, вероятно, так и должно быть, поскольку ученый, полагавший себя «скромным мыслителем», никогда не считал свои суждения, высказанные «по крайнему разумению», истиной в последней инстанции. И все же

бесспорной следует признать мысль, которая может звучать как главный вывод этого экономического очерка, посвященного Д.И. Менделееву, – мысль о необходимости «содействовать всякими способами... быстрому росту всей нашей промышленности до торгово-мореходной включительно, чтобы рос средний достаток жителей, потому что промышленность не только накормит, но и даст разжиться трудолюбцам всех разрядов и классов, а лодырей принизит до того, что самим им будет гадко лодырничать, приучит к порядку во всем, даст *богатство народу и новые силы государству*»<sup>49</sup>.

#### Литература

*Ленин В.И.* Карл Маркс (Краткий биографический очерк с изложением марксизма) / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1967–1975. – Т. 26. – 663 с.

*Менделеев Д.И.* Бакинское нефтяное дело / Д.И. Менделеев // Сочинения. Том X. Нефть. – Л. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1949. – 832 с.

*Менделеев Д.И.* Познание России. Заветные мысли / Д.И. Менделеев. – М.: Эксмо, 2008. – 688 с.

Том X. Нефть. – Л. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1949. – 832 с.

*Менделеев Д.И.* По нефтяным делам / Д.И. Менделеев // Сочинения. Том X. Нефть. – Л. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1949. – 832 с.

*Менделеев Д.И.* Толковый тариф или исследование о развитии промышленности России в связи с ее общим таможенным тарифом 1891 г. / Д.И. Менделеев // Сочинения. Том XIX. Экономические работы – II. – Л. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1950. – 957 с.

*Смирнов Г.В.* Менделеев / Г.В. Смирнов // Серия «Жизнь замечательных людей» – М.: Молодая гвардия, 1974. – 336 с.

*Кедров Б.М.* Серьезные ошибки и упущения (О полном академическом собрании сочинений Д.И. Менделеева) / Б.М. Кедров // Вестник Академии наук СССР. – 1957. – № 1. – С. 132. [Электронный ресурс]. – URL : [http://www.ras.ru/publishing/raserald/raserald\\_articleslist.aspx?magazineid=44291d56-6f15-4719-80d5-85f1617aba26](http://www.ras.ru/publishing/raserald/raserald_articleslist.aspx?magazineid=44291d56-6f15-4719-80d5-85f1617aba26).

*Савченко М.М.* «Рациональный протекционизм» Д.И. Менделеева и таможенно-тарифная политика России в конце XIX – начале XX в. / М.М. Савченко // Экономический журнал. – 2002. – № 5 [Электронный ресурс]. – URL : [http://economicarggu.ru/2002\\_5/04.shtml](http://economicarggu.ru/2002_5/04.shtml).

*Менделеев Д.И.* Нефтяная промышленность в Северо-Американском Штате Пенсильвании и на Кавказе / Д.И. Менделеев // Сочинения.

<sup>49</sup> Там же. – С. 407.