

## ПРОБЛЕМА ФАЛЬСИФИКАЦИИ В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭПОХИ\*

**Л.В. Баева**

Астраханский государственный  
университет

baevaludmila@mail.ru

Изучение феномена фальсификации актуализировано тем, что в условиях информационной культуры возрастает риск массовой фальсификации информации через СМИ, имеющей возможности стать фактором дестабилизации общества. Статья посвящена философскому анализу сущности и форм фальсификации в условиях информационной культуры, сферам ее проявления и воздействия.

**Ключевые слова:** фальсификация, фальсифицируемость, информационная эпоха, электронная культура.

### О понятии «фальсификация»

Прежде всего следует провести понятийный анализ термина «фальсификация» для уточнения его значения в контексте данной работы.

Большая советская энциклопедия дает следующие определения понятию «фальсификация» (от позднелат. *falsificatio*; *falsifico* – подделываю): 1) злостное, преднамеренное искажение данных; 2) заведомо неверное истолкование чего-либо; 3) изменение с корыстной целью вида или свойства предметов; подделка.

В этом случае мы встречаем значение термина «фальсификация» в традиционном, обычном смысле как подделку или искажение истинного. Другой смысл фальсификации связан с логикой и методологией науки, где под ней понимается процесс сокращения границ реальной применимости гипотезы через выявление таких условий опыта, при которых гипотеза начинает

противоречить некоторым фактам и опровергаться. В 1935 г. Карл Поппер в работе «Логика научного исследования» предложил отдавать предпочтение при проверке общих суждений не верификации (способу установления истинности научных суждений путем опытной проверки), а фальсификации, поскольку для подтверждения, например, суждения о законе природы необходимо бесчисленное количество соответствующих фактов, а для опровержения того же суждения порой достаточно и одного противоречащего ему факта.

От фальсификации принято отличать принцип фальсифицируемости, введенный К. Поппером как альтернатива принципу верифицируемости и используемый им для разграничения науки и метафизики. Принцип фальсификации – идея того, что критерием подлинного научного знания выступает не проверяемость в опыте, а возможность опытного опровержения. Тео-

---

\* Исследование выполнено при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России 2009–2013» грантового конкурса по теме «Фальсификация политической истории: от идеологической достоверности к достоверности научной».

рия, которую нельзя опровергнуть никакими способами, которые можно себе представить, полагал Поппер, – ненаучна. Если теория непроверяема, то это есть не ее достоинство, а ее недостаток. Всякая подлинная проверка теории – это попытка ее опровергнуть. Поппер также отверг метод построения искусственных моделей языка науки, понимая под научным ростом своего рода эволюционный процесс, естественный отбор. Рост научного знания предполагает процесс выдвижения научных гипотез с последующим их опровержением. Термин «фальсификация» означал опровержение теории ссылкой на эмпирический факт, противоречащий данной теории: «Догму значения или смысла и порожаемые ею псевдопроблемы можно устранить, если в качестве критерия демаркации принять критерий фальсифицируемости, то есть, по крайней мере, асимметричной или односторонней разрешимости. Согласно этому критерию высказывания или системы высказываний содержат информацию об эмпирическом мире только в том случае, если они обладают способностью прийти в столкновение с опытом, или более точно – если их можно систематически проверять, то есть подвергнуть (в соответствии с некоторым «методологическим решением») проверкам, результатом которых может быть их опровержение»<sup>1</sup>.

Фальсифицируемость предполагала открытость любой подлинно научной теории для фальсификации. «Фальсифицируемость означает, что в связи с теорией мыслится не только совокупность эмпирических данных, подтверждающих эту теорию, т. е. выводимых из нее путем дедукции, но и совокупность потенциальных фальсифи-

каторов, еще не зафиксированных эмпирических свидетельств, противоречащих этой теории», – писал К. Поппер<sup>2</sup>.

Традиционное значение понятия «фальсификация» в русском языке существенно отличается от научно-философского подхода, связанного с именем К. Поппера, трактовавшего его в целом положительно. В данной работе мы специально оговариваем эти разные трактовки, поскольку будем понимать под фальсификацией прежде всего умышленное искажение, изменение содержания информации, знания, фактов, несмотря на то что проводимый нами анализ будет связан с философским исследованием феномена фальсификации, проводимым, однако, не с позиции постпозитивизма.

#### **Характерные черты информационной культуры**

Возможность искажения сведений, выхода в СМИ недостоверной информации становится одной из существенных проблем в условиях развития информационной эпохи. Под влиянием фактора информатизации, виртуализации культуры появляется во многом новый феномен электронной культуры, связанной с новыми способами создания, передачи, обработки, хранения и восприятия информации.

В целом электронная культура представляет собой совокупность результатов творчества и коммуникации людей в условиях внедрения IT-инноваций, характеризующаяся созданием единого информационного пространства, виртуальной формой выражения, дистанционной технологией.

Структурно можно выделить два основных типа выражения электронной куль-

<sup>1</sup> Поппер К. Избранные работы. – М.: Прогресс, 1983. – С. 239.

<sup>2</sup> Поппер К. Реализм и цель науки // Современная философия науки. – М., 1996. – С. 89.

туры: 1) электронная форма для прежних (традиционных, классических – здесь в значении не электронных) культурных объектов (например, электронные музеи, библиотеки, выставки и др.); 2) электронные по форме и сущности объекты культуры (Интернет, социальные сети, компьютерные игры, программы, электронные СМИ, электронное искусство и др.)

Электронная по форме и сути культура является продолжением, развитием предыдущей, ставшей сегодня (чтобы сохранить свою ценность и конкурентность) электронной по внешнему выражению. Чем же характеризуется данная форма культуры, в чем ее принципиальное отличие от материальной и духовной культуры как уже существующих традиционных форм? К особенностям электронной культуры можно отнести следующие:

– свобода доступа, открытость для членов «информационного общества» (тех, кто обладает электронными ресурсами);

– дистанционность, реальная удаленность от субъекта;

– активность в получении доступа, возможность участия в формировании содержания информации из любой точки «информационного сообщества»;

– либеральность, дискриптивность, отсутствие жестких правил, норм (в том числе этических);

– виртуальность, т. е. существование в искусственно созданной реальности;

– доминирование визуального над смысловым, технологического над содержательным;

– инновационность, существование через внедрение и постоянное обновление научных разработок (особенно в электронном искусстве и электронной коммуникации);

– развлекательный, игровой характер и др.

Позитивные последствия развития электронной культуры (e-culture) уже очевидны: сегодня она охватывает значительную часть культурного наследия человечества, сферу виртуальных музеев, галерей, выставок, которые благодаря Интернету стали доступными для людей всего мира (Alfredo M. Ronchi, 2009). Развитие информационных технологий создает уникальные возможности для сохранения и передачи большому количеству пользователей электронных изображений объектов культурного наследия, доступного ранее лишь посетителям музеев и исторических объектов. Это позволяет доносить информацию об артефактах и произведениях творчества до всех желающих, что имеет грандиозное значение и влияние (Ott M. & Pozzi F., 2011).

Электронная культура, создающая уникальную среду коммуникации и передачи информации, имеет качественные отличия от предшествующих форм. Одной из важных ее черт, имеющих для нашего исследования существенное значение, является «открытый» характер электронной культуры, феномены которой могут создаваться не только специалистами, профессионалами, но и иными субъектами из любой точки интернет-пространства. Это предопределяет многие проблемы, связанные с качеством, достоверностью, корректностью информационных контентов.

Современный уровень развития информационного поля свидетельствует о проблеме отчуждения информации от субъективного источника, что имеет следствием ряд фактов. Во-первых, утрачивается индивидуальное, творческое начало в формировании информации; возрастает ее коллективный, надындивидуальный характер.

Во-вторых, снижается ответственность субъекта за выход той или иной информации. Вместе с тем дальнейшая эволюция социума связана именно с развитием возможностей передачи все больших объемов информации и использования. Именно этот фактор становится определяющим как в духовной, интеллектуальной, так и в экономической и политической сферах. Способность человека не только создавать, но и изменять, использовать информацию становится при этом одной из основных интенций дальнейшего социального развития (или кризиса).

#### **Формы фальсификации в условиях электронной культуры**

Развитие электронной культуры связано с высокими рисками для человека, общества и традиционной культуры. Прежде всего, эти риски обусловлены новыми возможностями передачи информации большому количеству людей с высокой скоростью распространения. В определенной степени информацию, намеренно фальсифицированную или ошибочную, недостоверную, можно сравнить с вирусом, вызывающим пандемию, по сути, новым видом оружия – информационным. Эту угрозу может представлять не только намеренно искаженная информация, но и информация, имеющая подлинность, но при этом связанная с разглашением данных, представляющих секретность, опасность для членов общества. Примером этому можно назвать передачу основателем WikiLeaks Дж. Ассанжем в СМИ секретных данных о деятельности западных спецслужб. По словам кубинского лидера Ф. Кастро, Ассанж «смог морально поставить на колени» самую могущественную империю, которой когда-либо мог быть брошен вызов:

«идеи могут быть более могущественными, чем ядерное оружие»<sup>3</sup>. Информационная война становится новым видом противостояния различных политических сил, экономических интересов, активности оппозиционных, экстремистских, религиозных групп.

Возможности для распространения фальсифицированной информации в условиях электронной культуры разнообразны: новостные ленты в электронных СМИ, социальные сети, личные блоги, персональные страницы, выкладываемые в Интернет видеофайлы (типа «You Tube»), sms-рассылка по мобильной связи и многое другое. Формы фальсификации информации также существенно различаются.

Одной из распространенных форм фальсификации выступает реклама в электронных СМИ продукции, услуг или товаров, при которой потребителю сообщается о качествах, которые частично или полностью отсутствуют у данного объекта (например, пищевые добавки, якобы исцеляющие болезни, продукты питания якобы без консервантов и др.). В этом случае мы можем выделить экономическую причину, фактор прибыли компании, рекламирующей свой продукт или услуги.

Другая характерная форма фальсификации информации связана с плагиатом – присвоением чужих интеллектуальных продуктов и выдачей их за собственные. Этот вид фальсификации может иметь различные формы выражения: от многочисленных сайтов, продающих рефераты для учащихся, созданные на базе чужих научных трудов (подлинное авторство при этом

<sup>3</sup> РИА Новости 15.12.2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/world/20101215/309162323.html>

скрывается), до публикации в научных или публицистических электронных изданиях (или электронных версиях бумажных журналов и книг) сведений, авторство которых в той или иной степени нарушено.

Еще один вид фальсификации данных – фабрикация фактов, способных вызвать массовую реакцию, привлечение внимания, скандал и т. д. Это вид фальсификации может быть аналогом провокации людей на определенные действия вплоть до массовой паники или разжигания ненависти. Подобные примеры имеют криминальный характер и наиболее высокие риски для членов общества. В более безобидных вариантах это может быть «преувеличение» значения того или иного факта, его «преломление» сквозь определенную призму взглядов или трактовок. В условиях электронной культуры эта форма фальсификации информации может оказаться фактором дестабилизации той или иной ситуации, породить ложные представления, которые могут отразиться на значимых социальных, политических или экономических процессах. Примерами тому могут выступать политические скандалы, вызванные фальсифицированными сведениями о тех или иных влиятельных деятелях, которые стоили им карьеры, а сообществу – определенных изменений в политике и экономике (как в случае с обвинениями в групповом изнасиловании горничной, выдвинутыми против бывшего главы МВФ Доминика Стросс-Кана, которые затем были опровергнуты, но стать главой этого всемирного влиятельного Фонда на новых выборах он уже не мог, что и было, вероятно, целью скандала<sup>4</sup>).

<sup>4</sup> Вести.ru. Секс-скандал с главой МВФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vesti.ru/theme.html?tid=90554> (18.01.2013)

Укрывательство фактов или их подтасовка также представляет собой форму фальсификации, которая в условиях информационных СМИ быстро становится массовым «достоянием». Особенно опасно проявление этой формы фальсификации в политической сфере, где главными причинами и мотивами является борьба за власть или ее сохранение, а результатом оказывается стабильность или нестабильность жизни граждан. Примеры фальсификаций этого типа россияне наблюдали на протяжении последних выборных кампаний и связанных с этим протестных движений. Сведения о количестве участников митингов протеста 2011–2012 гг. в России по официальным и неофициальным данным отличались в сотни раз, что свидетельствует о том, что одна из сторон явно выдавала желаемые цифры за действительные. Так, 6 мая 2012 г. накануне инаугурации В.В. Путина в Москве прошел «Народный марш» («Марш миллионов»), в котором приняло участие, по разным оценкам (официальным и неофициальным), от 50 до 100 тысяч человек<sup>5</sup>. Информация о самих результатах выборов в России последних лет (в Государственную думу IV созыва, Президента РФ) также стала весьма противоречивой, по данным тех или иных политических сил, СМИ, официальных органов (именно это и подняло волну митингов, охвативших многие города России). Благодаря социальным сетям информация о протестах и фактах фальсификации мгновенно становилась достоянием миллионов пользователей Интернета, запуская механизм «цепной реакции» и массовых протестов.

<sup>5</sup> Газета.ru. «Марш миллионов». Акции протеста против фальсификации выборов 2011–2012 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gazeta.ru/tags/marsh\\_millionov.shtml](http://www.gazeta.ru/tags/marsh_millionov.shtml)

По словам Д. Парамонова и В. Кириченко, «фальсификация избирательных документов, документов референдума может состоять в изменении содержания подлинного документа путем внесения в него заведомо ложных сведений, подделки, подчистки или пометки другим числом, а также в изготовлении другого документа с ложным содержанием. К избирательным документам относятся: избирательные бюллетени, списки избирателей, удостоверения на право голосования и т. д. Фальсификация избирательных документов, документов референдума искажает сведения о волеизъявлении избирателей и результаты голосования, референдума»<sup>6</sup>. Этот вид фальсификации имеет чрезвычайно высокие социальные риски, поскольку может провоцировать не только уличную активность, митинги, но и формировать недоверие к тем или иным политическим силам или, что наиболее опасно, – недоверие к самой власти и государственным органам.

Отдельного внимания заслуживает фальсификация в сфере закона, сюда относятся: фабрикация данных, укрывательство, подлог или подделка документов и др. С позиции законодательства понятие «фальсификация» имеет свое содержательное наполнение, однако юридический смысл его не вполне прояснен. В Уголовном кодексе РФ нет указания на способы фальсификации доказательств, что существенно осложняет деятельность практических работников при привлечении виновных к ответственности за со-

<sup>6</sup> Парамонов Д. Методы фальсификации выборов [Электронный ресурс] / Д. Парамонов, В. Кириченко. – Режим доступа: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Polit/param/01.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/param/01.php) (16.01.2013)

вершение преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ. По словам прокурора А.Б. Скибинского, под «фальсификацией доказательств следует понимать любое искажение сути, объема, содержания, веса и других характеристик доказательств, независимо от того, повлияло это на полное и объективное рассмотрение дела или нет. Только такой подход к трактовке фальсификации доказательств позволит достичь четкого, бескомпромиссного соблюдения процессуальной формы при осуществлении доказывания»<sup>7</sup>.

Фальсификация может иметь место и в сфере, которую условно можно назвать «мифотворчеством» религиозного характера, это проявляется, например, в обнародовании фактов проявления чудодетской силы, исцелений и т. д. Римская католическая церковь имеет даже специальной отдел, занимающийся проверкой подобных фактов и установлением их достоверности или фальсификации. При этом Ватикан проявляет значительную строгость: из 300 случаев, изученных за последний век, подлинными были признаны только 12<sup>8</sup>. Мифотворчество и мифологизация тех или иных событий могут рассматриваться как варианты фальсификации в значении придания фактам искаженного смысла для воздействия на людей на уровне коллективной психологии. Эта форма фальсификации, имеющая древнее происхождение, в информационную эпоху приобретает возможности более широ-

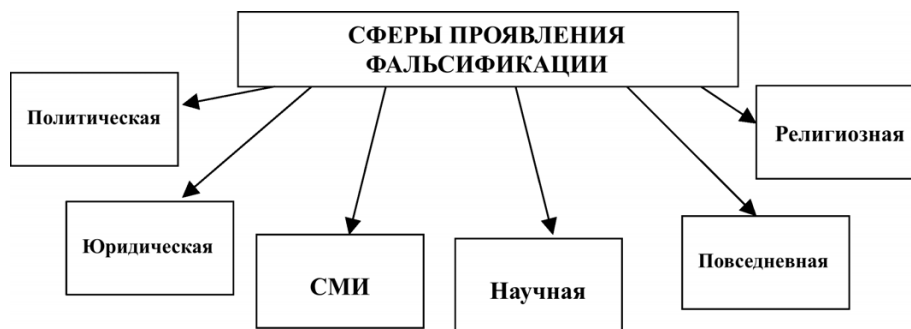
<sup>7</sup> Скибинский А.Б. Определение признаков фальсификации доказательств [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.ugpr.ru/arhiv/24\\_dek\\_2006/topic245\\_opredelenie\\_priznakov\\_falsifikacii\\_dokazatelstv.html](http://www.ugpr.ru/arhiv/24_dek_2006/topic245_opredelenie_priznakov_falsifikacii_dokazatelstv.html) (16.01.2013)

<sup>8</sup> Ватикан решил строже относиться к чудесам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://old.cef.ru/3/a/6777/>

кого диапазона распространения, охвата значительной аудитории.

Если обобщить рассмотренные формы фальсификации, то схематично сферы

их проявления в условиях информационной эпохи можно представить следующим образом (см. рисунок).



Каждая из сфер в условиях электронной культуры оказывается информационно связанной с другими, что вызывает их взаимное усиление. Так, фальсификация способна вызвать скандал в политической сфере, который влечет за собой юридические последствия, обрастает различными «версиями» и «истолкованиями» в СМИ, проявляется в повседневной коммуникации (которая переместилась в социальные сети и блоги) и т. д.

Фальсификация становится одной из значимых проблем в условиях развития информационной культуры, в силу чего она требует не только пристального внимания и изучения, но и разработанного законодательного механизма ее выявления и предупреждения. Фальсификация выступает новым типом информационного воздействия на большие массы людей, способным изменить политическую, экономическую, социальную систему, вывести ее из равновесия. Даже в таких интеллектуальных, «духовных» сферах, как наука, фальсификация становится угрозой для авторских прав, которые приобретают в современных условиях невиданные ранее масштабы. В то же

время «открытость» электронной культуры способствует и контролю гражданского общества по отношению к подобным искажениям действительности, что является существенным аспектом, вызывающим не только опасения, но и надежды в решении этих вопросов.

#### Литература

- Поппер К. Избранные работы / К. Поппер. – М.: Прогресс, 1983. – 605 с.
- Ronch A.M. E-Culture / A.M. Ronch. – New York: Springer-Verlag, LLC., 2009.
- Ott M. & Pozzi F. Towards a New Era for Cultural Heritage Education: Discussing the Role of ICT / M. Ott & F. Pozzi // Computers in Human Behavior, 2011. 27, 1365–1371.
- Парамонов А. Методы фальсификации выборов / А. Парамонов, В. Кириченко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Polit/param/01.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/param/01.php) (16.01.2013)
- Скибинский А.Б. Определение признаков фальсификации доказательств / А.Б. Скибинский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.ugpr.ru/arhiv/24\\_dek\\_2006/topic245\\_opredelenie\\_priznakov\\_falsifikacii\\_dokazatelstv.html](http://www.ugpr.ru/arhiv/24_dek_2006/topic245_opredelenie_priznakov_falsifikacii_dokazatelstv.html) (16.01.2013)