

ОЦЕНКА РЕГИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ БЕДНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О.В. Воронкова, В.Н. Якимова

Новосибирский государственный
технический университет

Новосибирский филиал Академии
стандартизации, метрологии
и сертификации

ovoronkova@ngs.ru
vie_@list.ru

В статье рассматривается динамика регионального уровня бедности в Российской Федерации и в Сибирском федеральном округе за период с 2000 по 2009 год и сформулированы рекомендации по учету региональных особенностей при выработке мер государственной поддержки, регулирующих уровень бедности.

Ключевые слова: уровень бедности, регионы РФ, подход М. Равэльяна и М. Хаппи, государственная политика снижения уровня бедности.

Наличие бедного населения в любой стране является следствием большого числа социально-экономических факторов, таких как неблагоприятные природно-климатические условия, безработица, низкий уровень заработной платы, высокая иждивенческая нагрузка, слабое здоровье, недостаточный уровень образования и т. д. Кроме того, значимой основой, определяющей динамику уровня бедности в стране, является проводимая политика властей, наличие и качество программ государственной поддержки. Этим обуславливается важная роль существования развитого социального законодательства, направленного на защиту малоимущих граждан. Именно государственная социальная политика существенно определяет содержание понятия бедности, определяя подход к ее определению и способ оценки уровня бедности в стране.

Официальная статистика РФ определяет уровень бедности как численность насе-

ления с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума на основе данных о распределении населения по величине среднедушевых денежных доходов. Однако большая территориальная протяженность Российской Федерации наряду с традиционными факторами бедности обуславливает высокую значимость региона проживания в качестве важного и определяющего критерия неоднородности субъектов страны по уровню бедности населения. Региональные различия в уровне жизни являются следствием территориальных диспропорций экономического развития, и в современных условиях непредотвратимость территориального экономического неравенства определяется наблюдающейся российской структурной перестройкой. Невозможно обеспечить равномерное и параллельное экономическое развитие на всей территории страны: рост начинается в областях с наиболее благоприятными социально-экономическими условиями, а

затем распространяется на периферию, позволяя развиваться более отсталым территориям. Поэтому анализ исключительно среднероссийского уровня бедности препятствует полному и всестороннему пониманию данной проблемы и грамотному формированию действенной политики по регулированию социальной сферы. Данная особенность предопределяет необходимость учета регионального фактора при анализе бедности и выработке политики по ее преодолению в РФ.

В статье рассматриваются динамика уровня бедности в Российской Федерации, а также в Сибирском федеральном округе с учетом изменений в субъектах за период с 2000 по 2009 год.

За последнее десятилетие, по данным Росстата, уровень бедности в России характеризовался устойчивой тенденцией к снижению: общее изменение составило – 15,8 п.п.¹ Также произошли существенные сдвиги в структуре регионов по показателю уровня бедности. Если в 2000 году большинство субъектов РФ характеризовалось уровнем бедности населения в 30 % и более, то уже в 2009 году только в четырех регионах удельный вес бедного населения превышал данную отметку. В настоящее время более половины регионов России характеризуются уровнем бедности в пределах 10...20 %, что соответствует среднему показателю по стране². Однако практически вся остальная часть регионов имеет более широкие масштабы бедности.

Уровень бедности в регионах определяется долей населения с денежными доходами ниже величины прожиточного мини-

¹ Сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

² Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009.

муму, установленного в соответствующем субъекте РФ. На основе данных официальной статистики о региональных уровнях бедности авторами были рассчитаны показатели уровня бедности по федеральным округам Российской Федерации, а также агрегированный показатель уровня бедности по стране. Оценка уровня бедности была осуществлена с учетом официальных данных об удельных весах населения каждого субъекта РФ в общей численности населения страны как средневзвешенный показатель региональных уровней бедности. Для расчетов была использована следующая формула:

$$P_t = \sum_{i=1}^k p_{ti} \alpha_{ti},$$

где P_t – уровень бедности в целом по РФ (федеральному округу) в году t ; p_{ti} – уровень бедности в регионе i в году t ; α_{ti} – удельный вес численности населения региона i в общей численности населения страны (соответствующего федерального округа) в году t ; k – число регионов в стране (соответствующем федеральном округе).

Расчеты показали, что уровень бедности, вычисленный с учетом регионального фактора, значительно превышает аналогичный показатель официальных данных. Результаты выполненных расчетов представлены в табл. 1.

Наибольшая численность бедного населения, таким образом, наблюдается в Дальневосточном, Южном и Сибирском федеральных округах. Однако проведенный анализ показал общую тенденцию к снижению уровня бедности – по выполненным расчетам доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по РФ сократилась на 23 п.п.

Таблица 1

Расчетные значения показателя доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по федеральным округам за 2000 – 2009 годы, %

Федеральный округ	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Изм. 2000–2009, п.п.
Центральный	36,34	32,12	28,42	25,03	21,4	18,5	15,81	14,29	12,99	12,98	–23,36
Северо-Западный	32,09	28,77	26,24	21,8	18,19	15,95	14,1	13,1	13,58	13,29	–18,80
Южный	43,68	39,86	35,19	29,48	24,45	22,56	19,09	16,85	15,59	15,5	–28,18
Приволжский	37,77	33,85	29,77	25,84	22,98	20,31	17,8	16,3	15,25	14,88	–22,89
Уральский	31,01	29,61	27,06	22,2	19,26	15,9	14,17	12,89	12,41	13,3	–17,71
Сибирский	41,62	37,07	31,66	28,11	25,22	21,58	19,33	17,85	16,56	18,31	–23,31
Дальневосточный	41,41	38,18	35,55	29,66	26,49	24,46	21,74	19,89	20,11	19,48	–21,93
РФ	37,86	34,10	30,20	25,99	22,49	19,76	17,21	15,64	14,71	14,87	–22,99
РФ (данные Росстата)	29,0	27,5	24,6	20,3	17,6	17,7	15,2	13,3	13,4	13,2	–15,8

Изучение территориальной структуры бедного населения страны, приведенное в табл. 2, показало, что наибольший удельный вес среди бедного населения РФ при-

ходит на Центральный, Приволжский и Южный округа, что прямо пропорционально доле населения данных округов в общей численности населения страны (табл. 3).

Таблица 2

Динамика удельного веса бедного населения федерального округа в общей численности бедного населения РФ за 2000 – 2009 годы

Федеральный округ	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Место, занимаемое в РФ
Центральный	0,243	0,239	0,238	0,252	0,249	0,245	0,240	0,239	0,231	0,228	1
Северо-Западный	0,084	0,084	0,086	0,080	0,077	0,077	0,078	0,080	0,088	0,085	5
Южный	0,171	0,174	0,174	0,180	0,173	0,182	0,178	0,173	0,171	0,169	3
Приволжский	0,219	0,218	0,217	0,213	0,219	0,220	0,221	0,222	0,220	0,212	2
Уральский	0,071	0,076	0,078	0,073	0,073	0,069	0,071	0,071	0,073	0,077	6
Сибирский	0,157	0,155	0,150	0,149	0,155	0,150	0,155	0,157	0,155	0,170	4
Дальневосточный	0,054	0,055	0,057	0,053	0,054	0,057	0,058	0,058	0,062	0,059	7
РФ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

Таблица 3

**Распределение населения РФ по федеральным округам за 2000 – 2009 годы
в долях от общей численности населения страны**

Федеральный округ	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Место, занимаемое в РФ
Центральный	0,254	0,253	0,253	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	0,262	1
Северо-Западный	0,099	0,099	0,099	0,096	0,096	0,095	0,095	0,095	0,095	0,095	5
Южный	0,149	0,149	0,150	0,158	0,159	0,160	0,160	0,161	0,161	0,162	3
Приволжский	0,220	0,220	0,220	0,214	0,214	0,214	0,213	0,213	0,213	0,212	2
Уральский	0,087	0,087	0,087	0,085	0,086	0,086	0,086	0,086	0,086	0,087	6
Сибирский	0,143	0,143	0,143	0,138	0,138	0,138	0,138	0,138	0,138	0,138	4
Дальневосточный	0,049	0,049	0,049	0,046	0,046	0,046	0,046	0,046	0,046	0,045	7
РФ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

Важнейшей характеристикой бедности является ее профиль – социально-демографический состав. Анализ структуры бедного населения путем его распределения на группы в соответствии с определенным критерием (отношение к экономической активности, место проживания, уровень образования, возраст, наличие детей и др.) позволяет выявить группы населения, наиболее подверженные риску попадания в бедность, а также исследовать причины, обуславливающие недостаток доходов в каждой группе.

Для более глубокого изучения регионального аспекта российской бедности были рассмотрены некоторые характеристики бедного населения по федеральным округам. Анализ распределения бедного населения по месту проживания позволил сделать вывод о том, что в сельских районах риск бедности выше. В табл. 4 представлены данные о динамике уровня бедности среди групп населения, выделенных по месту проживания по федеральным округам РФ.

Таблица 4

Доля бедного населения по месту проживания по федеральным округам РФ, %

Федеральный округ	2000 г.		2009 г.		Рейтинг по уровню бедности
	В городах	В сельских поселениях	В городах	В сельских поселениях	
Центральный	32,9	49,5	11,1	20,6	1
Северо-Западный	26,6	57,3	10,6	25,5	2
Южный	36,9	52,8	12,9	18,8	5
Приволжский	31,2	53,4	12,1	21,3	4
Уральский	25,1	55,4	10,6	23,5	3
Сибирский	33,4	61,5	13,9	28,9	6
Дальневосточный	35,5	59,7	15,8	30,0	7

Таким образом, можно выявить общую закономерность: в федеральных округах, характеризующихся более высоким уровнем бедности, большая часть бедного населения живет в сельских районах. Уровень бедности в городах более благополучных округов с меньшей численностью бедного населения значительно ниже аналогичного показателя

для округов с большим удельным весом бедных.

Другим аспектом регионального профиля бедности является наличие или отсутствие занятости. В табл. 5 представлена динамика уровня бедности среди населения российских округов с позиции распределения населения на группы по отношению к экономической активности.

Таблица 5

Доля бедного населения в по отношению к экономической активности, %

Федеральный округ	2000 г.			2009 г.			Рейтинг по уровню бедности
	Занятые в экономике	Безработные	Экономически неактивное население	Занятые в экономике	Безработные	Экономически неактивное население	
Центральный	48,22	7,05	26,85	16,67	11,86	9,01	1
Северо-Западный	40,12	11,69	26,68	16,09	13,53	10,19	2
Южный	62,48	5,50	35,09	22,03	5,56	11,48	5
Приволжский	49,17	12,47	30,13	18,64	9,32	11,48	4
Уральский	38,40	17,66	25,59	15,52	15,98	10,80	3
Сибирский	56,04	17,95	32,84	22,80	15,54	14,31	6
Дальневосточный	57,80	10,26	30,56	24,03	10,23	15,09	7

Таким образом, наблюдается общая тенденция сокращения бедности среди работающего населения во всех федеральных округах. Также можно отметить положительные тенденции в ситуации с бедностью среди экономически неактивного населения. Однако характеристики бедности в выделенных группах имеют и свою специфику. В наиболее развитых округах (Центральном, Северо-Западном и Уральском) уровень бедности среди занятых в экономике значительно ниже, чем в округах со слабой экономикой и высоким уровнем бедности, в то время как бедность среди безработных не имеет существенных различий. Поэтому можно сделать вывод о

том, что экономическое положение определенного региона оказывает серьезное влияние на уровень бедности населения в разрезе его распределения по отношению к экономической активности.

Российские регионы характеризуются и различным возрастным составом населения, который также имеет собственную специфику бедности по округам. За рассматриваемый период произошло видимое снижение бедности среди лиц моложе трудоспособного возраста. При этом различия в уровне бедности внутри данной категории населения наблюдаются только в наиболее полярных по социально-экономическому развитию округах, большинство же округов

гов имеют схожие значения данного показателя. В данной связи необходимо выделить федеральные округа с низким общим уровнем

бедности как районы, добившиеся более низкой численности бедных среди населения трудоспособного возраста (табл. 6).

Таблица 6

Уровень бедности населения в различных возрастных группах по федеральным округам РФ, %

Федеральный округ	2000 г.			2009 г.			Рейтинг по уровню бедности
	Моложе трудоспособного возраста	Трудоспособный возраст	Старше трудоспособного возраста	Моложе трудоспособного возраста	Трудоспособный возраст	Старше трудоспособного возраста	
Центральный	36,78	41,31	23,41	17,34	14,02	7,81	1
Северо-Западный	39,38	34,17	19,75	21,93	13,63	6,79	2
Южный	41,15	47,90	34,10	20,11	15,58	10,91	5
Приволжский	39,85	42,16	23,17	21,94	15,66	7,30	4
Уральский	39,61	31,36	20,16	23,18	12,51	7,28	3
Сибирский	48,59	44,21	24,74	29,06	18,31	8,63	6
Дальневосточный	47,92	41,35	32,46	31,87	18,58	10,68	7

Таким образом, характеристики бедного населения по федеральным округам РФ близки по ряду аспектов, однако имеют и различия. Экономические факторы, такие как степень урбанизации, возрастной состав населения и уровень занятости, значительно различаются по округам, что формирует основу для появления различий в особенностях, связанных с региональной бедностью в России.

С целью более глубокого анализа совокупного изменения и динамики показателя уровня бедности в Российской Федерации был использован подход декомпозиционного анализа М. Равэлла и М. Хуппи, рассматривающий полное изменение бедности в течение определенного периода времени как суммарное изменение данного показателя в группе выделенных секторов³.

³ Впервые расчеты по данной модели для 2000–2007 гг. представлены в работе Воронковой О.В. Региональный подход к оценке уровня бедности в Российской Федерации (2000–2007 гг.) // Актуаль-

Метод основан на анализе происходящих изменений с точки зрения трех эффектов: изменений в бедности в пределах определенного сектора; изменений из-за сдвигов в долях населения этих секторов, а также возможной корреляции между внутрисекторными и межсекторными изменениями. Согласно методике декомпозиционного анализа совокупное изменение бедности за определенный период времени может быть выражено следующей формулой⁴:

$$\Delta P = P_{t+n} - P_t = \sum_{k \in K} (P_{k,t+n} - P_{k,t}) f_{k,t} +$$

ные проблемы экономики и права в современных условиях. 3-я Международная научно-практическая конференция. – Пятигорск, 2009. – С. 147–151.

⁴ Ravallion M., Huppi M. Measuring Changes in Poverty: A Methodological Case Study of Indonesia during an Adjustment Period [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.worldbank.org/poverty/pdf>. 17.11.2010.

$$+ \sum_{k \in K} (f_{k,t+n} - f_{k,t}) P_{k,t} + \\ + \sum_{k \in K} (P_{k,t+n} - P_{k,t})(f_{k,t+n} - f_{k,t}),$$

где $P_{k,t}$ – уровень бедности в секторе k в момент времени t ; f_k – доля населения в секторе k ; K – общее число секторов.

В рамках данной работы модификация подхода основывалась на разложении общего показателя уровня бедности в РФ по федеральным округам, а также анализа бедности в Сибирском федеральном округе в региональном разрезе. Это позволило в ходе исследования учесть значимый фактор – территориальную асимметрию уровня бедности в стране. Применение описанного метода дает возможность выявить специфические особенности бедности в

субъектах РФ для определения необходимых мер по регулированию данной проблемы внутри каждого территориального образования с целью повышения эффективности проводимой государственной политики. Проведенный декомпозиционный анализ показал, что существенное влияние на сокращение уровня бедности в РФ оказывают внутриокружные изменения бедности (табл. 7). Эффекты изменения долей федеральных округов, характеризующие сдвиги в численности населения, значительно меньше (в целом по России – 0,00035). Полученные значения показателей эффектов взаимодействия указывают на крайне слабую корреляцию между изменениями в удельных весах численности населения округов и сдвигами в значениях показателя уровня бедности в округах.

Таблица 7

Декомпозиционный анализ уровня бедности по федеральным округам РФ за 2000–2009 годы

Федеральный округ	Внутрисекторный эффект	Межсекторный эффект	Эффект взаимодействия
Центральный	–0,0602	0,00223	–0,00027
Северо-Западный	–0,01834	–0,00109	0,00016
Южный	–0,04346	0,004258	–0,00063
Приволжский	–0,04965	–0,00207	0,000255
Уральский	–0,01528	–0,00017	0,000059
Сибирский	–0,0328	–0,00157	0,00018
Дальневосточный	–0,01042	–0,00124	0,000182
РФ	–0,23015	0,00035	–0,000065

На основе полученных результатов можно сделать вывод, что наибольший вклад в сокращение бедности в России внесли позитивные изменения, произошедшие в Центральном, Южном и Приволжском федеральных округах.

Крайняя асимметричность развития регионов также была выявлена при анализе бедности в Сибирском федеральном округе. Динамика уровня бедности по субъектам данного округа представлена в табл. 8.

Таблица 8

**Динамика доли населения с денежными доходами ниже величины
прожиточного минимума по регионам Сибирского ФО за 2000 и 2009 годы, %**

Регион Сибирского ФО	Уровень бедности		
	2000 г.	2009 г.	Изменение, п.п.
Кемеровская область	28,5	12,1	-16,4
Омская область	44,4	15,5	-28,9
Новосибирская область	52	16,4	-35,6
Томская область	25,6	17,8	-7,8
Красноярский край	24,4	18,4	-6,0
Республика Хакасия	40,2	18,7	-21,5
Республика Бурятия	53,5	18,9	-34,6
Иркутская область	35,5	19,3	-16,2
Забайкальский край	67	20,0	-47,0
Алтайский край	53,9	25,3	-28,6
Республика Тыва	77,9	28,0	-49,9
Республика Алтай	59,8	32,2	-27,6
Сибирский ФО	41,6	18,3	-23,4
РФ	29,0	13,2	-15,8

В 2000 году в двух третях регионов данного округа бедное население составляло половину и более от общей численности жителей. Минимальное значение показателя наблюдалось в Красноярском крае – 24,4 %. К 2009 году большинство регионов смогло сократить уровень бедности до 15...20 %, однако снизить показатель до среднего по стране удалось только в Кемеровской области. Таким образом, произошло существенное выравнивание регионов Сибирского округа по показателю уровня бедности. Значимых результатов в снижении доли бедного населения достигли Республика Тыва и Забайкальский край, уровень бедности в которых сократился более чем на 45 п.п.

Декомпозиционный анализ, выполненный по регионам Сибирского ФО (табл. 9), позволил сделать вывод о том, что динамика вклада субъектов в уровень бедности федерального округа не определяется исключительно изменениями в численности

населения. За рассматриваемый период существенных сдвигов в долях населения регионов Сибирского округа не произошло. В то же время удельные веса бедного населения его субъектов претерпевали изменения. Степень корреляции между внутререгиональными и межрегиональными изменениями оказалась незначительной.

Можно выделить Алтайский край и Новосибирскую область как наиболее значимые субъекты снижения бедности в Сибирском федеральном округе – в данных регионах уровень бедности сократился на 4,6 и 3,7 п.п. соответственно.

Позитивные тенденции общего сокращения численности малоимущего населения в России сопровождаются увеличением различий в масштабах бедности по регионам страны. Области, имеющие более выигрышное географическое положение, характеризуются значительно меньшей долей бедного населения, чем крайние, отда-

ленные районы. Таким образом, полученные в ходе исследования результаты позволяют говорить о том, что специфической социальной проблемой России является значительная межрегиональная дифференциация бедности. Включение регионального фактора при оценке уровня бедности существенно повышает значения данного показателя, что определяет необходимость учета данной особенности при анализе бедности и выборе путей ее сокращения. Применение декомпозиционного ана-

лиза для определения факторов изменения уровня бедности показывает, что решающую роль в сокращении бедного населения в РФ играет снижение уровня бедности в каждом отдельном федеральном округе. Это, в свою очередь, предопределяет необходимость формирования стратегии решения проблемы недостаточных доходов населения, ориентированной на специфику бедности в каждом субъекте для обеспечения высокой результативности принимаемых мер.

Таблица 9

**Декомпозиционный анализ уровня бедности по субъектам
Сибирского федерального округа за 2000–2009 гг.**

Регион Сибирского ФО	Внутрисекторный эффект	Межсекторный эффект	Эффект взаимодействия
Республика Алтай	-0,00277199	0,00035	-0,0000251
Республика Бурятия	-0,017064047	-0,00018	-0,0000084
Республика Тыва	-0,007670948	0,00056	-0,0000556
Республика Хакасия	-0,005959652	-0,00015	0,00001591
Алтайский край	-0,036758941	0,00014	-0,0000581
Забайкальский край	-0,02794766	-0,00139	0,00035348
Красноярский край	-0,008866265	0,00031	-0,0000084
Иркутская область	-0,020981549	-0,00121	0,00003602
Кемеровская область	-0,023566656	0,00022	-0,0000314
Новосибирская область	-0,047444389	0,00117	-0,0001853
Омская область	-0,029961796	-0,00027	0,00005687
Томская область	-0,004025537	0,00035	-0,0000189
СФО	-0,233019432	-0,00010	0,00007091

Наряду с региональным фактором на масштабы бедности существенное влияние оказывают такие характеристики, как уровень урбанизации, экономическая активность и возрастной состав населения страны. Благоприятное экономическое положение региона содействует сокращению бедности среди городского населения. Жители экономически более развитых регионов и федеральных округов имеют больше возможностей в поиске работы

и получении доходов, обеспечивающих им проживание на уровне, превышающем черту бедности. Общие для всех регионов тенденции сокращения бедного населения среди лиц трудоспособного возраста, занятого трудовой деятельностью, и экономически неактивного населения свидетельствуют о немаловажности принятия мер общего характера, способствующих улучшению экономического положения граждан страны.

Таким образом, особенности бедности в Российской Федерации обуславливают необходимость достижения рационального баланса между общефедеральными и региональными направлениями государственной социальной политики. Главная задача государства должна заключаться в установлении приоритетных целей, определении системы показателей для мониторинга состояния бедности в регионах и федеральных округах, контроле над реализуемыми программами, а также проведении детальной оценки результатов по каждому субъекту. В свою очередь, реализация мер по сокращению бедности должна основываться на выделении уровней управления, ответственных за решение конкретных задач по предупреждению роста бедности. Разграничение должно быть основано на распределении компетенции федеральных и региональных органов власти при их согласовании и координации на уровне округов. Учет региональных особенностей при выработке мер государственной поддержки, регулирующих уровень бедности, позволит усилить их эффективность, повысить адресность программных мероприя-

тий, направленных на повышение уровня жизни населения в каждом российском регионе, что обеспечит основу для экономического роста и снижения социальной напряженности во всей стране.

Литература

Воронкова О.В. Региональный подход к оценке уровня бедности в Российской Федерации (2000 – 2007 гг.) // Актуальные проблемы экономики и права в современных условиях. 3-я Международная научно-практическая конференция. – Пятигорск, 2009. – С. 147–151.

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 990 с.

Российский статистический ежегодник: стат. сборник. – М.: Федеральная служба гос. статистики, 2010. – 847 с.

Сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

Ravallion M. Measuring Changes in Poverty: A Methodological Case Study of Indonesia during an Adjustment Period / M. Ravallion, M. Huppi. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.worldbank.org/poverty/pdf>. 17.11.2010.