

## РАЗНОВЕКТОРНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ КАК РЕЗУЛЬТАТ РАССЛОЕНИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

**О.А. Донских**

Новосибирский государственный университет  
экономики и управления

olegdonskikh@yandex.ru

В статье автор рассуждает о характере управления реформой образования в России. Показано, что противоречивость процесса реформирования связана с неопределенностью социальной структуры общества и с отсутствием такой значимой группы населения, которая была бы действительно заинтересована в хорошем образовании.

**Ключевые слова:** реформа образования, средний класс, группы влияния, групповые интересы.

Демократический, государственно-общественный характер управления образованием. Автономность образовательных учреждений.

*Закон об образовании РФ, гл. 1, ст. 2.6.*

Приоритетом является открытость и опора на экспертное сообщество, внимание к экспертному сообществу в ходе внедрения инноваций.

*Первый заместитель комитета Госдумы по образованию Владимир Бурматов*

Нация простит ущемление ее интересов, но не простит оскорбление достоинства.

*Макс Вебер*

Настоящая статья представляет собой размышление на социологические мотивы по поводу того, как управляется система образования. Стимулом к ее написанию стали преобразования последних лет, которые, очевидно, проводятся, как революция в одной из ключевых сфер общественной жизни. Также очевидно, что прокламируемые цели реформы категорически не совпадают с вектором ее проведения, а используемые средства (главное и едва ли не единственное из которых – административ-

ное давление) не соответствуют никаким демократическим нормам и провозглашаемым государственным задачам.

Реформа образования с разной степенью интенсивности идет у нас уже более двух десятилетий. Однако в качестве начальной точки имеет смысл взять 2004 год, когда Министром образования и науки РФ стал А.А. Фурсенко. За это время произошел переход к бакалавриату и магистратуре, ЕГЭ стал обязательным, вводятся стандарты третьего поколения и разрабатываются по-

следующие, и т. д. В то же время для ключевых участников реформы, т. е. для преподавателей (средней и высшей школы), остается непонятной общая направленность преобразований, а то, как они проводятся, воспринимается с глухим недовольством. Об этом хорошо свидетельствуют социологические исследования. Например, А.А. Андреев, оценивая результаты реформирования, пишет: «В целом, однако, положение в образовании все еще воспринимается как неудовлетворительное. Многие инициированные в последнее время сверху меры расцениваются как пример того, что можно назвать *негативной модернизацией*. Можно даже, на наш взгляд, говорить о существующей в обществе оппозиции по отношению к той модели модернизации образования, которая в настоящее время проводится в России»<sup>1</sup>. Здесь обращает на себя внимание мягкость формулировки «все еще воспринимается», которая дезавуируется фразой о существующей оппозиции.

Основную причину такого отношения легко понять, учитывая чисто административный характер проводимых мероприятий. Вместо того, чтобы внятно объяснить их цели, указать, что именно, как и зачем будет реформироваться, в общество все время вбрасываются примитивные, плохо обоснованные утверждения о положении дел, на основе которых делаются выводы о необходимости преобразований в том или ином направлении. Но все это бессистемно и малоубедительно.

Так, совершенно не учитываются традиции отечественного образования (и это несмотря на то, что в нормативных документах говорится о сохранении того лучшего,

что в нем есть). «К сожалению, нынешние российские образовательные реформы разрабатываются фактически в русле чистого оргпроектирования и мало привязаны к конкретным социально-культурным условиям страны»<sup>2</sup>. Более резкая и более адекватная оценка ситуации дается, например, А.И. Фурсовым: «Противники – профессионалы, родители, общественность; сторонники – главным образом чиновники и обслуживающие их интересы “исследовательские структуры” – продавливают “реформу”, несмотря на широкие протесты. Пишу слово “реформа” в кавычках, поскольку реформа – это нечто созидательное. То, что делают с образованием в РФ, – это разрушение, сознательное или по глупости, некомпетентности и непрофессионализму, но разрушение»<sup>3</sup>. Но совершенно очевидно, что за таким процессом, поскольку он касается ключевой сферы общественной жизни, стоят чьи-то групповые интересы.

Основной тезис данной статьи можно сформулировать так: противоречивость процесса реформирования связана с неопределенностью социальной структуры общества и, соответственно, с тем фактом, что разные группы влияния периодически выходят на первый план и диктуют свои условия. Иначе говоря, если бы в современной России был мощный средний класс и, соответственно, реально влиятельное гражданское общество, нынешняя ситуация с системой образования была бы невозможна.

Итак, первый и самый простой вопрос: в чьих интересах проводится реформа?

<sup>2</sup> Там же. – С. 120.

<sup>3</sup> «Реформа» образования и ее подоплека. Часть 2 [Электронный ресурс] URL: <http://www.dynacon.ru/content/articles/556/> (дата обращения 02.11.2012)

По идее, это должны быть интересы среднего класса, поскольку именно он является становым хребтом общественной системы, построенной на базе капиталистической экономики<sup>4</sup>. Если двигаться по логике, что именно среднему классу нужна модернизация экономики, то по этому признаку Л.А. Беляева оценивает численность среднего класса в одну четверть населения: «Если говорить о взрослом населении в целом, то социальную базу модернизации можно оценить в одну четверть населения. Именно такова доля среднего класса...»<sup>5</sup>. Но возникают очень серьезные сомнения в том, что здесь можно проводить знак равенства. Не случайно то же исследование показывает, что «... в отношении краеугольных политических предпосылок модернизации – требований законности, свободы, равенства прав – все социальные слои показали поразительное единодушие. Различия в признании их важности составляют несколько процентов, а поддержка – на уровне 80...90 %. Но это отнюдь не означает, что в реальном поведении респонденты следуют этим идеям, в то же время очевидна острота этих проблем и неудовлетворенность их состоянием»<sup>6</sup>. Это дополнительно означает, что среднего класса как сущностно и социально определенной группы в настоящее время не существует. А единственный критерий – уровень потребления – такую определяющую функцию ни в коей мере не выполняет. Представляется, что правильнее говорить о не-

коей прослойке, которую Р.Х. Симонян называет «средним потребительским слоем». Это не класс, а нечто совсем другое – это «...весьма зыбкая социальная прослойка, что особенно характерно для переходных обществ. В силу тех или иных колебаний, например, рыночной или политической конъюнктуры часть среднего потребительского слоя может выпасть в нижний потребительский слой или, наоборот, подняться вверх. В отличие от общественного класса (социальная категория) потребительский слой (статистическая категория) устойчивостью не обладает, поэтому не может выполнять функцию основы общества, какую выполняет средний класс. Средний потребительский слой в нынешней России не может осуществлять функцию социального стабилизатора, определенную М. Вебером. Сегодня четверть этого «стабилизатора» склоняется к эмиграции, а три четверти надеются отправить своих детей жить за границу. У среднего потребительского слоя нет ни классового самосознания, ни классовых интересов, ни классовой солидарности, ни других основополагающих признаков класса»<sup>7</sup>. Действительно, одна из наиболее характерных черт данной прослойки – стремление обеспечить определенные ключевые позиции не за счет и не на территории своего государства, а за счет заграницы. Это касается, во-первых, получаемых доходов (которые в России не гарантированы) и, во-вторых, будущего детей. В этом контексте очень показательны результаты соответствующего всероссийского опроса, проведенного «Левада-Центром» в мае 2011 г. «На вопрос “Хотели бы Вы уехать за

<sup>4</sup> Я сейчас оставляю в стороне вопрос о характере зависимости между социальным положением определенной группы и ее обобщенными интересами.

<sup>5</sup> Беляева Л.А. Динамика отношения россиян к социально-экономическим и политическим изменениям // СоцИс. – 2011. – №10. – С. 23.

<sup>6</sup> Там же. – С. 25.

<sup>7</sup> Симонян Р.Х. Реформы 1990-х годов и современная социальная структура российского общества (к 20-летию экономических реформ) // СоцИс. – 2012. – № 1. – С. 46.

границу на постоянное жительство?» утвердительный ответ дали 33 % специалистов, 53 % предпринимателей и 54 % учащихся и студентов»<sup>8</sup>. Здесь особенно показателен тот результат, что за границу хотят уехать 53 % предпринимателей, т. е. тех, кто в нормальном капиталистическом обществе составляет ядро среднего класса. В этих условиях говорить о том, что рыхлая прослойка, серьезно ориентированная на западные ценности, способна отстаивать определенную позицию в отношении отечественного образования, не приходится.

Остается еще значительное количество людей, которые неадекватно учитываются в структуре нашего общества, поскольку они не составляют цельной общественной группы и их интересы не могут быть ясно сформулированы, за исключением стремления выйти за пределы черты бедности. Р.Х. Симонян пишет: «Неадекватные представления о социальной структуре нынешнего российского общества связаны еще и с тем, что оценки формируются в больших городах, а бедные в России – это чаще всего трудоспособные жители сел и маленьких городов, имеющие детей. Очень высокая доля проживающих ниже официальной черты бедности среди работников образования, культуры и здравоохранения»<sup>9</sup>. В результате те, от кого зависит уровень функционирования системы образования, по своему жалкому социальному положению исключаются из состава тех, кто влияет на решения, принимаемые в данной сфере.

Остается единственная социальная группа, которая может от имени государства давать задание на реформирование образовательной системы. Это так называемая элита. В настоящей статье нет смысла ана-

лизировать структуру этой группы, достаточно указать на то, что ядро этой группы составляют те, кто связан с получением доходов от продажи сырьевых ресурсов страны. Учитывая, что они в еще большей степени, чем средний потребительский слой, ориентированы на обучение своих детей в иностранных университетах, очевидно, что реформа отечественного образования лежит за пределами их непосредственных интересов. В то же время представители нашей элиты несомненно поддерживают любые преобразования, которые 1) минимизируют расходы на систему образования и 2) так или иначе ориентируются на западные образовательные модели.

Что же в этих условиях получается? Во-первых, нет значимой общественной группы, которая была бы напрямую ответственно заинтересована в качественном реформировании системы образования. Существующие интересы можно зафиксировать следующим образом: повышение доходов тех, кто работает в данной сфере – учителей и преподавателей высшей школы (поскольку их доходы находятся на уровне ниже средних доходов по промышленности); получение знаний в тех областях, которые позволяют облегчить пребывание за границей (это, в первую очередь, знание иностранных языков); получение дипломов, позволяющих несколько упрочить или повысить статус работающих (в гораздо меньшей степени получение знаний, предполагаемых фактом выдачи данных дипломов); получение гарантированных доходов от процесса реформирования системы образования (эксперты, занятые составлением программ преобразований, стандартов третьего и последующих поколений, методических пособий; издатели учебной и методической литературы; руководители вузов

<sup>8</sup> Там же. – С. 42.

<sup>9</sup> Там же.

и структур, непосредственно связанных с реформой), и, разумеется, существует группа непосредственно связанных с элитой или прямо входящих в нее собственников, заинтересованных в том, чтобы уровень образования в России гарантировал сохранение ее статуса в качестве сырьевого придатка развитых экономик.

Эти разнонаправленные интересы и определяют ситуацию в образовательной сфере. Очень показательны в этом отношении, например, исследование, посвященное изменению характера интересов учащейся молодежи. Эти интересы по мере обучения сдвигаются от получения знаний к получению диплома, обеспечивающего в глазах молодежи определенный социальный статус. «Данный феномен – смещение акцентов в образовательных потребностях молодежи по отношению к высшему образованию с профессиональной на статусную составляющую – имеет объективную причину: рынок труда не готов к принятию молодых специалистов для устройства их по специальности. А если такая возможность у выпускников вуза и возникает, то часто предлагаемая заработная плата не вызывает у них желания идти на предложенную работу»<sup>10</sup>. О том же свидетельствует исследование изменений интересов студентов педагогических вузов: «Материалы социологического опроса 1469 студентов педагогических вузов г. Москвы, проведенного Центром социологии образования РАО, фиксируют у студентов педагогических вузов от 1-го к 5-му курсу снижение значимости таких мотивов, как “желание получить новые знания”, “желание стать специалистом в дан-

ной области”...»<sup>11</sup>. То есть специальность как таковая оказывается вторичным приобретением. В то же время министерство с последовательностью, достойной лучшего применения, ориентирует систему образование на рынок труда. Как минимум, это свидетельствует о неадекватном представлении реальной ситуации и, соответственно, о непрофессионализме. Но, по-видимому, речь должна идти о более серьезной ситуации, когда система сознательно загоняется в лузу заведомо проигрышных решений. Как свидетельствуют исследования рынка труда и его возможностей в определении образовательных трендов, в настоящих условиях он не способен серьезно и ответственно определять соответствующие направления реформы. Поэтому попытки замкнуть систему образования на потребности рынка не способны дать позитивный результат. «Основная причина неэффективности системы образования – абсолютизация потребностей участников рынка. Речь идет не только о потребности взрослого населения в приобретении диплома о высшем образовании для их детей, не только о потребности вузов в максимальном привлечении абитуриентов на платные места. В этом процессе очевидна вина работодателей, которые в условиях типичной для кризиса деградации спроса на рынке труда создают ложное представление о профессионально-квалификационном уровне его участников»<sup>12</sup>. Таким образом, стремление реформаторов включить бизнес в решение проблем образования (само по себе крайне спорное – достаточно

<sup>10</sup> Цылев В.Р., Дюмина Н.Н. Тенденции в изменении мотивов получения высшего образования у молодежи г. Мурманска // СоцИс. – 2012. – № 2. – С. 150.

<sup>11</sup> Засыпкин В.П., Зборовский Г.Е. Модернизация педагогического образования // СоцИс. – 2011. – № 2. – С. 91.

<sup>12</sup> Кочетов А.Н. Профессиональное образование и рынок труда: проблемы взаимодействия // СоцИс. – 2011. – № 5. – С. 89.

вспомнить выступления французских студентов против привлечения бизнеса в университеты) в современных условиях не является перспективным.

В то же время, как показывают другие исследования, то, в чем заинтересована элита – получение сверхдоходов, ведет к увеличению социального расслоения. Министерством образования было декларативно объявлено, что ЕГЭ направлен на уменьшение уровня коррупции и на стирание барьеров между различными группами населения. Однако, как показывает исследование, представленное Л.А. Беляевой, «Социальное расслоение все в большей степени воспроизводится системой образования. Дать оценку ЕГЭ с точки зрения преодоления этой тенденции пока не представляется возможным. Приоритет свободного формирования квалифицированных кадров в соответствии со знаниями и способностями молодежи в противовес чиновничьему, сословному или доходному приоритету требует разработки специальной государственной политики – весьма затратной и организационно сложной»<sup>13</sup>. В любом случае понятно, что специальная государственная политика, направленная на свободное формирование квалифицированных кадров, не только не разрабатывается, но что подобная разработка даже не предполагается.

Зато с социологической точки зрения весьма понятны те направления преобразований, которые реализуются государством. Возьмем, например, политику слияния вузов. Она обосновывается тем сообщением, что присоединение слабых вузов к сильным (в первую очередь, разумеет-

ся, московским) приведет к повышению их уровня. И значит, это делается в интересах общества. В действительности ситуация далеко не такая радужная. Согласно интервью Генерального секретаря Российского союза ректоров Ольги Кашириной, «главная цель реорганизации вузов – эволюция качества образования. Экономическая и социальная отдача вуза должна стать выше, чем государственные вложения в него. При этом четкого государственного плана преобразований пока нет»<sup>14</sup>. Сразу обращает на себя внимание последняя фраза – плана нет, а слияния уже идут. Совершенно очевидно, что реализуется план перераспределения собственности, а насколько это положительно влияет на образовательный процесс – дело второстепенное. Отсюда и соответствующие действия – сокращается профессорско-преподавательский состав (ППС) присоединяемых вузов и начинается эксплуатация новых площадей. Достаточно сравнить два утверждения. Первое принадлежит Председателю Совета ректоров вузов Петербурга, ректору Петербургского Национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики (НИУ ИТМО) В.Н. Васильеву: «Сокращения профессорско-преподавательского состава не избежать. Сокращения будут, а насколько – все зависит от тех задач, которые ставятся. Кроме того, катастрофически не хватает площадей. Очень много говорят о том, что объединение вузов – просто захват территорий и прочее. Но лишних метров как не было, так и нет, потому что развиваются новые направления и идеи»<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> Союз ректоров верит в спасение науки через слияние вузов. Сайт РБК. – URL: <http://top.rbc.ru/society/14/06/2012/655044.shtml> дата обращения 09/11/2012)

<sup>15</sup> Электронный доступ: [http://ria.ru/edu\\_higher/20120427/636663596.html](http://ria.ru/edu_higher/20120427/636663596.html)

Он признает необходимость сокращения ППС, однако считает, что новые площади будут использоваться в интересах образовательных. Наверное, для В.Н. Васильева такое рачительное использование площадей и естественно, но это далеко не пример для подражания. Вот второе мнение, выраженное в интервью представителя вуза-поглотителя. Отвечая на обвинения со стороны студентов, он говорит следующее: «Они нам ставят в вину, что в общежитии живут гастарбайтеры, что мы сдали часть учебных площадей вуза, ... Это или ложь, или передергивание фактов. Все нуждающиеся студенты, преподаватели и аспиранты обеспечены жильем. Свободные комнаты мы сдаем внаем нашим партнерам – это законно. В основном полиции, там живут иногородние сотрудники. Несколько комнат выделено для отдыха уборщиц. На первом этаже часть помещения отдана пищевому комбинату при университете, часть – сдана в аренду. Там есть студенческое кафе, служба быта, недорогие продуктовые магазины. Все то же самое там было и раньше. Только теперь – официально, по закону, и в кассу университета от этих предприятий поступают деньги. При объединении вузов действительно освободилась часть учебных помещений. Чтобы площади не пропадали, мы их сдали арендаторам»<sup>16</sup>. Ни о каких образовательных целях (например, об оборудовании лабораторий, компьютерных классов и т. п.) речь не идет. Только о том, что получили новые источники дохода. Примеры легко умножить. Понятно, насколько аппетитна собственность провинциальных вузов, располагающих значительными площадями в хороших районах больших городов.

<sup>16</sup> Электронный доступ: <http://www.kp.ru/daily/25915.5/2869226/>

В этом же ключе реализуется политика сокращения количества школ. Это и слияние школ в городах, и прямое закрытие сельских школ: «В ходе контрольного мероприятия также установлено, что за 2005–2010 годы в рамках оптимизации сети общеобразовательных учреждений прекратило существование 12 377 школ, из них 10 089 школ (81,5 %) – в сельской местности. При этом проводимая оптимизация не имела достаточного обоснования, была не в полной мере регламентирована нормативными правовыми актами и нередко осуществлялась с грубыми нарушениями законодательно установленных норм»<sup>17</sup>. Процесс называется «оптимизацией бюджетных расходов».

Заместитель Председателя Государственной Думы РФ Н.В. Герасимова высказалась в этом ключе без обиняков: «Рассматриваемый сегодня законопроект направлен на реформирование сети бюджетных учреждений путем повышения эффективности предоставления государственных и муниципальных услуг при одновременном сокращении расходов бюджетов на функционирование таких учреждений. Предлагаемые меры потребуют реформирования 328 тыс. бюджетных учреждений, в том числе 25 тыс. федеральных и 303 тыс. региональных и муниципальных бюджетных учреждений». Рассуждение замечательное: повысить эффективность путем снижения расходов. Опять впереди деньги, а уже где-то на втором, если не на третьем или четвертом месте – собственно образование.

При этом непонятно, как это все позитивно сочетается со стратегическими задачами развития страны. А вот как этот процесс с ней сочетается негативно, достаточ-

<sup>17</sup> Электронный доступ: [http://www.mosedu.ru/press\\_news/detail.php?ID=28865](http://www.mosedu.ru/press_news/detail.php?ID=28865)

но очевидно. В апреле этого года на Пятом съезде детских омбудсменов Уполномоченный при президенте РФ по правам ребенка Павел Астахов представил данные о том, что «в 2011 году выявлено необучавшихся 30 тыс. детей в возрасте от 7 до 18 лет». Кроме того, «в России более 670 тыс. малограмотных и неграмотных подростков от 15 до 17 лет. По его подсчетам, это почти 15 % от всех российских детей»<sup>18</sup>.

Насколько позиция ответственных чиновников не совпадает с реальностью, видно хотя бы из того факта, что, согласно их утверждениям, «приоритетом в реформировании образования становится опора на экспертное сообщество. Об этом заявил ... первый заместитель комитета Госдумы по образованию Владимир Бурматов, комментируя ER.RU итоги селекторного совещания по вопросу итогов учебного года и планов на предстоящий учебный год, которое провел премьер-министр РФ Дмитрий Медведев»<sup>19</sup>. Но именно экспертное сообщество в лице учителей средних школ и преподавателей высшей школы абсолютно отстранено от процесса реформирования. Как говорит представитель независимого профсоюза (объединения оппозиционно настроенных профессоров), профессор кафедры гуманитарных дисциплин РАНХиГС К.Н. Морозов: «Только в России министр образования игнорирует мнение экспертного сообщества и ученых. Вместо предложений по постепенному оздоровлению образования Ливанов, только вступивший на министерский пост, призывает урезать вдвое бюджетные места, сокращать количество инже-

неров. А ведь мог бы взять паузу, собрать мнения профессионалов»<sup>20</sup>. Действительно, новый министр в своих первых выступлениях заявил лишь о продолжении линии своего предшественника, да и предшественник занял пост, позволяющий ему держать руку на пульсе реформирования нашего образования.

Совершенно ясно, что все это может происходить и происходит исключительно потому, что те, кто занимается «оптимизацией», выражают интересы тех, кто в принципе не связывает свое существование со страной. М.Г. Делягин говорит об этом так: «Политику государства сегодня определяет большой слой так называемой “оффшорной аристократии”, которая уже не только активы, но и семьи держит на Западе, которая рассматривает Россию, как вахтовую территорию. Им плевать, что здесь будет происходить»<sup>21</sup>.

Но при отсутствии реальной заинтересованности в развитии образования у серьезных игроков на это поле приходят мелкие группы со своими корыстными интересами. Здесь и педагогическая мафия, которая определяет все больший крен в формальную сторону, требуя усиления методического обеспечения и под это обеспечивая себе значительные средства на разработку стандартов новых и новых поколений. Это и издательская мафия, которая добила дикой нормы, согласно которой нельзя использовать учебники и учебные пособия старше 5 лет, и т. д.

Вывод очевиден: в настоящее время в России не существует ни одной социаль-

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Электронный доступ: <http://er.ru/news/2012/6/6/burmatov-reformirovanie-obrazovaniya-budet-vestis-s-oporoy-na-ekspertnoe-soobshество/>

<sup>20</sup> Электронный доступ: <http://netreforme.org/ministr-livanov-i-reforma-obrazovaniya/professor-oppozitsii-prepodavately-stolichnyih-vuzov-sozdayut-nezavisimyy-profsoyuz/>

<sup>21</sup> Электронный доступ: <http://www.kp.ru/daily/24498.5/652231/>

ной группы, которая была бы заинтересована в развитии образования. Эта сфера стала полем деятельности целого ряда различных групп разного масштаба с их групповыми интересами. Отсюда и противоречивость процесса реформирования, естественно ведущая к падению общего уровня образования как в средней школе, так и в высшей.

### Литература

- Андреев А.А.* О модернизации образования в России. Историко-социологический анализ // СоцИс. – 2011. – № 9. – С. 111–120.
- Беляева Л.А.* Динамика отношения россиян к социально-экономическим и политическим изменениям // СоцИс. – 2011. – № 10. – С. 11–25.
- Засыткин В.П., Зборовский Г.Е.* Модернизация педагогического образования // СоцИс. – 2011. – № 2. – С. 87–93.
- Симоныч Р.Х.* Реформы 1990-х годов и современная социальная структура российского общества (к 20-летию экономических реформ) // СоцИс. – 2012. – № 1. – С. 3–12.
- Цылев В.Р., Дюмина Н.Н.* Тенденции в изменении мотивов получения высшего образования у молодежи г. Мурманска // СоцИс. – 2012. – № 2. – С. 143–151.
- Союз ректоров верит в спасение науки через слияние вузов. Сайт РБК.* – URL: <http://top.rbc.ru/society/14.06.2012/655044.shtml> (дата обращения 09.11.2012) [Электронный ресурс]. – URL: [http://ria.ru/edu\\_higher/20120427/636663596.html](http://ria.ru/edu_higher/20120427/636663596.html) (дата обращения 02.11.2012)
- Почему студенты выходят на митинги против слияния вузов? // Комсомольская правда [Электронный ресурс].* – URL: <http://www.kp.ru/daily/25915.5/2869226/> (дата обращения 02.11.2012)
- Московское образование: Информационный портал [Электронный ресурс].* – URL: [http://www.mosedu.ru/press\\_news/detail.php?ID=28865](http://www.mosedu.ru/press_news/detail.php?ID=28865) (дата обращения 02.11.2012)
- Бурматов.* Реформирование образования будет вестись с опорой на экспертное сообщество / SOL – [Электронный ресурс]. – URL: <http://er.ru/news/2012/6/6/burmatov-reformirovanie-obrazovaniya-budet-vestis-s-oporoi-na-ekspertnoe-soobshchestvo/> (дата обращения 02.11.2012)
- Профессор оппозиции: Преподаватели столичных вузов создают независимый профсоюз / Гражданская инициатива за бесплатное образование [Электронный ресурс].* – URL: <http://netreform.org/ministr-livanov-i-reforma-obrazovaniya/professor-oppozitsii-prepodavatelistolichnyih-vuzov-sozdayut-nezavisimyyi-profsoyuz/> [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kp.ru/daily/24498.5/652231/> (дата обращения 02.11.2012)
- «Реформа» образования и ее подоплека. Часть 2 [Электронный ресурс].* – URL: <http://www.dynacon.ru/content/articles/556/> (дата обращения 02.11.2012)