

ТЕОРИЯ ВНЕШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ В ПЕРВЫЕ ГОДЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

Б.А. Дейч,
Новосибирский государственный
педагогический университет
deich67@mail.ru

Статья посвящена анализу развития теоретических взглядов на процесс организации и предназначения внешкольного образования в первые годы после установления в России советской власти, анализируются подходы В.А. Зеленко и Е.Н. Медынского.

Ключевые слова: внешкольное образование, развитие личности, культурно-просветительная деятельность.

В первые годы советского периода продолжается развитие теории внешкольного образования. Определенный вклад в изучение истории и современного состояния внешкольного образования в этот период вносит В.А. Зеленко, который в ноябре 1918 года был назначен ректором Петроградского института внешкольного образования, а затем в течение пяти лет совмещал эту должность с должностью декана внешкольного отдела Петроградской педагогической академии. В 1918–1919 годах в периодической печати выходит ряд статей В.А. Зеленко, посвященных проблемам деятельности народных домов. Так, в петроградском «Вестнике культуры и Свободы» опубликована его статья «Народный дом: новый труд о народных домах, составленный сотрудником Лиговского Народного дома С.В. Паниной», в журнале «Внешкольное образование» появляются в определенной мере программные публикации «О ближайших задачах внешкольного образования» и «Институт внешкольного образования, организованный отделом Комитета Народ. просвещ. коммун. Сев. Обл. 20 декабря 1919 г. – его задачи и программы». Необходимо отме-

тить, что В.А. Зеленко, несмотря на то что стал членом ВКП(б) только в 1921 году, практически с первых лет деятельности российской социал-демократической рабочей партии был активным участником ее нелегальных организаций. Поэтому в своих послереволюционных работах он демонстрирует позиции по внешкольному образованию в русле той идеологии, которая развивается в нашей стране после прихода к власти партии Ленина. И если многие представители дореволюционного общественно-педагогического движения осуждали старую школу за то, что в качестве приоритетной она видела не задачу развития ребенка, а «готовила агентов для определенного государственного строя»¹, то в работах В.А. Зеленко явно чувствуется подход к внешкольному образованию как одному из средств решения общегосударственных задач. В частности, в своей статье «О ближайших задачах внешкольного образования», которая была опубликована в первом номере вновь появившегося журна-

¹ Вахтерев В.П. Основы новой педагогики / Избранные педагогические сочинения – М.: Педагогика, 1987. – С. 68.

ла «Внешкольное образование», он, сравнивая позиции по народному образованию буржуазных и социал-демократических партий, пишет: «Соприкасаясь, например, с вопросами народного образования, буржуазный законодатель-реформист покладист и сговорчив до тех пор, пока проектируемые изменения сулят процветание капитализму, и лишь только ему почудится возможность подрыва существующего уклада, как доброжелательное отношение исчезает и переходит в свою противоположность. Таков закон, обуславливающий и поведение, и психологию представителя буржуазии... Отсюда вытекает необходимость осуществления той или иной реформы своими силами. Вот первая и в то же время ближайшая задача, которую нужно решить в области просвещения вообще и внешкольного образования в частности. Но здесь для пролетариата встает другой, очень тяжелый, вопрос – вторая очередная задача: как осуществить, как выполнить столь грандиозную работу, когда собственных сил до обидного мало?.. Выход из трудного положения возможен только один – работников нужно создать». Для решения этой задачи, по мнению В.А. Зеленко, «местным деятелям следует проявить некоторую инициативу, обоснованно заявить о своих нуждах, и центральный орган по просвещению придет на помощь средствами, указаниями, нужной литературой, командировкой на места опытных руководителей»². Однако, анализируя уже существующую практику, автор отмечает, что «указанные возможности местными ответственными работниками использованы еще очень слабо: мало устраивается кур-

сов для подготовки деятелей по народному образованию, слабо откликнулась область на призыв командировать своих работников на инструкторские курсы, редко устраиваются на местах съезды и собрания по вопросам народного образования». В своей работе В.А. Зеленко выделяет и третью важную задачу внешкольного образования – борьбу с неграмотностью. В духе революционного романтизма он пишет о том, что «закрепление завоеваний революции и обновление человеческого общества пройдет успешно лишь тогда, когда настоящее просвещение озарит сознание широких масс. Между тем больше половины трудового населения все еще неграмотны... Решение этой задачи обязывает местных работников немедленно приступить к созданию школ грамоты, курсов, чтений, устройству лекций для взрослых и подростков»³. Необходимо отметить, что В.А. Зеленко видит и перспективы данной деятельности, которые он связывает с развитием других форм внешкольного образования. Он считает, что обучить грамоте – это только первый шаг, который, несомненно, создаст новые запросы, новые потребности. «И местные деятели должны иметь в виду и следующую ступень – для продолжения работы по самообразованию, для удовлетворения духовных запросов трудящихся необходимо уже теперь приступить к организации опорных пунктов просвещения – высших школ, клубов, библиотек, экскурсий, музеев, книжных складов, справочных бюро, кружков чтения, самообразования, музыкально-драматических, научных, по изучению местного края, лабораторий, обсерваторий и, как завершение всей совокупности мероприятий просветительского характе-

² Зеленко В.А. О ближайших задачах внешкольного образования // Внешкольное образование. – Петроград, 1918. – № 1. – С. 5.

³ Там же. – С. 6.

ра, – народных домов»⁴. Таким образом, можно говорить о том, что идея народного дома как оптимальной формы внешкольного образования и просвещения народа принималась и в первые годы советской власти. В то же время не совсем понятен призыв автора именно к созданию, а не реформированию «опорных пунктов», так как многие из перечисленных В.А. Зеленко форм просветительской деятельности были созданы и достаточно успешно действовали в России на протяжении нескольких десяти-летий.

Результатом первого опыта преподавательской деятельности в области внешкольного образования стало теоретическое осмысление В.А. Зеленко истории и опыта организации внешкольного образования в виде небольшой брошюры «Практика внешкольного образования в России: лекции, читанные на инструкторских курсах по внешкольному образованию в сентябре–декабре 1918 г.», впервые вышедшей в 1919 году. Сам автор писал, что «зародышем настоящей книги послужил небольшой цикл лекций, прочитанных мною на внешкольных курсах, организованных в Петрограде осенью 1918 года»⁵. Эта работа в период до 1923 года выдержала три издания, и ее второе издание было значительно объемнее первого и состояло из двух частей. В первой части В.А. Зеленко с позиций уже нового идеологического подхода (классовые отношения и т. д.) описывает практику внешкольного образования в дореволюционный период. Вторая часть посвящена проблемам реформирования этой деятель-

ности после 1917 года. Можно согласиться с мнением Н.К. Крупской, которая в своей рецензии на второе издание этой книги писала о том, что, «к сожалению, в брошюре нет необходимой отчетливости»⁶. Так, в своей работе В.А. Зеленко осуществляет попытку дать определение практики внешкольной работы, которое действительно страдает отсутствием отчетливости: «Таким образом, под практикой внешкольного образования будет в дальнейшем пониматься установление причин, обуславливающих те или иные формы, мероприятия и способы осуществления внешкольного образования в связи с организационными работами, а также краткое описание этих форм»⁷. Несмотря еще на ряд критических замечаний, высказанных Н.К. Крупской, в конце своей рецензии она признает, что, «несмотря на вычурность языка и некоторую спутанность изложения, книга может быть прочитана не без пользы»⁸.

Второе издание книги достаточно сильно отличается от первого не только по объему, но и по содержанию. В первом издании автор осуществляет попытку относительно беспристрастно проанализировать опыт дореволюционной работы и даже высказывает осторожные предположения о возможности использования этого опыта. Так, рассматривая систему мероприятий

⁴ Зеленко В.А. О ближайших задачах внешкольного образования // Внешкольное образование. – Петроград, 1918. – № 1. – С. 6.

⁵ Зеленко В.А. Практика внешкольного образования в России – Изд. 3-е, допол. и просмотр. – М.; Петроград, 1923. – С. 7.

⁶ Крупская Н.К. Рецензия В.А. Зеленко. Практика внешкольного образования в России. – Изд. 2-е. – М, ГИЗ, 1922. – 241 с.; Н.К. Крупская. Педагогические сочинения. – Т. 10. – М.: Изд-во АПН, 1962. – С. 122.

⁷ Зеленко В.А. Практика внешкольного образования в России – Изд. 3-е, допол. и просмотр. – М.; Петроград, 1923. – С. 11.

⁸ Крупская Н.К. Рецензия В.А. Зеленко. Практика внешкольного образования в России. – Изд. 2-е. – М.: ГИЗ, 1922. – 241 с.; Н.К. Крупская. Педагогические сочинения. – Т. 10. – М.: Изд-во АПН, 1962. – С. 123.

по внешкольному образованию, В.А. Зеленко отмечал, что многие принципы, на которых было основано внешкольное образование в дореволюционный период, формировались как результат практической деятельности в данном направлении в земствах. «Многое в настоящий момент мы, несомненно, отбросим, – писал он в 1918 году, – но некоторая основа все-таки будет заимствована нами отсюда. Теоретическая разработка вопросов внешкольного образования зародилась в земских округах. Земские работники непосредственно соприкасались с жизнью, могли проверять свои опыты. Все это заставляет нас быть здесь сугубо внимательными и воспользоваться тем опытом, который уже ставился в тех или иных размерах»⁹.

Однако в последующих изданиях, отрицая достижения дореволюционной педагогической теории и практики, В.А. Зеленко находит в организации внешкольного образования уже значительные недостатки: «культурник, воспитанный на филантропии, довольно часто пускал свое магическое средство, как целебную траву Кузьмича для разнообразных социальных недугов: водку пьют – заняться просветительской работой, и алкоголизм исчезнет; в карты играют – дать гомеопатических педагогических средств... Собственно, в обывательском благодушии и культурник, и ревнитель «просвещения» не прочь были предаться «иллюзиям», но их практика была так же туманна, как и представления о просвещении как об общественно-необходимой функции, являющейся точным отображением социальных отношений»¹⁰.

⁹ Зеленко В.А. Практика внешкольного образования в России. – Изд. 3-е, допол. и просмотр. – М.; Петроград, 1923. – С. 19.

¹⁰ Там же. – С. 93.

Более того, во втором издании своей книги В.А. Зеленко критикует не только практику организации внешкольного образования до 1917 года, но и решения различных педагогических съездов по этой проблеме, активным участником многих из которых он был в дореволюционный период: «Жизнь, здравый смысл какому-нибудь педагогическому съезду показывали одно, и съезд, просветлившись на несколько мгновений, выносил рациональные решения, но уже в следующий момент просвещенская голова попадала во власть противоречивых социальных отношений и поэтому совершенно беспомощно склонялась на грудь капиталистического общества. Тут, можно сказать, начинался или педагогический лепет, или, хуже того, – педагогический бред»¹¹. И в целом второе издание книги В.А. Зеленко более посвящено описанию процесса реформирования внешкольного образования в культурно-просветительскую деятельность. Более того, несмотря на то что в скором времени В.А. Зеленко совершает «идеологическую ошибку» и многие его работы изымаются из педагогической библиографии, «Практика внешкольного образования в России» до начала сороковых годов использовалась в качестве учебного пособия при подготовке культпросветработников. А О.П. Родин считает, что именно негативные оценки дореволюционной деятельности педагогов-внешкольников, которые дает в этой работе В.А. Зеленко, укоренились в советской истории педагогики и надолго затормозили развитие непредвзятых исследований, посвященных теории и практике внешкольного образования¹².

¹¹ Там же. – С. 20.

¹² Родин О.П. Становление теории и практики внешкольного образования в период Февральской буржуазно-демократической революции: дис. ... канд. пед. наук. – Тамбов, 2004. – С. 171.

Как уже говорилось выше, несмотря на достаточно значимую роль, которую сыграл В.А. Зеленко в становлении внешкольного образования в первые послереволюционные годы, его имя крайне редко упоминается в историко-педагогических исследованиях. О.П. Родин находит объяснение этому в краткой статье в первом выпуске Большой советской энциклопедии, в которой В.А. Зеленко представлен не только как автор книги «Практика внешкольного образования в России», но и как соавтор «Учебника педагогики», вышедшего в 1931 году и «содержащего ряд крупных методологических и политических ошибок». По мнению О.П. Родина, именно обвинение в политической неблагонадежности явилось основной причиной, по которой имя В.А. Зеленко исчезло из библиографических указателей, практически не упоминается в научных публикациях и, как следствие, оказалось практически забытым¹³.

Единственным из дореволюционных исследователей теории и практики внешкольного образования, кому удалось относительно реализовать себя в этой сфере в советский период, был Е.Н. Медынский. Это стало возможным благодаря постепенному переходу ученого на позиции нового марксистского подхода к истории, современному состоянию и перспективам развития русской и советской педагогики. Однако необходимо отметить, что процесс изменения взглядов, позиций и мировоззрения в целом был постепенным. И первые послереволюционные работы Е.Н. Медынского носили общепедагогический характер и не были связаны с советской идеоло-

гией. За что достаточно резко критиковались руководителями новой советской педагогики. В частности, в 1918 году выходит небольшая работа Е.Н. Медынского «Как организовать и вести сельские просветительские общества и кружки». Работа носила методический характер и была связана с процессом организации просветительской деятельности в сельской местности. Отсутствие в работе политического акцента вызвало протест со стороны Н.К. Крупской, которая писала о том, что в данной книге «игнорируется не только Советская власть, игнорируется весь тот переворот в умах, который произвела война и революция»¹⁴. Тем не менее отзыв Н.К. Крупской на 2-е издание его книги «Методы внешкольной просветительской работы» (1918) был в целом положительным. В частности, она писала, что «книга является чрезвычайно ценным вкладом в литературу по внешкольному образованию... Указав общий характер методов внешкольной работы, он указывает как эти методы надо применять на народной выставке, в народной библиотеке, в народном доме, в школе для взрослых»¹⁵.

Другие известные педагоги-внешкольники дореволюционного периода в силу разных причин не имели возможности участия в процессе становления теории внешкольного образования в первые годы советской власти. В.П. Вахтеров, не изменивший после Октябрьской револю-

¹⁴ Крупская Н.К. Медынский Е.Н. Как организовать и вести сельские просветительские общества и кружки. – Изд-во Союза просветительских организаций Нижегородского края, 1918 [Рецензия] // Внешкольное образование. – 1919. – № 1. – С. 79.

¹⁵ Крупская Н.К. Рецензия. Е.Н. Медынский. Методы внешкольной просветительской работы. – Изд. 2-е. – М., Наука, 1918. – 171 с.; Крупская Н.К. Педагогические сочинения. – Т. 10. – М.: Изд-во АПН, 1962. – С. 30.

¹³ Родин О.П. Становление теории и практики внешкольного образования в период Февральской буржуазно-демократической революции: дис. ... канд. пед. наук. – Тамбов, 2004. – С. 171.

ции своих педагогических позиций, в советское время был практически изолирован от научно-педагогической деятельности. Хотя в 1918–1919 годах еще выходили его статьи в журнале «Внешкольное образование». Конфликтом с представителями вновь созданного народного комиссариата просвещения и, в частности, с его первым руководителем А.В. Луначарским, объясняют сегодня отстранение от руководящих должностей в области народного образования В.И. Чарнолуцкого и переключение его активности на библиотечную деятельность. С.О. Серополко и ряд других педагогов продолжают научно-педагогическую деятельность в эмиграции.

В 1923–1925 годах издается одна из основных работ Е.Н. Медынского, связанная с внешкольным образованием, – это трехтомная «Энциклопедия внешкольного образования», в которой представлены аналитические и обобщающие материалы по теории и практике внешкольного образования в нашей стране с конца XIX до начала XX века.

В данной работе Е.Н. Медынский определяет теорию внешкольного образования как часть науки о воспитании человека и выделяет ряд ее методологических принципов, первый из которых формулируется следующим образом: внешкольное образование является частью общей теории народного образования, которая в свою очередь рассматривается как триединая система: дошкольное воспитание – школа – внешкольное образование¹⁶. Его размышления о сущности понятия «внешкольное образование» и его месте в системе педаго-

гических наук базируются на анализе подходов к определению содержания таких педагогических процессов, как воспитание и образование, которые, по мнению автора, имеют большое значение в деле внешкольного образования. Что касается самого понятия, то на этом этапе своей научной деятельности Е.Н. Медынский придерживается мнения о том, что необходимо сохранить термин «внешкольное образование», в то время как в официальных источниках уже достаточно широко использовалось понятие «политпросветительская работа». Распространению данного термина в немалой степени способствовали как официальная позиция новой власти, так и подходы к организации внешкольного образования в послереволюционный период Н.К. Крупской, которая, как известно, возглавляла отдел внешкольного образования народного комиссариата просвещения, а затем (с 1920 года) руководила Главполитпросветом. И с двадцатых годов прошлого столетия, как отмечают исследователи, особенностью внешкольного образования взрослых становится его связь с политическим просвещением народа. Динамику этого процесса можно проследить даже в названиях статей и докладов Н.К. Крупской: 1918 г. – «Задачи внешкольного образования»; 1919 г. – «Текущий момент и внешкольное образование»; 1920 г. – «Очередной план работы Главполитпросвета», 1925–1926 гг. – «Основы политпросветработы». И хотя акцент на политический аспект в деле внешкольного образования прослеживается и в ранних работах Н.К. Крупской, более активное развитие это направление получает после реорганизации наркомата просвещения и создания Главполитпросвета. В начале двадцатых годов Е.Н. Медынский на страницах своей книги позволяет

¹⁶ Медынский Е.Н. Энциклопедия внешкольного образования: в 3 т. – Т. 3. – М.; Л.: Госиздат, 1925. – С. 10.

себе еще вступить в полемику с официальными подходами. В предисловии к «Энциклопедии внешкольного образования» он пишет о необходимости сохранения термина «внешкольное образование», так как «политпросветрбота определяет лишь современные задачи внешкольного образования в России, между тем внешкольное образование в разные времена имело различное содержание»¹⁷. Однако Е.Н. Медынский в целом не возражал против политизации внешкольного образования. Рассуждая о роли внешкольного образования в Древней Греции, он отмечает, что возникшие там и в Риме школы играли малозаметную роль в общественной жизни, в то время как внешкольное образование, наоборот, достигло в Греции пышного расцвета. «Это была политпросветрбота в полном смысле этого слова. Греческий театр служил точно так же, как и олимпийские игры, национальному единству эллинов и развивал в них лучшие черты греческого духа; гимнастические упражнения и спортивные состязания вырабатывали в греке воинственность и физическую крепость... Идея всеобуча была всецело осуществлена греками»¹⁸.

В «Энциклопедии внешкольного образования» Е.Н. Медынский несколько уточняет сформулированное им ранее определение внешкольного образования. Он считает, что внешкольное образование – это средство всестороннего гармоничного развития личности или человеческого коллектива в умственном, нравственно-социальном, эстетическом и физическом отношениях. Однако позже,

когда Е.Н. Медынский полностью встает на марксистские позиции, он считает, что обществу нужен не всесторонне развитый человек вообще, а конкретный работник определенной отрасли народного хозяйства, и в условиях классовой дифференциации общества «всесторонность» развития человека в принципе недостижима, так как по-разному понимается представителями различных общественных слоев. Для того, чтобы внешкольное образование стало жизненной потребностью каждого человека и способствовало его развитию, по мнению Е.Н. Медынского, необходима полная и правильно поставленная система народного образования, «состоящая из трех неразрывно связанных звеньев: дошкольного воспитания, школы и внешкольного образования, где каждая ступень как бы является подготавливающей к следующей»¹⁹. Дошкольное воспитание, как считает Е.Н. Медынский, – это первая весьма значимая ступень, она подводит ребенка к жизни в обществе и к учебе в школе. Главные задачи школы, по мнению автора, это дать учащимся первоначальные знания, сформировать у них потребности в приобретении новых знаний, в совершенствовании своего развития; научить их тому, как удовлетворять эти потребности, указав методы и средства. Таким образом, школа, формируя потребности в развитии, в приобретении и расширении знаний и указав средства и методы, подводит человека к третьей ступени – внешкольному образованию, благодаря которому и происходит его всестороннее развитие. Первые две ступени должны стать целенаправленной, правильно организованной подготовкой к третьей ступени, самой значительной и продолжительной,

¹⁷ Там же. – С. 6.

¹⁸ Медынский Е.Н. Энциклопедия внешкольного образования: в 3 т. – Т. 3. – М.; Л.: Госиздат, 1925. – С. 17.

¹⁹ Там же. – С. 34.

не ограничивающейся никакими временными и возрастными рамками. Она будет длиться всю жизнь. При этом в результате внешкольного образования будет происходить развитие тех свойств личности, которые необходимы ей и обществу. «Школа дает знания и общее умение разбираться в умственных, нравственных и эстетических запросах, вызывая и усиливая эти запросы, учит, как искать удовлетворение этих запросов, но самого удовлетворения их школа дать не может... Всестороннее развитие человека может быть достигнуто только путем внешкольного образования»²⁰.

Кроме того, Е.Н. Медынский совершенно справедливо считал, что основным критерием оценки внешкольного образования как средства всестороннего развития личности является его цель. Цель внешкольного образования он связывал с творчеством: «переживания истинного в творчестве научном, прекрасного в творчестве художественном... обогащает жизнь человека, раскрывает в нем новые способности и качества и приобщает к миру духовных ценностей» и поэтому «задача внешкольного образования – творчество»²¹. И с этих позиций можно говорить о том, что Е.Н. Медынский расширяет педагогическое пространство внешкольного образования (так как ранее оно чаще воспринималось как различные виды деятельности, связанной с распространением образования в народе, просвещением и повышением культуры народа) и сближает его с внешкольной работой с детьми. Очевидно, под влиянием новой, постепенно принимаемой Е.Н. Медынским идеологии, он

рассуждает о том, что содержание внешкольного образования имеет исторический характер и формируется в зависимости от социальных и экономических факторов, под влиянием требований жизни и политики государства на том или ином этапе его развития. На основании этого он считает, что содержание внешкольного образования в постреволюционный период в нашей стране должно быть связано с ликвидацией безграмотности, распространением социалистической или коммунистической культуры, проведением искусства в трудящиеся массы, содействием развитию производительных сил в России и сообщению возможно больших специальных знаний трудящимся.

Сегодня сложно переоценить вклад Е.Н. Медынского в развитие теории внешкольного образования. К его работам обращаются практически все ученые, занимающиеся проблемами внешкольного образования или внешкольной работы с детьми в нашей стране. На протяжении примерно полутора десятка лет внешкольное образование было предметом исследования этого ученого. Однако затем, в силу того что внешкольное образование было заменено культурно-просветительской деятельностью, он оставил это направление научной деятельности. И в настоящее время Е.Н. Медынский известен как автор целого ряда трудов по истории педагогики.

Литература

Васильев В.П. Основы новой педагогики / Избранные педагогические сочинения. – М.: Педагогика, 1987. – 400 с.

Галина Т.В. Педагогические взгляды и деятельность Е.Н. Медынского в области внешкольного образования: дис. ... канд. пед. наук. – Коломна, 2000. – 210 с.

²⁰ Там же. – С. 31.

²¹ Медынский Е.Н. Энциклопедия внешкольного образования: в 3 т. – Т. 3. – М.; Л.: Госиздат, 1925. – С. 27.

Зеленко В.А. О ближайших задачах внешкольного образования // Внешкольное образование. – Петроград, 1918. – № 1. – С. 2–11.

Зеленко В.А. Практика внешкольного образования в России. – Изд. 3-е, допол. и просмотр. – М.; Петроград, 1923. – 130 с.

Крупская Н.К. Медынский Е.Н. Как организовать и вести сельские просветительные общества и кружки. – Изд-во Союза просветительских организаций Нижегородского края, 1918 [Рецензия] // Внешкольное образование. – 1919. – № 1. – С. 78–80.

Крупская Н.К. Рецензия В.А. Зеленко. Практика внешкольного образования в России. – Изд. 2-е. – М.: ГИЗ, 1922. – 241 с.

Крупская Н.К. Педагогические сочинения. – Т. 10. – М.: Изд-во АПН, 1962. – 265 с.

Крупская Н.К. Рецензия. Е.Н. Медынский. Методы внешкольной просветительской работы. – Изд. 2-е. – М., Наука, 1918. – 171 с.

Крупская Н.К. Педагогические сочинения. – Т. 10. – М.: Изд-во АПН, 1962. – 265 с..

Медынский Е.Н. Энциклопедия внешкольного образования: в 3 т. – Т. 3. – М.; Л.: Госиздат, 1925. – 138 с.

Родин О.П. Становление теории и практики внешкольного образования в период Февральской буржуазно-демократической революции: дис. ... канд. пед. наук. – Тамбов, 2004. – С. 214.

Шабалева М.Ф. Памяти выдающегося советского педагога Е.Н. Медынского // Советская педагогика. – 1975. – № 3. – С. 125–129.