

## ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ\*

Г.П. Литвинцева

Новосибирский государственный  
технический университет

В статье сравниваются данные официальной статистики и результаты исследования регионального неравенства доходов населения с учетом покупательной способности рубля в регионах России, скрытых доходов и социальных трансфертов в натуральной форме в 2000–2007 гг.

**Ключевые слова:** доходы населения, покупательная способность рубля, квинтильные группы, скрытые доходы, социальные трансферты в натуральной форме, модель Пена, уровень бедности, регионы России.

Проблема дифференциации доходов населения остается актуальной и нерешенной во многих странах современного мира, в том числе и в России. По данным, характеризующим социально-экономическое положение стран «Группы восьми», степень неравенства населения и доля доходов пятой (самой богатой) группы в России больше, чем в других странах, а доля первой, второй и третьей групп меньше<sup>1</sup>. Индекс концентрации доходов (коэффициент Джини) в России в 2008 г. составил 42,3 % и был самым высоким среди 27 стран – членов Европейского союза. Минимальное значение этого показателя, равное 23 %, наблюдалось в Словении и Швеции, максимальное значение 37 % – в Португалии<sup>2</sup>. Анализ данных по основным показателям уровня жизни населения 64 стран свидетельствует о том, что более высокий, чем в России, индекс концентрации доходов

наблюдается только в 12 странах: Иране, Китае, Сингапуре, Турции, Филиппинах, Аргентине, Боливии, Бразилии, Мексике, Чили, Нигерии, ЮАР<sup>3</sup>.

Коэффициент фондов увеличился в РФ согласно официальной статистике в 1991–2008 гг. в 3,76 раза, а коэффициент Джини – с 0,26 до 0,423 (табл. 1). Уровень бедности по официальным данным сократился до 13,1 % в 2008 г.<sup>4</sup>

Региональная дифференциация населения в РФ по всем указанным показателям остается достаточно высокой даже по данным официальной статистики. Например, в 2005–2008 гг. в Сибирском федеральном округе (СФО) уровень бедности был ниже среднероссийского показателя только в Кемеровской области. Ближе к среднероссийскому показателю находятся показатели уровня бедности Омской и Томской областей. Самая большая доля бедного насе-

<sup>1</sup> «Группа восьми» в цифрах. 2009: стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – С. 53.

<sup>2</sup> Россия и страны – члены Европейского союза. 2009: стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – С. 83.

<sup>3</sup> Россия и страны мира. 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – С. 97–98.

<sup>4</sup> Социально-экономические индикаторы бедности. Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – С. 11.

\* Исследование проводилось при финансовой поддержке Федерального агентства по науке и инновациям, государственный контракт № 02.740.11.0354.

Таблица 1

**Динамика коэффициента фондов, коэффициента Джини и уровня бедности в РФ**

Показатель	1991	1994	1997	1999	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Коэффициент фондов (раз)	4,5	15,1	13,5	14,0	13,9	14,0	14,5	15,2	15,2	16,0	16,8	16,9
Коэффициент Джини	0,260	0,409	0,381	0,399	0,397	0,397	0,403	0,409	0,409	0,416	0,423	0,423
Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума (в % от общей численности населения)	–	22,4	20,8	28,4	27,5	24,6	20,3	17,6	17,7	15,2	13,3	13,1

Таблица 2

**Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в Сибирском федеральном округе (процентов от общей численности населения субъекта Российской Федерации)**

Субъект РФ	2005	2006	2007	2008
Республика Алтай	36,4	36,8	33,8	24,4
Республика Бурятия	32,6	29,7	25,0	21,3
Республика Тыва	45,3	41,3	37,2	32,9
Республика Хакасия	27,2	24,3	20,5	19,6
Алтайский край	25,4	19,8	20,7	19,7
Забайкальский край	26,2	23,8	23,9	19,9
Красноярский край	21,7	19,6	16,2	16,3
Иркутская область	21,6	19,3	18,9	17,0
Кемеровская область	13,0	11,7	10,9	10,0
Новосибирская область	21,9	20,7	18,7	16,6
Омская область	16,3	15,8	14,2	14,0
Томская область	16,6	14,6	13,4	13,9

ния среди субъектов СФО зарегистрирована в Республике Тыва (табл. 2)<sup>5</sup>.

Выполненные нами альтернативные расчеты показателей, характеризующих дифференциацию доходов и уровень бедности населения в России с учетом регионального аспекта, значительно отличаются от представленных данных<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Социально-экономические индикаторы бедности. Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – С. 16.

<sup>6</sup> Литвинцева Г.П., Воронкова О.В., Стукаленко Е.А. Региональная дифференциация до-

ходов населения России с учетом покупательной способности рубля // Вестн. ИНЖЭКОНа. – 2009. – № 7.

Информационной базой исследования являлись данные Росстата об объемах и структуре денежных доходах населения в регионах России за 2000–2007 гг. Расчеты выполнялись в разрезе 78 субъектов РФ (без Чеченской республики и выделения автономных округов) и пяти квинтильных групп населения в каждом из субъектов, т.е. анализировалось 390 групп населения.

Для каждого года анализируемого периода и субъекта РФ рассчитывались среднедушевые денежные доходы для каждой квинтильной группы населения в среднероссийских ценах последнего года рассматриваемого периода. Для этого денежные доходы населения сначала приводились к ценам выбранного года при помощи региональных индексов-дефляторов, а затем умножались на паритет покупательной способности рубля (ППСР) в выбранном году в данном регионе. ППСР – это отношение среднероссийской стоимости фиксированного набора товаров и услуг к стоимости этого набора в данном регионе (в среднегодовых ценах).

На втором этапе расчетов анализируемые группы населения сортировались в порядке возрастания среднедушевых доходов, после чего рассчитывались коэффициенты Джини, фондовые коэффициенты и другие, необходимые для анализа по федеральным округам (ФО) и России в целом, показатели. Различаются региональные квинтильные группы населения и общероссийские квинтильные группы.

Региональные группы формируются по уровням доходов граждан регионов, а общероссийские – по уровням доходов граждан всей страны. При сортировке региональных групп населения по возрастанию среднедушевых доходов многие из них перемещаются из своих исходных квинтильных групп в другие группы. Так, четыре квинтильные группы г. Москвы и Тюменской области попадают в 5-ю квинтильную группу населения РФ, а две квинтильные группы республик Ингушетии, Калмыкии, Тывы, Адыгеи, Ивановской области и даже 3-я квинтильная группа населения Ингушетии – в 1-ю группу РФ и т.п.

На третьем этапе оценивалось влияние скрытых доходов и социальных трансфертов в натуральной форме на уровень неравенства денежных доходов и бедность населения в различных округах и субъектах РФ.

В результате проведенного исследования получены более высокие оценки уровня неравенства доходов населения, чем представлено в официальных данных Росстата (табл. 3). Выявлены следующие тенденции:

Т а б л и ц а 3

**Коэффициенты Джини (процентов) по региональным квинтильным группам населения России и квинтильные коэффициенты (в размах) в 2000–2007 гг. (в среднероссийских ценах 2007 г.)**

Группа населения	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Прирост
1-я группа (самая бедная)	12,5	12,5	11,2	10,5	10,2	10,5	8,5	8,0	– 4,5
2-я группа	12,8	12,9	11,5	11,9	12,1	12,2	10,2	10,1	– 2,7
3-я группа	14,6	14,7	13,1	14,5	14,9	15,0	12,6	12,5	– 2,1
4-я группа	18,6	18,3	16,8	19,0	19,4	19,4	16,1	15,8	– 2,8
5-я группа	30,0	29,2	27,0	27,4	27,6	27,0	23,7	22,6	– 7,4
Коэффициент Джини	42,1	42,2	42,0	43,4	43,9	43,8	42,7	43,3	1,2
Оценка Росстата, без учета ППСР	39,5	39,7	39,7	40,3	40,9	40,9	41,6	42,3	2,8
Квинтильный коэффициент	8,78	8,78	8,91	9,69	9,94	9,94	9,06	9,50	0,72
Оценка Росстата, без учета ППСР	7,92	8,02	8,04	8,4	8,65	8,65	9,1	9,37	1,45

Т а б л и ц а 4

## Показатели уровня неравенства среднедушевых денежных доходов по отдельным субъектам России в 2007 г. (в среднероссийских ценах 2007 г.)

Федеральный округ	Минимальный и максимальный денежный доход, руб.		Отношение максимального дохода к минимальному, раз	Индекс Джини, процентов
Центральный	Ивановская область	2265	32,5	48,6
	г. Москва	73643		
Северо-Западный	Новгородская область	2798	14,1	40,6
	г. Санкт-Петербург	39538		
Южный	Республика Ингушетия	1589	15,2	37,8
	Краснодарский край	24203		
Приволжский	Республика Марий Эл	2292	14,3	39,9
	Самарская область	32827		
Уральский	Курганская область	2631	17,7	42,4
	Тюменская область	46535		
Сибирский	Республика Тыва	1982	15,8	40,0
	Кемеровская область	31401		
Дальневосточный	Еврейская АО	2449	12,4	37,9
	Сахалинская область	30393		
Российская Федерация	Республика Ингушетия	1589	46,4	43,3
	г. Москва	73643		
Среднедушевой доход по оценке авторов		12093		
Данные Росстата по среднедушевым доходам, без учета ППСР		12601	16,8	42,3

1) по мере роста доходов населения растет и неравенство; 2) во всех квинтильных группах населения имело место снижение неравенства внутри группы; 3) данные официальной статистики, во-первых, преуменьшают доходы 5-й общероссийской квинтильной группы населения, во-вторых, преувеличивают доходы 2-й, 3-й и 4-й групп населения; 4) чем выше уровень доходов в регионах России, тем выше темп их роста. Если выявленные тенденции в темпах роста доходов сохранятся и в будущем,

то уровень неравенства будет лишь возрастать.

Наибольшая дифференциация в 2007 г. имела место в Центральном федеральном округе, в котором максимальный среднедушевой доход (Москва, 5-я региональная квинтильная группа населения) превзошёл минимальный среднедушевой доход (Ивановская область, 1-я группа) в 32,5 раза, а индекс Джини составил 48,6 %. Наименьший уровень неравенства наблюдался в Дальневосточном федеральном округе

Т а б л и ц а 5

**Показатели бедности населения России в 2000 г. и 2007 г. по федеральным округам  
(в среднероссийских ценах 2007 г.)**

Федеральный округ	2000			2007			Прирост		
	Граница бедности, руб.	Численность бедных		Граница бедности, руб.	Численность бедных		границы бедности, руб.	численности бедных	
		%	млн чел.		%	млн чел.		п.п.	млн чел.
Центральный	2324,4	22,8	8,7	4059,8	20,6	7,7	1735,4	-2,2	-1,0
Северо-Западный	2738,8	22,4	3,2	4115,6	20,0	2,7	1376,8	-2,4	-0,5
Южный	2447,5	35,0	7,6	3883,1	21,1	4,6	1435,6	-13,9	-3,0
Приволжский	2537,3	24,7	7,8	4056,0	20,0	6,1	1518,7	-4,7	-1,7
Уральский	2529,9	16,5	2,1	3786,8	14,5	1,8	1256,9	-2,0	-0,3
Сибирский	2693,5	29,4	6,0	4116,0	20,5	4,0	1422,5	-8,9	-2,0
Дальневосточный	3232,0	29,0	2,0	4301,2	20,0	1,3	1069,2	-9,0	-0,7
<i>Российская Федерация</i>	<i>2541,6</i>	<i>25,7</i>	<i>37,4</i>	<i>4032,4</i>	<i>19,9</i>	<i>28,2</i>	<i>1490,8</i>	<i>-5,8</i>	<i>-9,2</i>

(12,4 раза, 37,9 %). В целом по регионам России максимальный среднедушевой доход превосходил минимальный доход в 46,4 раза, что в 2,76 раза превосходит коэффициент фондов, публикуемый Росстатом и рассчитываемый по децильным группам населения (табл. 4).

Российская статистика при определении численности бедного населения применяет абсолютную концепцию бедности, согласно которой живущими за чертой бедности являются граждане, имеющие доходы ниже официально установленного прожиточного минимума (ПМ) в данном регионе. Анализ уровня бедности в России в 2000 и 2007 гг. показал, что доля и численность бедного населения в целом по России сократились на 5,8 п.п. и 9,2 млн чел. соответственно (табл. 5). Самое сильное сокращение произошло в Южном ФО, а незначительное – в Уральском округе,

который на протяжении рассматриваемого периода характеризуется самыми низкими показателями бедности.

При анализе распределения населения РФ по среднедушевым денежным доходам и официально установленному ПМ с использованием модифицированной модели Пена (модели «гномов и гигантов») в 2006 г. за чертой бедности находились 20 % (28,25 млн чел.) населения. Доходы 40 % населения РФ были ниже или находились вблизи ПМ и варьировались по этим 40 % населения в среднероссийских ценах от 1289 руб. в Ингушетии до 7189 руб. в Тюменской области. В целом по всему населению отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму равно 2,9, но вариация составила от 0,39 раза в Ингушетии (1-я региональная квинтильная группа населения) до 17,7 раза в Москве (5-я группа).

Т а б л и ц а 6

Показатели уровня неравенства среднедушевых официальных денежных доходов населения по отдельным субъектам России в 2006 г. (в среднероссийских ценах 2006 г.)

Федеральный округ	Минимальный и максимальный доход, руб.		Отношение максимального дохода к минимальному, раз	Индекс Джини, процентов
Центральный	Воронежская область	1493	29,6	47,7
	г. Москва	44149		
Северо-Западный	Калининградская область	1897	11,2	38,7
	г. Санкт-Петербург	21215		
Южный	Республика Ингушетия	709	19,3	37,5
	Волгоградская область	13692		
Приволжский	Республика Марий Эл	1541	11,4	38,0
	Республика Башкортостан	17506		
Уральский	Курганская область	1611	20,3	42,0
	Тюменская область	32735		
Сибирский	Республика Бурятия	1334	13,4	38,7
	Кемеровская область	17917		
Дальневосточный	Еврейская АО	1597	11,6	36,7
	Магаданская область	18541		
Российская Федерация	Республика Ингушетия	709	62,2	42,6
	г. Москва	44149		

Согласно классификации Росстата к скрытым доходам относятся: скрытый предпринимательский доход, скрытая оплата труда и доходы от неформальной деятельности («смешанные доходы»). Скрытые доходы населения каждого региона вычленились из состава других доходов по проценту, рассчитанному в целом по стране<sup>7</sup>. На уровне РФ доля скрытых доходов в других доходах населения в последние годы достаточно устойчива и составляет в среднем 92,8 %, а доля скрытых доходов в денежных доходах

<sup>7</sup> См. Литвинцева Г. П. Денежные доходы населения регионов России с учетом покупательной способности рубля и скрытых доходов // Вопр. статистики. – 2008. – № 6. – С. 35–36.

населения – 25,1 %. Официальные доходы каждого региона рассчитывались как разность суммы всех денежных доходов населения и скрытых доходов. Лидерами по доле официальных доходов в денежных доходах населения в последние годы являлась Магаданская, Ивановская, Мурманская области, а по доле скрытых доходов – Республика Дагестан, Республика Ингушетия.

Официальные доходы распределялись между квинтильными группами населения по их долям в общих денежных доходах и оценивалось влияние скрытых доходов на региональное неравенство общих доходов населения по данным для 2006 г. (табл. 6).

Т а б л и ц а 7

**Оценка вклада скрытых доходов в уровень бедности населения регионов России  
в 2006 г. по федеральным округам (в среднероссийских ценах 2006 г.)**

Федеральный округ	Бедное население				Вклад скрытых доходов (1–2)	
	по общим доходам (1)		по официальным доходам (2)			
	%	млн чел.	%	млн чел.	п.п.	млн чел.
Центральный	20,6	7,7	24,2	9,0	–3,6	–1,4
Северо-Западный	20,0	2,7	22,4	3,0	–2,4	–0,3
Южный	21,6	4,7	37,6	8,1	–16,0	–3,5
Приволжский	20,5	6,2	30,2	9,2	–9,7	–3,0
Уральский	14,6	1,8	16,1	2,0	–1,6	–0,2
Сибирский	20,5	4,0	30,7	6,0	–10,2	–2,0
Дальневосточный	22,7	1,5	30,6	2,0	–7,9	–0,5
<i>Российская Федерация</i>	<i>20,2</i>	<i>28,6</i>	<i>27,9</i>	<i>39,4</i>	<i>–7,7</i>	<i>–10,8</i>

Расчет показывает, что в Центральном, Северо-Западном, Приволжском и Сибирском федеральных округах оценки уровня неравенства (отношение максимального дохода к минимальному и индексы Джини) по официальным доходам в сравнении с оценками по общим доходам снижаются, особенно – в Центральном округе. Это говорит о том, что скрытые доходы усиливают в этих округах уровень неравенства. В Южном и Уральском федеральных округах зависимость обратная: скрытые доходы снижают уровень неравенства, так как оценки этого уровня по официальным доходам выше, чем по общим доходам. В Дальневосточном округе скрытые доходы несколько увеличивают индекс Джини, но снижают отношение максимального дохода к минимальному. Таким образом, влияние скрытых дохо-

дов на уровень неравенства денежных доходов населения в различных округах и регионах может быть различным и даже диаметрально противоположным. Это зависит, видимо, как от размеров этих доходов, так и от структуры их распределения по группам населения. Однако по РФ в целом отношение максимального дохода к минимальному по официальным денежным доходам населения существенно выше, чем по общим доходам, т.е. скрытые доходы снижают уровень дифференциации доходов населения.

Оценка вклада скрытых доходов в уровень бедности населения регионов России, осуществляемая по модифицированной модели Пена, показала, что скрытые доходы вносят наибольший вклад в снижение уровня бедности в Южном и Сибирском округах (табл. 7). Процент бедного насе-

Т а б л и ц а 8

## Социальные трансферты в натуральной форме

Показатель	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Социальные трансферты в натуральной форме, % к ВВП	7,78	9,14	8,83	8,26	8,33	8,45	8,58	8,14

ления в этих округах за счет скрытых доходов снижается на 16,0 п.п. и 10,2 п.п. соответственно, что суммарно по этим округам поднимает доходы выше черты бедности 5,5 млн чел. В целом по РФ благодаря скрытым доходам процент бедного населения сокращается на 7,7 п.п., а численность бедного населения – на 10,8 млн чел. Можно сказать, что для этих 10,8 млн чел. скрытые доходы являются основой их существования на уровне прожиточного минимума.

Основным инструментом конечного распределения доходов являются социальные трансферты в натуральной форме. Социальные трансферты в натуральной форме – это предоставление бесплатных услуг социально-культурного характера или бесплатное предоставление товаров отдель-

ным лицам или группам лиц. Например, бесплатное предоставление инвалидам лекарств, инвалидных колясок, автомашин и т.д.; возмещение некоторых расходов населения из фондов социального страхования, например, расходов на оплату услуг медицинских учреждений. Они поступают домашним хозяйствам от органов государственного управления и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства. Доля социальных трансфертов в натуральной форме в 2000–2008 гг. всегда была меньше 10 % ВВП (табл. 8).

Назовем фактическими доходами (ФД) сумму денежных доходов и социальных трансфертов в натуральной форме. Расчеты показывают, что доля социальных трансфертов в натуральной форме в фак-

Т а б л и ц а 9

Доля социальных трансфертов в натуральной форме  
в фактических среднедушевых доходах населения России в 2000–2006 гг.  
(процентов; в среднероссийских ценах 2007 г.)

Федеральный округ	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Прирост
Центральный	11,70	11,21	11,19	9,35	9,14	9,62	8,23	–3,47
Северо-Западный	16,33	14,89	14,50	12,16	11,83	11,89	10,85	–5,48
Южный	12,80	12,47	12,44	10,51	10,33	10,22	9,02	–3,78
Приволжский	16,67	15,26	15,04	12,25	11,62	10,58	9,49	–7,18
Уральский	17,06	14,49	13,94	11,65	11,57	10,79	10,18	–6,88
Сибирский	15,71	15,20	15,48	13,32	13,28	12,70	11,64	–4,07
Дальневосточный	15,42	15,57	15,76	13,51	13,28	12,18	11,01	–4,41
Российская Федерация	14,58	13,62	13,53	11,31	11,02	10,76	9,60	–4,98



тических среднедушевых доходах граждан во всех регионах РФ снижается, особенно в Приволжском, Уральском и Северо-Западном округах (табл. 9).

В Сибирском и Дальневосточном округах доля социальных трансфертов выросла в 2002 г., но в последующем эта тенденция изменилась. Хотя нужно отметить, что в 2000–2006 гг. объемы социальных трансфертов, предоставленных населению в натуральной форме, во всех федеральных округах и в РФ в целом выросли. Особенно существенно – в Южном и Центральном округах.

Анализ соотношения между среднедушевыми денежными доходами и социальными трансфертами в натуральной форме показал, что в четырех федеральных округах наибольшие социальные трансферты имели те регионы, у которых наибольшие среднедушевые доходы: в Центральном ФО – г. Москва, в Северо-Западном – г. Санкт-Петербург, в Приволжском – Пермский край, в Уральском – Тюменская область (табл. 10). В двух округах наименьшие социальные трансферты получали регионы с наименьшими среднедушевыми доходами: в Южном – республика Ингушетия, в Уральском – Курганская область. И только лишь в Сибирском ФО наибольшие социальные трансферты направлялись в регион с наименьшими среднедушевыми доходами – республику Тыву, а в Дальневосточном – наименьшие трансферты в регион с наибольшими среднедушевыми доходами – Приморский край. В целом, в региональном разрезе, Республика Ингушетия, характеризующаяся самым низким среднедушевым денежным доходом по РФ, имеет и самую маленькую величину социальных трансфертов по РФ (540 руб.),

а наибольшие социальные трансферты имеет Тюменская область, характеризующаяся второй после г. Москвы величиной среднедушевых доходов. Индекс Джини по социальным трансфертам составлял в 2006 г. в России в целом 14 %, а квинтильный коэффициент – 4,1 раза.

Вместе с тем в целом уровень межрегионального неравенства среднедушевых фактических доходов граждан, включающих социальные трансферты в натуральной форме, значительно ниже, чем без трансфертов (табл. 11).

В 2000–2006 гг. индексы Джини по фактическим среднедушевым доходам населения во всех федеральных округах и в РФ в целом всегда были ниже соответствующих индексов среднедушевых доходов, не включающих социальные трансферты. Так, в 2006 г. индекс Джини в РФ равнялся 42,7 % без учета социальных трансфертов и 38,9 % с их учетом. Кроме того, во всех ФО и РФ в целом уровень неравенства увеличивается (по фактическим доходам больше, чем по денежным), за исключением Центрального округа, в котором уровень неравенства остается по-прежнему самым высоким.

Анализ модифицированной модели Пена по фактическим среднедушевым доходам и официально установленному прожиточному минимуму показал значительное снижение доли и численности бедного населения. За чертой бедности в 2006 г. находилось 7,4 % (–12,6 п.п.), т.е. 10,44 млн чел. Таким образом, социальные трансферты в натуральной форме помогают 17,81 млн чел. по крайней мере достичь границы бедности. В целом по всему населению отношение среднедушевых фактических доходов к прожиточному минимуму равно 3,21, но вариация составила от 0,55 раза в Ингушетии до 18,04 раза в Москве (5-я группа).

Т а б л и ц а 10

**Показатели уровня неравенства среднедушевых доходов и социальных трансфертов  
по отдельным субъектам России в 2006 г. (в среднероссийских ценах 2007 г.)**

Федеральный округ	Среднедушевой денежный доход, руб.		Среднедушевые социальные трансферты, руб.		Отношение максимальной величины социальных трансфертов к минимальной, раз	Индекс Джини по социальным трансфертам, процентов
Центральный	Ивановская область	5559	Воронежская область	813	1,7	9,5
	г. Москва	22455	г. Москва	1358		
	Воронежская область	8136	Ивановская область	1052		
Северо-Западный	Псковская область	7896	Калининградская область	941	1,8	10,6
	г. Санкт-Петербург	14785	г. Санкт-Петербург	1697		
	Калининградская область	9068	Псковская область	979		
Южный	Республика Ингушетия	3631	Республика Ингушетия	540	1,9	5,8
	Волгоградская область	9358	Республика Калмыкия	1041		
	Республика Калмыкия	4549	Волгоградская область	831		
Приволжский	Республика Мордовия	6337	Пензенская область	855	1,5	7,1
	Пермский край	12188	Пермский край	1240		
	Пензенская область	7281	Республика Мордовия	952		
Уральский	Курганская область	8212	Курганская область	989	2,2	17,2
	Тюменская область	16155	Тюменская область	2217		
Сибирский	Республика Тыва	5321	Алтайский край	923	1,8	8,1
	Кемеровская область	11734	Республика Тыва	1628		
	Алтайский край	7772	Кемеровская область	1319		
Дальневосточный	Амурская область	6845	Приморский край	896	2,3	16,4
	Приморский край	11682	Республика Саха (Якутия)	2055		
	Республика Саха (Якутия)	10456	Амурская область	1171		
Российская Федерация	Республика Ингушетия	3631	Республика Ингушетия	540	4,1	14,0
	г. Москва	22455	Тюменская область	2217		
	Тюменская область	16155	г. Москва	1358		

Т а б л и ц а 11

**Показатели уровня неравенства среднедушевых фактических доходов  
по отдельным субъектам России в 2006 г. (в среднероссийских ценах 2007 г.)**

Федеральный округ	Минимальный и максимальный фактический доход, руб. (1-я и 5-я квинтильные группы)		Отношение максимального ФД к минимальному, раз	Индекс Джини, процентов
Центральный	Воронежская область	3051	22,8	44,7
	г. Москва	69622		
Северо-Западный	Псковская область	3664	10,3	35,7
	г. Санкт-Петербург	37624		
Южный	Республика Ингушетия	1829	11,8	33,9
	Волгоградская область	21560		
Приволжский	Республика Марий Эл	3149	9,8	35,3
	Пермский край	30737		
Уральский	Курганская область	3370	12,8	37,6
	Тюменская область	43090		
Сибирский	Республика Бурятия	3216	8,8	34,3
	Кемеровская область	28425		
Дальневосточный	Еврейская АО	3632	7,6	32,7
	Сахалинская область	27575		
Российская Федерация	Республика Ингушетия	1829	38,1	38,9
	г. Москва	69622		

На наш взгляд, для реализации социальной политики трансфертный механизм следует не сворачивать, а совершенствовать. Однако при возможном уменьшении объемов социальных трансфертов в натуральной форме действенность трансфертного механизма по выравниванию доходов будет снижаться, и приоритетной станет проблема снижения дифференциации населения и преодоления бедности редистрибутивным путем, т.е. путем перераспределения денежных доходов богатых граждан в пользу бедных<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> Стукаленко Е.А. Государственное регулирование доходов населения / Качество жизни населения в России и ее регионах: кол. монография / под ред. С.В. Куценко, Г.П. Литвинцевой, Л.А. Осьюмук. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2009. –

Таким образом, анализ денежных доходов и уровня бедности населения показал, что дифференциация и бедность в Российской Федерации более глубоки, чем оценивает Росстат. По нашим расчетам, коэффициент Джини составил в 2007 г. 43,3 %, а по оценке Росстата – 42,3 %. В целом по регионам России максимальный среднедушевой доход превосходил минимальный доход в 46,4 раза, что в 2,76 раза больше коэффициента фондов, публикуемого Росстатом и рассчитываемого по децильным группам населения (16,8 раза). Причем глубина неравенства не

С. 71 – 94; Воронкова О.В. Государственная политика регулирования уровня бедности населения в России и других странах // Пространство экономики. Terra economicus. – 2009. – Т. 7. – № 2. – С. 74 – 81.

снижается, а растет. Уровень бедности населения РФ в 2007 г. оценен в 19,9 %, а по оценке Росстата этот показатель равен 13,3 %.

В целом по РФ отношение максимального дохода к минимальному по официальным денежным доходам населения существенно выше, чем по общим доходам, т.е. скрытые доходы снижают уровень дифференциации доходов населения. Благодаря скрытым доходам процент и численность бедного населения в России значительно сокращаются. Приблизительно для 11 млн чел. скрытые доходы являются основой их существования на уровне прожиточного минимума. Без учета скрытых доходов денежные доходы населения были бы намного ниже, а уровень бедности – выше во всех регионах РФ.

Положительное влияние на снижение дифференциации доходов и бедности населения оказывают социальные трансферты в натуральной форме. Уровень межрегионального неравенства среднедушевых фактических доходов граждан, включающих социальные трансферты в натуральной форме, значительно ниже, чем без трансфертов. Социальные трансферты в натуральной форме помогают почти 18 млн чел. достичь границы бедности. При реализации социальной политики трансфертный механизм следует не сворачивать, а совершенствовать.

### Литература

Воронкова О.В. Государственная политика регулирования уровня бедности населения в России и других странах // *Пространство экономики. Terra economicus.* – 2009. – Т. 7. – № 2. – С. 74 – 81.

«Группа восьми» в цифрах. 2009: стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 131 с.

Литвинцева Г. П. Региональная дифференциация доходов населения России с учетом покупательной способности рубля / Г.П. Литвинцева, О.В. Воронкова, Е.А. Стукаленко // *Вестн. ИНЖЭКОНа.* – 2009. – № 7. – С. 84–95.

Литвинцева Г.П. Денежные доходы населения регионов России с учетом покупательной способности рубля и скрытых доходов // *Вопр. статистики.* – 2008. – № 6. – С. 29–38.

Россия и страны – члены Европейского союза. 2009: стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 259 с.

Россия и страны мира. 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – 361 с.

Социально-экономические индикаторы бедности. Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 92 с.

Стукаленко Е.А. Государственное регулирование доходов населения / Качество жизни населения в России и ее регионах: кол. монография / под ред. С.В. Куценко, Г. П. Литвинцевой, Л.А. Осьмук. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2009. – С. 71 – 94.